

Алекс Светлый

И во тьме есть свет

**Мужской Альманах**



**Алекс Светлый**

# **Мужской Альманах**

2008

### **Аннотация:**

В эпоху гражданских прав и свобод, в эпоху насаждения "высоких гуманитарных стандартов" уважения и неприкосновенности личности, МУЖЧИНЫ являются той единственной группой населения, в отношении которой считается приемлемым применение насилия и принуждения, унижение и оскорбление личного достоинства, полное отсутствие внимания и действенных средств для решения самых насущных проблем. В эпоху СВОБОДЫ СЛОВА мужчине позволено говорить все, кроме того, что он на самом деле думает о самом себе, и о том, как к нему относится окружающий мир.

### **Цель проекта:**

Цель данного проекта проста, но совершенно не обычна для нашего российского общества и его менталитета: представлять для ознакомления общественности мужское мнение на самые разные события окружающей его жизни, в первую очередь, лежащие в области социальной политики, взаимоотношение с противоположным полом, семья, дети, в общем все то, что долгое время считалось женской прерогативой, а следовательно, мужчинам к этим темам вход был закрыт. Ради оправдания подобного ненормального положения был даже выдуман стереотип, что мол "настоящему мужику" не пристало говорить о своих личных проблемах, мы же считаем напротив, что вряд ли мужчину можно назвать "настоящим", если он боится высказывать то, что думает. А проблем у мужчин может быть предостаточно, не меньше, а то и больше, чем у женщин и замалчивание их - не что иное, как гнусное лицемерие. Одно из них - почему женщинам нужны ПРАВА, а мужчинам их вроде как и не нужно?

Сразу оговоримся, мы не общественная организация формальная или неформальная, и в наши намерения ни в коей мере не входит какая-либо общественная деятельность, да и сам наш проект отнюдь не претендует на какую-либо исключительность или амбициозность, он - всего лишь небольшая трибуна и ничего больше. Более того, мы не женоненавистники, мы не против женщин, мы против специальных привилегий.

# ОГЛАВЛЕНИЕ.

<b>ПРЕДИСЛОВИЕ.....</b>	<b>7</b>
<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>9</b>
<b>ВРЕДНЫЙ СЛОВАРЬ СПЕЦИАЛЬНЫХ ТЕРМИНОВ. ....</b>	<b>10</b>
<b>1. ЖЕНЩИНЫ И ЗАКОН. ....</b>	<b>15</b>
1.1    ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ.....	34
<b>2. ПО КОМУ ЗВОНИТ КОЛОКОЛ? .....</b>	<b>36</b>
2.1    ОН ЗВОНИТ ПО ТЕБЕ... СЕСТРА.....	36
2.2    НО ОТНЮДЬ НЕ ПО ТЕБЕ, БРАТ.....	43
<b>3. ПОЧЕМУ МУЖЧИНЫ ЖИВУТ МЕНЬШЕ ЖЕНЩИН.....</b>	<b>45</b>
<b>4. ВОЙНА ПРОТИВ ОТЦОВ, ИЛИ ДЕТИ В СОБСТВЕННОСТИ МАТЕРЕЙ.....</b>	<b>53</b>
<b>5. ПРОФСОЮЗ ДОНОРОВ СПЕРМЫ.....</b>	<b>72</b>
<b>6. ПРОФСОЮЗ ДОНОРОВ СПЕРМЫ – 2.....</b>	<b>81</b>
<b>7. АЛИМЕНТЫ. ....</b>	<b>89</b>
<b>8. ВСЕ ЗНАЮТ, ЧТО:.....</b>	<b>102</b>
<b>9. МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ .....</b>	<b>103</b>
<b>10. ИЗБИРАТЕЛЬНИЦЫ.....</b>	<b>107</b>
<b>11. БИТЬ ИЛИ НЕ БИТЬ? .....</b>	<b>116</b>
<b>12. ХАРАССМЕНТ. ....</b>	<b>128</b>
<b>13. МАТЕРИНСТВО: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ. ....</b>	<b>142</b>
<b>14. "МАТРИАРХАТ" .....</b>	<b>148</b>
<b>15. МАТРИАРХАТ ?.....</b>	<b>149</b>
<b>16. СОВРЕМЕННЫЙ РАСИЗМ.....</b>	<b>164</b>
<b>17. МУЖЧИНЫ И ЖЕНЩИНЫ: ТРЕТЬЯ СТАДИЯ. ....</b>	<b>185</b>
<b>18. ФЕМИНИЗМ: ЗАВОЕВАНИЯ И ДОСТИЖЕНИЯ.....</b>	<b>201</b>
<b>19. ЦАРСТВО АМАЗОНОК, ИЛИ МРАК ЗА ЗАКРЫТЫМИ ДВЕРЬМИ. ....</b>	<b>210</b>
<b>20. КРАТКАЯ, НО ПОДЛИННАЯ ИСТОРИЯ ФЕМИНИЗМА.....</b>	<b>237</b>
<b>21. ФЕМИНИЗМ. ....</b>	<b>246</b>
21.1    ПАТРИАРХАТ.....	246
21.2    ВЛАСТЬ .....	250
21.3    МУЖЧИНЫ И ЖЕНЩИНЫ.....	250
21.4    ДОМАШНЕЕ НАСИЛИЕ.....	252
21.5    ИЗНАСИЛОВАНИЕ.....	258
21.6    СОВРАЩЕНИЕ ДЕТЕЙ И ИНЦЕСТ.....	260
21.7    SEXUAL HARASSMENT.....	262
21.8    НЕРАВНАЯ ОПЛАТА.....	264
21.9    ЗДОРОВЬЕ, ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ЖИЗНИ.....	265
21.10   ПРЕСТУПНОСТЬ.....	267
21.11   ДОМАШНЯЯ РАБОТА.....	268
21.12   МУЖСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ.....	269
21.13   СЕКС.....	271
21.14   МУЖЧИНЫ.....	272
21.15   ЖЕНЩИНЫ.....	273
<b>22. 10 ГЛАВНЫХ МИФОВ ФЕМИНИЗМА.....</b>	<b>275</b>
<b>23. ...ИЗМ-ИЗМ-ИЗМ.....</b>	<b>278</b>
<b>24. ПАРАДОКСЫ ФЕМИНИЗМА.....</b>	<b>282</b>
<b>25. БЕЗ НАЗВАНИЯ... ..</b>	<b>283</b>

<b>26. САМЫЙ МОЛЧАЛИВЫЙ ПОЛ.</b>	<b>303</b>
26.1	Чем вызвано данное исследование, или введение..... 303
26.2	Историческая миссия мужчин в человеческой эволюции..... 306
26.3	Миссия мужчин в наше время. .... 311
26.4	Историческая миссия и положение мужчин в России. .... 314
26.5	Фундаментальные основы превращения мужчины в субъекта, который обязан женщине. .... 317
26.6	Первый этап - рождение, вернее даже, период до рождения. .... 318
26.7	Школа как кузница второсортного статуса мужчины. .... 325
26.8	Роль семьи. .... 330
26.9	Завершение матриархального воспитания юноши, инициация и военкомат. .... 334
26.10	И подытоживая. .... 341
<b>27. ЛИБЕРАЛЬНАЯ ДЕМОКРАТИЯ.</b>	<b>345</b>
<b>28. ИЗНАСИЛОВАНИЕ.</b>	<b>366</b>
<b>29. ДИСКРИМИНАЦИЯ (НАРУШЕНИЕ ПРАВ) МУЖЧИН В РОССИИ.</b>	<b>385</b>
29.1	Вступление..... 385
29.2	Право на жизнь. .... 387
29.3	Право на свободу..... 391
29.4	Право на свободный и оплачиваемый труд. .... 395
29.5	Право на отцовство. .... 398
29.6	Право на честное родительство..... 402
29.7	Право на желанное отцовство..... 406
29.8	Право на отдых по старости. .... 409
29.9	Право на медицинское обслуживание..... 410
29.10	Право на личное пространство..... 413
29.11	Право на достойное представление в средствах массовой информации и в киноискусстве. .... 415
29.12	Право на право. .... 419
29.13	Право на безопасный труд. .... 423
29.14	Право на достойное образование. .... 424
29.15	Право на достойное отношение..... 425
29.16	Право на долгую жизнь. .... 427
29.17	Заключение. .... 429
<b>30. ЧТО ДЕЛАТЬ?</b>	<b>432</b>
30.1	Жизнь, свобода и личное достоинство. .... 432
30.2	Права отцов. .... 436
30.3	Репродуктивные права. .... 438
30.4	Право на честное родительство..... 440
30.5	Безопасный труд. .... 442
30.6	Здоровье. .... 444
30.7	Право на право. .... 446
30.8	СМИ и киноискусство. .... 449
30.9	Образование..... 450
30.10	Пенсия..... 452
<b>31. ОБРАЩЕНИЕ К БУДУЩИМ И НАСТОЯЩИМ ОТЦАМ.</b>	<b>453</b>
<b>32. ПРИНЦИПЫ И ЗАДАЧИ МУЖСКОГО ДВИЖЕНИЯ В РОССИИ.</b>	<b>457</b>
32.1	Вступление..... 457
32.2	МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ: что это такое и для чего оно нужно..... 457
32.3	Задачи мужского движения в России. .... 459
32.4	Либеральное или консервативное?..... 460
32.5	Умеренное или радикальное?..... 461
32.6	Отношение мужского движения к иным правозащитным течениям..... 462
32.7	Права мужчин: что это такое и зачем они нужны. .... 463
32.8	МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ и политические направления..... 465
32.9	Могут ли мужчины нарушать права мужчин. .... 466
32.10	Несут ли ответственность женщины за преступления феминизма? ..... 466
32.11	Отношение к феминизму..... 468
32.12	Отношение к борьбе "за женские права". .... 470
32.13	Мужчины и армия. .... 470
<b>33. ОТЦЫ И ДЕТИ.</b>	<b>472</b>
33.1	О чем статья..... 472
33.2	Теперь по порядку. .... 473
33.3	Заключение. .... 489
<b>34. СТРАШНЫЕ БАБЫ И БЕСПОМОЩНЫЕ МУЖИКИ.</b>	<b>491</b>
34.1	Женская доля. .... 491
34.2	А теперь разбор "полетов"..... 495
34.2.1	"А зато мы рождем..." ..... 496
34.2.2	"... а "детские" маленькие, на работу брать не хотят..." ..... 497
34.2.3	"Нам платят меньше, чем мужчинам..." ..... 498

34.2.4	"Мы кухонные рабыни..."	501
34.2.5	"Бьёт, значит, любит..."	502
34.2.6	"Это не алименты, а слезы..."	504
34.2.7	"Вся власть у мужиков, ыыыы..."	505
34.3	КТО ВИНОВАТ?	507
34.4	ПОЧЕМУ МУЖЧИНЫ НЕ МОГУТ ЗАЩИЩАТЬ СВОИ ПРАВА.	510
34.5	ПРОГНОЗЫ.	515
<b>35.</b>	<b>ШИВОРОТ-НАВИВОРОТ.</b>	<b>520</b>
<b>36.</b>	<b>ВОЙНА ПОЛОВ И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РОЛЕЙ.</b>	<b>531</b>
36.1	МЫ НАШ МЫ НОВЫЙ МИР ПОСТРОИМ.	531
36.2	ПОЛИТИКА ОБЯЗАННОСТЕЙ.	533
36.3	ДОБРАЧНЫЕ ОТНОШЕНИЯ.	534
36.4	СЕКС, БЕРЕМЕННОСТЬ, РОДЫ.	536
36.5	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ ВНУТРИ СЕМЬИ.	540
36.6	ПОЧЕМУ МУЖЧИНА ДОЛЖЕН СОДЕРЖАТЬ ЖЕНЩИНУ?	542
36.7	ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ.	546
36.8	ТРУД.	547
36.9	ЗНАЧЕНИЕ МУЖЧИН И ЖЕНЩИН В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ.	549
36.10	ИТОГ.	550
<b>37.</b>	<b>ПОЛОВОЙ АПАРТЕИД.</b>	<b>552</b>
<b>38.</b>	<b>АНДРОЦИД.</b>	<b>562</b>
38.1	НАЧАЛО НАЧАЛ.	564
38.2	ЗА КОЛЛОЧКОЙ.	566
38.3	ПИТИЕ НА РУСИ.	569
38.4	ЛИЧНОЕ – ТОЖЕ ВАЖНО!	572
38.5	ПОЧЕМУ?	575
38.6	КОГДА СМЕРТЬ ЛУЧШЕ ЖИЗНИ.	579
38.7	ЗА ХРЕНОВЫЕ МОМЕНТЫ МУЖЧИНЫ ПЛАТЯТ АЛИМЕНТЫ.	581
38.8	КОРМИЛЕЦ, НО НЕ ГЛАВА.	584
38.9	ПРАВ, У КОГО БОЛЬШЕ ПРАВ.	585
38.10	ГДЕ ВЫ, ЭСКУЛАПЫ?	586
38.11	"ТРУД ОСВОБОЖДАЕТ..."	590
38.12	БЬЕТ, НО НЕ ЛЮБИТ.	592
38.13	НУ И ЗАКРУГЛЯЯСЬ.	595
<b>39.</b>	<b>НЕВИДИМЫЙ ПОЛ.</b>	<b>598</b>
39.1	А ТЕПЕРЬ СОБСТВЕННО О ЖИЗНИ МУЖЧИН, О РЕАЛЬНОЙ ЖИЗНИ.	599
39.2	И КАКАЯ ПРАВДА ОТ НАС СКРЫТА?	603
39.3	ВЕРНЕМСЯ К ДЕЛАМ ЛИЧНЫМ!	611
39.4	НО ВЕРНЕМСЯ ОПЯТЬ К ЛИЧНОМУ.	614
<b>40.</b>	<b>ДИСКРИМИНАЦИЯ ЖЕНЩИН.</b>	<b>616</b>
40.1	ИТАК, ПРИМЕР ПЕРВЫЙ.	619
40.2	ПРИМЕР ВТОРОЙ.	619
40.3	ТРЕТИЙ ПРИМЕР.	620
40.4	ЧЕТВЕРТЫЙ ПРИМЕР.	620
40.5	А ВОТ ПРИМЕР ПЯТЫЙ.	621
40.6	НУ И ШЕСТОЙ ПРИМЕР ЧТО ЛИ.	621
<b>41.</b>	<b>ПИСЬМА АЛЕКСА СВЕТОГО К ЛЕО.</b>	<b>624</b>
<b>42.</b>	<b>ОБРАЩЕНИЕ СОЗДАТЕЛЯ "МУЖСКОГО АЛЬМАНАХА" К МУЖЧИНАМ.</b>	<b>649</b>

# Предисловие.

На книжной полке в библиотеке МД пополнение.

Встречайте – книга Алекса Светлого!

Прекрасно понимаю, что Алекс Светлый в представлении не нуждается. Многие знакомы с его работами. Теперь все они собраны в одном месте и упорядочены по дате написания.

Подумайте в каких условиях всё это было написано. И когда. По факту Алекс – это человек, который в одиночку прорубил глухой, колючий лес и осветил углы в кромешной тьме современного матриархата. По кусочкам он собрал мозаику, воссоздающую печальную картину реального положения мужчин в мире и в нашем обществе. И это в 2000-м году, когда не то что интернет, а компьютеры были не у всех. В это время Алекс уже писал на высочайшем уровне, создавая историю Мужского Движения. Движения, которое тогда было только в проекте. Заслуга Алекса - огромный вклад в развитие мужской ментальности. Его можно с полным правом назвать отцом-основателем МД в России - страны с богатым рабским и антимужским прошлым.

Дело не столько в мужских правах, точнее в их отсутствии, сколько в низком уровне самосознания мужчин. Мужчины являются движущей силой всего общества и цивилизации. Ежедневно вдыхая жизнь в функционирование общества, мужчины остаются где-то за его пределами. За фасадом возведенных ими декораций, от шалашей до небоскребов, от огня до ядерной энергетики, от колеса до космических шаттлов. Все это звучит неприятно, но такова реальность – мужчины всего лишь декораторы. Задача мужчин чтобы все вокруг работало. Чтобы крутилось. Они – исполнители чужой воли, чужих желаний. А себе - что останется. Если останется, конечно.

Отдельные личности среди мужчин смогли взглянуть за горизонты дозволенного, увидеть недоступное обычному взгляду. Они изобрели микроскопы и телескопы, которые позволили увидеть иные миры - от атомов до дальних планет. Увидеть невиданное. Скрытое ранее от человеческих глаз. Микромир и Вселенную. Но мужчины пока не смогли увидеть происходящего перед самым носом: мир, который презирает мужчин, но пользуется плодами их трудов. Когда мужчины, являющиеся основной частью человечества не считаются людьми в полном смысле этого слова. Права. Свобода. Вот что делает человека человеком. А есть ли это у мужчин?

И один человек может многое. Алекс смог. Надеюсь, что Мужской Альманах станет именно тем инструментом, с помощью которого мужчины

смогут открыть и увидеть новый для себя мир. Увидеть реальность, в которой они живут.

Если ты – активист МД, то прочти обязательно! Да и просто сочувствующим или интересующимся проблематикой взаимоотношений полов будет интересно. Труды Алекса достойны стоять на полке с самыми выдающимися книгами лучших авторов и мыслителей. Поднятые Алексом вопросы и идеи актуальны сейчас как никогда. Как писал Виктор Гюго: "Есть нечто более сильное, чем все на свете войска: это идея, время которой пришло".

Сергей Адский



## Введение.

Эта книга – сборник статей и публикаций Алекса Светлого с сайта "Мужской Альманах". Первой в России площадки, на которой были подняты темы прав мужчин и государственного феминизма в РФ. "Мужской Альманах" функционировал в Интернете с 2000 по 2008 годы.

Прежде, чем написать это вступление, я перечитал все тексты Алекса. От первой до последней буквы. И вот что я скажу. Скажу, перефразируя Святого Августина: "Государство без справедливости – это выгребная яма". Об этом и Алекс. Причём, он взял одну из самых малоизученных и осмысленных тем – феминизм и положение с правами мужчин в России. Стране, которую многие считали, и считают до сих пор, патриархальной.

Что мы имеем? Тотальное бесправие мужчин, государственный феминизм, половой расизм, прогрессирующее вырождение и разложение разжиревшего от "равноправия" бабья. Имели и раньше. Но не осознавали. Данная тема была не раскрыта, табуирована и спрятана от общественности. "Без названия" – так называется одна из статей Алекса. Так и есть! Всё было скрыто, прикрыто, заховано и засыпано сверху горами лжи и демагогии. Для надёжности. Казалось так и будет. Но появился Алекс Светлый. И осветил. Со всей силой своего таланта и страстью своей души. Все тёмные углы, матриархальные подвалы и феминистические волчьи логова. В этом гражданский подвиг Алекса, его вклад в историю Мужского Движения и интеллектуальную жизнь России. Один человек сделал то, что не смогли сделать своры журналистов, писателей, академиков и прочих "профессоров кислых щей". Всё по Жванецкому: "Один человек может то, чего все не могут!"

Такие статьи, как "Без названия", "Самый молчаливый пол", "Дискриминация (нарушение прав) мужчин в России", "Невидимый пол", "Андроцид" – это подлинные публицистические шедевры, интеллектуальный золотой фонд МД. Читайте и другие – не пожалеете! Плюс ещё в том, что Алекс пишет мужчинам о мужчинах. А то у нас хоть и Мужское Движение, а посмотреть по темам – бабы, бабы! Бабы – там, бабы – сям! В результате, мы мужчин знаем хуже, чем баб. Да и тех не очень. Т.е. нам ещё развиваться и развиваться, "Расти над собой", как говорилось в известном фильме Гайдая. И помощь в этом – труды Алекса. Неоценимая помощь! Спасибо, Алекс, от всего сердца!

Leo

## Вредный словарь специальных терминов.

**Алименты** - финансово-политическая система, разработанная и предназначенная для обеспечения реализации феминистической концепции "независимой" женщины. Если сказать проще, возможность женщины жить независимо от конкретного мужчины, но за его счет. Дабы напрямую не противоречить концепции о женской независимости, алименты маскируются в качестве пособия для материального обеспечения детей, налагаемых к обязательной выплате на мужчин после того, как правило, те у этих мужчин были изъяты, а фактически похищены в единоличную неограниченную собственность матерей. Разумеется алименты не подлежат никакому учету и контролю и тратятся женщиной по своему усмотрению, как это и предполагалось изначально.

**Андроцид** - совокупность как действий, так и бездействий в области общественной и социальной политики, прямо или косвенно направленных на всяческую дискредитацию мужчин по признаку пола, и как следствие к ухудшению морального и физического здоровья мужчин, к более низкой по сравнению с женщинами продолжительности жизни. Андроцид - понятие общемировое, но своего наибольшего апогея его политика достигла в бывшем СССР и современной России, где мужчины оказались на грани вымирания, а средняя продолжительность жизни мужчин, едва дотягивает до пенсии и отличается от аналогичной средней продолжительности женщин на двенадцать лет. Андроцид реализуется как в циничном нарушении государством и обществом самых элементарных прав мужчин, например, таких как право на жизнь (обязательная служба в армии), насильственное изгнание из семьи и лишения отцовских прав, так и в отсутствие внимания к острым специфическим мужским проблемам, например, низкий уровень техники безопасности в местах с преимущественно или только мужской занятостью, отсутствие внимания и должного финансирования проблем, связанных со здоровьем мужчин. Наряду со всем вышеописанным Андроцид включает в себя как замалчивание подобных проблем, так и пропаганду, направленную на то, чтобы либо умолить значение проблем, либо обвинить самих мужчин в их возникновении, а так же распространении демагогических ложных тезисов насчет "природной предопределенности" низкой продолжительности жизни мужчин, подмены понятий, типа "много пьют", вместо анализа причин злоупотребления алкоголем и так далее.

**Андрофобия** (мужененавистничество) - в политическом контексте одна из разновидностей расизма. Идеология и совокупность действий, направленных на разжигание и формирование в общественном сознании негативного, враждебного, пристрастного отношения к мужчинам как источнику опасности, зла, всевозможных бедствий, как неблагонадежных субъектов. Одним из

главных орудий достижения указанных целей служит [male-bashing](#). Андрофобия служит оправданием, своеобразной дымовой завесой таким нарушениям прав мужчин, как принудительное лишение их отцовских прав, применение к ним насилия с целью принуждения к нежелательному отцовству и другое.

**Домашнее насилие (Domestic violence).**- одно из наиболее реакционных направлений идеологии феминизма, преследующее целью массовое очернение мужчин, разрушение традиционных семейных ценностей и продвижение радикальных методов феминизма в общественную и политическую жизнь. Основано на догмате о безраздельной и абсолютной власти мужа в семье, коренящейся на жестоком и обязательном насилии над домочадцами, в первую очередь, женщинами, а также детьми и стариками. По мысли феминистских идеологов домашнее насилие является неотъемлемым атрибутом патриархата, цель которого - удержание женщин в подчинении у мужчин. В связи с этим утверждается, что насилию регулярно подвергается абсолютное большинство женщин абсолютным большинством мужчин. В обоснование этого приводятся вымышленные цифры "статистики", из которой по определению исключаются мужчины. Таким образом, получается, что (только) женщины (и дети) – являются "естественными" жертвами семейного насилия, и (только) мужчины соответственно – преступниками. В связи с этим, феминистками выдвигаются требования принятия специальных законов для "борьбы" с домашним насилием и создания специализированных структур для помощи женщинам и специализированных структур для репрессий и контроля в отношении мужчин. На практике миф о домашнем насилие повсеместно используется для осуществления психологического и физического террора в отношении мужчин.

**Политкорректность** - разновидность неофициальной необъявленной цензуры, нашедшей свое наибольшее применение в США, но так же и в остальных странах Запада, включая и Россию. Политкорректность в своей практике обычно маскируется под то, что можно было бы назвать "хорошим тоном" и официально направлена на то, чтобы не оскорблять и не унижать чьи-либо чувства. Например, вместо слова "инвалид", она регламентирует применять термин "человек с ограниченными возможностями" или вместо слова "негр" надлежит употреблять "афроамериканец", поскольку слово "негр" напоминает чернокожим американцам об их рабовладельческом прошлом. Вместе с тем за подобными "благими намерениями" маскируется основное назначение политкорректности - структурировать и регламентировать информационное пространство и подачу информации: отсекают от распространения политически неблагонадежные темы и формировать общественное мнение в "правильном направлении". Последнее, например, выражается в том, что запрещено что-либо писать, говорить или показывать о женщинах плохо, в то же время нельзя подавать положительную информацию о мужчинах, особенно белых, то есть об отдельных мужчинах говорить хорошо можно, обо всех в целом - нельзя. "Неблагонадежная информация" в рамках данной политики отсекается путем

отказа под различными предложениями в доступе к эфиру или печатному станку ее распространителей; мужскими активистами последнее именуется "[Lace Curtain](#)".

**Affirmative action.** (утвердительное действие) - официально принятая в США программа, заключающая в себе систему мер, призванных, по мысли разработчиков, компенсировать до того дискриминируемым группам населения прежнее к ним отношение и способствовать быстрой интеграции этих групп в общество. Центральное положение affirmative action заключается в том, чтобы "перегнуть палку", то есть принудительным путем предоставить бывшим "угнетенным" больше прав и возможностей, чем их прежним "угнетателям". Первоначально предназначалась для исправления былой несправедливости в отношении чернокожего населения США, затем к ним были приравнены иные национальные и религиозные меньшинства и, наконец, женщины. В отношении женщин, эта программа реализует, например, такие средства, как квотирование мест при поступлении в высшие учебные заведения, при приеме на работу, когда при прочих равных условиях работодатель должен принять в первую очередь, женщину, а не мужчину. Финансирование за государственный счет различных кризисных центров и программ по охране женского здоровья. Действие affirmative action распространяется и на школы, где реализуются, например, такие программы, как сокращение разрыва между девочками и мальчиками в усвоении математики, что в реальности привело больше к понижению образовательных стандартов. За годы своего существования программа не раз видоизменялась и подвергалась, и подвергается острой критике, вплоть до требований полного ее замораживания.

**Date rape** (изнасилование на свидании) - одно из краеугольных категорий идеологии современного феминизма, описывающие сексуальное деяние против женщины как многогранное событие, совершаемое преимущественно ее знакомыми, друзьями и сексуальными партнерами. В его базисе лежит феминистский тезис, согласно которому дом - самое опасное место для женщины, а ее знакомые мужчины - самые опасные для нее люди. Кроме этого, определение date rape несёт в себе особую идеологическую нагрузку, цель которой определить максимально широкий спектр действий мужчины, которые можно представить в качестве изнасилования. Например, истолкованным как изнасилование с точки зрения феминистской методологии может быть признан половой акт, который произошел после того, как мужчина предложил женщине спиртной напиток или любимым иным образом склонил ее к сексуальной близости. Date rape согласно замыслу феминизма, призван так же трактовать диапазон допустимых действий до и в течение сексуальной близости, на которые женщина дает или не дает своего разрешения. Подобная концепция подразумевает, что женщина предварительно оговаривает весь список разрешенных ею шагов, и если партнер "выбивается" из данного списка, то уже это может служить поводом для объявления его поступка изнасилованием со всеми вытекающими отсюда последствиями ну и так далее.

**FEMINAZI** (феминаци) - общее определение современного мужененавистнического феминизма. Особенно стало актуальным после выхода в 60-х. книги В.Соланас "Общество полного уничтожения мужчин", выдвижения феминистками теорий о неполноценности мужчин вообще, базирующихся на, якобы, мутирующей и разрушающейся Y-хромосомы, недвусмысленное приписывание всем мужчинам физического, сексуального и эмоционального насилия над женщинами как неперемного атрибута мужественности, призывы аборттировать плод, если УЗИ показывает мальчика, кампания по подавлению маскулинности у мальчиков посредством химических препаратов, типа Риталина и т.п. В настоящее время FEMINAZISM - становится государственной идеологией ряда западных стран, и предпринимает отчаянные попытки для расширения зоны своего влияния.

**Gender** (род, пол) - термин, используемый феминизмом для определения так называемого **социального пола**, который согласно концепции феминизма является единственным верным обозначением разделения полов в противоположность теориям, описывающих пол биологическими категориями. То есть, попросту говоря, представления о биологической причине разделения мужчин и женщин на два разных пола являются в корне неверными, навязанные патриархальной пропагандой с целью оправдания подчиненного положения женщин по отношению к мужчинам. Поэтому единственной и верной причиной разделения мужчин и женщин на два разных пола является, с точки зрения феминистской идеологии, искусственная конструкция из социальных ролей, призванная опять же удерживать женщин в их подчиненном положении. Так феминистки считают, что причины, согласно которым женщины, например, должны воспитывать детей, а мужчины работать, являются надуманными, поэтому мужчины точно так же могут воспитывать детей, а женщины работать на любой должности. Примером лицемерия следования данному тезису является принятие по настоянию феминисток в США, России, а так же других странах законов и судебной практики, практически исключая возможность отцов воспитывать своих детей после развода.

**Lace curtain** (образное - "кружевная занавесь") - определение принятое в среди активистов Мужских организаций и сочувствующих им журналистов и писателей той части политкорректности, что препятствует проникновению в СМИ, а так же в выходе книг, информации, посвященной положению мужчин в США и мире, дискриминации против мужчин, проблемам защиты прав мужчин и охраны их здоровья, опровержению клеветы и дезинформации, распространяемых феминистскими источниками, критике феминизма, а так же возможности вести честную и равную дискуссию и полемику по насущным проблемам социальной политики. Пожалуй, впервые эта проблема была описана в одноименной статье Джека Кеммера.

**Male-bashing.** Male (Man) - bashing (образное - "порка мужчин") - определение принятое в среди активистов Мужских организаций и

сочувствующих им журналистов и писателей той части политкорректности, которая "призвана" заниматься диффамацией, то есть, всяческим очернением мужчин в глазах общества, внедрение в общественное сознание идеи виновности мужчин в бедах общества и женщин, демонизация мужчин, изображение мужчин грубыми, бессердечными объектами носителей силы, главная цель которых разрушать, убивать, насиловать и подавлять, лишения мужчин чувства достоинства и изображения их в уничижительном виде как слабоумных и малопригодных существ, шутки, карикатуры и издевательства над ними. Примером такого отношения к мужчинам в СМИ могут послужить периодически прокатывающиеся кампании против домашнего насилия, в которых единственной стороной силы изображается мужчина, а единственной жертвой женщина, при этом многочисленные обратные примеры замалчиваются, а всесторонний анализ подлинных причин, приведших к тому или иному конфликту просто не проводится.

**Sexual Harassment** (сексуальное домогательство) - один из разделов Гражданского кодекса США, внесенного туда в 1964г., то есть еще до возникновения второй волны феминизма, и затем неоднократно подвергавшийся пересмотру в сторону увеличения трактования признаков, которые могут рассматриваться как Sexual Harassment. Сначала действие этого закона распространялось только на отношения коллег на рабочих местах, затем в начале девяностых годов его действие было распространено и на учебные заведения. Sexual Harassment - один из главных идеологических "китов" современного феминизма, призванного оправдать навязываемый статус женщины как жертвы "мужской гегемонии", оправдать возникающие трудности в реализации одних из главнейших задач феминизма: введение "всеобщей трудовой повинности" для женщин и изоляции ее от семьи с целью полного разрушения традиционных женских ролей. Sexual Harassment - служит оправданием для требования предоставления женщинам особых условий в сфере занятости и создания вокруг мужчин обстановки нетерпимости и враждебности, диффамации мужчин в СМИ.

# 1. Женщины и закон.

Веками, и наше время не исключение, женщина считалась наиболее законопослушной и уголовно неопасной частью общества, не склонной по своей природе к преступной деятельности в принципе, ведь женщина - мать, то есть то, что не отнимает, а дает жизнь, справедливо заботится о своих "детях", она скорее от себя отнимает, чем отберет кусок хлеба. В связи с чем те преступления, которые женщины все же время от времени совершали и совершают, нередко считались проявлением психических расстройств, а с недавнего времени, с точки зрения феминизма, как реакция бессилия на мужской деспотизм. Женщина слаба физически, она как ребенок, да и умом она особо не блещет, женщина - существо нравственное, духовное. Все эти установки живы в голове каждого человека фактически с самого детства. И хотя время от времени в прессе и на телевидении поднимается волна интереса к женской преступности, подчеркивается ее особая жестокость и непредсказуемость, все это выглядит не более чем погоня за экзотикой. Но, а разве это не так? Достаточно взглянуть на статистику, чтобы убедиться, что как в России, так и в других странах женщин-заключенных значительно меньше, чем аналогично мужчин, примерно в двадцать раз (в среднем 5%)! Нужны ли еще какие-нибудь доказательства? Увы, но количество заключенных - всего лишь свидетельство того числа человек, которое в данный момент находится за решеткой и не более. А почему это так, почему женщин за решеткой так мало, я и постараюсь ответить в своем исследовании.

Берясь за свое исследование, я вовсе не преследовал целью некое умозрительное женоненавистничество, я просто хотел опровергнуть один из краеугольных мифов, сложившийся в обществе, а заодно и дать ответ некоторым феминистским глашатаем, которые кричат о засилье мужского насилия вообще и над женщинами в частности. Поэтому я постарался высветить как можно больше сторон соприкосновения женщин с обществом, которые могут именоваться преступными, при этом я прекрасно отдаю себе отчет, что не имел и не имею пока возможности сделать такое исследование действительно полным и всесторонним. Так что неудивительно, если внимательный и квалифицированный читатель обнаружит, что какие-то стороны, какие-то темы я не высветил и не поднял, в чем я вообще-то не вижу большой трагедии, ибо и то, что я постараюсь здесь обсудить, представляется мне достаточным, чтобы опровергнуть еще один миф и начать продуктивную дискуссию. В качестве главного противодействия коей я предполагаю нежелание расстаться с "любимыми" вековыми предрассудками и преодолеть элементарную косность мышления. Но я полагаю, что факты и уровень аргументации, которые будут приведены ниже, заставят умного и непредвзятого читателя взглянуть на поднятую мной проблему спокойно и без шор на глазах.

Свое исследование я решил разделить на две основные части - небольшую первую и более обширную вторую. В первой части будут проанализированы "взаимоотношения" женщин с существующим уголовным законодательством, судебной и исполнительной практикой, и реальный уровень женской преступности, а вторая часть будет посвящена тем распространенным женским деяниям, которые фактически являются преступлениями, но таковыми не считаются, либо с точки зрения самого закона, либо с точки зрения исполнительной практики, причем эта вторая часть будет как бы разбита на две подчасти - явные, то есть несомненные преступления, вред и ущерб обществу от которых очевиден и те по которым можно вести дискуссию. При этом я вовсе не старался загнать в прокрустово ложе все, что только возможно, ибо мы действительно не знаем "как наше слово отзовется" - это, во-первых, а, во-вторых, мною рассматриваются деяния, которые носят именно женскую специфику, применительны в основном к поступкам женщин, хотя в отдельных случаях могут, конечно, совершаться и мужчинами. Речь, например, идет о манипуляциях с детьми на фоне и после бракоразводного процесса, где прерогатива женщин понятна в силу сложившейся незаконной применительной практики опеки над детьми в пользу женщин. Возможно, в мое исследование стоило бы включить и действия одинаково свойственные и мужчинам и женщинам, но не нашедшие своего отражения в карательном законодательстве, например, супружеская измена (хотя пример спорный), но, подчеркиваю, я не ставил перед собой задачу описания всех возможных вредоносных деяний людей, я просто стремлюсь доказать, что женщинами так же как и мужчинами, преступления совершаются и их количество гораздо больше, чем принято об этом думать.

Уголовный кодекс подробно указывает те меры наказаний, которые предусмотрены за деяния, признанные вредоносными по отношению к отдельной ли личности, обществу или государству. Полагаю, что нет причин напоминать, что это за деяния, ибо большинство людей имеет о них вполне реалистичное представление, хотя УК содержит и немало специфических статей, которые не на слуху и те, которые существуют в основном лишь на бумаге, а применительная практика по ним фактически или в основном отсутствует. Во второй части своего исследования я попробую обосновать, что большинством статей УК наказывает за "мужские" деяния и весьма индифферентен к специфическим поступкам, совершаемым женщинами. Тем не менее женщинами совершается немало преступлений предусмотренных в УК. Но принято считать, что доля женщин в их совершение незначительна. И в местах заключения их доля составляет всего 3-5%, что равно количеству подростков-заключенных мужского пола. Отражает ли эта цифра истинное состояние дел? К сожалению, исчерпывающих статистических данных на этот счет в моем распоряжении нет, и мне не приходилось слышать, что подобные исследования проводились где-либо еще в мире, но мне не раз доводилось слышать, что женщины в прямой или косвенной форме замешаны в одной трети преступлениях. По некоторым другим данным эта цифра близка к 15%. Увы, но это пока единственные цифры, на



которые можно более или менее опереться. При этом я прекрасно понимаю те обвинения, которые могут посыпаться на меня, дескать, все это взято с потолка и является ни чем иным, как досужим домыслом. Но, во-первых, цифры эти ни раз озвучивалась людьми, которые по роду своей деятельности имеют дело с преступным миром, во-вторых, я не стремлюсь подогнать свои выводы под какие-либо цифры, а пытаюсь разобраться, верна ли официальная цифра в 3-5% и не могут ли цифры в 30% или 15% быть более близки к истине?

Такой вопрос становится более-менее оправданным, скажем, при взгляде на УК, который тут уже неоднократно упоминался. Речь идет о женских привилегиях, прописанных в УК исключительно для женщин, несмотря на то, что он же утверждает, что все граждане России равны перед уголовным законодательством, независимо, в том числе, и от пола. На деле же автор насчитал в УК аж тринадцать льгот и привилегий, предназначенных исключительно для прекрасного пола, естественно, что автор не нашел ни одной, предназначенной для мужчин. Все эти привилегии можно разделить на две части. Первые - необъяснимые, связаны просто с самим наличием у женщин женского пола. Это, например, неприменение к женщинам высшей меры наказания, или не заключение женщин в колонии особо строгого режима, а девочек в колонии строгого режима, это привилегии в связи с наступлением возраста нетрудоспособности, который для женщин, как известно, почему-то наступает на пять лет раньше, чем для мужчин. Вторая часть - это привилегии связанные с материнством, но не только с беременностью, а скажем с наличием у женщины малолетних детей. Так при наличие у женщины детей до восьми лет женщина не может быть арестована за не очень тяжкие преступления. Казалось бы справедливо. Все дело лишь в том, что у мужчин тоже есть дети, они тоже являются отцами, но для них таких льгот нет! Думаю, нет смысла напоминать о женщинах, находящихся в состоянии беременности или в послеродовом периоде, для них льгот еще больше.

Даже из вышеперечисленных мною примеров можно уже сделать заключение, что женщины реже оказываются за решеткой, как в силу своего пола, так и особенно в силу своего материнства, мужчины в сравнении с ними - нет. В УК есть еще и третья особенность, это воинские преступления. Женщин военнослужащих пока еще мало, да, и автору не известно о случаях понесения женщиной какого-либо уголовного наказания именно за воинские преступления. Таким образом, воинские преступления в своей подавляющей основе распространяются именно на мужское население, а, учитывая, что за жизнь одного поколения через армию проходят миллионы мужчин, а так же учитывая, в каких условиях они проходят свою службу, становится ясным, что воинские преступления весьма весомый источник мужской преступности. Для справки скажу лишь, что ежегодно в армии погибает тысяча человек и еще пять тысяч совершают из нее побег, еще несколько десятков тысяч мужчин незаконно уклоняется от службы в армии, что так же подпадает под действие УК,

женщинам же от армии уклоняться не надо, поэтому они не могут пополнить таким образом криминальную статистику.

Но, кроме пунктов УК, существует еще и применительная практика, которая так же характеризуется специфическим отношением к женщинам. В первую очередь, сюда следует отнести самый начальный этап - регистрация преступления. Регистрируются ли женские преступления так же как и мужские? По моим сведениям нет. Причиной тому и те же льготы и срок, который может быть дан женщине значительно меньше, если бы на ее месте был мужчина, органам правопорядка просто часто неохота возиться с лицами женского пола, но самое главное, женщины не регистрируются как подозреваемые там, где рядом с ними есть мужчины-соучастники. С мужчинами правоохранительным органам гораздо легче, ибо на них нет ни льгот, ни судебного смягчения.

Пример из жизни. Мужчина обвиняется в изнасиловании пятнадцатилетней девушки. Он заключен под стражу, ведется следствие. Но все дело в том, что насильничал он эту девушку в присутствии и с помощью своей жены. Но несмотря на то, что сей факт известен следствию, его жену не только не заключили под стражу, но даже не выдвинули против нее никакого обвинения. Этот пример весьма характерен для рассматриваемого мною вопроса.

Но допустим, что преступление зарегистрировано, дело против женщины возбуждено, при этом неважно была ли женщина задержана или находилась под подпиской о невыезде. Наступил суд. Суды наши вообще редко выносят оправдательные приговоры, но довольно часто назначают наказания, не связанные с заключением в ИТК, а так же назначают наказания по низшему пределу и ниже низшего предела. Весь вопрос, назначается ли женщинам за одинаковые преступления одинаковое наказание? Полноценной статистики по этому вопросу, особенно по России так же не имеется, но ряд факторов дает основания предположить, что и здесь мы имеем особый подход. Для начала обратимся к статистике США, из которой известно, что, скажем, за убийство супруга мужчина в среднем получает наказание в три раза выше, чем женщина! Примерно та же картина может быть и в России. В большинстве случаев, когда жена убивает мужа, ее деяние квалифицируются как неумышленное убийство, совершенное в состоянии сильного волнения, или в результате доведения до преступления со стороны жертвы. Соответственно и сроки за подобное определение женщинам назначаются либо мизерные, либо вовсе никакие. Так может действительно все женщины жертвы? Даже несмотря на абсурдность подобного утверждения приведу два таких примера из жизни.

У женщины был муж-алкоголик, он ее не бил, но видимо мог кое-что вынести из дому, правда в день совершения преступления единственное, что он вынес из дома был кулек с семечками, которые его жена намеревалась продать; кулек с семечками и явился ценой жизни данного мужчины, в итоге женщина была приговорена всего к двум да и то условно. Но что самое примечательное,

что не прошло и года, как точно по такому же сценарию поступила ее дочь. Что дочь получила в виде наказания мне неизвестно, замечу лишь, что в первом случае прокуратура не подавала протест на слишком незначительное наказание.

Второй пример несколько из другой области, там женщина не только участвовала в банде, но и была ее вдохновителем и по сути руководителем, вместе со своим любовником и еще несколькими людьми, она совершала грабительские набеги, которые сопровождались жестоким насилием в отношении попадавшимися им на пути гражданам. В конце концов банду поймали и женщину тоже. Как результат любовнику женщины определили 15 лет в виде наказания, а ей... 8 лет. Еще раз отмечу, что женщина не просто на равных принимала участие в грабежах и насилии, но и была вдохновителем данной банды. Но может дело в описываемых примерах все-таки не в половой принадлежности преступников? Увы, но автору почти неизвестны примеры, когда бы действия мужчины в отношении своей жены были бы признаны как следствие психологической травмы или доведения. Мужчины за убийство своих жен получают, как правило, 10 лет тюрьмы и более, невзирая ни на какие смягчающие обстоятельства.

И, наконец, женщины раньше мужчин могут выйти на свободу по условно-досрочному освобождению. Яркий пример тому последняя амнистия, когда решили освободить всех женщин, независимо от тяжести совершенных ими преступлений лишь на основании наличия у них малолетних детей. Но ведь у мужчин тоже есть дети!

И вот еще, с чем не раз приходилось сталкиваться автору данного исследования, это принятие на себя мужчиной вины женщины. Речь идет как о полном принятии вины женщины совершенно невиновным мужчиной, так перераспределение вины на себя, взятие всей вины на себя в случае, когда женщина является сообщником преступного акта. И неудивительно, ведь в уголовной среде подобное поведение мужчины считается естественным и предпочтительным.

Как я уже говорил, во второй части будут описаны деяния женщин, являющиеся пагубными, но не нашедшие своего отражения в уголовном законодательстве, многие из них могут показаться спорными, но, как правило, спорными они являются из-за определенной выгоды для самих женщин, но как бы сами женщины и те, кто поддерживает их "особые" интересы и права не позиционировали лиц женского пола, как особую группу, объективная точка зрения предполагает рассматривать и учитывать интересы ВСЕХ слоев общества, кого эти действия так или иначе могут затрагивать и наносить ущерб, исходя из принципов равноправия и не менее важного иного принципа гласящего **"свобода одного заканчивается там, где начинается свобода другого"**.

**Аборты.** Тема, всегда вызывающая множество споров и разногласий, нередко делящая целые части обществ пополам. Тем не менее, почти во всех странах западного типа демократии аборты являются легальными и не подлежат какому-либо наказанию, разве что кроме вопроса о сроках. В своем же собственном определении я исхожу из ясного и четкого принципа, что аборт является убийством, причем убийством существа малолетнего, находящегося в состоянии беспомощности и неспособности защитить свою жизнь. Определение аборту статуса убийства позволяет ясно лицезреть всю значимость и тяжесть подобного деяния. Для меня его тяжесть ничуть не меньше, чем обозначаемого в УК убийства с отягчающими последствиями.

Чем же руководствуются сторонники абортов? Прежде всего, тем, что плод до некоторого срока "нежизнеспособен". Определение тем более абсурдно, что речь-то идет как раз таки о вполне жизнеспособном плоде, о плоде, который вполне нормально развивается в материнской утробе и не представляет угрозы для ее здоровья. "Нежизнеспособным" этот плод делает не срок беременности, а сам аборт. Следующий аргумент заключается в том, что раз плод еще не имеет признаков человека, то и его убийство не является убийством человека и детоубийством в полном смысле этих определений.

Да, но разве, например, пятилетний ребенок является человеком в полном смысле этого слова, да и человек до восемнадцати лет так же не пользуется всеми правами человека и гражданина, значит ли это, что убийство означенных граждан в принципе допустимо или не является столь же тяжким, как убийство, скажем, взрослого развитого и состоявшегося в жизни человека? Да нет, совсем напротив, убийство пятилетнего ребенка, как и любого лица не достигшего совершеннолетия, является тяжким преступлением, не облегчающим, а усугубляющим вину преступника. Далее, лицо в силу своего старческого возраста так же может являться не совсем "полноценным", значит ли это, что его так же можно убить? А инвалидов, в том числе, с тяжелыми психическими и генетическими дефектами, в том числе, и таких, которые ведут растительный образ жизни, так же можно убить в силу их неполной функциональности? Да нет, я полагаю, что такое убийство будет признано как совершенное с отягчающими последствиями, ввиду беспомощного состояния жертвы.

Увы, но история знает примеры, когда и стариков и больных уничтожали, считая их "лишними", история так же знает и примеры, когда уничтожались целые "лишние и неполноценные" народы - евреи, цыгане, негры, женщин, кстати, тоже в некоторые времена считали не совсем полноценными. Еще один довод, который часто приходится слышать в оправдание абортов - "зачем плодить нищету"? А действительно, зачем? Может, начать ликвидацию всех бедняков? Вопрос лишь, с какого уровня доходов мы будем считать бедность бедностью? В нашей стране, например, под понятие бедные может попасть до половины всего населения.

Другая и наиболее реальная причина, которую приводят не так часто, но она является основной в деле легализации абортов, есть права и интересы женщин. Многим известен крылатый лозунг, придуманный американской феминистской Фалуди "женское тело - женское дело!" То есть, как бы предполагается, что еще неродившийся ребенок - часть женского тела. М-да, кто бы спорил, что тело женщины ее личное дело, я, например, не считаю преступлением проституцию или самоубийство, хотя в иных странах эти два деяния тягчайшие преступления. Но все дело в том, что нерожденный ребенок не является частью тела женщины, он - самостоятельный организм, который лишь связан с телом своей матери на время беременности.

Кстати, только родившиеся дети также связаны с телом матери тем образом, что питаются материнским молоком, являются ли они тоже частью тела женщины?

Право на аборт часто рассматривается как существенная часть репродуктивных прав женщины иметь желанных детей, то есть право матери убить нежеланного ребенка, чтобы иметь желанного. При всей чудовищности подобной посылки, зададимся естественным вопросом, почему такого же права лишены мужчины? Да, конечно, в их утробе не развивается новая жизнь, но когда мать убивает ребенка, она убивает ребенка и данного конкретного мужчины, то есть его отца. Почему отец лишен права решать, иметь ему или нет желанного ребенка? А что получается, если мать все-таки решила оставить ребенка, желанного ей, но не желанного для отца? Она имеет право принудить его к отцовству и взыскать с него алименты. Почему же тогда отец не имеет право сделать виртуальный аборт, отказавшись от отцовства, которое и будет всего-то заключаться не в убийстве чужой жизни, а только в отказе уплаты алиментов? Чем руководствуется женщина, когда решается на аборт? Она просто не хочет иметь детей либо только сейчас, либо вообще. Вот некоторые широко-распространенные объяснения причин. Еще не пришло время родить ребенка. Трудное материальное положение. Надо закончить учебу, сделать карьеру и так далее. Но все те же причины справедливы и для мужчины! Почему же он не может воспользоваться своими репродуктивными правами в соответствии с Конституцией, гарантирующей равные права обоим полам?

Для чего я упомянул о нарушениях прав отцов? Да для того, чтобы показать, что проблема аборта - это нарушение прав не только ребенка, но и мужчины, его отца. И тем не менее аборт - типичное убийство, но с отягчающими обстоятельствами и доводы его сторонников мягко говоря выглядят неубедительными. И многие века это было так. В наш "гуманный" век подход несколько изменился: в споре трех сторон представляются интересы лишь одной стороны. И еще. В России ежегодно совершается около трех миллионов абортов, каждая женщина страны делает за свою жизнь в среднем шесть абортов, на каждого рожденного ребенка приходится двое убитых.

**Ложные заявления.** Речь идет, прежде всего, о ложных заявлениях об изнасилованиях и других насильственных актах в отношении женщин, ее детей и родственников. Сразу оговорюсь, что данная категория деяний в отличие от предыдущей подпадает под действие УК, но на практике автору неизвестно ни одного случая, чтобы хотя бы одна женщина понесла наказание за ложное заявление.

Тема достаточно щепетильная и, как правило, воспринимается и обсуждается на уровне эмоций, которые нередко диаметрально поляризуются от "сама во всем виновата" до "женщина всегда права", даже на Западе, где правосудие имеет место быть, феминистки проводят многолетнюю психологическую кампанию, цель которой убедить население в том, что женщина не только права, когда заявляет об изнасиловании, но и что уже одного этого заявления вполне достаточно, чтобы вынести преступнику жестокий приговор. Но убедить противную сторону не так-то просто, вот в Италии даже приняли закон, согласно которому, если женщина была в брюках, то изнасилования не может быть по определению. Что и говорить, крайности, как известно, сходятся. Моя же задача разобраться объективно в существе вопроса.

Думаю, ни для одного нормального, способного здраво рассуждать, человека, не секрет, что невинные заключенные имеют место быть везде и по всем возможным обвинениям, но изнасилование и прочие преступления против женщины отличаются своей крайней субъективностью и в большей мере расследование и сам приговор во многом базируются на честности обвинительницы, мол, откуда свидетелям, то, взяты, да и с доказательствами худо. Что такое невинному человеку попасть за решетку, полагаю, так же объяснять нет смысла. Весь вопрос в том, насколько распространено такое явление, может, оно несущественно?

По данным независимых американских исследований общий процент ложных заявлений об изнасилованиях составляет более 60%; по России таких данных нет, но, по мнению людей, непосредственно работающих в правоохранительных структурах, этот процент близок к американскому, что-то около 70%. И ту и другую цифру можно оспорить в отдельности, но их относительное совпадение не может не наводить на некоторые размышления. Если это так, то, например, в 94 году в российские тюрьмы было отправлено порядка десяти тысяч человек, осужденных по ложным обвинениям в изнасиловании, в Америке эта цифра превышает десять тысяч человек, хотя могла бы быть и больше, просто большинство обвиненных были оправданы, поскольку, как я уже говорил, судебная система работает, в отличие от нашей. Тут надо отметить, что истории о невинно осужденных мужчинах стали появляться давно, задолго до начала гайдаровских реформ и их черная особенность того периода заключалась в том, что большая часть заключенных тогда по 117 статье, были подростки, и среди подростковой преступности - изнасилование стояло на первом месте, сейчас же оно скатилось на одно из

самых последних, как впрочем, снизился и сам общий уровень изнасилований по стране. В чем же причина? Причину видимо следует искать в том, что 14-16 летним девочкам часто приходилось заявлять на своих дружков. Еще каких-нибудь 15 лет назад секса в СССР "не было", и любое подозрение для девочки даже в невинной связи могло вызвать целый шквал неприятностей на ее голову со стороны родителей и не только, но чаще всего на такие поступки девушек толкали их матери, боясь общественного порицания. В то время подобное заявление автоматически означала тюрьма.

Сейчас, как я уже говорил, число подростковых изнасилований резко снизилось, что так же косвенно свидетельствует в пользу данной версии, ведь в наши дни заниматься сексом не просто можно, а еще и модно. То же было справедливо и для взрослых женщин, но на первом месте для этой категории были и есть месть и корыстные побуждения, проще говоря, материальный шантаж. Так вот, последние два пункта справедливы и сейчас, можно легко представить, что если бы большая часть корыстного шантажа не удовлетворялась бы, зеков по ныне 131 статье было бы куда больше. Увы, но и сейчас в эпоху "торжества" демократии, не разработано никаких механизмов по защите мужчин от ложных наветов.

**Насилие над детьми.** Прекрасно отдаю себе отчет в том, что данный пункт может вызвать крайнее недоумение, однако я уже говорил, что намерен придерживаться фактов, а не эмоций, а факты упрямо свидетельствуют, что женщины применяют физическое насилие в отношении детей в четыре раза чаще, чем мужчины. Таковы факты. И это не считая психологического насилия измерить которое вообще не представляется возможным. Многие наверняка часто видели и видят на улицах такую картинку - мать изо всех сил лупит своего ребенка, ну или кричит на него что есть сил, нередко матом. Поведение настолько привычное для нашего общества, что многие просто не обращают на него никакого внимания, в то время как в странах западной демократии даже легкий шлепок мамой своего сына или дочки наверняка послужил бы поводом для ее ареста. У нас же эта сфера деяний находится вне применительной сферы уголовного законодательства. (Может, как раз по этой причине?).

Насилие, кстати, процветает не только в семье, но и в школах, детских домах и медицинских учреждениях. Для сравнения, если в семейных конфликтах хотя бы единожды пострадали 15-20% супругов, то от рук родителей и других взрослых не менее 90% детей! А психологические травмы имели место быть в 99.9% случаях. Но, как я уже говорил, ни у нас, ни даже на Западе, где подобные деяния весьма успешно наказываются, эта тема не получила должной огласки, заглушенная кампаниями против насилия в отношении женщин со стороны мужчин, на втором месте, пожалуй, стоит насилие в отношении животных. В России подобное наплевательское отношение к правам детей привело к массовому бегству детей из своих домов. Оставшиеся по воле горе матерей без отцов, без присмотра, воспитания, питающиеся кое-как, ежедневно избиваемые,

не говоря уже о моральных травмах и бесконечных унижениях в семье и в школе, дети бегут буквально на все четыре стороны из своего семейного "рая". Что происходит с детьми на улицах известно.

Итак, в насилие над женщинами громогласно обвиняют мужчин и потому не очень слышны голоса, объясняющие правду о положении детей. В сфере деятельности, где преобладают женщины, правительства всех стран привыкли направлять инвестиции, а не национальную гвардию и ОМОН, какие-либо репрессии в области, в которых преобладают женщины, грозят в мгновение ока поставить крест на любом политике, собирающемся продолжать свою политическую карьеру.

В описываемом процессе задействовано практически все женское население имеющее или соприкасающиеся с детьми.

**Психологическое насилие в семье.** Тема весьма неоднозначна и дискуссионна (хотя бы что именно считать таким насилием), однако ужестораживает вот что, в своей широко разрекламируемой кампании по предотвращению насилия в семье феминистки придерживаются лишь одной его ипостаси, а именно физическое насилие, "оставляя" его практически целиком на совесть мужчинам и напрочь игнорируют психологическое, не потому ли, что в этой области женщины играют "первую скрипку"? Автор же, в свою очередь, исходит из того, что психологическое насилие является куда более распространенным и имеющим более вредоносное воздействие, чем физическое насилие. Какой-либо статистики по этому вопросу, к сожалению, нет, но есть один наиважнейший факт, который трудно отрицать - мужчины в России живут на двенадцать лет меньше, чем женщины, в иных более толерантных западных странах эта разница, как правило, в два раза меньше, но тоже существенна, а вот в странах с гармоничной патриархальной системой продолжительность жизни обоих полов часто одинакова или почти одинакова, да и прежде, когда феминизм и эмансипация еще не были столь внедрены в общество и его сознание, разница так же была невелика, как, например, в США в двадцатые годы. А ведь, если отбросить такие факторы чисто мужских причин смертности как травматизм на работе, гибель на войнах и отравление от спиртного и табака, основная причина повышенной мужской смертности - сердечно-сосудистые заболевания, которые, по мнению многих специалистов, являются сутью не вытесненных негативных эмоций, которые аккумулируются в стрессовых ситуациях и не могут найти своего выхода. Конечно, психологический прессинг в семье может осуществляться с обеих сторон, но факт продолжительности мужской жизни прямо указывает, что в отношении мужчин оно осуществляется в куда большей мере, чем на женщин, что также обуславливается чисто половыми особенностями женской психомоторной системы.

Какие конкретные проявления психологического насилия женщин в отношении мужчин можно выделить? Например, унижение мужчины путем



истирание его статуса как главы семьи, лишение материальной свободы (отбор у мужа денег в день зарплаты), прессинг мужа за финансовое состояние в семье, угрозы лишить возможности жить с детьми, и множество самых различных примеров надоедания, "пиления" мужа, его беспричинного оскорбления, в том числе на глазах детей, игра на сексуальных недостатках, одним словом, позиция "мой муж - вечный козел", во всех прочих межполовых отношениях эту формулу можно выразить фразой "мужчина должен женщине - все, женщина мужчине - ничего".

**Психологическое воздействие на детей до и после развода.** Ну, если предыдущая тема могла вызвать много споров, дескать и мужчина сильно прессингует женщин и неизвестно, кто кого больше, в общем оба виноваты, то воздействие на детей споров вызывать не должно. Я уже писал о насилии в отношении детей. Эта - тема неотъемлемая часть той, но носит свои специфические особенности. Во-первых, потому что она, практически, стопроцентная особенность женщин, уже хотя бы потому, что наши суды в нарушении всех законов оставляют детей всегда только матерям; во-вторых, в данной ситуации ребенок оказывается в еще более незащитной ситуации, когда на него оказывается мощное воздействие со стороны самой женщины, близких, подруг, органов опеки и суда, и еще ее специфичность заключается в том, что она возникает именно в тот период, когда женщина решается развестись со своим мужем.

По статистике примерно сорок или более процентов всех женщин оказывают достаточно заметное воздействие на своих детей с целью вызвать у тех стойкую неприязнь к своему отцу. Это может происходить как задолго до развода, так и после развода. У подобного поведения прослеживаются как минимум две основные цели. Первая. Таким вот способом добиться пресечения свидания ребенка с его отцом. Вторая. Из потребности собственной психокомпенсации за неудачный брак, когда в конечном счете "козлом отпущения" становится сам ребенок, ведь бывший муж - человек взрослый и не всегда позволит себя безнаказанно поносить, ребенок же, как правило, незащищен и легко поддается внушению.

Совершая подобные действия, женщина наносит ущерб как минимум двум людям, один из которых (ребенок) ни в чем неповинен. Первое, она формирует у ребенка стойко негативное отношение к отцу, чего делать права никакого не имеет, ибо и сама такой же человек, а не Бог, чтобы судить иных людей; второе, делая это, она пользуется незащитностью ребенка, тем, что его психика не полностью сформирована и не в состоянии сопротивляться мощному психологическому воздействию, по сути программированию; третье, тем самым она наносит ребенку непоправимый психический вред; ну, наконец, четвертое, она наносит вред отцу ребенка, который в итоге часто лишается возможности полноценно, да и зачастую вообще, заниматься воспитанием своего ребенка, а нередко и просто видеться с ним.

В вышеописанной ситуации женщина по сути берет на себя роль судьи, прокурора и Бога, решая своей волей и властью судьбы нескольких людей, манипулируя ими по своему усмотрению, что противоречит как юридическим, так и всем моральным законам.

**Воспрепятствование свиданиям отца с ребенком.** Примерно в половине всех случаев, когда ребенок после развода или вне брака остается у матери, мать и другие ее родственники чинят препятствия к свиданию отца с его ребенком. В данной ситуации нарушаются права как минимум двух людей - ребенка и мужчины. Ребенок не может реализовать свое законное право видеть своего отца и проводить с ним достаточное время, а отец по воле матери ребенка лишается полностью или частично возможности заниматься воспитанием своего ребенка. Причем под описанную категорию попадают случаи не только, когда отец вообще лишен возможности видеть своего ребенка, но и те, когда эти возможности у него ограничены, например, несколькими часами в неделю, что так же является грубым нарушением прав как ребенка, так и его отца. Сюда же следует отнести и те случаи, когда действия матери выглядят "законно", имеется ввиду получение от суда или органа опеки разрешения не допускать отца к своему ребенку, без веских на то причин.

Очень близкими к данной теме выглядят случаи, когда мать без ведома отца пытается сменить ребенку имя, фамилию или отчество, скрывает от него информацию о ребенке, например, факт болезни или без согласия отца пытается вывести ребенка в другую страну на постоянное место жительства. По данным различных статистических исследований лишь 10-20% матерей, живущих отдельно от отца своих детей, выполняют все требования юридического и морального права. Как вы наверное заметили и в данном случае многие действия женщин подпадают под действия уголовного или административного кодексов, но эти статьи фактически бездействуют.

**Материальный шантаж отца за право видеть своих детей.** Деяние, несомненно, подпадающее под статьи УК о шантаже и вымогательстве, но автору так же ни разу не приходилось слышать, чтобы хотя бы одна женщина была наказана за подобное преступление. Содержание преступного деяния в данном случае заключается в том, что уполномоченным лицом (как правило, мать) нарушаются права отца и его ребенка на свободное и беспрепятственное общение без материальной оплаты за право на такое общения, то есть в данном случае мать становится на одну доску с чиновником, который выполняет за взятки те обязанности, которые он, согласно закону и в соответствие со своим долгом, ОБЯЗАН выполнять бесплатно. Налицо высвечивается и другая негативная особенность рассматриваемого поступка, а именно использование матерью своего ребенка как средства для извлечения материальной выгоды. Конечно, предвижу возражения, мол, алименты малы, а жить ребенку на что-то надо, но, во-первых, в любых действиях необходимо руководствоваться только и

исключительно законом, во-вторых, не один отец, но и мать также обязана в доле, не меньшей доли отца, материально заботиться о своем ребенке, в-третьих, уже само намерение отца регулярно видеться со своими детьми не дает основания считать, что отец как-либо преднамеренно обделяет своих детей в материальном плане, и наконец, в-четвертых, есть такое понятие как материальные возможности отца, но нет ни одной такой ситуации при которой мать ребенка могла бы требовать от отца суммы большей, чем положено по закону и при этом еще чинить ему препятствия в свидание со своим ребенком. К сожалению, подобные случаи весьма распространены и не находят никакой адекватной оценки ни у правоохранительных органов, ни в общественных структурах, цель которых, на словах, защита прав детей.

**Бесконтрольность трат алиментов.** В России согласно Семейному кодексу не предусмотрены алименты на супругов, кроме случаев его нетрудоспособности, основные и законно установленные размерами алименты предназначены исключительно и только для детей. Тем не менее, известны многочисленные факты, когда мать, в нарушение всяких законов, то есть абсолютно незаконно не только использует алименты на ребенка для себя, но и даже живет на них, обделяя, таким образом, своего ребенка значительной суммой и по сути используя его как средство наживы. Конечно, формально за распределением алиментов должен следить орган опеки и попечительства, и судебные органы, но на деле все последствия отданы на откуп самой матери в полное и безраздельное ее распоряжение. Автор вовсе не подозревает, что подобным образом поступают абсолютно все матери, однако вряд ли найдется такая мать, которая хоть однажды не нарушала в этом плане закон, пользуясь своей полной бесконтрольностью и безнаказанностью.

**Шантаж беременностью.** Поступок распространенный в основном среди молодых женщин, но так же нередко встречающийся и среди женщин более старшего возраста. Под шантажом беременностью автором понимаются два вида случая. Первый, намеренное зачатие от данного конкретного мужчины без его согласия и путем введение его в заблуждение насчет средств предохранения от беременности, с целью принудить мужчину к браку или шантажировать его в материальном плане. Второй, обман мужчины о беременности, то есть случай с **псевдобеременностью**, мотивы которого преследуют те же цели, что и первый случай. Включая это деяние в свое исследование, автор исходил из той посылки, что рождение, воспитание и забота о детях - это не тот случай, при котором допустимы какие-либо махинации, игра на отцовских чувствах и на мужской порядочности, и совести. Ребенок не может и не должен использоваться женщиной в качестве орудия достижения ею определенных целей, кроме того, не следует забывать о моральном и материальном ущербе, который в таком случае может быть нанесен отцу, более того, под вопросом могут оказаться все его дальнейшие жизненные планы и намерения, то есть подобные корыстные цели женщины могут нанести мужчине непоправимый вред, что, без сомнения, является преступным деянием. К сожалению, должен признать, что российские и

не только российские законы позволяют женщине манипулировать отцом в случае, если женщина беременеет от мужчины любым способом, без его на то согласия, и занимают однозначно позицию женщины, каким бы подлым образом она не поступила в данной конкретной ситуации. На слуху еще яркий пример с Беккером в Германии. Эта проблема тесно переплетается с вопросом о репродуктивных правах мужчин, что будет рассмотрено ниже. По некоторым данным браки, причиной которых была "внезапная" беременность, составляют от четверти до одной трети от всех браков.

**Принуждение к отцовству.** Во всем мире и в России, в частности, отмечается большое число случаев, когда женщина без ведома и согласия мужчины зачинает и рождает ребенка, после чего предпринимает действия по принуждению мужчины к отцовству. Среди арсенала действий могут быть и такие как кража донорского материала вполне конкретного мужчины, обман мужчины насчет применения противозачаточных средств, то есть попросту говоря женщина может обмануть мужчину, что она пользуется противозачаточными средствами, хотя, на самом деле это не так, так и просто решение за отца рожать ей ребенка или нет. Речь идет об элементарных репродуктивных правах мужчины, то есть право иметь желанного ребенка, а не того ребенка, которого ему назначит женщина. Речь не идет о праве мужчины решать делать женщине аборт или рожать, это женщина может решить и сама, но она не имеет право решать за мужчину, быть ему отцом или нет. Впрочем, в реальности "благородная" миссия женщины определить своему ребенку отца преследуется чаще всего одной единственной целью - взыскать с мужчины алименты. К сожалению, подобное поведение женщины не только не пресекается законом, но закон еще и стоит на ее стороне, и у мужчины в этом вопросе практически нет никаких прав.

Предвижу, что многие могут сказать, нехорошо бросать своего ребенка. Но данный пункт в общую тему я включил лишь потому, что женщина, то, как раз и имеет такое право - решать, когда ей становиться матерью, о чем я уже писал в разделе об абортах. Так она может решить, что ребенка она иметь не хочет, и не важно какой причиной при этом она руководствуется, она может решить, что ребенок ей нужен и родить его, после чего оставить его в роддоме или сдать в детский дом, она же может решить принуждать ли мужчину к отцовству или нет. Причем, заметьте, все это мать может решать **ЕДИНОЛИЧНО**, нисколько не считаясь ни с мнением, ни с желанием мужчины. Я же исхожу из принципа, что права женщины не выше прав мужчины, что женщина такой же человек как мужчина, а так же я исхожу из пункта третьего 17 статьи Конституции России, устанавливающей равноправие полов. Я так же исхожу из того принципа, что если женщина считает для себя нормой и считает себя вправе решать, быть или не быть ей матерью, то она не имеет никакого морального права решать за мужчину, быть или не быть ему отцом.

**Обман мужчины насчет ребенка.** По статистике каждый десятый отец не знает о том, что ребенок, которого он считает своим, на самом деле не его, при том, что мать в 19 случаях из 20 твердо знает, чей это ребенок, и таким образом на лицо имеет место быть УМЫШЛЕННЫЙ обман мужчины. Обманутому мужчине приходится заботиться, отдавать значительное время из своей жизни и деньги для ребенка, который на самом деле не является его ребенком. Таким образом, данные действия женщины способны нанести мужчине тяжелую психологическую и моральную травму, а так же причинить крупный материальный ущерб. В подобных случаях женщины часто руководствуются просто желанием не выдать своей связи с любовником, то есть совершают двойной обман и предательство по отношению, к мужчине. Бывает, что они руководствуются "лучшими побуждениями", особенно в тех случаях, когда мужчина бесплоден, однако никто не давал им права решать подобные вопросы за другого человека.

**Завладение имуществом в результате развода.** Часто процедуру развода в разных странах, в том числе, и в России можно сравнить с узаконенным грабежом, когда на законных основаниях или по праву некоего обычая значительная часть или все имущество принадлежащее и заработанное мужем переходит в собственность жены, причем чаще всего, даже не имеет значения, кто инициатор развода и какими мотивами развод был обусловлен. Встречаются и обратные примеры, но в гораздо меньшей степени.

Оправдания целесообразности подобного подхода объясняются либо "защитой женщины", либо спекулируя "интересами детей", но в том и в другом случае итог один - мужчина лишается немалой части того, что он заработал собственным трудом. Тем, кто спешит мне возразить, приведу такое сравнение: если человек по причине голода украдет батон колбасы, его могут посадить в тюрьму, и уважительность причин в данном случае не послужит оправданием для совершившего кражу, совсем иная ситуация в случае развода. Но по сути и в случае с батоном и в том случае, когда жена под разными предлогами отбирает у бывшего мужа его материальные ценности, мы имеем дело с одним и тем же явлением. Скажем, мужчина на протяжении многих лет работал, отдавал много своих физических и моральных сил, здоровья, и теперь результаты его труда потеряны лишь по воле узаконенных грабителей, а ведь мужчине, так же как и женщине, с возрастом все труднее начинать все сначала, и шанс остаться к старости ни с чем у него весьма велик.

В России действуют три схемы отъема у мужчины имущества и денег в результате развода. Первая, определенная законом пропорция в пятьдесят процентов. На первый взгляд, справедливо, но, учитывая, что в среднем мужчина зарабатывает в два раза больше, чем женщина, изъятие при разводе имущества заработанного именно мужчиной на лицо. Вторая, изъятие имущества на основании "в интересах детей". Так прикрываясь этими самыми пресловутыми "интересами", доля отбираемого у мужчины имущества может быть поднята

выше 50%, например, до 70%, и в таком случае, потери мужчины могут быть весьма значительны. Третья, нередко мужчина может лишиться и вовсе всего, что он успел заработать за годы, живя в браке. В этом случае действуют неписанные общественные законы, принуждающие мужчину поступать определенным образом, именно принуждать, хотя с виду все выглядит абсолютно добровольным и "благородным". Достаточно вспомнить такое расхожее правило мечту многих женщин, что, мол, уходя, мужчина должен взять с собой лишь чемодан со сменой белья и зубной щеткой. Заметим, что во всех трех случаях работает не столько закон, сколько само желание каждой конкретной женщины совершить данный поступок, нарушающий права мужчины.

**Требование платы и материального обеспечения.** Сложившееся традиционное представление о мужчине как об обязанном обеспечивать материальные потребности женщины. В некоторых странах это прописано даже в законах, Россия в этом смысле куда демократичнее, но стереотипы по-прежнему продолжают довлеть над абсолютной долей отношений между мужчиной и женщиной. Преступным и несоответствующим общечеловеческим нормам автор признает поведение женщины, которая требует косвенно или прямо материального вознаграждения за встречи и услуги, которые она оказывает мужчине. Причем, эти отношения я бы разделили на три ипостаси, собственно отношения и отношения в браке.

Конечно, большинство мужчин начинают свои отношения с женщиной еще до брака, и тут они сталкиваются с такими, например, установками, что за женщину надо платить в ресторане или кафе, ей необходимо регулярно делать подарки, оплачивать ее визиты к косметологу, стилисту и так далее. Мне могут возразить, что, мол, все это добровольно по заведенному порядку. Как угодно, но только не добровольно. Каждый мужчина знает, что если он не будет платить за женщину и не дарить ей подарки, он и ее потеряет и не будет понят обществом, так что неписанные правила принуждают его сильнее писанных. Особенно пагубность таких установок видна тогда, когда речь идет не о взрослых зарабатывающих мужчинах, но, например, о подростках, большинство которых живет за счет родителей, ибо это правило распространяется и на них. И в какой ситуации оказывается четырнадцатилетний юноша, когда у него появляется необходимость получить свой первый сексуальный опыт, провести время с подружкой? Правильно, ему приходится либо воровать деньги у родителей, либо у чужих дядь и тетя. Как итог юноша отправляется в тюрьму, а девушка ищет другого мужчину с деньгами. Но не так все просто и со взрослыми мужчинами. Вместо того, чтобы планировать свою жизнь, делать накопления, помогать родителям, ему приходится тратить довольно значительные суммы на женщину, с которой в данный момент он находится в определенных отношениях, причем, не только любовных, которая, отнюдь, не считает себя проституткой, но от денег отказаться ей и в голову не приходит. Впрочем, немало взрослых мужчин так же идут на преступления по той же причине, что и подростки. Мне возразят опять,

что, мол, мужчины больше зарабатывают. Возможно, немного и больше, но разве когда в кафе встречаются две женщины, то за завтрак платит та, которая больше зарабатывает?

Не лучше ситуация может складываться и в браке. Мало того, что мужчина оказывается всегда ответственным за материальное положение в семье, так ему еще приходится отказываться от той работы, которая ему больше по душе, а искать ту, где можно больше заработать, что по сути является косвенным принуждением мужчины к труду. Для сравнения женщина в такой ситуации может варьировать свою трудовую деятельность. Так она может вообще не работать, может работать неполный день или на легкой работе, и может делать себе хорошую карьеру на высокооплачиваемой работе, и при этом считать, что все деньги, что она заработает, только ее деньги. Как итог мужчины вынужден тратить гораздо больше физических, душевных и моральных сил, чем он мог бы и, как следствие быстрее изнашивать свой организм, для статистики скажу, что мужчины имеют в два раза больше профессиональных заболеваний, чем женщины, и на производстве они погибают в десять раз чаще.

Принуждение мужчины к материальному обеспечению женщины - акт надругательства над личными правами, чувствами и свободой мужчины, есть акт унижительного и не достойного отношения к нему, как к лицу второго сорта.

**Роль охранника, роль носителя жизни меньшей ценности.** Многие женщины, и не только они, считают, что мужчина в случае чего должен умереть, чтобы могла жить она, что жизнь мужчины стоит дешевле, чем ее собственная, и что если возникнет выбор между ее жизнью и жизнью мужчины, должна быть сохранена ее жизнь. Подобные стереотипы, как и многие другие, могут навязываться мальчику с самого раннего детства и усваиваться в его подсознании, впрочем, как и у девочки. Но не только стереотипы предопределяют подобное положение мужчин, но так же и законы, например, такие как закон о воинской повинности, который принудительно вынуждает мужчин жертвовать своею жизнью и здоровьем ради женщины, которые в свою очередь только лишь на основании принадлежности к своему полу освобождены от такой обязанности и следовательно имеют право на жизнь, а мужчины не имеют такого права. Отсутствие такого права выражается в том, что, скажем, в случае военных или стихийных бедствий, женщины будут первыми, кого эвакуируют или окажут иную помощь. А неписанные правила, например, требуют от мужчины, чтобы он ввязался в схватку и встал на защиту женщины, даже если это заведомо угрожает его жизни и здоровью, даже если женщина сама виновата в случившемся. Последнее снижает ответственность самих женщин и позволяет использовать мужчин как средство для решения своих проблем.

Самое простое возражение, что женщина обладает меньшей по сравнению с мужчинами силой. Во-первых, далеко не все женщины слабы, есть немало конкретных женщин, которые сильнее конкретных мужчин, но их, например, не

берут в армию не потому, что они слабее или глупее, а только лишь потому, что они женщины, в то время, как слабого и психически неразвитого мужчину могут забрать в армию лишь на том основании, что он мужчина.

В данной посылке я не склонен исходить из представлений и стереотипов, неписаных законов, а из той простой истины, что жизнь каждого человека равноценна, и никто не вправе распоряжаться чужой жизнью, особенно на благо своей собственной.

**Сексуальное провоцирование.** Это не ворчание ханжи, а попытка спокойного трезвого взгляда на некоторые вещи, ставшие уже давно привычными, хотя и не всегда они являлись таковыми. Речь идет о сексуальном провоцировании женщиной мужчин.

Казалось бы вещь естественная и не должна вызывать каких-либо отрицательных эмоций, ну разве что кроме самых крайних случаев, и напротив, многим мужчинам нравится, сексуальные знаки, исходящие от женщин. Чтобы не быть многословным, в качестве примера возьму поведение многих молодых женщин на улице летом, вернее то, как они одеваются. Короткие юбки и топы, прозрачные блузы, сквозь которые во всех деталях можно рассмотреть бюстгальтер, а нередко и саму грудь, юбки, брюки, сквозь которые отчетливо просвечиваются трусы, чрезмерное и яркое применение косметики, украшений и многое другое. На первый взгляд, кому какое дело как одевается та или иная женщина, но речь идет не просто об одежде, речь идет о внешнем виде, сознательно или бессознательно предназначенном для провоцирования сексуального желания у мужчин, но а спорность правоты данного деяния заключается в том, что это провоцирование происходит без согласия мужчин и без возможности для подавляющего большинства из них удовлетворить могущее возникнуть в связи с этим сексуальное желание.

Например, мужчина идет на работу, в магазин, по другим делам, почему он должен против своей воли испытывать сексуальное провоцирование, которое, может на инстинктивном уровне вызвать в нем ответную реакцию? Женщина, конечно, вольна одеваться так, как пожелает, но я исхожу из той посылки, что свобода одного человека заканчивается там, где начинается свобода другого, то есть свободное желание женщины нравится мужчинам и провоцировать их не должно пересекаться с таким же свободным желанием мужчин не испытывать этого влияния. Но, повторяю, автор вовсе не является ханжой и прекрасно сознает, что существует немало мужчин, особенно молодых, которым такое поведение в одежде и манерах женщин нравится, но почему бы для этого не выделять специальные места, районы, время, как это принято во многих цивилизованных странах? В этом случае каждый мужчина, желающий получить порцию сексуальных эмоций, мог бы пойти в это место и полностью удовлетвориться, а мужчина, не желающий этого, остался бы при своих интересах? Я прекрасно понимаю, что это вопрос больше не криминала, а этики,



культуры человеческих отношений, хотя немало мужчин по этой причине несут и вполне конкретный физический и морально-нравственный ущерб.

**Неделикатное присутствие.** Данная категория действий, характерных в основном для женщин, возможно, покажется самой легкой и малозначительной, но следует отметить, что она также может иметь негативное значение для мужчин и для детей мужского пола в том плане, что подобные действия, как правило, происходят вне воли, желания и учета психологических особенностей мужчин. Речь идет, в первую очередь, о нахождении женщин в тех местах, где они как бы находиться не должны. Увы, но, как и все в обществе двойных стандартов, так же и здесь действует двойной стереотип, согласно которому, например, нахождение появления мужчины в женском туалете или бани может вызвать скандал, даже арест данного мужчины и расценивание его поведения, как опасного и так далее.

В то же время, никому и в голову не придет обвинить в том же или уж тем более арестовать женщину, появившуюся в аналогичных местах уединенного скопления мужчин. Правда, следует отметить, что обычные женщины вряд ли появятся в мужском туалете или в бане, речь, в первую очередь, идет о сотрудницах подобных учреждений. Я полагаю, многие мужчины могли часто наблюдать подобные сцены и без моего описания. Возьмем немного другой пример, так во многих странах обыскивать женщин разрешается только женщинам, в то время как обыскивать мужчин разрешено лицам обоего пола, чувства и желания мужчин в данных ситуациях, как видно, никого не волнуют. Бросим взгляд на юношей, подростков и детей мужского пола. В отличие от взрослых мужчин, у них еще меньше возможностей защищать свою интимность и личную неприкосновенность. Те, кто учился в школе, прекрасно знают, что учитель женского пола может вполне легко зайти в мужской туалет, якобы, для поиска курящих учеников, присутствовать в раздевалке и на медицинском осмотре. Самые разные лица женского пола могут считать вполне естественным, когда в их присутствии мальчик вынужден делать такие вещи, чего бы большинство из них никогда не допустили, чтобы девочка делала то же самое в присутствии мужчин, особенно чужих. Я не собираюсь описывать все возможные примеры, большая часть которых была бы, без сомнения, подпала бы под статью о сексуальных извращениях, если бы причинной стороной выступала бы не женщина, а мужчина.

**Учительство и воспитание.** Учительство и воспитание - особая сфера, где ребенок не просто проводит какое-то количество времени и усваивает определенную сумму знаний, но и формирует весь свой уклад и все свои представления о будущей жизни; во многом удачность или неудачность, счастье или несчастье, которые человека подстерегут в будущем, будет сформировано в школьных и детсадовских стенах. В подобных ситуациях учитель, как правило, становится и властью и богом в одном лице, безраздельная власть если не над телами, то над душами сосредоточивается в его руках и от того, как он этой

властью распорядится, будет зависеть вся жизнь того или иного человека. Так уж сложилось, что 90% преподавателей начальной и средней школы - женщины. У меня нет намерения анализировать всю школьную систему, а включил я этот пункт лишь потому, что лишь десять процентов выпускников школ полностью здоровы, что школьные нагрузки значительно превышают человеческие возможности, что в школах проповедуется тоталитарная идеология, унижающая и попирающая человеческое достоинство, что мальчики в школе оказываются в наиболее уязвимом положении, чем девочки, и это приводит к более частым неврозам и самоубийствам. Женщины-учителя практически безнаказанно могут бить учеников, всячески их оскорблять и унижать, и, к сожалению, это происходит в каждой школе, практически в каждом классе. Несут ли женщины за это ответственность? Иногда да, но это иногда фактически означает, что почти никогда.

## 1.1 Вместо заключения.

Итак, как видно из моего исследования выше, привычная для нас всех криминальная картина с женщинами, на самом деле является отнюдь не такой какой мы ее привыкли видеть (вернее, какой она нам казалась), политика, пропаганда и особые средства правового регулирования привели к сильнейшим искажениям в этой области, когда на многие века во всех обществах утвердилось то положение, что объектом совершения преступления является исключительно мужчина, а женщина, если попадает в сети Фемиды, то случайно и не по своей вине. Но как и многое в нашей жизни, это камера-обскура, мы смотрим и видим мир не таким, каким он есть в действительности, а таким, каким его хотят нам показывать - перевернутым с ног на голову. К женщинам проявляют гуманность, не отправляя их в тюрьму, женские деяния не рассматриваются в качестве преступлений. Эта та же самая ситуация, когда женщин не допускают на вредные и опасные работы, после чего не упускают удовольствие порассуждать о "природе", которая из-за щедрости своей великодушной позволяет женщинам наслаждаться жизнью на пятнадцать лет дольше, чем мужчинам. К сожалению, все мы настолько привыкли к подобному положению вещей, что даже сам факт их обсуждения многим кажется нелепым и даже вызывает неадекватные реакции, как в этом уже не раз пришлось убедиться автору. Иные пытаются найти все возможные оправдания и объяснения, что является также уходом от проблемы.

А является ли эта тема вообще проблемой или она чисто умозрительна? Так в нашей стране большинство людей не считают проблемой защиту частной интеллектуальной собственности точно так же, как защиту от психологического насилия детей. Были времена, когда держать людей в цепях так же не рассматривалось в качестве преступления и не считалось проблемой, но тем людям от этого легче не было. Но самая главная проблема заключается в том, что борьба только с "мужскими преступлениями" напоминает тушение пожара

только в одной комнате двухкомнатной квартиры. Нелепый самообман и неспособность (или страх?) адекватно оценивать происходящее вокруг и принимать хоть какие-то шаги для установления большей стабильности. Так ведь, например, сейчас уже точно известна главная причина бурного роста преступности последних десятилетий, коей является насильственное изгнание отцов из семей. А ведь мы не устаем требовать для себя большей безопасности, при этом страшась заглянуть в корень проблемы. Кроме того, большинство описанных в моем исследовании женских поступков, которые не считаются преступлениями сейчас, считались недопустимыми и даже преступными еще в не таком далеком прошлом. Неужели предки были настолько глупее нас, а мы настолько их умнее?

## 2. По кому звонит колокол?

### 2.1 Он звонит по тебе... сестра.

Вторая половина минувшего века отметилась глобальным кризисом феминности (читай, женственности, женского, женщин)!!! Да-да, вы не ослышались именно глубоким и затяжным кризисом и именно феминности. Об этом молчали и молчат СМИ, об этом не пишут книг и научных диссертаций, это кризис-призрак, он вроде бы есть и в то же время его как бы нет, поэтому я прекрасно понимаю ваше недоумение. Но давайте на минуточку отвлечемся от экранов и газетных полос, которые целенаправленно, как по команде, промывают нам мозги, и постараемся взглянуть на вопрос более трезво.

А беспристрастный взгляд почти мгновенно открывает нам перспективу очень болезненных и почти катастрофических изменений, что произошли с женским коллективным образом, коренной ломки, веками складывающихся балансов и отношений. Все это обрушилось на нас за какие-то тридцать, сорок лет и в итоге привело к тотальному разрушению всей женской субкультуры, а говоря научным языком к системному кризису феминности.

Кризис этот охарактеризовался тем, что женщина была лишена своего естественного и привычного мировосприятия, своей ниши в этом мире и грубо фактически насильно вытолкнута в реальность, где традиционно она никогда не позиционировала свое Я. Заслуга ли в этом научно-технического прогресса, феминизма или просто времени - не суть важно, сейчас женщина растерянна и ее обуревают самые противоречивые чувства, мысли и желания.

Первое и самое сильное противоречие, с которым столкнулась женщина в современной истории - необходимость совмещать работу и личную жизнь, семью. Просто вспомним, как это происходило. В СССР женщин выгоняли на работу насильно, на Западе сначала женщины заменили мужчин, ушедших на фронт, а затем уже заработала пропаганда, которая предписывала современной женщине необходимость иметь собственные карманные деньги, быть независимыми от мужчин, рисовала радужные картины женской карьеры, а для этого необходимо работать, работать и еще раз работать. Отличная идея! На Западе в семидесятые миллионы женщин кинулись зарабатывать деньги и делать карьеру. В итоге сделали карьеру и заработали приличные деньги немногие, но почти перед всеми встала трудная и неразрешимая проблема: сочетание работы и личной жизни. А что такое личная жизнь для женщины, знает всякий, кто хоть чуть-чуть знает женщин. У женщин просто не стало хватать времени на детей, на мужа. По статистике еще начала Перестройки женщина в СССР тратила на воспитание своих детей в среднем 20 минут в день. Потрясающая цифра! А как отношения со своим мужем, как налаживать свой быт? В итоге дети стали убегать от матерей, от жен стали отдаляться их мужья, а семьи стали рушиться,

ибо в них потерялись уют и интимность, благоустроенные квартиры стали напоминать общежития. Еще труднее пришлось женщинам, решившим сделать карьеру, им и вовсе зачастую приходится ставить крест на всякой иной жизни за пределами своих офисов. Нет, конечно, у Хакамады муж (какой по счету?) и дети есть, но что толку, если она видится с ними не каждый божий день? Работа и быт - главные тиски, которые сжали женщину, поставили ее в почти неразрешимую ситуацию. Многие уже внутренне и хотели бы вернуться к прежним временам, когда работал только мужчина, но общественные установки уже не позволяют сделать этого, с другой стороны, изменилась вся экономическая структура - денежные потоки перераспределяются так, что только на зарплату мужа прожить трудно, кроме того, необходим стаж для пенсии да и просто все та же независимость, но те же общественные установки требуют от женщины, чтобы она по-прежнему была женой и матерью. Вот и разрывайся на части.

Другое противоречие, которое, как молот ударило по женщине - отношения и отношение к мужчинам. Осваивая рабочие поприща, где ранее господствовал мужчина и которые создал мужчина отнюдь не для женщин, женщине поневоле пришлось стать мужеподобной. Таким образом, сместился ее фокус на мужчину как носителя мужественности. Став сама в достаточной степени мужеподобной, она потеряла из виду те черты мужественности в мужчинах, которые привлекали внимание ее бабушек, то есть они утратили для нее свою ценность. Подобное искажение родило громкий женский вопрос конца двадцатого века "куда делись настоящие мужчины?", который был даже немало изучаем околонучными кругами от социологии и психологии и пр. Но мужчина-то никуда не делся, просто женщина перестала быть в истинном смысле женщиной. Но были тому причиной и обстоятельства другого рода. ВЛАСТЬ!

Никогда еще в истории человечества не было сосредоточено столько власти в руках женской популяции. И хоть сами женщины и их адвокаты не перестают голосить обратное, размах женской власти потрясают как своими размерами, так и своей чрезмерной абсурдностью. Итогом такого сосредоточения власти в женских руках явилось то, что женщина получила неограниченное монополизированное право распоряжаться не только своей жизнью, но и жизнями мужчин и детей, ребенок и вовсе превратился в собственность женщины наравне с табуреткой. В итоге мужчина фактически был изгнан из семьи и отстранен от воспитания своих детей. Половина мальчиков теперь могут получать примеры мужского поведения разве что из кино или на улице известно от кого, а в жизни женщины его воспитывают таким, каким им бы хотелось видеть мужчину для себя, удобного, послушного, чтобы он одновременно и проблемы решал, деньги зарабатывал и в то же время делал то, что хочет она, а не он. Но это в идеале, а на практике мальчики предпочитают нюхать клей, спасаясь от подобного "воспитания". Тем не менее женское насилие над хрупким мужским модусом ребенка все же оказывает свое влияние. Так будущий мужчина усваивает, что все решения дома принимает женщина,

она всегда лучше него знает, что лучше для него, она же распоряжается его деньгами, а его место в семье весьма призрачно. В результате мужчины постепенно потеряли интерес к дому, к личной жизни, потерялась мотивация заботы об этих сферах, просто мотивация труду, что собственно и является главной причиной непроходящего экономического кризиса, поразившего Россию и страны СНГ.

Большинство женщин к сожалению, не понимают одну простую истину: раб не может бежать быстрее, чем ему позволяют его кандалы. Глупо рассчитывать, что мужчина будет во всем слушаться жену дома и в то же время проявлять недюжинную инициативу в вопросах жизнеобеспечения этого дома. Итог. Безвольный муж и бесконечно ноющая на мужа и на свою судьбу женщина. Она во всем обвиняет мужа, но при этом не согласится даже на йоту поступиться своим доминированием. В довершение ко всему, женщину под аккомпанемент хора о "женских правах" лишили ответственности за творимое ею же, как результат ее "крышу" сносит полная или почти полная безнаказанность, которая почти не ограничивает частоту и глубину ее помыслов, а, следовательно, и не формирует структуру ее самосознания, превращая ее менталику в совершенную кашу, а, как известно, человек без ответственности, быстро теряет свои человеческие свойства. Поэтому сделать аборт, подкинуть мужу чужого ребенка, использовать мужчину как донора спермы и денег - стало в порядке вещей у современных женщин.

Женщины четко усвоили, что все их манипуляции с мужчинами - безнаказанны и всегда найдут свое оправдание в обществе и уж тем более перед законом. Неудивительно, что едва ли не с самого своего рождения они приучают своих дочерей, как строить свою жизнь за счет высасывания соков из мужчины. И законы и общество убедили женщину, что она **ИМЕЕТ ПРАВО** пользоваться мужской жизнью. Напротив, любое препятствие в осуществление этого намерения, любая слабая попытка со стороны мужчины к сопротивлению приводит ее в такую ярость, что на ее вопль сбегаются не только все женские общества вместе с милицией, но и ООН в придачу. Женское право иметь от мужчин все прочно и неразрывно спаялось с понятием "женские права", и последние, как правило, только в этом контексте и воспринимаются. В конце всей этой вакханалии, женщина, совершенно запутавшись в своем собственном отношении к семье, мужу и детям, не умея находить решение даже самых незначительных проблем и не желая хотя бы на полшага отступить от своего эгоизма, идет на привычный для нее шаг - развод. Увы, но это вся та же история о безответственности, ведь какой бы причиной развод не был вызван, правой перед законом почти всегда остается женщина, получая все преимущества, а виновным является мужчина, который теряет очень многое, если не все, не говоря уже о том, что не про нее, а про него будут говорить: бросил семью. Мужчины в последствие от подобных женских скачков умирают в трудоспособном возрасте, а женщина остается одна с детьми, с уже полностью

покалеченной своей и их жизнями, и если ей уже ближе к сорока, то одиночество до смерти ей практически обеспечено.

Даже на пенсии, когда уже все позади, подавляющее большинство женщин продолжают во всем обвинять уже своих бывших умерших мужей и мужчин в целом. Да, женщины экстраверты по своей природе, но пропаганда, система воспитания последних десятилетий сослужили женщине столь недобрую службу, что впору бы и здесь бить в колокола. Они дали ей своеобразный наркотик под названием **"всегда права"**. Миллионы женщин сидят на этой игле, не в силах соскочить с нее и взглянуть на мир трезвыми глазами. Проще говоря, неспособность к самокритическому мышлению толкает женщину в бездну непреодолимых заблуждений и проблем, которые никогда не могут быть разрешены, и ошибок, которые обречены всегда повторяться. Но женщины продолжают приобретать новые права и привилегии, как от старых носков, избавляясь от своих прежних элементарных обязанностей, ибо считают их пережитками "мрачного прошлого". А ведь ответственность, чувство вины когда-то были частью мощной системы воспитания женщины. Она очень ясно понимала меру своих поступков и ответственности за них. Ее отношение к мужу, детям и родственникам, ее умение обустроить быт и заботиться об окружении носили совершенно иной качественно отличный характер, позволявший, как ветвям на могучем древе, плодиться и разрастаться достойным поколениям людей, способным из века в века передавать свою мудрость и память о себе. Женская эмансипация уничтожила понятие "род".

И перевернуло понятие "любовь" с его содержимым с ног на голову. Под любовью стали понимать не любовь к Богу, Родине, ближним и даже не элементарную ценность уважительных человеческих взаимоотношений между двумя личностями, а примитивные эмоции и животный секс. Женщина оказалась в роли той подопытной крысы, к центру удовольствий которой в мозгу подключили электрод и дали в руки рычажок. Всякий раз, когда крыса дергает за рычажок, ток поступает в центр удовольствия и вызывает сладострастную волну наслаждения. Но кайф проходит, а его хочется повторить, и крыса дергает за рычажок снова. Вновь наступает сладострастье, но оно длится уже короче предыдущего - организм постепенно привыкает, и крыса вынуждена дергать рычажок все чаще и чаще, пока не наступает полная нечувствительность, а вслед за ней своего рода наркотическая ломка. В жизни это депрессии и гнев, казалось бы беспричинные, рожденные на пустом месте, от которых так шарахаются и которых обычно не понимают мужчины, из-за которых происходят в нынешнем мире 80% всех бед. Если мужчина уже опытен, он просто мчится за дозой нового более сильного наркотика. После инъекции женщина успокоится и на короткое время станет вновь доброй, ласковой и "пушистой". Но поскольку зелье уже не всем в состоянии помочь, феминистки указали на кого направить свой гнев. На мужчин.

Отношение к мужчине стало еще одной проблемой, которая повергла женщину и всю женственность в целом в глубокий кризис. Так за последние два-три десятилетия СМИ сделали все, чтобы сформировать в глазах женщин крайне негативный образ мужчины. Если есть одно-единственное слово, которое способно суммировать в себе все те множественные значения и смыслы, который приобрел в глазах современной женщины собирательный образ мужчины, то самым точным словом будет слово "козел". А как можно по-настоящему любить "козла"? Как вообще можно любить человека, наделенного в собственном подсознании и сознании с самого рождения массой отрицательных свойств и качеств? В общем женщина оказалась со своим виртуальным мужчиной-"козлом" практически один на один; и пока СМИ (а также дошкольная и школьная системы воспитания) будут подцензурированы, пока они будут однобоко феминистски ориентированы, пока в СМИ не научатся уважительно относиться к различным группам и категориям людей, у женщины не будет выхода, как только строить свои отношения с "козлом".

Очень тяжелые и запутанные отношения у современных женщин сложились с материнством. С одной стороны, есть традиционный и биологический статус, который надо блюсти, с другой стороны, соблазны и обстоятельства, которые претят развитию этого чувства. Здесь и не хочешь рожать, а неписаный закон повелевает "рожай!", и хочется рожать, но пропаганда все тех же соблазнов, тех же самых требований статуса, которые понуждают женщину идти работать, когда на детей просто не остается времени - ставят женщину перед невыносимым выбором. Материнство было освящено в поэмах и отражено в законах, женщины имеют в наше время немыслимые права и привилегии в отношении своего рожденного и не рожденного потомства. И это та самая дубина, которая с одного бока бьет ее наотмашь и говорит ей, роди хотя бы для статуса, для разного рода благ и привилегий, с другого бокаогревает ее перманентным преподнесением беременности в СМИ как тяжелого заболевания, а не родившегося ребенка, вроде раковой опухоли, от которой желательно поскорее избавиться. Все это преподносится феминистской пропагандой как "свобода выбора", но в действительности все это смахивает на умопомешательство. Так что кризис материнства - часть общего кризиса фемининности, с которым женщину оставили один на один, подбадривая ее разного рода парадоксальными лозунгами насчет женской эмансипации.

Но одно из самых парадоксальнейших последствий этой т.н. эмансипации это позиционирование женщины как сильного и слабого объекта одновременно. "Женщина может все!" - кричат феминистки, "женщина - жертва мужской деспотии!" - еще громче вопят те же валькирии. Ситуация схожая разве что с разновидностью шизофрении, известной под названием "раздвоение личности", когда больному приходится одновременно проживать две подчас совершенно противоположные жизни, будучи вынужденным с ними уживаться против своей воли, испытывая при этом сильнейшие человеческие страдания. Раздвоение личности - часть общего процесса разрушения личности человека, превращения



его в траву. В точности до деталей мы наблюдаем аналогичный процесс в современном общественном сознании, когда совершенно неприемлемые патологические свойства с маниакальной настойчивостью переносятся во все общество. И те "выгоды", когда можно по своему волюнтаристскому желанию побывать то в одной, то в другой роли, дают лишь кратковременные и достаточно иллюзорные преимущества. В действительности они насилуют, разрушают жизненную атмосферу бытия вокруг женщины, то ошпаривая ее, то окатывая ледяной водой. Имея право быть сильной, когда ей это нужно, женщина потеряла право быть слабой, когда она действительно слаба; мужчинам в своей массе надоели эти игры в своеобразные кошки-мышки и они все чаще оставляют женщинам право самой решать свои заморочки. Женщине не будет оказана помощь, и она будет злиться, вскрывая свое древнее инстинктивное, женское, она будет злиться на мужчин, но мужчины все чаще...

И, наконец, как женщине разобраться с конфликтом этической амбивалентности: ореол совершенства и будничная потребность торговать собой оптом и в розницу каждый день; женщина как святая дева и шлюха в одном флаконе. Наверное, если бы СМИ не придерживались в отношении женщин пресловутого "правила покойника": либо хорошее, либо ничего - и могли представлять женщину в более реальных, не искаженных в самих же женских стереотипных паттернах сознания образах, ей было бы проще пережить эту ломку, особенно старшему поколению, но СМИ не нарушают этого правила по сей день, поэтому конца сему безумию не видно. Когда тебе говорят только хорошее, в честь тебя раз в году во всей стране останавливают работу, внушают, что ты лучше противоположного пола, что ты - эталон нравственности, духовности, чистоты, а тебе приходится окунаться в грязь, то испытываешь те же чувства, которые испытывает ребенок, когда впервые видит сцену занятия любовью его родителями, которые сами до того били его всякий раз по рукам, стоило ему лишь только прикоснуться у себя к "плохому месту". Истории о проститутках, заполонивших матушку-Европу, всякого рода лимитчицах - определенно оттачивают современный женский образ, как и само внешнее поведение современных молодых женщин, все еще уверенных в своих достоинствах, но демонстрирующих совершенно иные образцы.

Этот разговор вообще должен показаться чрезмерно странным любому человеку, выросшему в современном мире, воспитанным его СМИ и разного рода направляющими и лелеющими структурами. "Принцип покойника" прочно укрепил в сознании обывателя только одну непререкаемую модель дискурса: о женщинах либо хорошее - либо ничего, а раз нет ничего плохого, то как бы этого плохого нет и в реальной жизни. Особенно постаралась феминистская пропаганда, которая успела внушить миллионам женщин, что они ничем не отличаются от мужчин и превозносящие всякие шаги, т.н. эмансипации в радужном мажорном цвете, хотя в описании к любой другой группе подобные признаки назвали бы тревожными и угрожающими. Когда мужчина одевается в женское платье, для психиатров это веское основание ставить ему диагноз и

назначать курс лечения, а когда женщина примеривает различные мужские одежды ей это преподносится в заслугу, хотя и в том и в другом случае болезнь - то одна и та же - размытие самоидентификации и как следствие личности. Убить в себе женщину, уподобиться мужчине - вот истинный лозунг эмансипации. Феминистки говорят, что мужчины сконцентрировали в своих руках все самое ценное, как бы намекая, что ценное и есть все то, что мужское, а все женское, следовательно, низкое. Сто лет назад на Олимпе была женщина, родившая десяток детей, сейчас - столько же их убившая. Какие метаморфозы!

Но гораздо большие метаморфозы явили место в том гигантском и тотальном обмане, которому подверглась женщина со стороны феминисток и их покровителей, в невиданном в доселе в мировой истории массовом оболванивании ни много ни мало целой половины населения земли о неких новых возможностях и перспективах женщин в современном мире. Чего только не было написано о "славных достижениях", свернувших набекрень мозги не одному поколению представительниц слабого пола, каким только "победам" не салютовало "мировое сообщество", не удивительно, что мало, кто их женщин смог противостоять столь беспардонному надувательству. Надулся огромный, просто гигантский мыльный пузырь и когда ему лопнуть - это лишь вопрос времени. Что же обнаружится под его обломками? Судьба старухи, оказавшейся в итоге у своего разбитого корыта - не больше не меньше! И почти ничего реального. Хотя женщины вон даже в футбол стали играть, облачившись в мужскую форму и приняв мужские правила. Но неужели за минувшие десятилетия свободы, они не смогли придумать ничего своего? Женщины пришли работать в офисы, оборудованные до того мужчинами, но в реальном бизнесе их как были считанные проценты, так и остались. В большинстве стран Запада и России женщины составляют большинство выпускников университетов и колледжей, но в сфере высоких, то есть продвигающих на данный момент цивилизацию вперед, технологий их как были единицы так и остались, в этом легко убедиться взглянув, к примеру, на списки авторов-изготовителей любого программного обеспечения. Феминистки, кстати, это поняли давно и потому неустанно требуют [affirmative action](#), и вот уже женщин по квотам распределяют в парламенты, в науку, включают в составы астронавтов и записывают в армию. Весь мир громко рукоплещет иллюзии прогресса, создаваемого искусственными женщинами. Но мы воздержимся от оваций.

И примеров можно было бы приводить еще много и много, ибо кризис феминности - одна из самых величайших драм в истории человечества, по крайней мере за его обозримый период, реальные последствия которого еще предстоит пережить человеческой, в первую очередь, западной, цивилизации. Кризис феминности - это более чем веский повод, чтобы хотя бы на время отвлечься от текущих дел и попытаться понять, что же происходит, но...

Но вместо серьезного разговора психологи и социологи объявили о кризисе маскулинности, то есть о мужском кризисе. Вот уж когда верна поговорка: на воре шапка горит! Но об этом чуть ниже.

## 2.2 Но отнюдь не по тебе, брат.

Подвергнув женщину и всю идею фемининности уродливым деформациям, вызвав в конечном итоге тотальный и системный кризис всей женственности, разного рода "специалисты" быстро подсутились и ловко перевели стрелки на мужчин, будто, дескать, у них какой-то там кризис маскулинности или еще Бог знает чего. Общество в конечном итоге проглотило эту наживку и прочно застопорило эту идею в своем сознании. Однако из всего вышеописанного, думаю, совершенно ясно, у кого кризис НА САМОМ ДЕЛЕ. То есть, кто в действительности нуждается в помощи социальных специалистов, в том числе и психологов. Но дело, конечно, гораздо хитрее. Феминистки и их адвокаты затеяли эту мышиную возню с одной-единственной целью: отвлечь внимание общественности от истинных своих намерений и еще раз побольнее пнуть мужскую часть населения. На помощь опять же пришел все тот же "принцип покойника", согласно которому получалось, что если какие-то метаморфозы происходят с женщинами, то это обязательно со знаком плюс, а если что-то не так с мужчинами, то все наоборот, то тут их вина, какие-то там "признаки" типа деградации и прочей лабуды. А действительность заключается в том, что нет и не было никакого мужского кризиса, то есть кризиса маскулинности, мужчины всегда ясно осознавали и осознают свои ПОДЛИННЫЕ устремления и приоритеты, как в общественной жизни, так и в отношении противоположного пола.

Хотя, конечно же, в прошлом веке истребили их немерено, самых умных, самых талантливых и непокорных, и поныне лагеря наполнены так же, как при Сталине, и при всем при этом ничего в мировоззрении мужчин кардинально не изменилось и не могло измениться. Может быть, как раз это и ставят им в вину разного рода деятели либерального толка? Мол, не следуют "генеральной линии" - в этом и есть кризис? Так не всем же разлагаться в унисон с "генеральной линией", свежесть она, знаете ли, как-то приятнее трупного смрада. Но "деятели", подобно попугаям, продолжают твердить, что мужчины не успевают адаптироваться к "новым требованиям времени". Это что же за требования такие? Уже не те ли, что выродились в головах имбецильных феминисток и их адвокатов? Именно здравость и цельность мужчин как раз и заключается в том, что, несмотря на беспрецедентную травлю с вариантами общественного "опускания", они на протяжении десятилетий отстаивали и продолжают отстаивать ВЕЧНЫЕ ЦЕННОСТИ, являясь на сегодняшний день единственным гарантом культурной духовной и цивилизационной жизни на земле вообще. Все эти ушаты помоев, что извергаются на мужчин извне - конечный продукт пищеварения этих самых адвокатов и "деятелей", которые больше всего любят

рассуждать о "кризисе маскулинности", а, следовательно, это и их проблема, которая к мужчинам и самой идеи маскулинности не имеет никакого отношения.

Это все равно как бы умного интеллигентного человека переместить в стадо дикарей и лет через десять, заметив, что тот все еще продолжает дважды в день чистить зубы, бросить ему упрек, что же ты, мол, так плохо-то адаптируешься? Да вот уж, извините нас, юродивых, не дикари мы, не можем-с ими быть, как не крути. А ведь так хотелось бы, чтобы у интеллигента этого паршивого открылось бы в первобытном стаде "новое сознание", "дикая природа" и тому подобное, а вот ведь не получается. Точно так же не получится, что мужчины будут ходить в юбках и считать гомосексуализм - всего лишь еще одной формой сексуального поведения. Точно так же как никто не сможет заставить мужчин убедить их в том, что все они бисексуальны от природы, что их собственный пол ничего не значит и что женщина равна мужчине. И это не тупость, а здравый смысл, оградительные барьеры цивилизации от того варварства, в которое ее хотят спихнуть некоторые наиболее "передовые" челы. За сим имею честь откланяться.

### **3. Почему мужчины живут меньше женщин.**

Последние десятилетия прошедшего века охарактеризовались несомненным фактом отставания продолжительности жизни мужчин по сравнению с женщинами. В связи с этим частыми стали разговоры о природной предопределенности такого положения, то есть о большем запасе прочности женского организма по сравнению с мужским, и вплоть до деградации мужского пола. При этом известно, что какие-нибудь сто лет назад в той же Европе или США мужчины жили почти столько же, сколько и женщины, то же самое сегодня наблюдается во многих странах, например, Азии. Но последнее принято объяснять большим количеством родов у женщин и плохим их положением. Но это вовсе не бесспорный фактор. Однако сразу же возникает вопрос, а не может ли причиной их более низкой продолжительности жизни по сравнению с женщинами являться просто более худшие условия жизни мужчин? Действительно возьмем, например, США. Белые мужчины в США живут меньше, чем белые женщины, но негры в целом живут меньше, чем белые. Снова почему? Ответ очевиден: условия жизни негров разительно отличаются в худшую сторону от условий жизни белых и это вообще-то признанный и очевидный факт, который не вызывает особых разногласий, более того, правительство США ежегодно выделяет миллиарды долларов на улучшение условий жизни своих цветных граждан. Но применимо ли то же самое в отношении мужчин? С точки зрения современной общепринятой в западных государствах официальной профеминистской идеологии - нет, поскольку практически официально утверждено, что мужчины привилегированный пол, следовательно, он не может жить хуже женщин.

И надо отметить, что даже миллионы рядовых мужчин поверили в эту точку зрения и воспринимают ее почти как догму, кажется, им легче согласиться со своей природной неполноценностью, чем признать тот факт, что по многим критериям их уровень жизни уступает уровням жизни женщин не по объективным, а чисто субъективным причинам. А ведь все гораздо проще: просто задайтесь вопросом, почему, если более короткая жизнь мужчин является "естественной", то в России разница составляет аж 12 лет, в то время как в Германии 7 лет, но уже в Исландии "всего" 4 года, а в богатейшем Кувейте менее двух лет? Разве в упомянутых странах какие-то принципиально разные мужчины и женщины, с тремя руками или с двумя головами, или сердце и легкие у них по-другому устроены? А может просто условия жизни мужчин и женщин отличаются, по разному уравновешены их права и обязанности?

Однако, пожалуй, время перейти от общих фраз к конкретике. Первое, с чем необходимо разобраться существует ли "мужская природная слабость"?

Идеологи этого направления постоянно делают упор на "слабость" Y-хромосомы, обосновывая свою точку зрения самыми фантастическими аргументами, ни один из которых нельзя доказать, зато ими можно обильно спекулировать. Я спекулировать не буду, замечу только, что Y-хромосома является принадлежностью не только мужчин, но и животных мужского пола, и вообще этой хромосоме, по мнению ученых, триста миллионов лет, и ничего "старушка" живет и ничего ей не делается, и, думаю, и дальше будет существовать. Приходится лишь констатировать, что слишком большая доля науки находится на службе у идеологии, в настоящее время, на службе у идеологии феминизма.

Теперь перейдем к непосредственному сравнению организмов мужчины и женщины. Так вот если изучать и сравнивать тот и другой организм, то очень быстро приходишь к выводу, что организм мужчины имеет несомненные преимущества, включая и большой запас прочности, практически во всех областях, будь то внутренние органы, мышечная масса, скелет, кровь, сердце, легкие. Все перечислить просто невозможно, возьмем для примера кожу. Да, вот ту субстанцию, которая всем видна и на уход за которой женщины тратят столь огромное количество времени и средств. Итак, кожа у мужчин более толстая, вследствие чего она более прочная и подвержена более позднему старению; кожа мужчин более темная и часто имеет красноватый оттенок, что объясняется большим наличием кровеносных сосудов, которые примыкают непосредственно к ее поверхности, благодаря этому кожа мужчин в случае повреждений быстрее заживает, далее, все знают про целлюлит у женщин, но немногие знают, чем он объясняется и почему его не может быть у мужчин, а у мужчин его действительно не может быть по той причине, что если кожа женщин крепится с мышечной тканью соединительными связками, которые располагаются под прямым углом, то есть перпендикулярно, то у мужчин соединительные связки располагаются крест на крест, что избавляет мужчин не только от целлюлита, но лучше их защищает, ибо такую кожу труднее содрать.

Как видно из примера о кожном покрове, мужчины могут иметь весьма существенные преимущества в устройстве своего организма. Похожие аналогии можно провести по устройству других органов и систем. И тем не менее мужчины живут меньше, почему?

Несмотря на преобладающие преимущества мужского организма по сравнению, с женским, у мужского организма существуют и свои уязвимые места. Одним из наиболее уязвимых мест является холестеринный обмен. Увы, но холестеринный обмен, как и многие другие процессы в организме, имеет тенденцию, особенно с возрастом, нарушаться. Результат такого развития событий - "засорение" стенок кровеносных сосудов избыточным холестерином, образование бляшек на стенках сосудов, которые суживают кровеносный поток и ослабляют деятельность сердца и других органов. Печальными последствиями такого положения вещей являются ишемическая болезнь сердца, тахикардия и,

наконец, инфаркт и инсульт. Суровая статистика в этом вопросе безжалостна: 90% больных сердечно-сосудистыми заболеваниями и тех, кто в результате оных умирает - мужчины. Почему? Вот тут женщины имеют действительно серьезное преимущество, подаренное им Богом. Конечно, у женщин тоже есть холестерин, но у женщин так же существует и чисто женский гормон эстроген, который, помимо своих прямых обязанностей, отлично выполняет роль чистильщика сосудистой системы, не позволяя образовываться на сосудах бляшкам, которые и являются основной причиной инфарктов. Как правило, проблемы с сердцем у женщин возникают либо уже после климакса, либо вследствие гормональных нарушений.

Вот такая картина, невеселая для мужчин и благополучная для женщин. Значит ли вышеописанное, что хотя бы из-за холестеринового обмена женщины имеют явные преимущества для своего здоровья? Вовсе нет. Условным аналогом сердечно-сосудистых проблем у мужчин, можно с полным правом считать гинекологические заболевания у женщин. В мире вряд ли найдется хотя бы одна женщина, которая бы за свою жизнь хотя бы раз не переболела каким-нибудь гинекологическим заболеванием. Заболеваний этих много, от простых до очень опасных, которые реально угрожают жизни женщины. Как ни странно, но современные цивилизованные условия жизни женщин не только не улучшили, а напротив ухудшили ситуацию с гинекологическими заболеваниями, то есть современные женщины болеют ими чаще, чем их бабки и прабабки, достаточно сказать, что 90% современных женщин не в состоянии рожать самостоятельно без посторонней медицинской помощи. Мрачная картина? Не совсем. В прошлом столетие гинекология развивалась, пожалуй, самыми бурными темпами; даже в России она достигла неплохих высот, практически в любой, даже, самой захудалой поликлинике, любая женщина может рассчитывать на гинекологическую помощь. Сейчас даже трудно вообразить, что было бы, если бы женщины такой возможности, скорее всего, их продолжительность жизни сразу упала бы на несколько лет. Вообразили? А теперь без всякого воображения просто примите к сведению, что, по крайней мере, в России мужчины лишены необходимой кардиологической помощи. Так если только в США в год производится более трехсот тысяч операций по коронарному шунтированию, в России всех операций на сердце делается всего 5000 в год. Причина такого положения дел проста: советское правительство ни на грош не думало о здоровье мужчин, вот и все, добавить здесь просто нечего... А если бы это было бы не так и мужчины получали бы необходимое лечение (точно также, как и женщины его получают)? Можно с уверенностью сказать, что продолжительность жизни мужчин, как минимум возросла бы на пять лет. Так если сегодня в России разница между мужчинами и женщинами в продолжительности жизни составляет 12 лет, то в данном случае она составляла бы "только" 7 лет, что примерно и соответствует показателям в развитых странах Запада, где операции на сердце обыденное явление.

Выше рассматривался только один частный случай, связанный с кардиологией. Но люди болеют не только болезнями сердца и сосудов, существует множество и других заболеваний, которым подвержены оба пола. Но что есть на деле? Ежегодно на международном и правительственных уровнях принимаются регулярные программы по улучшению здоровья женщин, причем, начиная с младенческого возраста и до самого преклонного, даже во многих слаборазвитых странах существуют институты, центры материнства, охраны здоровья матери и ребенка, просто охраны здоровья женщин. Ничего подобного для мужчин просто нет и в помине. Далее, в развитых странах в целом на нужды здравоохранения для женщин правительства тратят в 2-3 раза больше средств, чем на нужды здоровья мужчин, например, на пресловутый рак груди расходуется средств в 4 раза больше, чем на рак простаты, и это при том, что эти два заболевания очень схожи по количеству заболевших и уровню смертности. Наконец, просто не существует отрасли медицины, которая бы занималась непосредственно здоровьем мужчины, вернее она есть, это андрология, но кто-нибудь видел в обычной российской поликлинике хоть одного андролога? То-то же! В общем, если бы в целом на нужды здоровья мужчин тратились бы хотя бы те же самые деньги, что и на здоровье женщин, если бы активно развивалось мужское направление в медицине, то разница в продолжительности жизни сократилась бы еще на два-три года, достигнув отметки в 4-5 лет, что в целом косвенно подтверждается достигнутыми за последние 10 лет результатами в США, где разница в продолжительности жизни между полами сократилась с семи лет до пяти лет, что явилось следствием некоторого увеличения расходов государства на охрану здоровья мужчин и увеличение расходов самих мужчин на свое здоровье, тот же процесс отмечен и в Англии. Этот пример убедительно доказывает, что нет никакой природной предопределенности в разнице продолжительности жизни мужчин и женщин, есть просто худшее положение мужчин по сравнению с женщинами во многих областях, включая и медицину.

Часто причиной неважного здоровья мужчин называется то, что мужчины сами не хотят следить за ним, обращаться к врачам, что обусловлено, дескать, патриархальными стереотипами. Однако, мы уже с вами выяснили, что часто мужчине просто некуда обращаться, второе, а что было сделано для того, чтобы мужчины чаще доверяли свое здоровье медицине? Просто приведу один пример. Каждый мужчина в России в своей молодости минимум дважды проходит обязательную медкомиссию в военкомате. Понятно, что она определяет его годность к службе в армии, но с другой стороны, казалось бы, это прекрасная возможность проверить здоровье, выявить недуги, то есть государство вроде бы проявляет заботу... Однако военкоматовская комиссия действует лишь в предпривычной период, она не работает всю жизнь, в дальнейшем мужчина сам должен строить свои отношения с ведомством здравоохранения, и сразу же в связи с этим возникает вопрос: почему сама процедура медкомиссии сознательно устроена таким образом, чтобы отбить в дальнейшем у мужчины всякое желание обращаться к врачам?



Другими главными причинами низкой продолжительности жизни мужчин называют алкоголизм и табакокурение. А может то и другое является не причинами, а следствием низкого уровня жизни, стрессов (в том числе, полученных при прохождении медкомиссии в военкоматах)? Так опыт скандинавских стран показывает, что алкоголизм в этих странах был таким же бичем, как и в России, пока уровень жизни населения этих стран не поднялся до сегодняшних позиций. С другой стороны, Россия не является лидером по числу курильщиков и потребителей алкоголя - в некоторых вполне благополучных странах эти показатели значительно выше, также как и выше продолжительность жизни мужчин.

Одним из прямых доказательств высокого уровня стрессов, которым подвергаются мужчины в России, является количество самоубийств - 50 тысяч! В четыре раза больше на душу населения, чем в США. (Кстати, психологическое здоровье мужчин, которое приводит их к повышенному риску суицидов, могло бы быть одним из важных предметов исследований в мужской медицине). Практически во всех западных странах мужчины, начиная со школьного возраста, в несколько раз чаще прерывают свою жизнь, чем женщины, но нигде этот феномен не изучается должным образом.

Теперь посмотрим на условия жизни, которые ведут к более низкой продолжительности жизни мужчин. Феминистки часто сетуют на то, что мужчинам легче найти работу, если это и так, то давайте взглянем, что это за работа. Самая опасная и самая тяжелая. Ни в России, ни в США, ни в Европе самые эмансипированные женщины, об "успехах" которых трубят профеминистские медиа, не рвутся работать на строительных участках, на шахтах, среди пожарных и так далее. Они стремятся в чистые офисы, а мужчины остаются совсем в другой обстановке и явным подтверждением тому служат цифры, согласно которым мужчин в десять-двадцать раз больше погибает на производстве, чем женщин. А сколько получают травмы и увечья, становятся инвалидами? Но не только смерть и травмы, на производстве мужчин поджидают другие факторы, сокращающие их жизни - элементарные условия труда, которые изнашивают организм, способствуют развитию хронических профессиональных заболеваний, и здесь мужчины так же в разы опережают женщин. Часто подобное положение вещей списывается на халатность самих мужчин. Отчасти подобное верно. Но с другой стороны, трудовое законодательство и инструкции регламентируют нормы труда в основном женщин, никаких биологических особенностей мужчин госдокументы не учитывают, это ли не доказательство, что виноваты не только сами мужчины, но и государство? В связи с последним снова хотелось бы вернуться к вопросу об алкоголизме и табакокурении.

Может я не прав, но создается впечатление, что все кампании против сих пристрастий преследуют цель не заботу о здоровье мужчин, а желание сделать мужчин более пригодными и доступными для использования, где угодно. Ведь

если следовать логике охраны мужского здоровья, то государство (или жена) могли бы сказать каждому конкретному мужчине и всем вместе что-то типа: "я не хочу, чтобы ты пил и курил, и я также не хочу, чтобы ты надрывал свое здоровье на своей опасной работе, пусть ты будешь меньше зарабатывать на менее опасной работе, но для меня главное, чтобы ты был здоров и цел." - вы слышали такое? Лично я беспрерывно слышу от всех и вся, что мужчине надо работать еще и еще больше.

Мужчина, часто, не всегда добровольно, по своему желанию, идет трудиться на тяжелые и опасные производства - ему необходимо кормить семью, и часто ему больше негде работать. Но есть области, где мужчин не спрашивают, хочет ли он там находиться или нет. Одна из них армия. И устав говорит и как бы по умолчанию считается, что солдат обязан переносить лишения и его в принципе можно подвергать тяжелым и опасным нагрузкам, на том основании, потому что он солдат, его можно так же подвергать видам наказаний, которые невозможны за пределами армейских гарнизонов. Дедовщина, генеральские дачи, факты давно известные, так что я не буду повторяться. Следует отметить лишь то, что, подвергая свой организм тяжелым нагрузкам в армии в начале своей взрослой самостоятельной жизни, каждый молодой человек закладывает основы своего здоровья на всю оставшуюся жизнь. Те проблемы, которые молодой мужчина приобретает на службе, часто не осознаются и не замечаются в последующие годы, но они дадут знать о себе лет через двадцать-тридцать. О прошедших "горячие точки" разговор особый: там и психологические вопросы и раны, и увечья. Государство не очень озабочено реабилитацией таких мужчин, и по сути они остаются один на один со своими проблемами. То есть, они очень дешево обходятся государству и то, не колеблясь, бросает в топку вооруженных конфликтов все новые и новые порции человеческого материала. Но, а теперь посчитайте, сколько граждан мужского пола прошло через армию в советское время, сколько их находится там сейчас и сколько мужского здоровья можно было бы сохранить.

И, наконец, миллион человек в тюрьме, вернее миллион мужчин в тюрьмах. Условия почти те же, что и в армии: недоедание, издевательства, побои и пытки, отсутствие элементарных условий жизни, очень плохое медицинское обслуживание, тяжелый труд. Особенно поражают своим цинизмом условия устроенные государством в следственных изоляторах, где подозреваемые спят... в четыре смены, ну и так далее. Понятно, что даже после нескольких месяцев отсидки в таких условиях, вряд ли какого-либо человека можно считать здоровым. А ведь через эти учреждения проходит каждый пятый мужчина (просто краткая справка: каждый десятый зек болен туберкулезом).

Отдельная сторона нашего предмета, это насилие в отношении мужчин. Феминизм здорово постарался, чтобы сместить акценты, переместив тему насилия в область насилия исключительно над женщинами, а тем не менее мужчины испытывают насилие, что называется, на своей шкуре примерно в три

раза чаще, чем женщины. Причем, начиная с самого раннего возраста. Известно, что родители чаще наказывают сыновей, чем дочерей. Затем улица, армия, милиция, которая может тебя в любой момент забрать и избить или подвергнуть пыткам. От всех видов насилия мужчин погибает в два раза больше, чем женщин, а в самом молодом возрасте 16-24 лет в 3-4 раз чаще. Самое любопытное, что общество этот факт хорошо знает, но не осознает, насилие над мужчинами является столь обыденным и привычным, что воспринимается как часть нашей жизни, его образы ежегодно тиражируют в сотнях фильмах и книгах, сюжеты мы видим каждый день по телевидению. Даже такая тема как насилие в армии под названием дедовщина, стала для общества привычной и не вызывающей отторжение, во всяком случае, оно, общество, против этого никак не протестует.

Итак, тяжелая, вредная и опасная работа, армия, тюрьма и просто насилие. Сколько лет жизни в среднем эти учреждения отнимают у мужчин, год или два? Может больше? Впрочем, год-два можете смело вычеркивать, и вот разница уже сократится до 3-4 лет, а то и до 2-3 лет.

Это я так постарался вкратце обозреть некоторые физические условия жизни, но раз медики утверждают, что во многом наше здоровье состоит из психологического благополучия, то рассмотрим вкратце и его.

Итак, мужчины получают мощный психологический надлом как от унижительной процедуры в военкомате, так и от самой службы в армии. Быть рабом в начале двадцатого века и привыкнуть к тому, чтобы с тобой обращались как с куском дерьма - надо очень сильно постараться, чтобы переломить психически себя или позволить, чтобы тебя переломили. Но, а что помимо армии? Это женщины, получили эмансипацию, мужчина же остался ответственным за все как старое, так и новое, например, за женский оргазм, при этом в семье и во взаимоотношениях у него роль теперь подчеркнута вторая, при разводе на него в суде смотрят как на пустое место, не считаясь ни с какими его правами. Как он будет дальше жить и общаться с детьми, никого не волнует, все это нынче находится во власти женщин, которые как захотят так и будут из мужчины вить веревки. Чувство постоянного стресса, унижения и несправедливости обычно надламывают среднего мужчину уже к тридцати годам. Наиболее стойкие держатся дольше, но шанс нормально прожить до конца жизни существует лишь у тех, кому повезло со здоровьем, с семьей, с работой и так далее. Если ни то и не другое, то уже после сорока лет начинается "великий мужской мор", то есть именно с этого возраста мужчины в возрастающих количествах начинают умирать от сердечно-сосудистых заболеваний, что не случайно, ибо как раз к этому времени накапливаются отрицательные стрессовые нагрузки, которые полностью ломают мужское здоровье, а поправить его возможности нет.

Так что мужчинам надо, что бы просто соблюдались его элементарные права, ему необходимо достоинство и уважение, ему необходимо чувство того, что дома его окружают не враги, а друзья, что его государство, которое живет на его налоги, готовит не очередной репрессивный в отношении него закон, а соблюдает уже имеющиеся права и работает над дальнейшим улучшением его жизни. В таком государстве не может быть чиновников, которые, не моргнув глазом, бодро произносят фразы типа: "я не вижу ничего отрицательного в том, что мужчины живут мало". Все перечисленное уменьшило бы разницу в продолжительности жизни полов еще на год-два, и вот этой разницы уже бы практически не стало бы.

И в заключение. Из приведенного выше, прекрасно видно, какие объективные факторы могут влиять на продолжительность жизни мужчин, делая ее более короткой, нежели жизнь женщин, в минувшие десятилетия в бывшем СССР и странах Запада под флагом феминизма, борьбы за права женщин были предприняты большие, часто беспрецедентные шаги по улучшению положения женщин, что в конечном итоге и привело к тому, что средняя продолжительность жизни женщин в странах Запада сейчас стабильно превышает 80 лет, в России женщины живут меньше, но при этом на двенадцать лет больше мужчин; в то же время никаких заметных шагов по улучшению условий жизни мужчин не предпринималось, напротив, во многих областях положение мужчин только ухудшилось и последнее часто делалось преднамеренно под какофонию мужененавистнических лозунгов феминизма. Расхождение в продолжительности жизни мужчин и женщин начало обнаруживаться десятилетия назад и могло бы поставить в тупик теорию феминизма об угнетении женщин, поэтому была придумана и вброшена в массы химера о природном превосходстве женщин. Увы, но многим мужчинам было легче поверить в нее, чем признать факт, что в отношении их применяются более худшие стандарты жизни и прав.

## 4. Война против отцов, или дети в собственности матерей.

*"Отцовство - социальная выдумка."* Маргарет Мид.

*"Отец - биологически необходимое, социально - случайное."*

Любимая поговорка русских женщин.

Последняя треть двадцатого века охарактеризовалась невиданной доселе в истории человечества необъявленной войной против мужчин, имеющих своих детей, то есть против отцов. Вся западная цивилизация, включая Россию, словно бы задалась одной-единственной целью - уничтожение отцов как класса, и с маниакальным упорством стала воплощать ее в жизнь. Наступившие последствия этой бойни тридцать лет назад не смог бы предвидеть в своем распаленном воображении даже самый изощренный автор "ужастиков".

Энгельс в своем труде высказал мысль, что матриархат был, он не мог не быть, а Маргарет Мид "доказала", что он имеет место. Так было положено начало возрождению и вознесению на новый уровень дремавшей кое у кого веками мечты о "золотом веке" матриархата - безраздельного женского царства, обслуживаемого мужчинами-рабами, где женщина величественна лишь потому, что она женщина, а ее дети - ее собственность. Феминизм, прикрываясь лозунгами о женском равноправии, поднял эту идею на свои знамена и победным маршем понес ее в жизнь. Но феминизм - лишь следствие воли нового тоталитаризма, нашедшего на нашу планету в начале двадцатого века. Чтобы править, ему нужны были люмпены, маргиналы без истории, традиций, религии и памяти своих предков, то есть те, кому нечего было терять, кого всегда в любой момент можно бросить в очередную "топку", чтобы из искры возгорелось пламя. Отец может передать своему сыну в наследство не только свое хозяйство, но и преемственность своего рода, честь, благородство. Такой мужчина новым тоталитарным вождям был не нужен. Сословия, род - были уничтожены, а женщина была призвана стать единственным посредником между бытием и своим потомством. Она не может передать своим детям КУЛЬТУРУ, но очень даже в состоянии донести волю новоявленных божков.

Теория на практике была успешно опробована в границах новых тоталитарных территорий, а в шестидесятые годы началась ее массовая экспансия на Запад, правда, в этом случае цели ставились несколько другие - разложение среднего западного класса, который являлся главным препятствием к осуществлению грандиозного плана Мировой революции. Правда, нет, вру, и на Западе все началось гораздо раньше - с момента предоставления женщинам равных избирательных прав. Тоталитарные идеологи рассчитывали, что женщинам быстро удастся занять путем выборов властные кабинеты, но этого не случилось, тем не менее, женщины стали электоральным большинством, и этого

уже было вполне достаточно, ибо теперь любой западный политик становился зависимым, в первую очередь, от женского легко управляемого волеизъявления, и обязан выполнять его волю или тех, кто выражал эту волю.

Сейчас, спустя десятилетия, уже не секрет, что западный феминизм был изобретен в тоталитарных лабораториях и затем экспортирован за океан, после чего успешно высажен на западную почву. Бетти Фридан - праматерь современного американского феминизма, как и множество ее других соратниц и соратников менее известных или неизвестных широкому кругу вовсе, тщательно скрывают свое достоверное прошлое. Если судить по ее революционной книге "Женские мистики" она - всего лишь бывшая домохозяйка и мать, которой опостылела эта роль. "Благоустроенные концлагеря" - охарактеризовала она американские предместья, "концлагеря", в которых "томились" за воображаемой колючей проволокой миллионы "несчастливых и подневольных" женщин. На самом деле, Фридан не была ни домохозяйкой, ни примерной матерью и у нее не было опыта проживания в "благоустроенных концлагерях". Она была активисткой американской компартии, боготворила Сталина и мечтала о воцарении коммунизма в США. Многие подозревают ее еще и в шпионаже. С воцарением маккартизма революционная работа в ее непосредственном виде под знаменами коммунизма стала невозможной, и Фридан с ее сторонницами разворачивают ее уже под знаменами женского равноправия, борьбы с притеснениями негров и за свободу сексуальных меньшинств. Методы и задачи те же, а "обертка" совсем иная. И едва ли не самое первое чего добились американские феминистки - безоговорочное право женщин забирать своих детей в случае развода. Борьба за "равноправие" вытребовала принятия закона, где было черным по белому написано о неполноценности отцов в силу своей принадлежности к мужскому полу. Подобные законы были приняты и в других западных странах. Достаточно в этих с позволения сказать законах заменить слово "отец" и "мужчина" на слова "негр" или "еврей", как со стопроцентной вероятностью можно прогнозировать, как вздыбится все "мировое сообщество", а авторы закона будут заклеены расистами и антисемитами, но, видимо, мужчины находятся в стороне от правовой системы, являются ее изгоями.

Существуют права женщин, негров, сексуальных меньшинств, права животных, включая права растений и насекомых, не существует лишь одной категории права - прав мужчин вообще и отцов в частности. Борцы за права из Австралии вот-вот добьются предоставления равных прав человекообразным обезьянам, отцы, видимо, затерялись у них где-то между сумчатыми и утконосами. Наверное так.

Из личного опыта автору не раз приходилось сталкиваться с убеждением, как российских мужчин, так и женщин, что и в России также существует подобный закон, закрепляющий за матерями право исключительной собственности в отношении своих детей и сводящий мужскую роль лишь к уплате алиментов. В действительности же в СССР и ныне в России никогда

таких законов не было. Более того, и прежнее семейное законодательство и нынешнее устанавливает абсолютно равные права и обязанности отца и матери в отношении своих детей. В этом плане российский Семейный кодекс - более передовой документ, чем законы многих западных стран, кичащихся своей многовековой демократией. Правда, в российском законодательстве отсутствует такое прогрессивное положение как совместная опека, которая широко распространена в странах Запада. Однако российское равноправие существует лишь на бумаге. По разным данным от 95 до 97% детей после развода автоматически передаются матери, для сравнения на Западе этот процент колеблется в районе 90-85% плюс 10-15% детей остается под совместной опекой. Так что, как видите, вся "прогрессивность" нашего законодательства - всего лишь фикция. Более того, в СССР существовала "рекомендация" Верховного суда для судов нижних инстанций о предпочтительности передачи детей под опеку матери после развода. Удивительный документ, попиравший и законы и Конституцию, испеченный органом, назначенным эти законы и Конституцию защищать! Подобное положение было отменено всего несколько лет назад. Новая рекомендация предлагает судьям определять "достойного" родителя, исходя из интересов ребенка. Но на практике за несколько этих лет так ничего и не изменилось.

В обывательском сознании твердо укрепился стереотип, что ребенок, разведенному отцу вроде как и не нужен, поэтому де дитя автоматически и остается у матери, тогда почему суды и матери игнорируют требования тех отцов, которые все же хотят воспитывать своих детей и после развода? В реальности же автору известно достаточное количество случаев, когда отцы пытались тягаться с системой, надеясь через суд и другие инстанции отстоять свои естественные отцовские права. Но каждый раз подобные потуги заканчивались ничем. Случаи, когда отцы в честной борьбе в суде при прочих равных условиях выигрывали бы опеку над своим ребенком, можно считать на пальцах. Судьи цепляются за любую возможность, ищут малейший повод лишь бы оставить ребенка у матери во власти матриархата. Отец может быть прекраснейшим из людей с точки зрения человеческих качеств, иметь хорошие материальные и жилищные условия, что немаловажно для роста и развития, образования ребенка, в конце концов даже ребенок может быть более привязан к отцу, чем к матери и выражать свое желание остаться с отцом. Все это не имеет никакого значения! Для суда ребенок - безусловная собственность матери, которой та имеет фактическое право распоряжаться по своему усмотрению. И отцам дети в большинстве своем остаются тогда, когда матери **сами** отказываются от своих детей. То есть не ЗАКОН, а слово матери для суда является законом! Ну а мать может быть проституткой, наркоманкой, алкоголичкой, последовательницей какой-нибудь секты - тогда у отца появляется шанс отсудить свое чадо, но какой шанс! - ему потребуются месяцы, а часто и годы, чтобы из раза в раз, принося с собой все новые доказательства и свидетельства, оспаривать опеку своей бывшей супруги. За эти месяцы и годы мать вполне может сделать своего ребенка наркоманом, пристрастить к

алкоголю, отправить в десять лет на панель, но суд будет по-прежнему упорно, что называется "из последних сил" делать все, чтобы ребенок не достался отцу. Всякий отец, который становился на этот путь, знает как это трудно, иногда почти невозможно доказать даже очевидную вину бывшей супруги.

Сравните, "вина" отца является "виной" просто по определению, только потому, что он отец, мужчина. Еще меньше шансов существует у отцов, когда мать не проститутка и не наркоманка, а всего лишь ребенок не желает жить с ней, а желает жить с отцом. Так одному отцу в подобной ситуации пришлось судиться шесть лет подряд и каждый раз суд возвращал его бывшей жене сбежавшую "собственность", кончилось тем, что мужчина просто перестал апеллировать к закону и остался "незаконным" отцом со своим сыном. Очень интересная история!

Однако, правда и то, что не так много отцов, которые пытаются судиться со своими бывшими женами, но оттого ли, что они не любят своих детей? Для сравнения на Западе до половины разведенных отцов заявляют о своих правах на своих детей. Но ведь так тоже было не всегда! Там, как и у нас, как только не чернили СМИ облик этого самого отца, чем только его не клеймили и в чем только его не обвиняли, как бы оправдывая систему. Мать считалась и считается единственной альтернативой в жизни ребенка, которая де инстинктивно знает, что хорошо для ребенка. Но в более свободных и демократических странах реакцией на подобное надругательство послужило развертывание мощного отцовского движения. Его борьба, выигранные суды и многое другое послужили хорошим стимулом для потерявших веру в справедливость системы отцов вступать в схватку за свои неотъемлемые права. Однако даже на Западе борьба отцов лишь на своем начальном этапе. Влияние феминизма, власть матриархата, преподнесение в СМИ материнства как альфы и омеги в воспитании по-прежнему являются мощным препятствием для установления подлинного равноправия. Тем не менее нынешний феминизм рассматривает деятельность отцовского движения как главную угрозу для себя, ибо феминистки прекрасно понимают, что ребенок в руках женщины - это такой козырь, который оправдывает все на свете. В нашей стране, едва освободившейся из под уз тоталитаризма с зачатками демократии и без гражданского общества, в стране, где в прошлом веке было уничтожено несколько десятков миллионов мужчин и каждый третий отсидел в тюрьме, в стране, где понятия **отцовство** не существовало (да и не существует, например, в Конституции), мужчины уже при вступлении в брак смотрят на свое будущее с вполне конкретной обреченностью, заранее отказываясь от всяких попыток борьбы за свои права, подавленные вековым страхом перед исполинской системой, способной в мгновение ока ни за что не про что перемолоть любого без остатка. Многие готовы на любые условия и жертвы лишь бы не соприкоснуться с этим монстром.

Отдельная история - представление отцов в СМИ. Вообще сама кампания по ликвидации института отцовства не могла пройти без соответствующей



массивной идеологической обработки, по очернению отцов и бесконечного разыгрывания образа "брошенной матери" как несчастной жертвы мужского вероломства. Кто такой отец в СМИ? Пьющий, гуляющий субъект, не принимающий никакого участия в воспитании своего чада, затем он бросает свою жену с детьми и не платит алиментов. На Западе, кроме того, активно обыгрывается тема отца-совратителя. И там и у нас были задействованы мощные идеологические инструменты, призванные оправдать беззаконие в отношении отцов, закрепить в общественном сознании убеждение в невозможности передачи детей по суду отцу. Все значение отцовства было сведено идеологами лишь к материальной ответственности отцов, уплата алиментов - была признана высшим и по сути единственным "правом" отца. И уже совершенно осталась в тени тема непосредственного права отца воспитывать своих детей, а детей иметь отца. Отец превратился в "воскресного папу", которому расписаны часы посещения своего чада, обычно раз в неделю, так словно речь идет о часах свидания заключенного в тюрьме. А по сути это так и есть, отцы и дети оказались узниками новых законов и новой конституции матриархата - безраздельного права матери, где вышеупомянутые часы для посещения - всего лишь цветастая шторка на толстых решетках новых казематов. Ни отец, ни ребенок не в состоянии в полной мере реализовать свои потребности в это отведенное, смешное, время, поэтому часто такие свидания приносят не радость, а угнетают.

Женщины часто жалуются, что их бывший муж перестал посещать их чадо, они только забывают добавить, что это, скорее всего, оттого, что тот не в силах больше видеть их физиономии и слышать постоянное нытье и вытягивание денег, угрозы и шантаж. Еще подобным "женщинам" было бы полезно самим ради эксперимента оставить своего ребенка мужу, затем выйти замуж второй раз, снова родить ребенка и пытаться жить на две семьи, поспевая и тут и там.

Это то, что в реальности приходится делать миллионам мужчин, ввергнутых в подобный ад не по их вине, но на что не согласится ни одна женщина. Женщину заботит набор требований к отцу ее ребенка, якобы, в интересах ребенка, но ее совершенно не волнует, каким образом и какой ценой бывший муж будет эти требования удовлетворять. Она свято убеждена, что с крушением брака ее власть над бывшим мужем остается в силе. Все это оправдывается заботой о ребенке, его интересах. Но все это не более чем циничное лицемерие. Такое же лицемерие как, "брошенная мать", ибо в нынешней действительности 80% разводов происходят по инициативе жен. Семейный кодекс, принятый феминистками в Думе из партии "Женщины России" свел саму процедуру развода к простой формальности, а мужчинам возможность иметь семью, так же как детям отца - к пройденному этапу.

Законы матриархата предоставили женщинам полную безответственность за любые свои поступки в семье и за ее пределами, сохранив прежнюю ответственность без прежних прав за мужчинами. Женщина стала безраздельной

властительницей своего хозяйства, где статус мужчины стал прописан лишь постольку поскольку. Совсем необязательны серьезные основания, достаточно и простого каприза, чтобы лишить отца своего ребенка, а ребенка отца. Каждый отец знает или догадывается об этом, поэтому у него остается всего два пути - либо подчиниться произволу, либо заработать статус безответственного отца, подлеца. Правда же заключается в том, что как бы себя не вел отец, он все равно будет объявлен подлецом и право решать его судьбу и судьбу детей в любом случае останется за женщиной, а не за судом и законом. Таким образом, женщины в наше время не просто присвоили себе функцию распоряжаться чужими судьбами и жизнями, они фактически присвоили себе право (в атеистической стране) быть вместо Бога. И фактически подлейшая игра на высоких моральных отцовских принципах превратилась в легализованную индустрию, конечные цели которой лежат далеко за границами интересов детей, но близко к корыстным намерениям. Если бы не было этих принципов, которые так упорно отвергаются матриархальной пропагандой, не было бы возможности для игр, для использования детей в качестве инструмента для достижения своих корыстных вожделений.

Право "играть" женщины получили в тот самый момент, когда избавились от всякой ответственности перед своим партнером и мужем и получили полное право распоряжаться не только своим телом, но и чужой жизнью. Еще советское государство, осуждая на словах рождение детей вне брака, так называемых матерей-одиночек, на практике создало для них льготы и привилегии, в сравнении с которыми женщина, состоявшая в браке с мужчиной и разделяющая с ним репродуктивные права, оказалась в невыгодном положении. Неслучайно поэтому матерей-одиночек становилось все больше. В наше время такая с позволения сказать мать - главная героиня, образец подражания для вступающих в жизнь юных девушек. Ее желание родить ребенка "для себя" - приветствуется. То как она использует мужчин в качестве доноров спермы и ходячих кошельков, вызывает зависть у миллионов ее сестер по полу. Полагаю, еще не забылся скандал в Германии с теннисистом Беккером. Так что и на Западе ситуация та же самая.

Я не просто ради красного словца помянул матерей-одиночек, ибо война с отцами начинается не с момента подачи заявления о разводе одной из сторон, а с момента, когда происходит зачатие. Ситуация здесь такая, что практически вся власть по решению данного вопроса находится в руках женщин, ибо для них за десятки лет создана целая противозачаточная индустрия, позволяющая ей надежно контролировать свои репродуктивные функции. И на этом грандиозном фоне, все, что предлагается мужчине, это так широко рекламируемый в последнее десятилетие как средство от всех напастей презерватив, известный уже не одну сотню лет и столь же малонадежный, как и в момент своего изобретения. Совершенно ясно, что это самая обыкновенная профанация, надувательство ради выгод компаний, производящих эти резино-технические изделия. Но речь, конечно, о другом. О том, что под предлогом защиты прав

женщин этим самым женщинам предоставлено абсолютная власть распоряжаться жизнью так называемого плода, а по сути **нерожденного ребенка**, который является так же и ребенком мужчины и уж, конечно, не является частью тела женщины, а лишь временно зависимым от такового, не считаясь с волей и желанием мужчины и единолично решая его судьбу как отца. Сторонники нерегулируемых абортов апеллируют к правам женщин, низводя статус нерожденного ребенка до уровня куска мяса, но с рождением ребенка мало что меняется. Женщина совершенно безнаказанно и без всякой ответственности может распоряжаться жизнью ребенка, например, отказаться от него прямо в роддоме или оставить себе, но ничего не сообщать его настоящему отцу или сообщить ему тогда, когда ей это взбредет в голову, в первую очередь, ища из ситуации материальную выгоду, но никак не исходя из интересов ребенка, о правах же мужчины как отца здесь речи вообще не идет. Историй, когда мужчина узнавал, что у него имеется ребенок многие годы спустя после появления последнего на свет, множество. Ни законные права, ни чувства этого мужчины, ни закон, ни современная с позволения сказать общественная мораль совершенно не волнует.

Но а многое ли меняется, когда счастливый брак заключен, развода на горизонте пока не видно и благодарный своей жене отец может вволю наслаждаться своим отцовством в окружении своего потомства? Увы, но статистика беспощадно демонстрирует, что более десятка процентов семейных отцов воспитывают чужих детей, будучи уверенными, что это их дети. Женщина может хоть всю жизнь безнаказанно дурачить мужчину и разрушать жизнь своему потомству по своему незыблемому материнскому праву, дарованному ей законами дикого матриархата, в который все западное общество так незаметно, но по уши погрузилось, порой даже не успев этого заметить. Это проблема стала настолько злободневной, настолько часто поднимаемая как самими отцами, так и мужскими правозащитными организациями, что ее стало просто невозможно не замечать (правда, пока не в России), но ни одна западная страна не приняла пока даже элементарных мер по защите прав отцов и детей, ибо принять их значило бы признание существования дискриминации в отношении мужчин, а этого современные политкорректные правительства на сегодняшний день сделать не в состоянии.

И тем не менее, несколько лет назад в США состоялся беспрецедентный судебный процесс, когда мужчина оспорил в суде свое отцовство, узнав во время развода, что ребенок, которого одиннадцать лет подряд он считал своим, на самом деле был не его, его бывшая жена все эти годы его обманывала. Мужчина выиграл суд, но этот суд лишь освободил его от ответственности за чужого ребенка, но никакой суд не в состоянии вернуть ему утраченные одиннадцать лет жизни, и уж тем более ни этот суд, ни другой никогда не накажет женщину, творившую столько лет форменный произвол, исходя лишь из интересов своего необузданного и ничем неограниченного эгоизма. Более того, такое решение суда даже не прибавило ей самой ответственности, ибо она теперь может

спокойно переложить ее на настоящего отца этого ребенка, который, скорее всего, даже и не подозревал о существовании своего отпрыска, конечно, если эта "женщина" помнит, с кем она зачала ребенка. Феминисткам этот случай конечно же не понравился и в настоящее время они предпринимают массу усилий, чтобы пресечь это "безобразие".

Однако, вернемся к основной теме данной статьи. Но прежде необходимо сказать несколько слов об алиментах и самой системе сбора алиментов. Современные женщины уже давным-давно впитали ту самую мысль, что если они ничего не должны своему бывшему супругу и отцу своих детей, то уж тот обязан им по гроб жизни и обязанности эти никак не коррелируются с его правами. Решит ли женщина, что такой отец ее ребенку не нужен или милостиво позволит отцу и ребенку иногда встречаться, в любом случае она вряд ли откажется от своего права истребовать с отца ребенка алименты. Тут надо сразу же сказать, что современная алиментная система настолько нелепая и варварская, что если бы она распространялась на женщин хотя бы в какой-то ощутимой доли от того количества, в каком она возлагается на мужчин, ее реформировали бы до неузнаваемости в течение полугода. Сама ее философия, идеология и методы вполне достойны даже не средневекового, а еще более раннего мракобесия времен рабовладельческого строя. Но мужчины в наше время - та единственная группа не только людей, но и вообще живого мира, в отношении которой допустимо любое обращение.

Неудивительно, что послушные СМИ за последние десятилетия, подогревая обывательские, в первую очередь, женские настроения создали образ разведенного отца как злостного неплательщика алиментов, подлеца, которому наплевать на своих детей. При этом мало кто задается вопросом, почему этот отец оказался в таком положении и вообще в каком он положении оказывается после развода, законы матриархата диктуют защищать абсолютное право матери на любые свои бесчисленные претензии и требования, ничего не спрашивая у нее в замен. В результате, отец оказывается раздавленным как минимум дважды: сначала его незаконно лишили права быть отцом, а теперь на него еще и поставили клеймо алиментщика, сродни разве что клейму преступника, при том, что единственная вина данного мужчины лишь в том, что он мужчина. Но самое парадоксальное во всей этой ситуации заключается в том, что при всей ее чудовищности конкретно российские мужчины являются чуть ли не самыми добросовестными плательщиками алиментов в мире, так вопреки уверениям госпожи Арбатовой, уровень сбора алиментов составляет в России 80-85% (для сравнения, в США - менее - половины).

Другой миф, муссируемый иногда в СМИ, о незначительности российских алиментов, с намеками на иную ситуацию на Западе. Но Запад Западу рознь, например, в тех же США средний уровень начисленных алиментов составляет 8,5% от заработной платы в то время когда в России **минимальный** уровень равняется 25%. По-моему, разница есть. Другое дело, что данная система была

сформирована еще в советское время, когда была совершенно иная структура распределения расходов, когда, например, коммунальные расходы составляли лишь мизерную долю от всех доходов, сейчас эта ситуация стремительно меняется и грядущие проблемы просто неизбежны.

Следующий полумиф, порожденный уже нашим временем, это сокрытие истинных доходов. Почему полумиф? Да потому что позволить себе скрывать доходы может позволить лишь узкая часть обеспеченных и богатых мужчин, которые, как правило, и без того платят алименты в суммах превышающих среднемесячную зарплату в России. Но здесь ситуация уже несколько другая. Бывшие жены "новых русских" и после развода хотели бы комфортно жить за счет алиментов, по закону предназначенных только для детей, ни в чем не завися от бывшего мужа, но имея власть над его деньгами. В этом смысле богатые мужчины стоят несколько особняком от остальных, поскольку имеют некоторые "рычаги" для реализации своих в общем-то элементарных интересов. Из только что вышеизложенного стало очевидным существование одной большой проблемы с алиментами, речь идет о контроле за их тратами. Если спросить любую разведенную женщину, то она, конечно, начнет с театральной наигранностью рассказывать о своей одной большой жертве длинной в целую жизнь, которую она принесла на алтарь своего материнства (что она туда принесла, будет сказано ниже), какие уж там траты "налево". Однако, как я уже упоминал, для бывших жен богатых мужей такое вполне возможно, поскольку позволяет сумма, но самое основное заключается в том, что мужчина лишен права самолично распоряжаться **своими** деньгами во благо своих детей или по крайней мере знать, на что его деньги расходуются.

Законы подавляющего большинства стран дают женщине абсолютное право (точнее, произвол) распоряжаться деньгами отца своего ребенка по своему усмотрению, нисколько с мнением этого самого отца не считаясь. (Вновь пример из-за океана. В США как-то была предпринята попытка через законодательный орган принять закон, позволявший отцам следить, за тем, как расходуются их деньги, но закон не прошел, абсолютная власть матриархата осталась неизблемой). Полагаю, что в данном контексте нет никаких сомнений, что эти законы, законы матриархата, были созданы не для защиты интересов ребенка, как они сами лицемерно пытаются уверять, а для воцарения и поддержания неограниченной власти так называемых мамаш, ведь в отличие от отца, которому за просрочку уплаты алиментов грозят уголовные и административные кары, мать в этот период не несет никакой ответственности не перед ребенком, ни перед отцом, не перед обществом. Чем она занимается: работает или ведет паразитический образ жизни, существуя на алименты отца ее ребенка, как она заботится о своем дитяте: кормит ли его или морит голодом, одевает ли или тратит все деньги на свои бесчисленные шмотки - никого не интересуют, никем не контролируется.

Оставленная в беззаконии своей неограниченной самодурной власти наедине со своей собственностью-потомством, выбросив за борт жизни своих детей их отца, может, тем не менее, она делает своим детям великое благо, за которое они и общество в целом ее впоследствии поблагодарят? Уж сколько было сказано слов об этих идиотах-мужчинах, которым не только ребенка, но и кошку нельзя доверять, на какие только высоты не воздымался ореол материнства, но факты вещь упрямая и суровая и они, эти факты, собранные за тридцать лет необузданного матриархата, констатируют совершенно иные результаты чудовищного эксперимента, в корне идущие в разрез с теми представлениями, к которым привыкло наше оболваненное общество. Они упрямо и красноречиво говорят, что материнское право и матриархат, власть матери над детьми и изоляция детей от их отцов, наносит детям тяжелейший и часто непоправимый ущерб, уродует и калечит всю их жизнь, лишает подрастающие поколение элементарных жизненных перспектив. Вот они.

Итак, хроника современной безотцовщины - семей, где нет отца.

В этих семьях, чем в семьях, где присутствует отец, дети

- В 5 раз более вероятно совершат самоубийство;
- В 35 раз более вероятно сбегут из дома;
- В 20 раз более вероятно будут иметь проблемы со своим поведением;
- В 14 раз более вероятно совершат изнасилования (мальчики);
- В 9 раз более вероятно покинут школу, недоучившись;
- В 10 раз более вероятно станут наркоманами;
- В 9 раз более вероятно закончат свою жизнь в нищете.
- В 20 раз более вероятно закончат свои дни в тюрьме.

Результаты исследований в США показывают, какой эффект оказывает на детей отсутствие в семье отца (таких семей в США 20% от общего числа).

Так 63% от всего подросткового суицида совершается детьми, растущими без отцов ( Source: US DHHS Bureau of the census).

90% всех бездомных детей и детей, регулярно совершающих побеги из дома - из семей без отца.

85% детей с характерным антисоциальным поведением растут в семьях без отца (Source: Centre for Disease Control).

80% изнасилований мотивированы гневом, источник которого проистекает из семей, в которой не было или нет отца. (Source: Criminal Justice & Behaviour, Vol 14, p. 403-26, 1978).

71% детей, бросающих школу, растут (росли) в семьях без отца (Source: National Principles Association Report on the State of High Schools.).

70% детей, попадающих в государственные специализированные заведения, "происходят" из семей без отцов. (Source: US Dept of Justice Special Report, Sept 1988).

85% всех подростков, находящихся в тюрьмах, росли в семье без отца (Source: Fulton Co. Georgia jail populations, Texas Dept. of Corrections 1992).

Полагаю, этого достаточно, пока. Цифр и так столько, что их хватило бы на второй Нюрнбергский трибунал, перспективы которого, правда, весьма туманны, пока правительства и их народы будут поклоняться, извлеченным из тьмы дикости каменного века матриархальным богам (точнее, богиням), принося на их алтарь бесчисленные человеческие жертвы.

Как видно, безотцовщина, порожденная самодурством матерей и законами матриархата повинна в 85% всей преступности и двух третях наркомании, четыре миллиона детей ежегодно покидают в России свои дома. От чего они бегут?! Вал преступности покатился по странам, когда подросли первые поколения, "выпестованные" одинокой матерью в "семьях", из которых был изгнан отец. Общества и народы содрогнулись в животном страхе перед этой неуправляемой стихией и принялись устанавливать на свои жилища железные двери и решетки; там, где раньше порядок базировался на фундаменте человеческих взаимоотношений, теперь он с трудом поддерживается legionами полиции, предоставляя гражданам право вволю следить через амбразуры бойниц своих домов-крепостей за своими соседями. Перепуганные до смерти, они требуют мер и порядка, одновременно феминистки призывают кастрировать насильников, и вот перезагруженные суды поточно, как на конвейере, утром разводят супругов, без вариантов передавая детей под власть матери, а вечером отправляют молодых людей в тюрьмы, родителей которых они же разводили несколько лет назад, а их самих лишили семьи и отца. Ну а что касается феминисток, то создается стойкое впечатление, что их сожрет то самое чудовище, которое они же и породили.

Государства и в дальнейшем видят решение этой проблемы в усилении репрессивного аппарата, а в не искоренении ее причин, ибо любое реальное начало излечение болячек нынешнего общества, означает покушение на СВЯЩЕННУЮ КОРОВУ ЖЕНСКИХ ПРАВ, того самого ненасытного тельца, о котором я уже упомянул выше. Гнева этого божка сегодня принято бояться больше, чем угрозы внезапного посещения нашей многострадальной земли заблудившимся в космосе астероидом.

А еще существуют миллионы граждан, которых с грудного молока приучили поклоняться идолу и видеть этого идола только в золотом сиянии с

бриллиантовыми вставками. Этот идол не только где-то там снаружи, а, прежде всего, внутри, он - новое распятие и цензор одновременно. Человек инстинктивно чувствует, что "богохульство" может обернуться ему боком да и не подходят к вере, особенно если она фанатичная, с рациональными мерками, вера она на то и вера, что не нуждается ни в каких доказательствах, даже если эта вера черт знает в кого. Поэтому потребность верить в абсолютное совершенство божка перебьет все разумные доводы и пресечет всякие еретические поползновения. Идол он по определению весь в белом. Но а в жизни, за границами довлеющего фантома и пределов, очерченных упомянутым цензором, все куда прозаичнее и нет никаких идолов, есть лишь места для поклонения, сделанные из обычного камня и дерева, где служат обычные, но вовремя подсуетившиеся человеки. И в жизни не ангелы или богини, а самые заурядные мамашки определяют бытие своих несформировавшихся чад, решая, что для них хорошо, а что нет, нужна ли им семья, нежен ли им отец, в этом они действительно напоминают божков. "Не чавкай, как твой папаша - козлиная морда", - кричит на своего сына мать, нисколько не заботясь о последствиях такого обращения с психикой ребенка. Ребенок для нее - всего лишь средство, инструмент для мести своему, видимо, уже бывшему мужу, в котором теперь для нее сконцентрировалось все зло на земле, и ребенок это должен обязательно знать. Он - это всего лишь сливной бачок ее негатива, а теперь он на многие годы станет субститутом ее бывшего мужа, который "оказался сволочью" и "отнял лучшие годы", а на самом деле просто не оказался той универсальной машиной для решения ее собственных бытийных устремлений или, хуже того, вышел из повиновения и попытался взбрыкнуть. Теперь детям до конца жизни платить и платить за "вину" их отца.

Детская психика в пять-десять лет столь хрупка и восприимчива, что с ней, как с глиной, можно делать все, что угодно. Внушить, что угодно. Оставшись по законам матриархата в женских руках, ребенок обречен испытать на себе весь арсенал материнской "любви и заботы" и навсегда запечатлеть в себе образ своего "негодного отца", который будет их преследовать до конца жизни, даже когда они приобретут зрелость и опыт и начнут разбираться в жизни. Навеки вечные отец, который их "бросил" станет олицетворением зла. Уже само то, что ребенок вслед за матерью повторяет, какой у него отец-злодей, говорит о его серьезных психических проблемах. А прибавьте к этому еще и чувство вины за потерянную семью (если дите постарше), необходимость разрываться между двумя родителями и делать выбор. Подобное отношение травмирует как мальчиков, так и девочек, но особенно мальчиков ведь они - будущие мужчины, и скопированный со слов матери образ отца вольно или невольно проецируется ими на себя, вызывая сокрушительное чувство вины за весь мужской род и желание "не быть таким, как папа". Подросток еще не знает, что это не он будет решать, каким папой ему быть.

Так называемая мамаша поливает грязью отца да и весь мужской род и пытается воспитать из своего сына того удобного мужчину, которого ей не



удалось сделать из бывшего мужа. Он должен быть и послушным и покладистым, то есть "своим", ее собственностью и в то же время готовым выйти в большой мир и завоевать его, чтобы женщина могла получить, наконец, то, что ей не дал бывший муж. Она по своей недалекости, из-за липкой пелены врожденного эгоцентризма не может и не хочет понять одной простой истины: раб не может бежать быстрее, чем ему позволяют его кандалы. В итоге подобное "воспитание" настолько перемалывает психику подростка, что известный "трудный" переходный возраст может превратиться в неистовый бессознательный бунт против всей материнской системы, с беспримерной жестокостью кастрирующей в подростковом возрасте всю его природную сущность. Уличная мужская банда как и все прочие бандитские атрибуты - это крайняя степень реакции на подобное с собой обращение. Попытка доказать свою цельность любой ценой. Вот почему, как только были открыты шлюзы, эти самые "реальные пацаны" устремились захватывать свою территорию и уничтожать своих соперников и всех несогласных с их новой властью. Ибо, во-первых, они никогда не должны быть такими "тряпками", какими со слов их матерей были их отцы, во-вторых, те же матери и учителя, и общественная пропаганда подробно и популярно объяснили им, что быть мужчиной, значит, быть нечестью, а как говорится, лучше чем-то быть, чем просто слыть.

Но организованная преступность составляет лишь незначительную часть криминала. Особенность преступности в России да и не только в ней - ее немотивированность, бессмысленная жестокость и непредсказуемость. И то и другое, и третье тесно переплетаются со всеми формами антисоциального поведения, такими как наркомания, алкоголизм и проституция. Речь идет о подростках. Хотя даже еще не подростки, а дети в семь-восемь лет нюхают клей и нападают на подвыпивших прохожих, чтобы добыть себе очередную дозу марихуаны или клея "Момент". И все это мы увидели, стоило лишь рухнуть оковам тоталитарного общества, столько десятилетий кичившегося своей культурой, нравственностью и гражданским долгом, а на деле построившим царство матриархата и уничтожившим семью. Дети, которые сегодня нюхают клей - это уже третье поколение, не знающее своих отцов, а попросту говоря выброшенное в топку жестокого эксперимента по возвращению в "золотой век" каменноугольного матриархата. Потому что дочери растут достойные своих матерей. Проведя свое детство без мужчины, они, и в дальнейшем предпочтут остаться без него, даже если у них присутствует острое желание "не повторять судьбу матери", но иного опыта-то у них все равно нет. Они не знают, что такое жить с мужчиной и как только столкнутся с первыми трудностями, весь их психологический багаж ненависти к мужскому роду, впитанному с грудным молоком их матерей, бабушек и учителей всплывет на поверхность и даст "законное" основание для любых поступков, о которых я уже здесь упоминал. Но все чаще девушки уже заранее четко знают, что мужчины им нужны лишь как доноры спермы и ходячие кошельки, поэтому их девиз "окрутить, родить и свинтить", и, если повезет, то можно будет полжизни и самой неплохо жить на алименты.

Но может быть, с отцом ребенку было бы еще хуже? Да, среди отцов далеко не все ангелы, но те исследования, которые имеются на сегодняшний день, убедительно доказывают, что ребенок, который воспитывался одним отцом обладает в дальнейшей жизни большими преимуществами даже по сравнению с детьми выросшими в полной семье, не говоря уже о семье с одной матерью во главе. Так у детей, растущих с отцом значительно выше шансы получить достойное и адекватное образование и профессиональную устроенность в жизни, у детей, воспитываемых одним отцом, значительно устойчивее психика и нервная система, и качественно иные морально-нравственные качества. Дети одиноких отцов редко, очень редко встают на путь правонарушений. Объяснение этому не так сложно, как может показаться на первый взгляд: мужчина более адекватен, менее невротичен и более справедлив, чем женщина, он больше умеет как с чисто житейской, так и с профессиональной точки зрения.

Отношения мужчины, отца со своим ребенком носят качественно иной характер, нежели отношения матери со своим чадом. Так с сыном у отца, как правило, устанавливаются более менее честные партнерские отношения, только лишь следуя им, ребенок приобретает простые, но совершенно важные навыки человеческих взаимоотношений. В то время как в отношениях с матерью, как и с другими окружающими его женщинами, для подростка мужского пола на первый план выходит угодничество; подросток "с молоком" усваивает, что для того, чтобы рассчитывать на какую-либо долю взаимности, ему необходимо угождать, принося соответствующий "кусочек мамонта" на алтарь женской благорасположенности. Такое "воспитание" формирует психологию товарно-денежных отношений, в рамках которой мужчина это тот, кто платит - матери одно, а своей подружке, например, развлечением в дорогом ночном клубе или на дискотеке. Такое "воспитание" низводит человеческие отношения на уровень интриг, подлостей и обманов. Его кредо - для достижения цели все средства хороши. Такая жесткая устойчиво-стрессовая ситуация, либо ломает будущего мужчину, ввергая его во власть алкоголизма, наркомании, самоубийств, либо толкает его на преступления, ведь быть "настоящим мужчиной" в глазах женщины это, что бы они сами там не говорили, означает быть при деньгах, ибо они являются по сути единственным мерилем в нынешней системе женских ценностей, честно заработать достаточное количество которых может мало какой молодой человек. Если парень не запил и не попал за решетку, избежал криминального и антисоциального поведения, его шансы достойно устроиться в жизни минимальны, поскольку бедность матриархальной семьи и сиюминутные меркантильные требования к молодому мужчине сводят к минимуму возможность его полноценного образования и профессионального обустройства.

Другая сторона женского воспитания, другая крайность - гиперопека детей обоего пола, парализующая их будущую самостоятельность и устойчивость в жизни. Удивительно, но даже девочки, воспитываемые единственным отцом, имеют несомненные преимущества в дальнейшей личной и профессиональной жизни. Отцовское воспитание формирует в них ответственность, честность,

нравственное адекватное отношение к мужчинам, она готова жить с мужчиной, знает его психологию и ее шансы на крепкую и стабильную семью, несомненно, повышаются. А что же может дать дочери мать, которая по сути сама является неудачницей? Когда-то она выбрала самый легкий путь решения своих проблем, а часто попросту причуд и капризов, изгнав из семьи мужчину и сосредоточив на мужчинах всю свою ненависть, а на беззащитных детях свои деспотические наклонности. Это единственный багаж, который она в состоянии передать своей дочери. Стоит ли долго рассуждать, какие перспективы ожидают девочку с подобной поклажей? Поэтому не удивительно, что сегодня высшим "достижением" материнского "воспитания" для дочери есть ее научение на предмет меркантильного использования мужчин.

Матриархат, читай эмансипация, женское равноправие разрушает культуру, традиции, нравственные и духовные основы наций и превращают народы в сборища люмпенов и маргиналов. В любой стране, в любом городе мира в самых "свободных" местах и участках земли для женщин, то есть там, где женщины имеют максимальную свободу и в полной мере реализуют ее в своей личной жизни, изгоняя из нее мужчин, а детей лишая их отцов, криминал и преступность имеет самую благоприятную почву для своего процветания, там самый высокий уровень преступности, но вся свобода этих новоявленных амазонок заканчивается сразу же за железными дверьми их независимых жилищ, а в обществе их право поддерживается армией полицейских, судей, разного рода специализированных центров, льготами и дополнительным финансированием, а не общечеловеческими отношениями, которые столетиями складывались и возможны лишь в рамках патриархальной системы и полноценной семьи с отцом во главе. В этом отношении бытие современных матрон напоминает жизнь бандитов и нуворишей всех мастей, скрывающихся в бронированных автомобилях и за высоченными стенами своих замков. И это не удивительно, ведь жизненный стиль и тех и других состоит из вероломства, подлости и бандитизма, например, такого как киднеппинг детей после развода. Главарю бандитской шайки и его подручным никогда не пройти спокойно по улице без многочисленной охраны, точно так же как и матрон в любой момент могут ограбить, избить или изнасиловать дети, которых они воспитали в своей матриархальной семье. Это печальный, но закономерный итог разрушения веками складывающихся под сенью церкви и нравственного закона цивилизованных человеческих отношений. Только глубокие старики теперь еще и помнят, что когда-то не было необходимости запираеть двери, а по улицам можно было гулять без опаски хоть всю ночь.

Но алчность нынешних старух, мечтающих стать владычицами морскими, и современных Анн Карениных, готовых положить на костер своего вождения все человеческие судьбы, которые по необъяснимому стечению злого рока были вверены в их руки, не знает пределов. Матрона, как вор в законе, не ведает границ своей власти, с той единственной разницей, что в отличие от власти настоящего вора в законе, в ее владениях царит беспредел, в сравнении с

которым армия и тюрьма - санатории в сосновом бору. Так она прекрасно знает, какие благородные отцовские качества можно использовать у мужчины, чтобы манипулировать им, она знает все аккорды его душевных струн. Она знает, что они есть, иначе ей бы ничего не светило, но сама она смеется над ними, как над недоразумением. Какие же ослы эти мужчины, насколько легко ими управлять, разыгрывая из себя оскорбленную невинность и шантажируя прямо или косвенно ребенком. Ребенок становится разменной монетой совести, вернее ее отсутствия подобной мамы. Она им торгуется хуже любой базарной бабы, ибо не знает меры. Она его продает оптом и в розницу. Хочешь видеть его, плати, хочешь видеть еще - плати еще больше. А как же государство, закон, судьи и милиция? Почему эту мамашу не волокут в тюрьму за торговлю своими детьми и шантаж, и вымогательство у их отца? В ее царстве нет ни только нравственного человеческого закона, но и юридического закона, она сама закон, прокурор и судья. Кровавейшие диктаторы мира могли бы ей позавидовать, ибо судьи, милиция, право стоят на страже ее беззакония, охраняя его как зеницу ока. "Суд разрешил мне дважды в неделю навещать моего ребенка, но на самом деле все решает моя бывшая жена", - в сердцах высказался один из миллионной армии отлученных от детей отцов. Его жена не столь давно выгнала его из семьи, вонзив ему нож в спину, предательски и вероломно, но и теперь она не упускает случая, чтобы с садистским сладострастием загонять в него раскаленные иглы. Так даже с врагами не часто поступают, но отцы для них хуже, чем враги. Они объект истребления в гражданской войне, которую начали современные амазонки и успешно ведут ее против своего народа.

Семейный кодекс, который несколько лет назад был принят Думой с подачи думских феминисток, мимолетно прорвавшихся в российский парламент по итогам первых в нее выборов, напоминает физиономию дорогой проститутки - такой же лощено безупречный привлекательный своим оштукатуренным фасадом, но столь же гнилой и воняющий изнутри, образчик современного политического лицемерия и манипулирования судьбами людей. Если не считать статьи 17, то весь документ выглядит настолько прилизанным и отполированным, что даже многие специалисты не раз восхищались его "продвинутостью". В действительности же сей с позволения сказать "шедевр" законотворческой мысли лишь закрепляет и усиливает неограниченную власть матриархата и бесправное положение отцов. Его лицемерный тон, пропитанный элейной игрой в "равноправие", не оставляет никаких шансов на справедливое восстановление прав отцов и детей, словно ловкий шулер, запутывая декларативные постулаты тенетой такого словоблудия, туманности и многосмысленности, которые дают практически неограниченное право под сенью этого "закона" творить практически любое беззаконие. Впрочем, это так, для подстраховки, современным мамашам этого подспорья обычно не требуется, они сами закон, судьи и прокурор в одном лице. Ни суд, ни органы опеки никогда не станут вмешиваться в царство их единоличного самоуправления, выказывая тем самым, свою преданность диким законам матриархата, а не государства и цивилизованного общества.

Год назад четырнадцатилетний американский подросток по имени Клейтон Джайлс совершил велосипедный тур по Канаде и США, собирая подписи против жестокой матриархальной системы, которая несколько лет назад разлучила его с отцом, после чего он из-за личного самоуправства своей матери не мог встречаться со своим родным отцом целых три года. Его кампания проходила под лозунгом "спасите детей от самоубийства". Ежегодно в США заканчивают жизнь самоубийством 3000 несовершеннолетних подростков, большинство из них юноши и так же большинство их из семей с одной матерью во главе. Этот подросток прошел через все круги ада, затеянного разводом по инициативе его матери - он несколько раз пытался покончить со своей жизнью, не посещал школу, сбегал из дома. К сожалению, окончание его тура в Вашингтоне пришлось точь в точь на печально известные события, связанные с терактами в США, но заслуживает внимания сам факт поступка этого мужественного юноши, в котором, надо надеется, хватит сил, чтобы отказаться жить по законам матриархата, а на его примере тому же научатся другие. Сколько детей заканчивают со своей жизнью в нашей стране, точно не известно, но причины детской суицидальности примерно те же. Прибавьте сюда сотни тысяч, если не миллионы, бездомных детей, сотни тысяч детей, проводящих свое детство в аду детских домов при живых родителях, а так же оставленных в роддомах их так называемыми матерями. Матриархальное государство дает матерям право творить неограниченный произвол в отношении своих детей и их отцов, не считаясь с жертвами, принесенными на алтарь женской богини.

Но полвека назад такое можно было с трудом себе представить, как невозможно представить себе подобное в государствах и культурах, сохранивших Патриархат. Женская эмансипация и "равноправие" всучила в руки женщин плетку абсолютной безответственности перед детьми, своим супругом, страной и обществом, а безответственность уничтожает даже остатки, даже задатки личности, превращая ее в Манкурта. Миллионы современных манкуртих изображают воспитательный процесс в семьях, школах и так далее, клонируя армии себе подобных.

Считается, что мать лучше отца заботится хотя бы чисто физически о своем чаде, но это тоже не более чем удобный миф. Только десять процентов детей к восемнадцати годам обладают полноценным здоровьем, остальные становятся жертвами распутной жизни своих матерей, материнского "воспитания" и "заботы". Почти всякий раз, когда я заговаривал об этом с женщинами, их реакция была стандартно-стереотипной, словно они оттачивали это свое мастерство на каких-то общих курсах по виртуозному лицемерию, они отвечали: "А как же их отцы?" - и становилось ясно, что нет такой власти внутренней или внешней, не существует внутри них такого нравственного императива, который сподвигнул бы их хотя бы на мгновение вспомнить о своем долге, о своей ответственности. Но об этом я уже писал выше.

Безответственность и, что немаловажно, полная безнаказанность за любые свои поступки поставила женщину и мать вне общества, над обществом в положение агрессора-захватчика, творящего произвол над своими пленниками. Пленники это, в первую очередь, ее дети, для которых их жилища стали фактически маленькими тюрьмами, но и, конечно, отцы этих детей, у которых есть два выбора - либо быть безропотными узниками в этих тюрьмах и послушными рабами своих господ, либо быть выброшенными - в том числе и на улицу - из жизни своих детей. И в связи с этим совершенно ясно, что война против обществ, представляющих собой западную цивилизацию, началась не тогда, когда были взорваны близнецы в Нью-Йорке, состоялся Буденовск, а теперь вот и Москва, а в тот самый момент, когда многомиллионной армией матерей, при поддержке матриархальных государств, армии, полиции и судов началась крупномасштабная и беспощадная война против отцов. Под фантастическое лицемерие демагогии о правах личности, отцы и мужчины вообще были признаны де-факто и частично де-юре неполноценными гражданами второго сорта, в отношении которых допустимы: произвол; беззаконие; репрессии; попрание элементарных человеческих норм, таких как право быть отцом и право беспрепятственно реализовать свое отцовство в полной мере. Это особенно становится разительно ясно, когда знакомишься с глобальными планами исламских фундаменталистов по уничтожению западной цивилизации и воцарению всемирного исламского халифата, планы феминисток - уничтожение отцов как класса и всемирное воцарение первобытных законов матриархата. Удивительная схожесть. Феминистки и живущие по их лекалам женщины и матери стали фактически союзниками мирового террора в священном для них деле стирания с лица земли западной, а значит, патриархальной цивилизации. Жестокость, вероломство и война до предела - их кредо и лозунг.

Всякое западное государство, включая Россию, обречено к поражению с внешним врагом, пока не остановит необъявленную гражданскую войну внутри своих стран против половины своих граждан и детей. Поэтому Бен Ладену не нужна большая армия, его самая большая и боеспособная, самая ударная армия это все, кто под разного рода бредовыми идеями и предложениями творит террор в отношении своих граждан. Первая стратегическая победа мирового террора - депопуляция населения западного мира, особенно России, врученная Бен Ладену на блюдечке с голубой каемочкой феминистками, орущими, что право единоличного и ничем не ограниченного контроля над рожденными и нерожденными детьми, лишение отцов их законных прав - святое право женщин. Эти "святые права" привели к тому, что населения стран западной цивилизации сокращается и его место медленно, но неуклонно занимает молодая энергичная и агрессивная популяция, спаянная духом ислама и силой Патриархата; страны западной цивилизации, обессиленные воцарившимся на их просторах матриархатом, выглядят не только слабыми, но и обреченными.

И они действительно обречены, если не будет низвергнут матриархат, восстановлены семьи, а дети воссоединятся со своими отцами. В свете всех последующих событий в мире и России становится ясным, что это вопрос жизни и смерти, если не для нынешних поколений, то для наших детей и внуков.

Ну и, наконец, самое последнее. Десятилетия феминистского, матриархального, информационного террора внушили едва ли не большинству граждан, что дети являются "естественной" собственностью женщины, а место отца вторично или вовсе никакое. Но это не так. Да, мужчины не могут рожать детей, но при этом они имеют веское моральное, юридическое и любое иное право быть отцами, быть родителями и реализовывать свое родительство в полной мере наравне с женщинами без всяких ограничений. Это право было закреплено еще задолго до появления самых первых человеческих законов, ибо оно было закреплено Богом. Лишь его полная и безусловная реализация является единственной гарантией сохранения нашей цивилизации, а в конечном счете всего человечества на нашей планете. Никто и никогда ни по каким формальным признакам не может быть признан ущербным. Это банально, но не менее злободневно.

## 5. Профсоюз доноров спермы.

Членами этого профсоюза в силу своей половой принадлежности являются все мужчины, начиная с первого момента своего репродуктивного возраста, но, к их несчастью, они состоят в самом слабом профсоюзе, который только имеется на земле, который не в состоянии защитить ни одно из их элементарных прав.

Надеюсь, все слышали историю, произошедшую с великим немецким теннисистом Борисом Беккером и нашей российской так называемой моделью Анжелой Ермаковой? Для тех же, кто не в курсе, кратенько перескажу соль сюжета. В общем ничего особенного: трахнул треклятый немец Беккер нашу лапушку, та затем, вестимо дело, забеременела и родила ему ребеночка. Как родила, сразу же помчалась в суд требовать своих "прав". Ошарашенный и ничего доселе не подозревавший, папаша согласился пройти генетическую экспертизу и, когда та дала положительный результат, был вынужден согласиться со своим отцовством. Но а там дело и за главным не заржавело, то есть за бабками: один мегабакс на квартирку для новоиспеченной мамыши и еще пяток мегабаксов на жить-бытье. Правда, слышно, что моделька вновь судиться возжелала, дескать, заели ее бытовые невзгоды, взяла за горло женская долюшка, подавай теперь Борис не пять, а десять мегабаксиков. Как вы думаете пойдет великий и гуманный английский суд навстречу новым праведным требованиям несчастной матери? Ах да, чуть не забыл, сам-то новоиспеченный папаша утверждает, что он занимался с женщиной сексом, который исключает залет... попросту говоря, он дал ей в рот, а она бережно так собрала его драгоценное семя и отправила ее в нужное *место*, но да какое это теперь имеет значение! Вот такая история.

Ну а если серьезно, вполне тривиальный пример того, как, используя свою физиологию, любая девушка или женщина может обустроить свое бытие за счет подвернувшегося ей под руку мужичка, и вовсе необязательно этому мужику быть известным и богатым как Беккер, достаточно лишь желания и сноровки самой женщины в отношении того или иного кандидата на роль спермодонора, и его судьба решена, как дважды два. При этом сам Беккер может даже врать по поводу того, как происходил у него секс с нашей дивой, не вызывает сомнения факт намерений самой Ермаковой пожить за счет богатого дяденьки, иначе бы она сделала аборт, и ключевую роль, так сказать, орудием достижения успеха в данной мелодраме, сыграли не рот и даже не п... тетеньки, а не в чем неповинный младенец. Но даже не сама выходка мамыши является ключевой в этой истории, ключевыми основополагающими в современном состоянии правосудия и морали так называемого цивилизованного, то есть западного общества, являются действия самого правосудия, в частности английского правосудия, известному всему миру своей приверженностью глубоким традициям и духу справедливости. Мог ли не догадываться высокий и великий



английский суд, какими именно мотивами руководствовалась мамаша? Уверен, хорошо себе это представлял и тем не менее принял решение, исходя из духа новой матриархальной морали, которая оказывается, подобно ржавчине, поразила и это глубоко уважаемое (ранее) заведение.

Кстати, как мне это напомнило слова одного мужчины, ввергнутого но уже в наш бракоразводный процесс: *"Ни у кого на суде – ни у судьи, ни у адвокатов – не осталось сомнения, что эксжена меня кинула. Судья несколько раз подкалывал её этим. Но, тем не менее, вынести решение в мою пользу он НЕ МОГ. Странно. Я всё понимаю, но все равно – странно... Получается, что государство сознательно допускает несправедливость, действуя в интересах части своих членов? А как обстоят дела в других странах?"* - а в других странах дело обстоит, как видите, так же; тут пока еще сталинский суд, а там великий английский, но законы новой эры матриархата одинаковы для всех). Понятно, что в такой ситуации интересами и желанием отца никому и в голову даже не приходит интересоваться. Более того, это считается нормальным и естественным.

Бог с ней с Германией или Англией, и с мультимиллионером Борисом Беккером, думаю, каждый из вас, читатели, слышал подобные истории из нашей обыденной жизни, а может быть, даже сам побывал или до сих пор пребывает в роли их героя. Миллионы мужчин в один прекрасный день вдруг узнавали, узнают и, видимо, еще долго будут узнавать, что им уготована роль отца, к которой они не готовились и которую "не заказывали". Для кого-то это служит "веской причиной" жениться, для других - установление отцовства и алименты, длинной в полжизни. Ну и что, скажите, здесь такого, мол, родился ребенок, надо участвовать в его произрастании, ведь ребенок то не виноват, конечно, не виноват, виноватым в такой ситуации всегда оказывается мужчина, которого угораздило связаться с той или иной женщиной. Общественное мнение в этом вопросе категорично: "сумел заделать ребенка - отвечай". Но отвечать за что? За желание женщины?

Сколько себя помнит история человечества, на всем ее протяжении женщины всеми способами пытались регулировать свои репродуктивные функции: тут и разные методы предохранения и попытки избавиться от ненужного или нежеланного ребенка. Многие столетия такие действия считались преступлениями и сурово карались и караются еще во многих странах мира, кроме стран западной демократии и России, естественно. Россия, надо сказать, едва ли не первая страна в мире легализовавшая аборт. То, за что так долго бились все женщины мира, а затем и феминистки, свершилось. На Западе легализация абортв произошла гораздо позже, в основном в семидесятых годах прошлого века. Тем не менее, у нас и там, женщины получили возможность избавляться от нежеланного ребенка и рожать только тогда, когда этого им хочется. На помощь пришла и целая армия противозачаточных средств, сделавшая перспективу случайного "залета" практически невозможной. Однако

дамы по-прежнему продолжают "залетать", огорошивая своих партнеров такой приятной новостью. Одни отцы радуются подобному развитию событий, для других оно как гром среди ясного неба. А разве может быть иначе? Если женщина получила право единолично решать, оставлять ей ребенка или нет, и даже право отказаться от ребенка после родов, то мужчина никаких таких прав не получил, как и сотни лет назад, он ОБЯЗАН нести ответственность, с той лишь разницей, что если сотни лет назад его к этому принуждала природа или, если угодно, Бог, то теперь это находится полностью и безраздельно в руках женщины.

Как сказал американский правозащитник Уоррен Фаррелл: "если раньше женская биология была судьбой женщины, то теперь женская биология стала судьбой мужчины". Более того, согласно новым законам матриархата мужчина утерял почти все прежние права на отцовство, ДАЖЕ в семье, а уж вне семьи и в сто раз подавно у мужчины имеются самые минимальные возможности для реализации своего отцовства и возможности эти, как правило, определяются не судом и законом, а произвольной волей матери ребенка. Предъявляя огромные требования к мужчине, общество перестало что-либо требовать от женщины. Право распоряжаться своим рожденным или нерожденным ребенком - стало неотъемлемым правом женщины, существенной частью общих женских прав, но самый парадоксальный цинизм заключается в том, что и в начале 21 первого века мало кому приходит в голову, что такие же права могут быть и должны быть у мужчины, в равной степени как и у женщины.

Многие исходят из того, что исключительное право женщины вытекает из ее биологии, мол, ей рожать, но разве бы она смогла это сделать без участия мужской биологии? С тем же успехом можно сказать, что раз мужчины служат в армии и милиции, то только мужчины, а не женщины имеют право пользоваться безопасностью. Однако на деле мужчины в армии и милиции обеспечивают безопасность женщин и несут обязательства по воли и желанию женщины. Мужчины - рабочий бессловесный скот?

Когда перечисляют причины, по которым женщина имеет право на желанное материнство, то среди прочих называются: необходимость продолжения учебы и получения специальности; бедность; наличие уже какого-либо количества детей, и в конце концов просто нежелание быть матерью, ведь женщине не надо как либо объяснять свое намерение сделать аборт - достаточно просто ее желания, независимо от того, что хочет или не хочет отец данного конкретного ребенка. А ведь для мужчины все вышеуказанные причины так же в силе; мужчина так же может не хотеть быть отцом, потому что ему надо закончить институт, встать на ноги, нагуляться в конце концов, другие вовсе не хотят никогда быть отцами, но если принуждение женщины к чему либо в том числе и к материнству вполне может рассматриваться как уголовное преступление международного уровня, то принуждение мужчины к

нежелательному отцовству считается не только легитимным, но и желательным, и обязательным. А ведь если мужчина не хочет ребенка в данный момент, то это не означает, что он не захочет иметь ребенка, когда будет к этому готов, но все чувства и желания мужчины игнорируются точно так же, как сотни лет назад игнорировались интересы, желания и права рабов и крепостных. В итоге порядка 90% всех детей рождаются против воли и желания их отцов, и после этого женщины лицемерно стонут, что отцы не рвутся принимать участие в воспитании своих чад, и после этого общество еще задается вопросом, почему столько много мужчин опускается в алкоголизм, наркотики, преступные действия. Было бы любопытно посмотреть, что бы случилось с женщиной, оказалась она на месте мужчины.

Кстати, как-то однажды на одном из интернетовских форумов сам по себе возник своего рода эксперимент, когда несколько женщин предприняли попытку на время представить себя в роли мужчин, оказавшихся в описываемой ситуации. Первое время некоторые из них фантазировали на тему того, как бы они приняли и затем воспитывали своих детей, но после того, как тамошние мужчины им популярно разъяснили, что вопросы воспитания будут решать не они, а их гипотетические подруги, женщины в роли мужчин в конце концов все как одна к чертовой матери послали такое отцовство. Да, женщинам, привыкшим уже не в одном поколении к неограниченной свободе, трудно себе представить, что с ними могут обращаться подобным образом. Однако подобное женское понимание - исключительная редкость. Обычно, когда затрагивается тема отцовства, почти все женщины как по команде приходят в неопишную ярость в отношении мужчины, который по воли другой "случайно" залетевшей женщины стал отцом ребенка. По степени ярости накалу страстей легко понять, каким мощным оружием в их жизни является возможность через свои репродуктивные функции манипулировать мужчиной. Даже и представить себе трудно, что они когда-нибудь согласятся расстаться с этой привилегией. Я собрал несколько типичных фраз, сполна характеризующих женское отношение к поднимаемой теме. Итак. (Стиль, ровно как и орфография с пунктуацией авторов сохранены полностью)

*Я бы больше уважала его (своего сына) за решение дать отцовство ребенку и платить алименты, чем за решение - "знать ничего не знаю, и не хочу знать о тебе и твоём ребенке".*

То есть, как видите данная горе-мамаша уважала бы своего сына за повиновение решению его подружки родить ребенка, вопреки желанию ее сына - ее отец случаем не был лакеем?

*А почему бы и нет? Большой мальчик - пора бы уже и отвечать за свои поступки. Если же он не умеет или не хочет нести ответственность, то этому даже в самом престижном ВУЗе не научат. А учеба подождет до лучших времен.*

Видите как просто: нашкодил - отвечай, и наплевать на твою учебу, вообще на твою судьбу.

*Интересная мысль. То-есть, мужчина рискует только небольшими деньгами, на аборт? Если он сказал - аборт, значит - аборт, иначе он не причем. Просто прелесть.*

А если женщина сказала алименты - значит, алименты и никаких разговоров, это уже не прелесть, а суперпрелесть.

*Нет уж, сумел ребенка нае@сти в 17 лет, так пусть отвечает за этого ребенка, пусть идет слесарем на завод и работает. Ага. Учиться хочет? Пусть учится, вечером или заочно. Вот тогда быстро соображалка включится, что такое жизнь и как надо жить, чтобы было тебе счастье*

Ну вот еще один кандидат в слесари для локомотивно-ремонтного депо, не беда, в следующей жизни выучится и станет академиком, там-то ему уж точно пригодится "соображалка".

*М-даааа... а я-то все думала: откуда же берутся жалкие трусливые мужчинки, которые сбегают от беременных девчушек?*

*Черт побери, почти 40 лет на свете прожила - впервые слышу, чтобы в парне целенаправленно воспитывали безответственность и подлость!*

*Мой сын твердо знает, что предохраняться должен он, а не его дамы. И ответственность за последствия целиком на нем.*

*Если случится залет, принимать решение будут он и его подруга. Решат оставить - в добрый путь, помогу, чем смогу. Это он тоже знает.*

Вот так вот, вся ответственность на ее сыне, и это правильно ведь девушка не при чем, он, окаянный, ее обрюхател, пока она сладко спала своим чистым невинным сном, ни о чем не подозревая. Пусть теперь, подлец, поответствует, чтобы жизнь медом не казалась.

***"Своего сына нужно воспитать так, чтобы со счастливым сердцем можно было отдать за него замуж свою дочь."***

А вот это моя любимая фраза из собраний женских премудростей, я уже, честно говоря, давно подозревал, что матери растят своих сыновей в качестве агнецов на заклятие злой женской богини, и вот нашел прямое тому подтверждение.

*Секс - это не только удовольствие и опасности!! Это - ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.. начиная от того, что "ты в ответе за тех, кого приручил", и заканчивая возможными последствиями.. Мужик должен понимать все грани. Не только - возможную реакцию родителей, не только последствия возможного аборта для здоровья женщины .. но и то, что он уже способен СОЗДАТЬ ДРУГОГО ЧЕЛОВЕКА!!! Живого человека, во плоти и крови..с ранимым сердцем, с трепещущей душой.. Что удовольствие может окончиться вот таким вот.. СОЗДАНИЕМ.. и последующим убийством СОБСТВЕННОГО СОЗДАНИЯ.*

*Он - МУЖИК, ё-мое!!!! Он отдает себе отчет в своих действиях, и должен нести за них ответственность! Он должен знать, что он - МУЖИК. И не только на словах.*

Вот такая вот мужская ответственность за последствия решения вовремя подсуитившейся девочки, которая в этом случае, конечно, ни в чем не виновата, не обязана ничего понимать и уж конечно, не обязана быть честной в своих отношениях с мужчиной.

Как видите, дамы единодушны. Единодушны в том, что беременность женщины - безусловная вина мужчины, ему и нести ответственность и в том, что женщина никакой ответственности не несет, ведь это она пострадавшая, а он тот, кто ее обрюхател. Ой, лукавят дамы, чует мое сердце, что лукавят.

Как правило, в таких спорах женщины почти никогда не обсуждают намерения и методы самой залетевшей дамочки, ей по умолчанию дается полный карт-бланш и абсолютная презумпция невиновности, "надо было предохраняться" - реагируют они на ситуацию, в которой оказывается мужчина. Ага, это примерно тоже самое, что в ответ на изнасилование сказать, "нечего было самой ж... вертеть". А действительно, почему мужчины не предохраняются? А что разве у мужчин есть большой арсенал средств для предохранения? Весьма ненадежный презерватив, который еще к тому же не каждому подходит (в том числе и женщинам) по тем или иным причинам, и потом, а разве женщина не могла бы напомнить мужчине надеть презерватив, если тот в пылу страсти позабыл про это? Конечно, в реальности 99,99% из всего арсенала противозачаточных средств предназначено для женщин и если для одноразовых связей без пресловутого презерватива вряд ли разумно обходится, то для более устойчивых и продолжительных отношений, когда уже гарантированно отсутствует перспектива заразиться от партнера какими-нибудь хламидиями, использование именно женских предохранительных средств является наиболее оптимальным, поскольку, во-первых, их применение куда надежнее презерватива, а, во-вторых, позволяет получить полное физическое да и не только физическое удовлетворение от сексуального контакта. Это нормально. Но женщин обычно в этом месте разговора словно начинает стопорить, мол, "думать надо было головой, а не...", словом, женщины дружно акцентируются на

первейшей необходимости недоверия к партнеру (по себе судят?). Эдакое очаровательное женское лицемерие!

Интересно, как бы такие женщины сами повели себя, если бы партнеры, с которым они встречаются уже более менее длительный срок, будут им каждый раз перед коитусом прямым текстом или просто подразумевая давать понять, что, мол, ты конечно, хорошая женщина, но я все равно никому не доверяю и тебе в том числе или даже в первую очередь именно тебе, поэтому буду пользоваться презервативом, нравится тебе это или нет. Мне трудно вспомнить женщину, которую бы не обидело, да что там обидело, просто не оскорбило бы такое к себе отношение. Это потом будет звучать вопрос, зачем ты ей так доверял, и громче всех об этом будут кричать сами женщины. Но доверять человеку - это нормально, даже если это первая с ним встреча! Вот чего не хотят понимать женщины в рамках своих убогих представлений о человеческой морали. Если женщина говорит мужчине, что она надежно предохраняется, его **естественной** реакцией является верить ей, а не доверять, постоянно видеть в своем партнере врага - не просто неестественно, а дико, это то, что находится далеко за пределами гуманного человеческого общества, кроме того, ответить ей отказом, значит, оскорбить ее, унижить и заодно показать себя не с лучшей стороны, типа, не настоящим мужчиной.

Многие женщины просто не понимают, что такое для мужчины значит доверие слову партнера - совершенно разные ценности. Женщины упорно пытаются привить мужчинам мысль, что их "ценности": недоверие, обман и подлость - и есть самые что не на есть подлинные ценности, но в действительности это никакие не ценности, а дерьмо, и человек, который начинает на них ориентироваться, не совершенствуется, а деградирует. Конечная, цена этих "ценностей" - это последующие, как гром с ясного неба, объявление о своей беременности (черт его знает, может и о мнимой беременности, но ведь не будет же "настоящий мужчина" требовать от женщины справку), мол, да, предохранялась, но вышел "прокол", и дальше следует заезженная песня о том, что стопроцентно надежных средств предохранения не существует и так далее и тому подобное, а на самом деле просто СОЗНАТЕЛЬНО прекратила предохраняться, не предупредив об этом партнера, решив таким образом заставить мужчину жениться на себе или родить ребенка "для себя", естественно, принудив мужчину к отцовству и выплате алиментов. Я конечно, понимаю, какой женский гнев я вызываю этим утверждением, но это правда: грамотное использование богатого арсенала противозачаточных мер практически стопроцентно исключает возможность беременности!

Да, бывают исключения, но они не велики, по крайней мере их шанс никак не коррелируется с тем валом аборт (три на одни роды) и тем количеством новоявленных матерей-одиночек. Разумеется, и женщина может забыть вовремя принять пилюли (хотя спиральку, например, ставят один раз в полгода - очень трудно "забыть"), но почему тогда виноват мужчина? А по нынешней морали

виноватым становится только мужчина. Его либо пытаются на факте беременности принудить к женитьбе - и таких примеров море, до половины всех браков происходят именно по залету, или просто к отцовству вне женитьбы, но что характерно, ни то, ни другое поведение женщины не получает в современном обществе ни юридической, ни общественной негативной оценки, а рассматривается как ее безраздельное право и "вина" мужчины: типа, сделал беременной, все равно что изнасиловал, и если теперь откажется от женитьбы, от признания себя отцом - подлец, подлец и еще сто раз подлец! Миллионы таких вот "подлецов" испытали и продолжают испытывать на своей шкуре весь арсенал юридического и общественного давления, крушащего их жизнь и планы на будущее. С чем можно сравнить вероломное принуждение мужчины к отцовству? - только с изнасилованием! (Кстати, случаи принуждения женщинами мужчин к сексу в той или иной форме не так уж и редки, как это принято полагать, но и за беременность, добытую таким способом, мужчина будет отвечать в полной мере, даже, если бы женщину, конечно, гипотетически, удалось бы привлечь к уголовной ответственности за насилие над женщиной).

Мне запомнилась фраза одной женщины "я сказала ему, что у него будет ребенок, но он не проявил никаких чувств" - замечательно, женщины уверены, что мужчины это что-то вроде выключателя: щелкнул - и он мгновенно преисполнился отцовского чувства и ответственности от зачатого по желанию его партнерши ребенка (сама-то месяцами или годами ждала этот свой час и сделала уже не один аборт, когда пресловутое "чувство" к ней не приходило, но вот он пришло, так теперь и к случайному мужчине должно прийти только потому, что она так хочет?), независимо от того, хотел он этого ребенка или нет, нарушает это его жизненные планы или нет, второй щелчок - что-то типа: "да, ты согласился стать его отцом, но я передумала и сделала вчера аборт" - и он должен начисто также мгновенно забыть обо всех своих отцовских чувствах, словно их никогда и не было и не докучать женщину глупыми вопросами, навряд ли "почему ты убила нашего ребенка?".

Во всех вышеописанных ситуациях, кроме юридических мер воздействия на мужчину, основное давление оказывается через его морально-нравственные качества. Таким мужским качествам как ответственность, порядочность, честь - находится самое бойкое применение женщиной, которая использует весь арсенал уловок, не считаясь ни с какими нормами общечеловеческой морали, что, прежде всего, выражается в том, что она использует своего будущего или уже рожденного ребенка в качестве орудия для достижения своих эгоистичных и в большей части подлых целей, ни на секунду не задумываясь о подлинных интересах своего ребенка, вообще не задумываясь о том будущем, какое она ему готовит, ее лозунги "здесь и сейчас!" и "для достижения цели - все средства хороши!". В итоге жертвами этого нравственного террора становятся именно порядочные достойные мужчины, коих подавляющее большинство, в то время как мужчины с менее выраженными нравственными свойствами без труда

найдут способ не только избежать моральной, но и юридической ответственности.

Но это статья и о них тоже, потому что равное право равно для всех, в том числе и для мужчин и для женщин, хотя женщины привыкли понимать равенство прав, как право только лишь для себя, но это глубокое заблуждение. Вряд ли какой-нибудь женщине охота оказаться в ситуации, когда ее будут принуждать рожать ребенка, которого она не хочет. Такое бывает, но женщина, кроме аборта может отказаться от ребенка еще и прямо в роддоме и количество таких случаев за последние годы выросло в десятки раз. Мужчина не имеет право отказаться от нежеланного отцовства ни в каком случае, только разве что если женщина сообразовит сама это ему позволить, имеет на это право, или же вообще ничего не сообщать отцу о родившемся у него ребенке, тоже имеет на это право. Но мало какая женщина откажется вне брака принудить мужчину к отцовству и не слупить с него алименты, новый Семейный Кодекс значительно облегчает ей эту задачу. Так вот, что бы она сама чувствовала, если бы ее заставляли рожать по приговору того же суда? Это кажется уже из области фантастики, но разве не то же самое проделывается с мужчинами? И в конце концов, такая ли уж принципиальная разница? Использовались средства предохранения или нет и кто их использовал или нет? Наличие права для женщины отказаться от нежеланной беременности и ребенка по ЛЮБОЙ ПРИЧИНЕ, определяет законность точно такого же права отказаться от нежеланного отцовства для мужчины, не предоставляя никаких объяснений для своего отказа. Но пока ситуация такая, что острая коса женского вероломства разрушает мужские жизни, играя первую скрипку в процессе [Андроцида](#).

Мужчины, будучи более ответственными по своей природе, слабо сопротивляются творящемуся против них произволу, они готовы снова и снова нести ответственность за чужие поступки, разгребать чужие проблемы в том числе и ценой своего здоровья, а иногда и жизни, все это часто ассоциируется с впитанном с молоком матери образом "настоящего мужчины", но правда заключается в том, что не "настоящий мужчина", а настоящий мужчина никогда и не при каких обстоятельствах не позволит, чтобы им командовали, манипулировали, заставляли подчиняться чужой воли, настоящий мужчина - это хозяин и прежде всего, хозяин своей жизни!



## **6. Профсоюз доноров спермы – 2.**

**Или берегите своих сыновей,  
Или почему репродуктивные права мужчин могут многое  
изменить к лучшему.**

У вас есть дочь десяти, двенадцати, четырнадцати лет? Впрочем, даже если у вас растет сын или ваши дети уже выросли, или у вас вовсе нет детей, то вам все равно не трудно будет представить такую ситуацию. Вообразите, что ваша дочь или дочь ваших друзей, знакомых была изнасилована неким подонком. Его, как и положено, посадили в тюрьму. Прошло несколько лет. Ваша дочь достигла совершеннолетия, она почти полностью избавилась от нанесенной ей травмы, а может, и не избавилась и воспоминания о случившемся все еще свежи в ее памяти. И вот в "один прекрасный день", неожиданно, как гром среди ясного неба, к ней приходит повестка в суд. Оказывается человек, который несколько лет назад над ней надругался, требует от вашей дочери крупной денежной компенсации за то, что он во время изнасилования чем-либо от нее заразился или получил травму-увечье. Он требует денег на лечение, он требует, чтобы она содержала его до конца дней, если он стал инвалидом и плюс еще он требует, чтобы она выплатила весь долг с процентами накопившийся с момента его насилия над ней. Вы можете себе такое вообразить?

Совершенно верно, это полный бред и вы можете быть за вашу дочь совершенно спокойны, более того, заставить преступника отчислять до конца его жизни некоторую сумму, если девушка пострадала серьезно. Все это так... Однако постойте, у вас же есть еще и сын, ну если не у вас, так у ваших друзей, соседей, возможно, ему лет двенадцать-четырнадцать.

Поэтому вообразите себе такой случай: двенадцатилетний мальчик изнасилован взрослой сумасшедшей теткой или совращен ею (подобное, к счастью, не часто, но бывает), пострадал ли пацан меньше, чем если бы он был девочкой - вопрос неоднозначный, ведь и многие девочки легко переносят сексуальное насилие над ними, другим же оно калечит всю их жизнь, с лицами мужского пола ситуация может быть, на самом деле, еще сложнее, но речь сейчас не об этом. Речь о том, что в итоге этой связи та дамочка самым натуральным образом забеременела от вашего сына. Предположим, что вы об этом ничего не знали. Прошли годы, ваш мальчик уже стал молодым мужчиной, зажил самостоятельной жизнью и возможно, даже завел собственную семью, детей и в один "прекрасный момент" происходит следующее: ему приходит повестка из суда: дамочка, которая его изнасиловала или совратила подала иск на вашего сына на признание отцовства и взыскания с него алиментов, причем, она требует вернуть долг за прошедшие годы.

Увы, но в отличие от первого примера, эта ситуация вполне реальная, как реально и то, что суд автоматически, признает вашего сына отцом ребенка изнасиловавшей его дамочки и взыщет с него алименты, ибо закон об установление отцовства не рассматривает ситуации, в результате которых наступило биологическое отцовство. Вы все еще думаете, что это невозможно?

Что ж примеров подыскать можно сколько угодно. Например, известен такой факт, когда американка заставила выплачивать алименты через суд молодого мужчину, от которого у нее родился ребенок, в результате того, что она изнасиловала этого мужчину, когда ему было лишь двенадцать лет. Показательный пример? А вот самый свежий, дело в Англии, там одна педофилка подала в суд на двадцатипятилетнего мужчину, которого она совратила, когда ему было пятнадцать лет, то есть десятилетие назад. Конечно, скажите вы, пятнадцать лет не двенадцать, но так же, замечу я вам, далеко до полной зрелости, не говоря уже о том, что дама нарушила английский закон. Тем не менее это не помешало ей "слупить" со своей жертвы пятьдесят тысяч фунтов в качестве долга за прошедшие годы. Теперь этому парню придется отдавать этот долг и платить текущие платежи по алиментам в течение половины его жизни, причем, на хлебе и воде и ночуя в какой-нибудь лачуге или вовсе на улице. Я не случайно упомянул улицу, ибо то, что случилось с этим мужчиной первый шаг к социальной дезадаптации, а то и к самоубийству.

В любом случае, его жизнь полностью и безвозвратно разрушена. Хотя, казалось бы, чего проще, возобладать правосудие, охраняющее права граждан и справедливость, но правосудие в современном западном мире применительно к мужчине уже неактуально, особенно там, где речь идет об интересах какой-нибудь женщины.

Итак, уважаемые господа, ваших детей мужского пола можно безнаказанно насиловать и совращать и затем еще и получать за это вознаграждение. И ни вы, ни ваш сосед и друзья в придачу ничего не смогут сделать с этим законным образом, не говоря уже о молодом человеке. Представьте, например, что в результате сексуального насилия со стороны одной или нескольких дамочек неважно какого возраста, может даже, его ровесниц, ваш ребенок получил травму несовместимую с нормальной жизнью или тронулся рассудком, так будьте уверены, в последующем он будет выплачивать алименты со своей мизерной пенсии в тысячу рублей как одной так и нескольким изнасиловавшим его дамочкам, пребывая сам в состоянии близком к физическому вымиранию.

Впрочем, вижу ваши недоверчивые ухмылки, мол, подобные случаи совершенно невероятные или очень маловероятные, так ведь и убитым быть не каждый из нас предполагает, думая, что это может случиться с кем угодно только не с ним и не с его родными, близкими и друзьями, тем не менее в России убивают каждый год около ста тысяч человек и это - статистика. Что касается сексуальных преступлений в отношении мужчин со стороны женщин - эта тема,

о которой не принято говорить, есть как бы некий общественный договор, который гласит, что такой проблемы нет, поэтому многие даже искренне считают, ют, что женщина изнасиловать мужчину не может, в действительности, конечно, может и подобных случаев за год наберется несколько тысяч и большинство из них относится к молодым мужчинам. Как показывают многочисленные независимые исследования, проводившиеся в течение нескольких десятилетий, касательно женщин и педофилии в разных ее проявлениях, то количество женщин от общего числа педофилов составляет не один процент как принято, что называется считать от фонаря, а примерно пятую часть, что, согласитесь, не так уже и мало. Как показывает практика, дети обоих полов начинают подвергаться актам соращения еще чуть ли не с ясельного возраста, нередко это происходит прямо в этих славных образовательных учреждениях, но особенно в закрытых, и наиболее велик шанс столкнуться с этим явлением наняв для своего ребенка гувернантку, ну а если у ребенка, которому наняли гувернантку, началось еще и половое созревание, то шанс для вашего ребенка оказаться в роли выплачивающего алименты своей соблазнительнице становится очень велик. Единственное утешение в последней ситуации, что позволить нанять себе гувернантку могут, как правило, обеспеченные люди.

Итак, уже в тот самый момент, когда ваш ребенок сталкивается с женщиной, которая может ему годиться даже в бабушки, ему и вам дается понять, что права вашего пацана, как будущего мужчины, ничего не значат и чтобы не совершила женщина, закон всегда будет на ее стороне без всяких ограничений. Вспомните, к примеру, сколько пресса трубила и трубит о продаже донорских детских органов. Пока правда никого не нашли, но если бы нашли, виновные могли бы оказаться в тюрьме. А теперь переключитесь на другую ситуацию и представьте, что торгуют не детскими органами, а биологическим материалом ваших сыновей, в смысле спермой. Как ее добывают, это уже другой вопрос, точно также как ее хранят (хотя это не такая уж большая проблема), но представьте, что некто организовал такой рынок. Представили? А теперь знайте, что биологические права ваших сыновей никак и не в малейшей степени не представлены. Ваших сыновей можно безнаказанно использовать в качестве доноров спермы любым образом и распоряжаться этим генетическим материалом по своему усмотрению без всякого за то наказания, и если в результате такой "торговли" желанную беременность обретут сто женщин, то все сто из них смогут подать в суд на вашего сына на взыскание алиментов.

Ну хорошо, отвлечемся от экзотических примеров и приблизимся к жизни. Допустим, на вашего сына никто не покушался, но в каком возрасте ваш мальчик начнет сексуальную жизнь? Возможно, вы об этом узнаете самыми последними, если вообще узнаете. Вы подготовили его к этому периоду, я имею ввиду умение пользоваться средствами предохранения, причем, научить желательнее крепко-накрепко, ибо подростки еще так социально незрелы, бестолковы, темпераментны в своем гиперсексуальном возрасте, а ведь достаточно всего

одной ошибки... Но мало научить его пользоваться презервативом, вам еще предстоит научить его противостоять разнообразным видам давлений со стороны его будущих или настоящих подружек, что гораздо-гораздо труднее, чем уметь надевать презерватив и даже владеть техникой тантрического секса. Подружка ему скажет: "Я не выношу с резиной, давай так, у меня сегодня *безопасные дни*", или вариант: "я предохраняюсь пиллюлями". В любом из этих и многих других случаев ваш сын должен уметь держать удар и, несмотря ни на что, даже на такое прозаическое "ты мне не веришь?" с завидным упорством надевать презерватив, невзирая на причитания и увещевания второй стороны. А если она поставит вопрос *ребром* "с резиной ни-ни"? какой волей и стойкостью духа должен обладать ваш сын, чтобы в его возрасте гиперсексуальности, когда от возбуждения буквально "из ушей дым валит", невозможно ответить: "ты с резиной ни-ни, а я без нее", встать, одеться(!) и уйти.

Да разве только в описанных примерах? А как вам такой: его девушка заявляет ему, что она беременна и требует денег на аборт или еще чего-нибудь в этом роде, а он ей невозможно: "принеси сперва справку от главврача поликлиники, тогда будем разговаривать", следующее, что ему придется вынести, эта фраза, типа: "Ну ты и подонок!" и не только от нее, вероятно.

Множество человек обязательно не применут ему напомнить, как следует поступать "настоящему мужчине" - сможет он противостоять этому валу? В общем сами видите, насколько туг узел, в котором ваша "кровинушка" может очутиться.

Но, а если все-таки "это" случилось?

Замечали ли вы, что в подобных случаях всегда все внимание из разряда сочувствия, обеспокоенности направляется на девушку? Обсуждаются возможные последствия аборта на юный организм, или тяготы будущей жизни, если ребенок будет сохранен, так словно молодой человек, возможно, ваш сын, брат, племянник, внук не испытывает никаких эмоций, связанных с переживанием, тревогой, как будто у него нет никаких чувств и вообще нервной системы, или словно только он один виноват, что не были предприняты все меры по предохранению. Оно, конечно, рожать или делать аборт не ему, но печать этого инцидента оставит свой след и на его психике, не говоря уже о том, что, если он таким образом станет отцом - будет predeterminedена его судьба на всю жизнь. Причем, заметьте, такое обстоятельство: решит девушка и ее родители сделать аборт и жизнь вашего сына будет продолжаться как ни в чем не бывало и дальше, до нового случая, если вы, конечно, хотя бы в этот раз не намылите ему как следует шею и не научите обращаться с некоторыми предметами и людьми, ну а если девушка и ее родители решат ребенка оставить, то, как я уже говорил выше, судьба вашего сына во многом будет predeterminedена, причем, не по его воле, а по воле посторонних людей, которые единолично распоряжаются тем, что принадлежит и вам тоже.

Это как все равно если бы ваш сын украл из квартиры своей девушки нечто ценной, чем бы он мог пользоваться многие годы и пострадавшая семья не только не имела бы никаких прав вернуть украденное, но ей бы еще пришлось и доплачивать в итоге. Так мы снова спустились к теме ваш сын - донор спермы. Даже если не было никакого насилия или обмана, и даже если "залет" произошел совершенно случайно, если оба в нем виноваты в равной степени, ваш сын донор, потому что он не может распоряжаться тем, что является частью и его самого.

Раз уж я выше упоминал пресловутую тему, широко раздутую журналистами, о детях которых используют в качестве доноров органов, то вот представьте, что у вас украли почку и пересадили ее к другому человеку, но для ее стабильной работы нужны лекарства, питание в конце концов и все это в полном объеме или в половинном объеме требуют от вас. Нет, вот если бы вы добровольно пожертвовали своей почкой и обязались помогать тому, кому ее пересадят, тогда понятно, а так получается, что вы еще и будете платить грабителю. Вы спросите, какая параллель? Параллель в том, что генетический материал, который производит тело вашего сына, является его собственностью, а то, что из него получилось, также является наполовину его, но ни у него, ни у его родителей нет никаких законных прав, чтобы даже повлиять на свою и не только свою судьбу. Часто слышно, что мол, никто не заставлял спать. Так ведь спать, а не зачинать новую жизнь, вот последние то как раз и заставляют и по ныне принятым в мире законам будут заставлять, независимо от того, заставлял или нет.

Вопрос честности в подобных ситуациях стоит не на последнем месте. Считается, что юная девушка беременности боится больше, чем взрослая женщина да и родители на нее давят, поэтому разного рода манипуляции с ее стороны могут быть исключены, но так ли это? Девушка в шестнадцать лет куда менее социально адаптирована, чем лет десять спустя и многие краеугольные нормы человеческих отношений ей еще не ведомы, в то же время она может быть уже весьма опытна в использовании мужчин, благодаря своим подругам, чутью или урокам своей матери. Увы, но статистика подростковых беременностей растет в ошеломительных пропорциях, что о многом говорит, поэтому вариант со "случайно" не сработавшими пилюлями и многим другим уже не выглядит столь однозначным, как не выглядел он никогда.

Какие могут быть основания у молодой девушки лет 16-18 желать ранней беременности? Самое первое, конечно, привязать к себе понравившегося мужчину, вынудить его жениться на себе, а уже само это часто исходит из юношеского максимализма, из желания поскорее вырваться из под родительской опеки и зажить самостоятельной жизнью, а также рядом иных причин в число которых могут входить факторы психиатрического характера. Полностью гарантировать избегания встречи вашему сыну с социально-дезадаптированной или психически больной девушкой невозможно, даже, если вы уделите самое

тщательное внимание его воспитанию. Если подобная девушка уже имеет опыт манипулирования мужчинами, то избежать ее намерений использовать вашего сына (а может, и вас?) практически невозможно, во всяком случае, обмануть его и таким образом от него забеременеть большого труда не составит. Когда девушка беременеет в результате случайности, то здесь возможны варианты, если она делает это намерено, то вариантов может оказаться не так уж и много, своими тоненькими и слабыми ручками она может крепко взять вас, что называется, за горло и держать так до полного удовлетворения своих потребностей. Но почему? Разве вы и ваш сын не обладают равными правами с этой девочкой и ее родней? Формально, да, на практике нет. То насколько вы будете принимать участие в судьбе ваших детей и возможно их будущих детей, будет зависеть не от вас, а от желаний, целей, намерений девушки и ее родни, конечно, если вы только не окажите на них какого-нибудь незаконного давления и влияния. Во всем остальном абсолютно все законы будут на их стороне, ваше дело будет лишь слепо им подчиняться. Но не всегда родители и близкие могут оказать действенную помощь своему сыну, вовлеченного по своей дурости или злокозненным намерениям его подружки в отцовство. Его родители могут быть больны, бедны и социально дезадаптированы, каждый четвертый ребенок воспитывается одной матерью, а это и вовсе гиблый вариант.

Что может принести юноши неожиданно раннее отцовство? Варианты разные. С одной стороны, цинизм и озлобленность на женский пол и дальнейшее его использование как сексуального объекта и нахождение путей избежания ответственности. С другой стороны, подобные обстоятельства способны толкнуть юношу на самые безрассудные и тяжкие по последствиям поступки, начиная от самоубийства и кончая совершением преступления в том числе и в отношении самой девушки. Это самые что называется крайние варианты, но они являются следствием бесправия молодого мужчины и невозможности по закону ему самому решать свою судьбу и судьбу своего потомства, короче говоря, его преступление будет следствием преступления в отношении его.

А что касается более прозаических ситуаций, то, вообще говоря, маловероятно, чтобы в итоге юноша связал узами брака свою жизнь с подзалетевшей от него девушки, но подобные случаи все же не так редки, и здесь уже можно говорить о принуждении молодого человека к вступлению в брак, что, по понятным причинам, ничем хорошим закончиться не может, но и те и другие варианты ставят большой жирный крест на многих перспективах будущего мужчины, которому, например, вместо образования придется идти работать на низкоквалифицированную работу или удариться в какие-нибудь авантюры не обязательно криминального толка. Подобный дисбаланс невозможности влиять и распоряжаться своей судьбой, осуществлять свои личные планы и намерения, принесения их в жертву по независящим от мужчины причинам, ведет к неизбежному долгосрочному стрессовому состоянию, в результате которого с большой долей вероятности у мужчины вырабатывают антисоциальные нормы поведения жизни, которые по российской

традиции опять же с большой долей вероятности завершаться пьянством или наркоманией. Говорить в этой обстановки об отцовстве в его подлинном понимании вообще маловероятно, скорее всего, молодой мужчина не будет принимать никакого участия в реальном воспитании своего сына или дочери, судьба которого или которой также в свою очередь была определена волюнтаристским и во многом эгоистичным желанием своей матери, в котором интересы ее будущего ребенка стояли не на самом первом месте. О чем это говорит? Отсутствие у мужчин гарантированных репродуктивных прав создает широкое поле для нарушений прав ребенка, манипуляции его интересами и будущей судьбой, ребенок становится как бы разменной монетой, вещью, которой можно выгодно торговаться и извлекать из нее соответствующую пользу. Обратное может и должно быть не только результатом большой любви, но и доброй воли и обоюдного взаимного согласия обоих будущих родителей, что может быть лишь в случае предоставления мужчинам равных репродуктивных прав.

О чем должна идти речь в конкретных случаях? В первую очередь, конечно, о невозможности заставить мужчину стать отцом того ребенка, который был зачат и рожден без его согласия. Это может показаться жестким, но такое право существует у женщин с той лишь разницей, что, если мужчина отказывается просто признавать уже рожденного ребенка, то женщина имеет право убить нерожденного. Разница есть? Или кое-кто думает, что лучше быть убитым, не родившись, чем потом мучиться? С подобного рода цинизмом сейчас приходится сталкиваться довольно часто. Современная мораль позволяет женщинам избавлять их детей от будущих мучений путем их убийства. Но даже если на секунду принять этот постулат, как же тогда быть с правом женщины отказаться от своего ребенка после рождения? На сегодняшний день четыре процента матерей оставляют своих детей в роддомах. Заметьте, не в другой, пусть даже неполной семье, а на руки государству, которое позаботится о них так, что дети этого не забудут никогда, жаль, что они не будут помнить ту мамочку, которая обрекла их на подобный ад (это я для тех, кто знаком с нынешним положением в детских госучреждениях). То есть, мать имеет право обречь детей на ад проживания на иждивении у государства, а отец право оставить ребенка с его нежно любящей матерью не имеет, хотя никто в последнем случае, как правило, об участие отца и не говорит, речь почти всегда только о деньгах. И в связи с этим речи об ответственности отца, мужчины часто звучат как циничное лицемерие. Можно сказать более, что бесправие отцов во многом и порождает такую ситуацию и предоставление репродуктивных прав мужчинам не только не ухудшит, но наоборот улучшит положение, ибо каждая женщина будет твердо знать, что она ни при каких обстоятельствах не сможет заставить мужчину стать отцом того ребенка, на которого он не давал согласие, ей волей-неволей придется учитывать интересы мужчины, договариваться с ним.

Ребенок будет появляться на свет лишь тогда, когда будет взаимное согласие и готовность к ответственности обоих. Многие возражат, что тогда

детей будет рождаться еще меньше, что мужчины бегут от ответственности. Однако если они и бегут от нее, то как раз в тех случаях, когда на них накладывают эту ответственность против их воли.

В то же время хорошо известно, что в браках заключенных по любви и до рождения ребенка инициатором появления нового члена семьи на свет является чаще всего мужчина. И вообще мне почти не приходилось встречать мужчин, которые бы не хотели детей. Причем, как правило, мужчины хотят детей в большем количестве, чем женщины. Ну да, конечно, им не рожать... Но все дело в том, что средний мужчина несет ответственность в обществе и нагрузки на работе и в семье в разы превышающих женские, поэтому разговоры о том, что мужчины мол не знают трудностей, может заводить только тот, кто хочет так считать.

Нет ничего более постыдным для общества убивать нерожденных и только что родившихся детей ради своего комфорта, сдавать их как неподошедшую обувь на плечи государству, не менее постыдно использовать детей как средство для достижения своих меркантильных и иных нечистоплотных целей, шантажировать детьми, торговаться ими, обменивать их личное достоинство на подачку от государства. Совершенно ужасно, когда ребенок становится средством манипуляции, шантажа, управления жизнью и здоровьем, свободой отца этого ребенка, когда ребенок может стать оправданием тем преступлениям, которые не имели бы места в случае отсутствия оной возможности. Позор для общества, которое позволяет делать из мужчин доноров спермы (отдельный позор мужчинам, которые позволяют делать это с собой), играть их судьбами и жизнями с самого раннего возраста, разрушая и калеча жизнь молодого человека на самом его старте. Позор, когда вместо созданной по любви семьи, в которой растут рожденные по взаимному согласию дети, мужчине приходится уничтожать свою жизнь ради того (вернее, той), к чему его принудили. Кому от этого лучше? Детям, которые были рождены с единственной целью - манипулировать их отцом? Предоставление мужчинам репродуктивных прав решит прочно и качественно все эти проблемы, здесь нет ничего сверхсложного, нужны лишь добрая воля и здравый разум.



## 7. Алименты.

*"Выплата алиментов... прекращается:  
(в связи) смертью лица...  
обязанного уплачивать алименты."  
(Семейный Кодекс РФ, ст. 120)*

Сие случилось что-то около десяти лет назад. Всех деталей не помню, но помню, что дело заключалось в следующем: один мой, на то время, приятель прямо на моих глазах разорвал пришедший ему по почте исполнительный лист на уплату алиментов на ребенка, которого он никогда не видел, но который, по уверениям его случайной знакомой и решению суда, являлся его, что называется кровью и плотью.

Честно говоря, я тогда опешил от такого поступка и сказал что-то вроде типа: это же твой (не помню сын или дочь)! На что он мне в ответ смачно порусски выразился в адрес матери этого малыша. Ха-ха, но в то время и я пребывал под властью универсальной матриархальной установки, которая вбивается в наше сознание чуть ли с материнским молоком, что женщина вправе использовать мужчину как донора спермы и ходячего кошелька, и для мужчины подчинение сему является второй "священной обязанностью". Нет, конечно, в таких дефинициях я в тот момент происходящее не определял, что и не удивительно, поскольку любой произвол всегда рядится в благородные одежды, давит на нравственное в сознание человека, вызывает к его совести, в общем манипулирует им самым циничным образом. Поэтому в своем наивном изумлении я был, отнюдь, не одинок, увы, но бессчетное количество таких же простофилей оказывались в руках ловкого женского мошенничества, вытягивающего из мужских организмов сначала сперму, затем деньги (или только деньги), а, в конце концов, и жизнь.

И вот миллионы таких, преисполненных благородства, а также просто принужденных произволом суда, мужиков, на протяжении десятилетий современного российского матриархата год за годом каждым своим лично заработанным рублем финансировали и продолжают финансировать циклопическую пирамиду матриархата, разрушающую семьи и изгоняющие отцов из жизни их детей, в сравнение с которой все пирамиды Мавроди - нелепый карточный домик. Каждый рубль "отцовских обязанностей" ложился и ложится в укрепление и разрастание системы, где само понятие отцовства было высмеяно и смешано с дерьмом. Существует уже не одно поколение лиц женского пола, убежденных, что мужчины необходимы лишь для того, чтобы давать им сперму и оплачивать их дальнейшую жизнь вдали от них самих. Точно также как существуют поколения мужчин, для которых понятия отец - эквивалентно понятию уплаты алиментов. Из десятилетия в десятилетие они отчисляют проценты со своей зарплаты, неся на себе клеймо подлецов и негодяев, и считая подобное положение в порядке вещей. М-да...

А как же их дети? Я имею ввиду сыновей. Оплачивать желание их матерей для того, чтобы затем их сыновья в полной или еще худшей степени повторили судьбу своих отцов, где в этом смысл? Нет, я не против алиментов как таковых, я лишь против того, чтобы мужчина содержал чужую семью, точнее принуждался к содержанию, чужой, ибо, может быть, я чего-то и не понимаю, но мне кажется, что ему достаточно содержания своей, даже если эта семья состоит только из него одного. Ну, да, уже слышу возмущенные вопли, касаемые того, что он содержит не чужую семью, а своего ребенка, который является его, по крайней мере, биологически! Ну, во-первых, последнее не факт, а, во-вторых, ну полноте: согласно законам матриархата ребенок является безусловной собственностью матери, и когда мать исключает из семьи отца, для мужчины эта семья становится чужой; до половины отцов впоследствии вообще теряют всякий контакт со своим потомством, а другая половина перебивается разного рода контактами и встречами, похожими на тюремные свидания.

Матриархально-феминистская пропаганда за многие десятилетия вбила в головы своим гражданам, что это **всегда его вина**, а *она* всегда в белом, на самом деле в том, что происходит впоследствии в большинстве случаев виновата она, и нести ответственность также должна она, так должно быть! А на деле? Это она создает ту семью, какую она хочет, разрывая ли брачные узы по своему желанию или вовсе не вступая в них - законы матриархата предоставляют женщине ничем не ограниченный, даже малейшей ответственностью, выбор, это она разводится с мужем, если того пожелает, и живет новой, отдельной от бывшего мужа жизнью, он же нет, он по-прежнему привязан к бывшей жене обязательствами и лишен всякого выбора. Зато пресловутые законы матриархата принуждают его финансировать выбор его жены или подруги, оплачивать ту жизнь, которую она пожелала вести сама, нисколько не считаясь с мнением мужчины, отца ее ребенка.

В этой жизни у дамы будет все, что она пожелает и сможет себе позволить в личной жизни: будет ли жить одна или заведет себе любовника, нового мужа - ее прихоть, которую **ОБЯЗАН** финансировать тот, кого она использовала в качестве донора спермы и не важно в браке ли или за его пределами. Законы матриархата ставят изгнанного отца в такое жалкое положение, что можно только удивляться, как к подобному можно вообще хоть как-то нормально относиться. Ну, например, мало того, что женщина может предпринять успешные усилия и вообще не допустить отца к своему ребенку, но даже если мужчина и имеет какие-то часы для свиданий, то ее свежий любовник может проводить с его ребенком времени сколько угодно, а новый муж тем более. Ничего, все в порядке, за все платит прежний муж.

И в связи с этим вопрос: какому нормальному мужчине это может понравиться? А если не нравится, но вы при этом хотите оставаться отцом, остается только один выход: забрать своего ребенка любым способом, так чтобы он действительно был ваш, а заодно и вырвать его из под власти матриархата.

Как может являться хорошей та мать, которая считает нормальным использовать мужчин в качестве осеменителей и разводить их на бабки? Может, пора уже оставить в стороне привычку находить оправдание *любым* поступкам женщины только лишь на том основании, что она мать? Она мать, а он - отец, и без его участия ни один ребенок родиться не в состоянии! И не надо оправданий по поводу особого инстинкта, особой женской природы, которая де мечется в поисках подходящих генов. Не мечется она в поисках никаких генов - современная женщина способна родить с трудом одного, реже двух детей и то часто для статуса, для того, чтобы развести какого-нибудь ушатого мужика, одурманенного своими гормонами и баснями об особой "женской доле" да получать пособия и льготы от государства, оплаченные в основном за ваш, мужчины, счет. Большая часть современных женщин своими поступками опорочили институт материнства и не имеют более морального права прикрываться священным словом "мать". Но так или иначе, ни в коем случае нельзя финансировать желания проституированных особ и тот храм на слезах, горе, и жизнях, возводимый жадными до чужого, тонкими, на внешний взгляд, но удивительно проворными ручонками. Понятно, что трудно переступить через *устои*, но однажды наверное стоит это сделать. Вспомните вот что.

Сколько помнит себя человечество, вся женская ее часть перманентно боролась за право избегать ответственности путем умертвления нерожденного чада, в наши дни даже трудно себе представить, что некогда данное деяние считалось обычным преступлением и каралось соответственно. В наши дни убить нерожденного ребенка - все равно что высморкаться, это считается неотъемлемым правом женщины, таким же неотъемлемым, как, например, носить брюки. Настойчивые стремления матрон во многих поколениях привели к нужному для них результату: аборт стал правом женщины распоряжаться, якобы, своим телом или, иначе говоря, женское тело - женское дело! Нет, конечно, убийство нерожденного ребенка никакого отношения к телу женщины не имеет, но факт хоть и печальный налицо, за исключением, кажется, Польши и Ирландии, аборт на сегодня разрешен во всех странах Запада, и Россия это сделала одной из первых.

Ну а что мужчины? Часть из них также на протяжении столетий старательно пыталась уклоняться от той ответственности, которая на них ложилась в случае рождения ребенка, которого они не хотели, но пока не было альтернативы, не было и разговора: и мужчина и женщина были пленниками биологии. Сегодня, когда женщина получила право и возможность контролировать свою биологию, мужчина стал пленником уже не биологии, а законов матриархата и самой женщины, которая сделала свой выбор. Так что раньше мужчины бежали от Бога, сейчас от земной женщины, которая выбирает их в качестве ходячих кошельков. Побуждения женщины в конце концов принесли для нее желанный результат, побуждения же мужчины остаются до сих пор преступлением и не находят отклика у законодателей, да и у общественности тоже.

Сравните сами. Женщина делает аборт, женщина оставляет ребенка государству, женщина рождает его "для себя", ничего не сообщая отцу ребенка, женщина называет имя отца ребенка и требует с того материального обеспечения ее выбора длинной в полжизни, хотя никто не может быть уверен, что это его ребенок, наконец женщина выходит замуж за отца ребенка или рождает в браке, а затем разводится, суд оставляет детей ей, это воспринимается нормально, мать предпринимает усилия, чтобы отец не мог видеть своего ребенка, мать настраивает ребенка против отца и, наконец, мать сдает ребенка в детский дом и даже выбрасывает того на улицу и все это воспринимается в нашем матриархальном обществе нормально! Женщина, оказывается, на все перечисленное имеет полное право, ведь ребенок ее абсолютная собственность! Вот только у мужчины нет никаких прав, он негодяй и подлец, он всегда виновен, что бы не случилось, он всегда подлежит осуждению и так далее. Но при этом он обязан финансировать все вышеперечисленные "права"! **Не слишком ли жирно будет?!**

Вышеизложенный абзац стоит продолжить в том духе, что право женщины распоряжаться своим телом в течение десятилетий закреплялось безусловным правом женщины распоряжаться и телом мужчины. Очень логично, поскольку всякое право должен кто-то оплачивать. Вожди матриархальной революции решили, что женщина, безусловно, имеет право, а оплачивать его должен естественно, мужчина, хочет он того или нет, поэтому нынешняя алиментная система это не анахронизм "мрачного патриархата", а отлаженный и приведенный в должную работоспособность механизм уже новейшего времени. Что и не удивительно, ибо количество детей растущих без отца "тогда" и сегодня, когда женщины совершают три четверти разводов, а треть рождает вне брака, несравнимы; в те времена ребенок вне брака часто был результатом желания мужчины, сегодня он почти всегда результат желания женщины.

И в авангарде этого желания была, естественно, большевистская Россия, давшая своим гражданкам вкусить плоды феминизма на десятилетия раньше, чем где бы то ни было. Право на аборт, разводы и свободный брак шло бок о бок с алиментной системой, накладываемой на мужчин. Женщины освобождались от брачных уз рабства (по мысли марксизма), а мужчина как прежний "угнетатель", соответственно должен был оплачивать это освобождение. Поэтому **алименты являются неотъемлемой частью матриархальной системы, частью механизма закрепощения мужчины.**

Что интересно, что, несмотря на всю отсталость России, ее закостенелость, плоды такой политики в очень короткие сроки принесли столь разрушительные результаты, что в последствие советское правительство попыталось дать задний ход, апогей чего был достигнут во время ВОВ, когда советским вождям было уж точно не до социальных экспериментов. Были запрещены не только аборты, но даже отменены алименты. Да-да, был такой период в истории нашего государства, который продолжался до хрущевского правления, обескровленной

стране срочно требовалось пополнение людскими резервами, а идеи "женских свобод" входили в явное противоречие с этими задачами. Но, повторюсь, длилось это недолго и в конце концов все женские привилегии были восстановлены. И начался примерно с шестидесятых годов быстрый рост разводов и падение рождаемости. Советское правительство вновь пыталось предпринимать меры, чтобы остановить эти разрушительные тенденции, например, появилась даже такая экзотическая мера как обязательное сообщение о разводе в местной прессе, но было уже поздно, да, это и не удивительно, ведь все эти меры по сути не касались нового превосходящего женского статуса. Весь гнев властей был направлен на мужчин, которые были объявлены виновниками всего и вся, мол, пьют, бросают семьи, гуляют, женщина на таком фоне выглядела святой и имела все индульгенции. И если Сталин в свое время разглядел, что алиментная система играет разрушительную роль, то в последующие эпохи, эта система лишь всячески укреплялась. Правительство проводило кампании борьбы с неплательщиками, отправляло их на скамьи подсудимых и вывешивало их изображения на досках позора и розыска рядом с преступниками (это похоже на нынешние кампании в США). И это в насквозь тоталитарном государстве, контролирующим все и вся, где все граждане были переписаны и прописаны, работа являлась обязательной, а алименты автоматически вычислялись из зарплаты бухгалтерией.

Новые времена, времена либерализма и демократии не принесли никаких существенных перемен в этой области, во всяком случае, для мужчин, как в части отцовских, так и в части репродуктивных прав их положение осталось на "доисторическом" уровне. Мужчина как бы был исключен из общего контекста развития правового общества, понятия "права мужчин" не существует и с названием мужского пола не связан ни один документ местного или международного уровня, созданный в развитие или укрепление демократических прав и свобод. Естественно, когда свободы не дают сверху, их берут снизу. Тот, кто может. Поэтому новые времена охарактеризовались рядом схем по уходу от алиментов, например, путем укрытия своей реальной зарплаты. Однако подобные приемы существенно не повлияли на функционирование самой системы. Несмотря на все ухищрения и возможности, алименты выплачивает порядка 80% принужденных к ним мужчин, а не 10% как утверждают местные феминистки. Это и не удивительно, ибо в стране, где подавляющая часть населения потомки крепостных крестьян, бунт и сопротивление режиму не являются составными частями национального менталитета.

Ну это в России, а как же в более развитых странах? Трудно говорить за все страны, проще привести в пример единственную ныне супердержаву, то бишь США. Эта замечательная страна, которая победила холодную войну и коммунизм, в наши дни активно отстраивает матриархат (читай, тот же коммунизм) у себя дома. И важнейшей составной частью этой новой системы является сбор алиментов. В США также, как и во многих других странах Запада, есть специальное ведомство по сбору алиментов (правда, в США алименты

называются не алиментами, а *детской поддержкой*, алиментами там называются выплаты в адрес бывшего супруга, но это не важно), которое следит и карает, и выносит все более ужесточающие законопроекты. И стоит ли удивляться, что активное "закручивание гаек" в США по части алиментов началось в правление либерального и распутного Билла Клинтона. В своей знаменитой речи по данному поводу он сказал: *"Всякий, кто избегает поддержки его детей, пусть слушает внимательно. Мы найдем вас, мы схватим вас, мы заставим вас платить."* То есть, для укрепления новой системы матриархата потребовались суровые карательные меры, а главное мощная финансовая подпитка. В частности были ужесточены меры наказания. И сегодня в американских тюрьмах за неуплату алиментов сидит 20000 мужчин (представляю себе, как обрадовались бы наши матроны, если бы и у нас было то же самое). Практически не осталось причин, по которым американец может не уплачивать алименты - отсутствие работы и болезнь уже не являются такими уважительными причинами. Эта бурная кампания, носила не столько практический, сколько идеологический смысл, ибо началась она с подачи феминисток, которые, как и наши, утверждают, что отцы ничего не платят, хотя истинной целью этой кампании было дальнейшее очернение отцов и самого отцовства и отделение тех от своих детей.

Ведь все дело в том, что абсолютное подавляющее число американцев являются полностью законопослушными гражданами и не за страх, а что называется, по велению души, и всегда безукоризненно исполняют закон, нравится он им или нет, поэтому проблема неуплаты алиментов американскими отцами была полностью надумана феминистками и их прихвостнями из клинтоновского окружения. Отцы стали центральной мишенью правительственных инвектив, образ разведенного отца с помощью либеральной пропаганды прочно был увязан с образом отца-неплательщика, который де бросает на произвол судьбы своих детей, хотя в США, в отличие все от нашей же России, приблизительно около десяти процентов женщин также теряют своих детей после развода и присуждаются к выплате все тех же алиментов, однако, среди упомянутых 20000 заключенных за невыплату алиментов, женщин нет, и не потому, что они все такие добросовестные, все как раз с точностью да наоборот - бывшие жены выплачивают алименты в два раза хуже, чем бывшие мужья, просто сама система изначально предназначена для подавления мужчин и к выгоде для женщин.

Оценивая алиментную систему в США, можно отметить ее явную контрастность. Так, с одной стороны, средний размер алиментов в США колеблется где-то на уровне 9-10%, с другой стороны, в отдельных случаях, алименты могут быть такими большими, что мужчина просто в одночасье лишится всего нажитого, их размер может даже превышать его реальные доходы. Именно после взыскания подобных алиментов, один мужчина застрелился прямо на ступеньках суда, произошло это в одном из южных штатов.

У алиментной системы США имеется и множество других подводных камней. К примеру, американский мужчина в один прекрасный момент может узнать, что восемнадцать лет назад у него родился ребенок, и теперь с него требуют оплаты всех этих восемнадцати лет. Такие законы существуют в ряде штатов. У мужчины уже в одном северном штате после всего случившегося осталось на руках всего 50 центов от всего того, что он зарабатывал в течение всей жизни. Он также покончил жизнь самоубийством. Самоубийства первого и второго мужчины не привели ни к каким изменениям и революциям в американском обществе. В стране, строящей матриархат, принесение жертв является типичным событием, достаточно лишь сказать, что в США ежедневно заканчивают жизнь самоубийством пять тысяч отцов, лишенных права жить, воспитывать, видеться со своими детьми.

Но вернемся собственно к алиментам. В статье "Профсоюз доноров спермы-2" была четко высказана мысль, что алиментная система делает мужчину своим рабом даже в том случае, если его отцовство наступит в результате насилия со стороны женщины. И действительно надо еще раз напомнить, что Семейный кодекс РФ в части, где говорится об установлении отцовства, не оговаривает те или иные ситуации, отцовство возникает в любом случае, независимо от обстоятельств, конечно, если этого хочет мать ребенка. То есть, грубо говоря, если женщина выбирает материнство по своему желанию (например, аборт делается просто **по требованию**), то у мужчины не просто не интересуются никаким его желанием, но даже не учитывают обстоятельства, приведшие к отцовству или складывающиеся у него на данный момент в жизни. Как говорится, право женщины размышлять, как ей поступить, а обязанность мужчины стоять наготове с кошельком и ждать решения госпожи, на что ему раскошелиться - на аборт или алименты. И чует мое сердце, мужчины еще долго будут находиться в этой позе.

В российской практике мне подобное неизвестно, но вот в США имелся конкретный прецедент, а именно в деле 15-летнего подростка против правительства США о признании незаконным установления его отцовства на том основании, что его связь с женщиной была криминальной со стороны женщины. Это дело дошло до верховного суда США, который четко и недвусмысленно в назидание всем будущим молодым отцам США вынес решение, что отцовство является действительным, даже если оно наступило в результате противоправного акта со стороны женщины. Иначе говоря, любое преступление даже против несовершеннолетнего мужчины, например, изнасилование его бандой рокерш, ровно как и кража его спермы из холодильника (ну что смеяться, может же быть и такое) все это является столь же законным поводом для возникновения отцовства со всеми вытекающими материальными последствиями, как если бы речь шла об обычном половом акте. Иначе говоря, права мужчины значения не имеют никогда!

Другой примечательный случай, произошедший за пределами России в минувшем (2003) году, на этот раз уже в Новой Зеландии заключался в следующем: отцом был признан двенадцатилетний(!) мальчик по иску совершеннолетней матери его ребенка. Ха, весь абсурд ситуации заключается в том, что по новозеландским законам растлителем малолетних может быть только мужчина, женщины же этим могут заниматься вполне легально. Вот теперь и представьте, что было бы, если бы все было наоборот, и речь бы шла о взрослом мужчине и двенадцатилетней девочке, которую тот совратил и вступил с ней в половую связь; я думаю, нет нужды приводить те эпитеты, которыми этот мужик был бы награжден повсеместно и тюремный срок, которым он был бы "награжден", и отношении к нему сокамерников в тюрьме; также думаю излишне упоминать, что девочка была бы окружена опекой специальных социальных служб (в Новой Зеландии есть даже министерство по делам женщин) и ее материнство или не материнство было бы исключительно делом ее личного выбора. В данном же реальном конкретном случае женщина не только сохранила свой легитимный статус законопослушного гражданина, но еще и получила право в течение половины своей жизни использовать тело отца своего ребенка для извлечения материальной прибыли, напоминая, речь идет о 12 летнем мальчике.

Причем, следует особо заметить, что ведомство по сбору алиментов особо подчеркнуло, что речь идет не о деньгах родителей данного мальчика, а о его личных, которые он теперь должен зарабатывать своим собственным трудом. Конечно, трудно понять, как это вообще согласуется со всяческими декларациями о правах детей и со статусом Новой Зеландии в качестве цивилизованного государства, но ясно одно, что похоть взрослой женщины при пособничестве матриархального государства, лишила данного ребенка детства раз и навсегда: теперь после школы (или вместо школы?) этот мальчик будет идти на работу в силу своего возраста не слишком, мягко говоря, квалифицированную и доходную, чтобы отдавать, возможно, весь свой заработок женщине, которая его совратила. Отныне у него не будет оставаться времени на игры с друзьями и вообще на свободное время, его детство кончилось, просто ему очень не повезло - он родился мальчиком.

Будь то двенадцатилетний мальчик или взрослый мужчина, современное мировое законодательство позволяет любой женщине, используя деторождение, как инструмент, делать любого выбранного ею мужчину своим крепостным на срок от 18 до 21 года и более. Если кому-то подобная аналогия кажется утрированной, то пусть вспомнят, что крепостным в России обычно назывался тот крестьянин, который имел свое небольшое домохозяйство, юридическое прикрепление (крепость) к тому или иному лицу, например, помещику и который должен был определенное количество дней отрабатывать на барина (ну точь в точь как алименты в виде определенной процентной части от доходов мужчины). Мне возразят, что крепостного еще могли и продавать. Нет проблем, поскольку ребенок является собственностью женщины, то и распоряжаться она



может им многообразно, в частности сделать так, что у ребенка появится новая "мать" или он окажется на попечении государства, таким образом, сменится "хозяин" мужчины. Еще барин мог наказывать своих крепостных крестьян.

Что ж, и здесь прослеживаются прямые аналогии: женщина имеет широкий набор орудий, чтобы наказывать мужчину через его отцовство, например, разрешая или запрещая тому видеться со своим ребенком, шантажируя его, выдвигая против отца ложные обвинения, как это стало распространенным в США, где мать может совершенно безнаказанно обвинять отца своего ребенка в самых диких преступлениях, типа, содомии, не неся никакой ответственности за достоверность своих заявлений, в то время как для любого обвиненного отца последствия наступают задолго до суда или даже если дело и не дойдет до суда, фактически с момента подачи против него обвинения.

В подобном же крепостническом духе в части алиментных обязательств составлен и Семейный Кодекс РФ, по которому лицо, обязанное уплачивать алименты (в законе пол не указан, но понятно, что на практике это почти всегда мужчина), должно своевременно сообщать о смене работы, о смене места жительства, как бы материализуя свое крепостничество. Ясно, что крепостной обладал значительно более низким статусом и имел значительно меньше прав, чем его хозяин. Семейный кодекс относится к мужчине также как лицу с более низким правовым статусом, в частности обязывая его оплачивать почтовые расходы на перечислении алиментов, если мамаша вдруг пожелает переехать в дальние края, а также оплачивая пени за задержки выплат, даже если они произошли не по его вине, в том числе, и выплачивая задолженность, также разведенному отцу отказано в праве без разрешения матери участвовать в судьбе ребенка, например, решать, где ему учиться или отдыхать, даже если ребенок заболел по вине матери, оплачивать это лечение должен отец. Кроме того, мать может сменить фамилию и имя ребенка, не спрашивая разрешения отца. Кстати, в описанных случаях выявляется существенная разница между владельцем крепостных полтора столетия назад и современной женщиной, держащей в крепостном пользовании того или иного мужчину, ибо обладатель крепостных, как это не звучит странно, также имел определенные обязательства в отношении тех, кем он обладал. Например, в случае неурожая барин был обязан безвозмездно обеспечить своих крепостных крестьян необходимым количеством зерна и другой едой.

Современные же матриархальные крепостные помещицы никакими обязательствами не обладают: они не должны отчитываться, как они тратят деньги, которые, якобы, предназначаются на детей, ровно как и просто содержать детей своим заработком и возмещать недоимки, скажем, в случае временной незанятости, в то время как, пока мужчина не работает, у него накапливается долг с процентами, который он должен будет возместить. Ну и, наконец, в общем-то только хозяин крепостного мог дать ему вольную, то есть сделать свободным, точно также и ныне, только женщина может освободить

мужчину от крепостного обязательства тем или иным способом, например, предложив переписать отцовство на своего нового мужа.

Чтобы быть более ясно понятым, просто приведу простую статистику. Так мужчина, изначально прикрепленный к алиментной системе, в случае, если за ним числится один ребенок, будет отрабатывать "чистых" 4,5 лет на чужую семью. То есть в течение четырех с половиной лет он каждый день будет уходить на работу, уставать там, переносить стресс, приобретать заболевания и получать травмы, только для того, чтобы содержать чужих ему людей, при этом он не должен ни есть, ни пить, ни одеваться, ни платить за квартиру; если за ним числится два ребенка то он отрабатывает 5,5 "чистых" года, если три и более, то соответственно 9 лет! И это не рабство?! В то время, когда феминистки вопят, что мытье женщиной посуды делает ее работой, они считают вполне правильным и допустимым, когда мужчина несколько лет своей жизни отрабатывает на чужую тетю, по приговору суда, с одной единственной своей виной, что он - мужчина.

И все равно подозреваю, что мое сравнение мужчины, которого обязали выплачивать алименты, с крепостным многим покажется чрезмерным, особенно женщинам, которые в таких случаях обычно лицемерно закатывают глаза и начинают кричать о ребенке, о том, что все это нужно мол не ей, а ему, все это, мол, в его интересах, схожим образом формулируют свою позицию и государственные органы, дескать, все *в лучших интересах детей*. Ох, сколько же лукавства в подобных истеричных причитаниях! И вот почему.

Во-первых, если бы речь шла только об интересах ребенка, а вовсе не о его хитрой матери, и, основываясь на равноправии родителей, логично было бы предположить, что отец мог бы самостоятельно проявлять материальную и иную заботу о своем ребенке, не соприкасаясь с его матерью, в то время как закон требует, что бы плательщик алиментов строго передавал деньги их получателю, то есть мужчина женщине, а уж женщина будет сама тратить эти деньги по своему усмотрению, не отчитываясь перед отцом ребенка, даже если эти траты противоречат представлениям и планам отца как равноправного, согласно закону, родителя. Фактически, эти деньги женщина может потратить просто на себя и никакой ответственности она, конечно, за это не понесет. На этот случай женщины даже придумали отмазку типа: "хорошо матери - хорошо ребенку", морально легализовав данный способ воровства. Конечно, в отдельных случаях с позволения(!) своей хозяйки и по согласованию с ней, мужчина может иным способом расходовать свои деньги, но тогда ему необходимо быть крайне осторожным, ибо известно немало случаев, когда в последствие после таких вот милых договоренностей, женщины подавали на отцов своих детей в суд с утверждениями, что тот, якобы, уклоняется от уплаты алиментов.

Подобный финал может наступить, даже если мужчина просто передает деньги непосредственно в руки женщины. Поэтому, чтобы не оказаться в суде в качестве отца-подлеца или иметь шанс оправдаться там, мужчине необходимо

самым тщательным и скрупулезным образом собирать все справки, чеки и расписки, в том числе, расписки в получение денег от матери своего ребенка и самым аккуратным образом хранить их на протяжении многих лет, как раз именно ради таких случаев. Тогда у отца будет шанс оправдаться в суде и доказать, что он был добросовестным крепостным, хотя, как известно, суды в подавляющем большинстве, независимо от обстоятельств, занимают сторону матери.

Конечно, нельзя не упомянуть в разговоре об алиментах возможность определения их по договору. Когда около десяти лет назад думские феминистки разработали новый Семейный кодекс, такая возможность была преподнесена как прогресс, мол, никаких судов, все по взаимному согласию... По какому такому согласию и с кем соглашаться? Подобный инструмент имел бы смысл, если бы права отцов и матерей были бы действительно равны, но когда права матери абсолютны, а у отца их нет вовсе, система договора об уплате алиментов выглядит не более, чем насмешкой над мужчиной, средством, через которое он добровольно признает себя крепостным и не более того, ибо: договаривайся не договаривайся - все равно суд оставит детей матери, далее, размер алиментов по взаимному договору может быть не меньше, а лишь больше определенного законом, и, наконец, в таком договоре лицом, которое, якобы, добровольно принимает на себя какие-то обязательства может быть только отец, но никак не мать, у нее никаких обязательств нет (зато она дает свое согласие или не согласие, прямо как госпожа, и в случае ее несогласия, суда все равно не избежать).

Вообще, продолжая разговор о мнении большинства женщин на эту тему, надо сказать, что с таким же рвением, с каким женщины отстаивают свое право на аборт, с таким же они требуют, чтобы мужчина платил за их собственное решение. Более того, крепостную зависимость мужчины в виде уплаты алиментов, феминистки возвели в одну из наиважнейших категорий "прав женщин" и трубят об этом "праве" на всех углах. Они требуют полной независимости женщин от мужчин, и они требуют безусловной зависимости мужчин от женщин.

Так никто же мужчину не принуждал ложиться в кровать! - обосновывают феминистки свою позицию. Ха-ха, например, мужу даже и не обязательно ложиться в кровать со своей женой, он может с ней вообще не спать никогда! Все равно все дети, рожденные в браке, будут автоматически считаться его детьми. Во всяком случае, по данным массовых тестов ДНК в США, **каждый третий ребенок в итоге оказывался не родным ребенком для его официального отца.** И наша страна вряд ли исключение, могут лишь различаться цифры в большую или меньшую сторону, но все равно каждый третий или пятый отец, который сейчас читает эти строки, воспитывает сына или дочь своего соседа, друга или таинственного незнакомца, **НИСКОЛЬКО НЕ ДОГАДЫВАЯСЬ ОБ ЭТОМ!**

Кстати, в США после того, когда тест ДНК стал доступен широкому кругу обывателей, эта проблема приобрела очень резкие очертания. Феминистки и их прихвостни из органов власти встали перед грозной перспективой крушения святости женского образа и самой СИСТЕМЫ, которые они так старательно насаждали последние десятилетия. Еще бы, женщины, оказывается, обманывают, манипулируют мужем и детьми и гуляют на право и на лево, какое несоответствие выпестованному феминистками статусу семьи в качестве женской тюрьмы! Американские же мужчины столкнулись с труднейшей проблемой, поскольку законы большинства штатов не позволяют им восстановить справедливость и целиком стоят на стороне мошенниц.

В нашей стране ДНК-анализы еще не распространены так повсеместно, когда будут распространены, вопрос тоже встанет ребром. Однако, России в этом плане повезло больше, ибо Семейный кодекс в принципе позволяет "переустановить" отцовство, такие примеры уже известны, хотя этот механизм четко не разработан, но российским обманутым мужчинам грех не воспользоваться хотя бы этими куцыми правами. А вообще на будущее, для всех: кто состоит в браке или в "свободном полете" видимо имеет смысл подумать об обязательном ДНК анализе сразу же по рождению ребенка. И чем дальше, тем эта потребность будет становиться все актуальней.

Теперь, что касается детей рожденных вне брака. Таких по последним данным в России ежегодно более трети. Что ж, дети, рожденные вне полноценной семьи, по желанию своей матери, пополнят массу неблагополучных граждан, но на данный момент это - государственная политика, политика разрушения своего общества и постепенной деградации населения. Ни один уважающий себя мужчина не станет потакать прихотям своей подруги и пополнять безотцовщину, позволяя использовать себя в качестве донора спермы, чтобы затем стать крепостным сроком в полжизни. Это, с одной стороны, с другой стороны, лишенный самых элементарных прав в области своей репродуктивности, мужчина может гарантированно защитить себя от бесправия только одним образом: навсегда отказавшись от любых контактов с женщинами, на что понятно большинство мужчин никогда не пойдут, ибо как бы не старался мужчина, если женщина захочет, то, в подавляющем большинстве случаев она все же добудет его сперму и сделает его отцом против его воли, и не помогут никакие презервативы и прочие его ухищрения.

Конечно, большую роль в деле защиты прав мужчины могли бы сыграть надежные противозачаточные средства, которые мужчина мог бы использовать без ведома и вне контроля женщины, конечно, таким средством ни в коей мере нельзя считать презерватив и уж тем более полуварварскую стерилизацию. Но с момента изобретения женских пилюль прошло уже четыре десятка лет, а для мужчин воз и ныне там. И ситуация здесь довольно любопытная, ибо, с одной стороны, отсутствие противозачаточных пилюль для мужчин объясняется проблематичностью их создания, ввиду сложности функционирования мужской

репродуктивной системы, с другой стороны, отсутствие мужских репродуктивных прав и отсутствие мужских противозачаточных пилюль для мужчин идут рука об руку в одном исполинском направлении неограниченных репродуктивных прав женщин, ибо не только желание не иметь детей, но и желание родить их только для себя, воспитывать в одиночку в западном мире также совершенно серьезно рассматривается как неотъемлемое право женщины. Подобные же утверждения мне приходилось слышать и от самих женщин. Мужчина в этой позиции видится точно как безмолвное устройство для использования. Появление означенных пилюль для мужчин могло бы существенным образом нарушить женскую монополию на репродуктивность, может, именно поэтому их и не спешат разрабатывать?

В вышеописанной системе алиментных отношений мужчина находится в положении пассивного безмолвного существа, которому, по сути, не нужен ни мозг, ни дар речи, ибо за него уже все решили и сказали; мужчине нет смысла задумываться, ибо его будущее уже определено другим человеком, человеком которому он, возможно, доверился на долгое время или короткий промежуток времени - это не важно, единственное, что ему осталось это выполнять обязанности, предписанные ради этого другого человека, забыв, задвинув в дальний угол свои потребности. Они не имеют никакого значения, как и вообще ничего в его жизни не имеет значения, ибо завтра может быть война, а сегодня надо работать, что бы содержать чужую семью. Если это напрягает и неприятно осознается, что ж, можно уйти с головой в своего лучшего друга - бутылку. В системе отношений, где не находится места мужчине, бутылка часто является единственным пристанищем, которое это место предоставляет.

И в принципе никто не виноват: одни пользуются, а других пользуют, и последние это позволяют делать с собой, неважно по каким причинам, неважно, какими оправданиями прикрывая свою трусость и нежелание взглянуть правде в глаза. Увидеть и понять, что мир, который останется после них их детям, будет не самым лучшим, вернее, он будет еще более жестоким и бессмысленным в своем отношении к их сыновьям, ибо чудовище, которые они так добросовестно вскармливают, растет, набирается сил и готово к новым еще большим жертвам. Может пора уже совершить мужской поступок и взять на себя ответственность? Но не ту, которую, требует визгливая толпа баб, включающая в себя также и судей, судебных исполнителей, хор доброжелательниц (не для Вас). А настоящую мужскую ответственность, пронесенную, через века строительства мужского мира, то, что должно быть на генетическом уровне, чувствоваться нутром. Может быть, стоит один раз сделать больно, чтобы впоследствии дышать свободнее?

## 8. Все знают, что:

- Новая жизнь не может состояться без участия мужчины, но только женщине закон дает право распоряжаться ею: она может сделать аборт или сохранить ребенка, **не спрашивая согласия мужчины, отца ребенка, даже не интересуясь его мнением, а то и просто не ставя того в известность.**
- У мужчины тоже есть своя жизнь, но только женщина может решать становится ли ей матерью или это противоречит ее интересам, у мужчин такого права нет, **парадокс в том, что решая эти вопросы, она также решает и судьбу того или иного мужчины** - станет тот отцом или нет, при этом желание мужчины никакого значения не имеет.
- Часто говорят, что это дело женщины, что ей делать со своим телом, но, даже родив ребенка, когда тот перестает быть частью ее тела, мать может отказаться от своего материнства, отдав ребенка на поруки государству, у **мужчины такого права нет.**
- Феминистки приходят в бешенство, при мысли об использовании женщины как средства для рождения детей, **но ни они, ни кто либо другой не возражают против использования мужчины в качестве осеменителя.** Женщина, если она того хочет, может забеременеть от мужчины любым способом, от обмана до прямого насилия над ним - у **мужчины нет никакой возможности законно отстоять свои права.**
- С другой стороны, женщина, родив от мужчины ребенка, может скрыть от него этот факт и растить его "для себя", единолично и безнаказанно распоряжаясь судьбами как минимум двоих людей, зато в любой момент, когда ей этого захочется, она может предъявить мужчине "счет" и потребовать возмещение задним числом, и **мужчина бессилен что-либо с этим сделать.**
- Любая женщина в браке может родить ребенка не от своего мужа, при этом **муж автоматически становится отцом ребенка,** при том, что статистика говорит, **что до одной трети всех детей** в таких браках являются детьми других отцов, за свой обман женщина не несет никакой ответственности, **отвечает только мужчина.**

**НО ВСЕ ЛИ ГОТОВЫ С ЭТИМ МИРИТЬСЯ?**

## 9. МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ как новая реальность нашего времени.

*"МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ, которое является  
коалицией индивидуалов и организаций,  
посвятивших себя искоренению  
дискриминации в отношении мужчин...  
близко к взрыву в Северной Америке."  
Венди МакЭлрой, публицист*

Практически совершенно неизвестный феномен в нашей стране, всячески замалчиваемый на Западе, МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ (маскулинизм) в девяностых годах тем не менее сумело набрать силу и заставить обратить на себя внимание.

Собственно говоря, МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ возникло почти параллельно с подъемом второй волны феминизма, но до поры до времени оставалось малозаметным и не вызывало ничего кроме иронии. Впрочем, феминизм долгое время так же не воспринимался серьезно. Существенные изменения начали происходить, начиная с середины восьмидесятых годов и особенно в девяностых. В большинстве западных стран и в первую очередь в США стали появляться все новые и новые организации, представляющие разные течения, у них появились свои лидеры, численность участников движений так же выросла. С развитием Интернета была прорвана негласная стена молчания ("Lace Curtain"), 1996г. вероятно следует считать годом, когда, наконец, на МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ обратил внимание его идеологический враг - феминизм, до того делавший вид, что никакого Мужского движения не существует.

Как и феминизм, МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ делится на несколько направлений, часто друг с другом несоприкасающихся и друг от друга далеких: консервативное, мифопоэтическое, отцовские организации и либеральное. Консервативная ветвь самая молодая, но и сумевшая стать за считанные годы самой привлекательной и многочисленной. Прежде всего, это "Promise Keepers". Организацию в 1990г. создал бывший футбольный тренер из колорадского университета Билл МакАртни. Спустя всего лишь пять лет в ее рядах насчитывалось уже более полумиллиона мужчин! А в 1997г. о ней узнала вся Америка, когда организация провела свой марш мимо Белого дома, в котором приняло участие несколько сотен тысяч человек. "Promise Keepers" - консервативное и религиозное сообщество, ставящее своей целью защиту традиционных ценностей, противодействие разрушительному влиянию феминизма и либерализма. Близким по духу ему можно считать другое сообщество под простым названием "милиция", так же собравшее в свои ряды до полумиллиона мужчин, но в отличие от "Promise Keepers", "милиция" - собрание вооруженных мужчин. Концепция проста: подлинные американские ценности

находятся под угрозой, у власти находится продажное правительство, поэтому близится время, когда для защиты придется применить оружие. Популярность консервативных течений объясняется той неоконсервативной революцией, которая произошла в девяностые годы. Влияние ее было настолько заметным, что даже администрация Клинтона была вынуждена к неудовольствию своих союзников феминисток признать ценность материнства и семьи для женщины и отказалась ратифицировать документы ООН, согласно которым единственной альтернативой для женщин по всему миру провозглашалась работа.

Мифопоэтическое МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ от всех остальных отличается тем, что совершенно не занимается никакой общественной работой, его цель пробуждать в мужчинах героический дух их предков, вспоминать о былом как о временах подлинной мужской славы и чести. Его идеологом принято считать Роберта Блая с его крайне популярной книгой "Железный Джон"(1990г.).

Отцовские организации представлены самым наибольшим числом наименований. Эта одна из старейших ветвей Мужского движения, которая возникла примерно в то же время, когда в США были приняты дискриминационные законы, лишаящие отцов прав на своих детей. Со временем проблема становилась все острее и число организаций увеличилось. Сейчас они существуют во всех странах западного мира, в том числе и в России.

И, наконец, либеральная ветвь Мужского движения - старейшая его часть, не столь многочисленная, но имеющая свою ясную концепцию и идеологию, которая охватывает защиту прав мужчин в абсолютно всех областях их жизни. К таким в первую очередь стоит отнести "Национальную Коалицию Свободных Мужчин", "Национальный конгресс за мужчин" и некоторые другие. Неформальным идеологом либеральной части мужского движения можно считать Уоррена Фаррелла. Начав свою деятельность как убежденный феминист, он в начале восьмидесятых годов решительно поменял свои убеждения и занялся мужскими вопросами. Уоррен Фаррелл - автор четырех бестселлеров о мужских проблемах, из которых наиболее радикальным, принесшим ему мировую славу, является книга "Миф о власти мужчин", в которой автор на огромном фактологическом материале опроверг все привычные представления о мужчинах как о привилегированном классе, обладающим властью. Мужчины умирают раньше во всех пятидесяти пяти главных причинах смертей, разве это согласуется с представлениями о привилегиях? Когда женщина имеет право искать защиту и спасенье, мужчину отправляют в качестве пушечного мяса на войну, какая же это власть, если ее не хватает даже, чтобы элементарно защитить свою жизнь? Эти и другие тезисы вызвали острую дискуссию в стране. В итоге книга была издана в пятидесяти странах и переведена на десяти языках.

Существуют и другие малозначительные направления в Мужском движении, например, движение против призыва в армию (в тех странах, где он



существует), против принудительного отцовства и дискриминации при бракоразводном процессе и ряд других.

Теперь несколько слов об атмосфере, в которой развивалось и в настоящее время пребывает МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ. С одной стороны, это прочные и устойчивые стереотипы о месте и роли мужчин в обществе, которые, как показало время, меняются гораздо медленнее представлений об аналогичных качествах для женщин, с другой стороны, прочно сложившаяся группировка политических и общественных деятелей, журналистов и бизнесменов, в частности владельцев СМИ по разным причинам симпатизирующих или просто гласно и негласно поддерживающих феминизм. Но первую роль, конечно, играли и играют СМИ. Именно их усилиями был последовательно создан образ белого мужчины как виновника всех социальных и политических бед, представителя привилегированного класса, в свете чего сама мысль о борьбе мужчин за свои права должна выглядеть нелепой. И все это происходит на фоне необъявленной цензуры: мужские активисты по-прежнему не имеют доступа к центральным СМИ, их книги под разными предлогами отказываются печатать десятки издательств, в то время как книги самых оголтелых феминисток, насыщенных угрозами кровавой расправы с мужчинами и прочими карами, выходят без проблем. Прочно оккупировав университеты, феминистки и их доброжелатели делают все, чтобы не допустить туда мужских активистов. В СМИ, не прекращаясь, волна за волной идут мужененавистнические кампании, изображая мужчин дьяволами, в то же время аналогичные факты в отношении женщин просто замалчиваются. Используя трибуны центральных СМИ, поливаются грязью и само МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ, так, например, отцовские организации обвиняются в стремлении просто добиться отмены алиментов на детей. В этом крайне враждебном окружении приходится существовать Мужскому движению, среди которого так же не наблюдается единства и согласованности действий.

Но каков же итог существования Мужского движения, сумело ли оно добиться своих поставленных целей хоть отчасти? Как сказал Уоррен Фаррелл, когда женщины просят помощи, это одно, а когда мужчины, совершенно другое. И это в точности характеризует главную проблему, препятствие перед которым стоит МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ. К тому же все-таки прошедшие годы, это все-таки годы его становления, поэтому ожидать каких-то выдающихся результатов было бы наивно. Самое главное, чего уже отчасти смогло добиться МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ, так это заявить о себе, несмотря на тотальную цензуру, дать знать американцам и европейцам, что есть те, кто борется за права мужчин. Об этом в частности свидетельствуют данные о количестве посещений мужских сайтов, которые значительно больше, чем аналогичные показатели у феминистских сайтов. Второе, мужские организации занимаются необходимым делом снабжения общественности правдивой и непредвзятой информацией относительно состояния прав мужчин и женщин.

Пока мало успехов в реализации конкретных дел. Тем не менее именно активистам отцовских организаций удалось добиться принятия закона о совместной опеке над детьми, в результате многолетней борьбы увеличилось и количество мужчин добивающихся единоличной опеки. Удалось добиться судебного прецедента, когда суд впервые в истории Америки освободил мужчину от уплаты алиментов на ребенка, который, как выяснилось на момент развода, был вовсе не его, а мужчину жена обманывала на протяжении одиннадцати лет. Удалось добиться открытия своих представительств при некоторых университетах и создания первых кризисных центров для мужчин. Активисты мужских организаций принимают активное участие в защите лжеобвиненных мужчин в Sexual Harassment и сексуальных преступлениях. Но, и наконец, в некоторых штатах начаты судебные процессы по признанию наличия разных форм дискриминации и нарушения прав в отношении мужчин. Но все вышперечисленное, конечно, весьма абстрактно и не дает совершенно ясной картины о влиянии и значимости Мужского движения в современном западном мире. Пожалуй, наиболее важным и объективным критерием существования такого влияния является признание его идеологическим врагом, то есть феминизмом. Как уже писалось выше, долгое время феминизм вообще старался не замечать Мужского движение, перелом наступил в 1996г., когда на очередной своей конференции главная феминистская организация США "Национальная организация для женщин" объявила об опасности, исходящей со стороны Мужского движения и призвала к беспощадной борьбе со своим противником. Какая еще оценка может быть выше, когда твой противник, которого трудно заподозрить в благородстве, признает твою силу? С этого момента началась кампания массовой диффамации Мужского движения в СМИ и Интернете.

Будущее Мужского движения видится как медленное поступательное движение вперед, причем, наиболее перспективными видятся шансы, особенно в свете терактов годичной давности в США, у его консервативной части.

## 10. ИЗБИРАТЕЛЬНИЦЫ.

*"Когда женщины этой страны станут моряками и солдатами, когда они будут бороздить океан и идти за плугом; когда им понравится расталкивать локтями мужчин и пробивать себе дорогу в толчее торговых дел и бизнеса; когда им понравится ненадежность и суматоха политической жизни; когда они полюбят тяготы походной жизни, дым пороха и кровь сражений превыше радостей и удобств семьи и дома, тогда придет время говорить об избирательном праве для женщин..."*

Сенатор Орегона Джордж Уильямс, 1866 г

Слова, приведенные в эпиграфе, были сказаны почти полтора века назад, за это время изменилось многое, очень многое, но так ли уж многое? Слова сенатора выражают общую и универсальную суть ответственной политики: хочешь гражданских прав, умей нести и полную ответственность перед своей страной, своим народом, словом, стань **гражданином**. Тем самым гражданином, который столетия назад с маниакальным упорством пробивался на американский запад осваивая новые земли и преодолевая невзгоды, тот, кто не жалея своего труда и сил, среди неосвоенной пустыни, где водились лишь бизоны и дикие племена краснокожих индейцев, строил с нуля великую страну, кто проливал за нее кровь на полях сражений и отдавал за нее свою жизнь. За это время понятие гражданин чрезвычайно размылось, оно стало формальным, просто по записи в документе, удостоверяющим твою причастность к той или иной стране, поэтому в новые либеральные времена, особо не мучаясь размышлениями на злободневную когда-то тему, его просто решили давать всем подряд, автоматом, для этого надо лишь родиться на данной территории, или же от родителей, один или оба из которых уже имеют данное гражданство, но, а гражданство дает и все права, в том числе право избирать и быть избранным.

Однако так ли эта тема потеряла свою актуальность? Многие наверно еще хорошо помнят недавний американский фильм "Звездный десант", который хоть и фантастичен по сюжету, но совершенно утилитарен и ясен по сути. Его главная фабула, не в том, справятся ли герои с гигантскими насекомыми, а в том, в достаточной ли ты степени гражданин, чтобы вступить в смертельный бой за свою страну. Только тот, кто готов без раздумий пожертвовать своей жизнью за свою родину, достоин носить великое звание гражданина. Но почему так актуальна привязка именно к половому фактору? Помните, в том фильме, как и во многих иных творениях Голливуда, среди активно действующих лиц - самоотверженных солдат отчизны, есть некоторое количество женщин, которые сражаются наравне с мужчинами, что ж некоторые правила политкорректности заставляют голливудских продюсеров что называется "брать под козырек", и вот на экранах мы имеем массовое количество фильмов, с бой-бабами, которые и в

полиции, и в спецназе всю размахивают кулаками, нисколько не уступая мужчинам. Голливуд, как известно, творит грезы, то есть мифы, а мифы - суть мечтаний общества о некоем благом состоянии, чаще всего иллюзорном. Но вернемся в историю.

За точку отсчета истории, которая нам ближе всего по духу, можно брать самые разные периоды. Так, например, для большевиков история начиналась с 1917 года. Для последователей протестантского направления в христианстве, ее начало следует, видимо, искать в 1517 году. Ну и так далее. Но можно ли ее разорвать? Разве не есть она вся - непрерывное движение через тернии мрачных веков к современному пониманию демократии и свобод, к современной цивилизации, которую вряд ли назовешь идеальной? И строители пирамид и матросы Колумба делали одно общее дело, они двигали вперед историю, все дальше и дальше удаляясь от ее пещерного прошлого. Античные мужи создали общечеловеческое понимание, Коперник взошел за свои убеждения на костер, а Гуттенберг изобрел книгопечатание. Стоит ли напоминать, что все это были мужчины? Не говоря уже о том бесчисленном количестве мужчин, которые пролили свою кровь ради того, чтобы нынешняя цивилизация была такой, какой она есть? Не об этом ли говорил сенатор в своей знаменитой речи? Ведь суть его посылка была в общем-то проста: приложили ли женщины хоть часть таких же усилий, чтобы заслужить мужские права?

Феминистки трактуют историю иначе. По их модели вся история была одним сплошным актом подавления женщин. И поэтому на вопрос, почему женщины, за исключением раритетных примеров, не несли наравне с мужчинами столь тяжкое бремя цивилизации, они отвечают очень просто: им не давали этого делать мужчины. То есть, мужчины не выпускали их из дому, не позволяли заниматься науками, не позволяли получать образование. Но а разве перед мужчинами дорога была усеяна розами? Разве, когда Коперник шел на костер, он пользовался какими-то преференциями, каких сейчас вдоволь у женщин? Разве когда Ломоносов ехал с севера в Москву получать образование, он не шел наперекор своим родовым законам, согласно которым жил его народ? Бороздить моря, расталкивать локтями конкурентов и пробивать себе дорогу, вот был удел мужчин, которые вынуждены были идти к своей цели, и в конечном итоге добивались результатов. Нам известны имена лишь единиц, а сколько еще миллионов канули в лету неизвестными? Полагаю, перечислять все, что было сделано разными мужами за те тысячелетия, что существует цивилизация, нет смысла, ибо на это просто не хватит времени. Впрочем, книги описывающие деяния одного процента из всех героев, давно написаны и пишутся, каждый, кто хочет, может их прочитать. Суть вопроса в другом, что определяется в качестве критерия гражданина со всеми вытекающими из этого звания последствиями?

Тем не менее, борьба за избирательные права женщин началась в Новое время почти сразу же после того как эти права получили мужчины, так в США этот вопрос был поставлен еще в первой половине позапрошлого века, а уже в

начале прошлого появилось движение, известное всем под именем *суфражизм*. Возглавлялось оно женщинами из высших и материально обеспеченных кругов, женщинами весьма образованными, имевшими в силу своего материального и общественного положения прав куда больше, чем 90% мужчин вообще (из тех мужчин, что не принадлежали к вышеупомянутым кругам). Не минула сия чаша и Россию, где, как известно, впервые избирательное право было предоставлено в 1905 мужчинам, и то лишь ограниченной части из них. Это был подход к постепенному освоению этого института, где во главу угла ставилась необходимость иметь грамотного и политически ответственного избирателя. Но февральская революция двенадцать лет спустя все перевернула, изменила коренным образом. Поводом явилась женская демонстрация в Петербурге, надо сказать, первая и последнее феминистское выступление в России. Итогом явилось предоставление женщинам равного избирательного права.

Правда, вскоре это право уже не имело никакого значения, но многими до сих пор считается эта дата в качестве отправной. Что же касается "цитадели демократии", то бишь, США, там женщины избирательное право получили лишь двадцать лет спустя. Однако было бы наивным предполагать, что только забота о правах своих соотечественниц двигала активистками в их борьбе, в первую очередь, главной целью ставилась возможность быть избранными в государственные структуры, то есть получить все тем же женщинам из высших слоев доступ к власти. И основная идея в то время озвучивалась предельно ясно.

Так считалось, что как только женщины получат равные избирательные права, они будут голосовать преимущественно за женщин то ли из чувства женской солидарности, то ли из-за необходимости учета женской специфики в работе государственных структур.

Итог: избирательные права женщин в Америке и в других странах западной демократии существуют уже несколько десятилетий, в Австралии и подавно почти сто лет, а количество женщин парламентариев ни в том, ни в другом парламенте никогда не превышало отметку в пятнадцать процентов. Ситуация, корректная, с точки зрения закона о всеобщем свободном избирательном праве никак не могла устроить активисток народившейся второй волны феминизма, которыми такое положение было трактовано просто как *мужской заговор*, преодолеть который можно было бы кардинально изменив весь мир в целом: и мужчин и женщин в нем в частности. Что вовсе не означает, что феминистки предпочли ждать, когда ситуация трансформируется эволюционным путем, они хотели получить результаты уже при своей жизни. В результате обществу был предложен ряд мероприятий под общим названием *affirmativ action*, которые должны были приказным порядком, используя административный ресурс, насадить равенство во всех сферах общественной и другой жизни в самые кратчайшие сроки, в том числе и равное представительство мужчин и женщин в парламентах.

И тут самое время вернуться на нашу грешную российскую, точнее тогда еще советскую землю. Ибо именно Советский Союз в период самого его пика расцвета тоталитаризма начал на деле осуществлять, то к чему на Западе пришли лишь несколько десятилетий спустя. Тут вам и в приказном порядке отправка женщин на работы в шахты, и вовлечение женщин в активную общественную деятельность, с вытеснением из оной мужчин, как не совсем благонадежных по признаку пола, но нас, конечно, интересует избирательный процесс. Как такового его в бывшем СССР, конечно, не было, поэтому и действовала такая схема, когда, например, в Верховный Совет по каждому избирательному округу "избирался" не только один-единственный кандидат, но и места в советском парламенте были заранее распределены между определенными структурами и прослойками общества, в том числе и была определена квота на женщин, которая составляла порядка 30% от общего числа депутатов. Так было установлено "торжество" советской демократии, "самой подлинной демократии в мире". Расписывать, кто были эти женщины-депутаты, и какие они решения принимали на заседаниях, полагаю, смысла не имеет. Но что же произошло потом, после крушения советской империи? Тоталитаризм был предан анафеме, а квотная "избирательная система" осмеяна и упразднена. Со скрипом, но свободное избирательное право все же заработало на российской почве, впервые за всю историю страны, между прочим. Какие же тенденции возникли на этом этапе в сфере женского представительства?

Прежде всего, следует выделить две главные. Первое, на арену вышли "новые" женщины, то есть, те, кто поднялся на гребне демократических перемен и вместе с их коллегами-мужчинами прямо-таки ворвались в общественно-политическую жизнь страны. Другое дело, что в сравнении с подобными же мужчинами их было немного. Другая и более весомая часть, это те самые женщины, которые по квотам из года в год заседали в верховных советах, иллюстрируя собой торжество "советской демократии". Ни имея никакого политического веса, а так же никаких навыков, чтобы избираться в свободной борьбе, они, почувствовав данную угрозу, создали женскую партию России - первую партию в мире, основанную по половому признаку! На первых же выборах в декабре 93 года эта удивительная партия успешно преодолела пятипроцентный барьер и вошла в Думу, образовав там одноименную фракцию. Возглавляла партию, госпожа Лахова, и за два года пока существовала первая посттоталитарная Дума, фракция "Женщины России" отметилась разработкой и принятием Семейного кодекса. Партия прошла в Думу видимо из-за того, что сработало прежнее, накопленное в советское время, представление о роли женщины, воспитанное советской политкорректностью. Следуя этому самому представлению, мало кто из политологов и спустя два года на следующих выборах сомневался в том, что женская партия окажется в парламенте, но в итоге она не добрала всего полпроцента, и численность женщин в Думе снизилась до десяти процентов, а на выборах 99 года она упала еще ниже, до 7,5%. Такое положение, конечно же, вызвало целый шквал недовольств доморощенных феминисток, но в целом ситуация отразила общую тенденцию, основанную на

возвращении к традиционным представлениям о месте и роли женщин в общественной жизни страны и низкой политической активности самих женщин избирательниц, несмотря на то, что активный женский электорат составляет не менее двух третей от общего числа. Так по последним исследованиям лишь 4-6% женщин выявили заинтересованность и осведомленность в политических процессах России.

Примерно то же можно с большой долей уверенности экстраполировать на все остальные страны западной Европы. Но я не случайно рассказал о "славной" практики советской тоталитарной системы устанавливать квоты для женщин. Наша страна, пытаясь строить демократию, от этой практики отказалась, а вот на Западе в некоторых странах, напротив, взяли ее на вооружение. Причем, надо сказать, не так давно, всего-то несколько лет назад в странах Скандинавии, а теперь вот и во Франции установили квоту для каждого пола не менее 40%. Достигнуто это было приказным включением в партии, участвующие в выборах, соответствующей женской пропорции, в итоге как там получилось с демократией, неизвестно, но "гендерная справедливость" была достигнута, и либеральная общественность названных стран возликовала. Воодушевленные успехом своих скандинавских сестер, вот уже и отечественные феминистки затребовали подобного для России.

Так, правда, а чем плоха такая "справедливость", разве она не справедлива? Тогда другой вопрос, а в чем суть демократических выборов, в установлении равного представительства различных групп населения, женщинами которое в данном контексте не ограничивается, или же в праве избирателей выбирать тех кандидатов, которых они хотят? Получается странный парадокс, заботясь об интересах женщин, их радетели, ограничили женщин в праве выбирать тех кандидатов, которые им нужны или просто нравятся. То есть, все произошло по давнему советскому принципу, когда партия сама точно знала, что необходимо народу. Но феминисток мало волнует указанный аспект, они лишь упорно повторяют свой избитый тезис о том, что, мол, сейчас у власти стоят мужчины, а у женщин власти нет. М-да. Вот я, например, мужчина, но у власти никогда не стоял и стоять не буду, то же самое касается и всех моих знакомых и друзей мужского пола, и в то же время, разве в случае введения квот у власти будет находиться моя мать или моя жена? Уверен, что нет. Мне возразят, что те женщины, мол, будут представлять их интересы. Однако если нынешние депутаты не отстаивают интересы мужчин, то почему эти будут отстаивать интересы женщин, а главное почему они должны отстаивать какие-то узконаправленные интересы по половому признаку, разве депутаты не обязаны представлять интересы **всех** граждан, не взирая на их пол? Такие казалось бы вполне очевидные положения по-прежнему невдомек некоторым искателям новых схем.

И вот все вышеизложенное, наконец, то, извлекает на поверхность самый главный вопрос: почему женщины неконкурентоспособны как кандидаты, и

почему они "не ответственные" как избиратели? Почему не оправдались грандиозные надежды американских суфражисток, и почему в итоге потребовалось железной рукой буквально втаскивать женщин в залы заседаний, в данном случае против воли избирателей? Феминистки это объясняют просто сложившимися патриархальными стереотипами, традициями, тем, что "мужчины не пускают" женщин в политику, ну и так далее. Однако, на мой взгляд, причина лежит гораздо глубже и кроется она, прежде всего, в том, как женщины голосуют и за кого они голосуют. А голосуют во всем мире женщины, главным образом, за кандидатов-мужчин, не оправдывая солидаристских ожиданий феминисток. Почему? Многочисленные исследования показали, что, не интересуясь, как уже указывалось выше, политикой, женщины, как правило, совершенно не интересуются программами кандидатов и тем, что кандидаты из себя представляют в профессиональном смысле. Зато женщины обращают самое пристальное внимание на внешние атрибуты кандидатов: голос, тембр голоса, одежду, манеры, и на обещания быстрого и полного решения проблем, прежде всего, их, женщин.

Первая часть объяснения несомненно связано с характеристикой женской сексуальности, той самой, которую, около ста лет назад гениально описал Вейнингер, определив ее как латентную перманентную сексуальность. Мода на современную сексуальную открытость не могла и не изменила данный "основной инстинкт". Поэтому приходя на выборы, женщина, прежде всего, видит в кандидате не профессионала и политика, а своей идеал мужчины, мужчины высокорангового, то есть успешного и богатого, способного решать проблемы и вести за собой народ. Но, как известно, все высокоранговые особи отличаются крайним эгоизмом, так что ждать от них реальной заботы о своих поданных по меньшей мере наивно. Но из всего совершенно ясно, понятно, почему женщины **никогда не будут в своей массе голосовать за женщин же**, ибо в своем большинстве женщины гетеросексуальны.

Вторая часть восходит к банальной эгоцентричности женщин. Женщин как эгоцентриков всегда и во все времена волновали и будут волновать, прежде всего, свои интересы и проблемы и лишь во вторую очередь интересы детей и уж тем более мужчин. Вообще-то вряд ли можно найти из миллиона женщин хоть одну, которую бы искренне волновали хоть какие-то проблемы противоположного пола.

Однако нельзя не заметить, что в противоречие с аполитичностью и явной сексуальной обоснованностью электоральных предпочтений женщин, входит процентное соотношение женщин принимающих участие в выборах - в районе 70%. Феминистки часто используют эти цифры именно как "доказательство" сознательной активности женского электората. В чем же здесь правда? Правда в том, что, действительно женщин повсеместно приходит на выборы больше, чем мужчин, но даже при поверхностном взгляде становится очевидным, что приводит их на выборы отнюдь не политическая сознательность, а ряд совсем



иных факторов. О сексуальной заинтересованности избирательниц я уже упоминал, вполне возможно, что она является основной "движущей силой" ведущей женщин на выборы, но следует отметить и некоторые другие факторы.

Во-первых, женщины наиболее восприимчивы к социальным нормам и ожиданиям их соблюдения, особенно это касается старшего поколения. Мужчины старшего возраста, хоть и в меньшей степени, так же не являются исключением, но в силу российской (и не только российской) специфики многие мужчины просто не доживают до этого возраста, и, следовательно их меньшинство, так, например, в категории лиц после семидесяти, доля женщин составляет 75%.

Во-вторых, женщины более, чем мужчины, внушаемы. Это относится как к склонению женщин идти на выборы вообще, когда многие из них впервые знакомятся с кандидатами только на избирательном участке, так и агитации популистскими обещаниями. В-третьих, особенности устройства женской психики, которое заключается в преобладании простых и краткосрочных решений над сложными и долговременными. Иными словами, женщина хочет всего и сразу. Много раз обжигаясь и разочаровываясь, она будет по-прежнему надеется, что появится тот "спаситель", который быстро и сразу решит все проблемы, а то, что такого благодетеля пока еще ни разу не появлялось на горизонте, то это потому, как твердо уверена женщина, что он еще не появился, но он обязательно где-то есть.

Увы, но в этом заключена пассивность и инфантильность женской природы, которой феминистская мифология часто приписывает совершенно противоположные качества.

И сколько бы на вышеописанные особенности женского электората не закрывали глаза феминисты и прочая "прогрессивная общественность", политики их не просто давно заметили, а взяли на вооружение. Даже беглого просмотра технологий предвыборной рекламы, а в России еще и своего специфического пиара, достаточно, чтобы сделать выводы, что подавляющее большинство ее "способов и методов" рассчитано именно на женское восприятие. Так, например, в США кандидат - это бравый мужественный парень, лихо управляющий трактором или быком, при этом примерный семьянин, отец трех-пятерых детей. А прежний американский президент Клинтон и вовсе выступал в роли активного секс-символа, апогеем чего явилась его всемирно известная история отношений с практиканткой Моникой Левински. В России на начальном этапе демократии такой образ так же какое-то время работал на женское сознание. Но со временем технологии стали более изощренными, и теперь не обязательно кем-то быть: инструментарию манипуляций с женским сознанием способны сделать "достойным" кандидатом практически любого человека мужского пола. Тем, кто хотел бы проникнуться в тонкости этих

технологий, я бы порекомендовал обратиться к специальной литературе, посвященной данному вопросу.

В итоге, сложилась в общем-то закономерная ситуация, когда мужчины, особенно среднего возраста, все больше и больше понимают, что от их голоса фактически ничего не зависит, что их воля практически не имеет никакого значения, и неудивительно, ведь за последние годы и десятилетия, количество принятых парламентами и руководителями государств решений улучшающих права мужчин было мизерно и понятно, что оно не идет ни в какое сравнение с аналогичными решениями, принятыми в пользу женской части населения; и уж тем более не было принято ни одной комплексной программе по улучшению положения мужчин, как в правовой области, так и в сфере здравоохранения. И общее количество мужчин, приходящих на выборы продолжается снижаться, все более и более феминизируя сам избирательный процесс, специфические черты чего все нагляднее проявляются от выборов к выборам. Добиться власти, используя деньги и технологии становится все легче, а сама демократия приобретает черты откровенной профанации. События последних лет на это ясно указывают не только в России, где демократии никогда не было и нет, но и в США, и в Европе. В Европе сильное влияние приобретают откровенно левацкие взгляды и программы, а в США идет неукротимое усиление реакционного тоталитаризма, ярким свидетельством чего являются события в США после известного теракта 11 сентября.

И в заключении, наверное, пришло время попытаться ответить на главный вопрос, который, вполне возможно, крутился в голове не у одного читателя с первых же строк данного эссе - нужны ли женщинам избирательные права вообще? Как вы и сами, надеюсь, понимаете, вопрос этот можно разбить на две части: необходимы ли избирательные права женщинам лично, то есть испытывают ли они в них потребность, и оправдано ли предоставление избирательных прав женщинам. На первую часть данного вопроса, я полагаю, отвечать не стоит, поскольку он и обширен, да и частично я на него уже ответил, в самом анализе участия женщин в выборах, что касается второй части, то моя позиция заключается в том, что ни в России, ни в других странах предоставление всеобщего избирательного права женщинам ничем не оправдано. Во-первых, потому что нормальное правовое государство не может постоянно направлять свои ресурсы лишь на удовлетворение прихотей одной половины населения, только лишь для того, чтобы она в награду обязательно проголосовало за какого-нибудь Билла, а вторую использовать в качестве сырья для выполнения этих задач, во-вторых, дальнейшая профанация демократии неизбежно приведет к кризису всех сложившихся за последние столетия институтов демократий и гражданских обществ, и, возможно, уже ныне живущие поколения будут наблюдать этот резкий откат назад, если уже не наблюдают, в-третьих, избирательные права необходимо предоставить людям действительно политически ответственным и грамотным, искренне заинтересованным в благополучии и процветании своей страны, способных производить

качественный отбор претендентов, основываясь на их программах и реальных делах, а не на цвете галстука, или размере усов.

Все вышеизложенное вовсе не означает, что женщины должны быть лишены избирательных прав раз и навсегда, для женщин, отвечающих условию **ответственного избирателя** преград для того, чтобы избирать и быть избранными, естественно быть не должно, пока их мало, но при наличие соответствующей работы, их число со временем может увеличиться. Реально ли этого добиться? В России на данный момент сложилась более чем идеальная ситуация для постепенного перехода к такой системе, которая позволить в дальнейшем начать трудный и последовательный путь к истинной демократии и гражданскому обществу, так страшно для России прерванный в феврале 1917 года.

## 11. Бить или не бить?

"Бьет, значит, любит" - известнейший архетип фольклорной русской ментальности, как бы выражающий простонародную сущность взаимоотношений полов, в которых мужчине и женщине отведена своя, определенная роль, свой статус и свое "место под солнцем". Муж - это сильный грубый человек, хозяин в собственности которого находится и жена, и дети, а жена, да и другие женщины - его беспомощные покорные жертвы, которым остается лишь смиренно принимать свою судьбу. Эта схема стала корневой образующей системой не только стереотипного сознания, но и подсознания и не только русского народа, но и многих других народов. И действительно, и Домострой, и многие другие законы множества разных стран разрешали, и кое-где и сейчас еще разрешают, мужу физически наказывать свою жену. В Домострое, например, даже описывалось, как и чем необходимо наказывать свою жену, чтобы и наказание было эффективным и вреда наносило минимум.

Другое дело, что жизнь, конечно, была и есть куда многообразней и полифоничней как сейчас, так и в прошлом, и данные законы, и сами представления о способах взаимоотношений в семье в большей мере лишь выдавали желаемое за действительное, нежели реальную картину. И не случайно известное правило, приведенное в начале текста, стало своего рода общим местом, устойчивой моделью, потому что оно отражало и отражает "исконные" представления о взаимоотношениях, в которых мужчина - сильный самец, хозяин, повелитель, тот, кто решает все вопросы, а жена - это то, что находится за его "каменной стеной", за что можно и претерпеть, ощущая себя "настоящей женщиной" по отношению к "настоящему мужчине".

Многие склонны в такой модели отношений усматривать скрытый садомазохизм. Что ж, садомазохизм, как разновидность сексуальной направленности присуща очень многим и сбрасывать со счетов данное объяснение не стоит, но куда продуктивнее обратить внимание на самые естественные архетипы "первобытного прошлого", на первом месте из которых стоит СИЛА. Так этология, например, описывает силу как многогранный показатель, где ключевой момент - высокоранговость, которая есть суть выражения особых психических свойств индивидуума.

И хотя многие положения этологии представляются весьма спорными, но вряд ли у кого могут вызвать сомнения те паттерны, на которых эта наука строит свои умозаключения. Так чаще всего она обращается за примерами к деятельности наших "ближайших родственников" то бишь обезьян, где иерархическая структура с ее ранговостями наиболее очевидна и показательна. Так во главе стада стоит не просто наиболее сильный физически самец, но и самец обладающий теми психологическими свойствами, которые заставляют всех прочих подчиняться ему практически безоговорочно. Но для нас в этой

картине интерес представляет, прежде всего, то, что высокоранговому самцу позволяется все или почти все. Так в стаде он может обладать любой самкой и обращаться с ней так, как ему вздумается, и, как я уже указывал выше, ему нет необходимости применять грубую силу для подчинения, самки сами тянутся к нему и отдаются, ибо его психологические свойства способствуют не только подчинению, но и притяжению. Этология описывает такую особь как весьма самолюбивую, грубую и бесцеремонную; высокоранговый самец не может быть ни заботливым отцом и супругом, ни верным и надежным другом. Зато такими являются низкоранговые самцы, которых большинство и на которых и держится вся черновая работа в стаде, племени, роде. Им свойственен альтруизм, жертвенность, верность и прочее, и при всем при этом наборе таких с точки зрения человеческой морали, прекрасных качеств, эти особи не пользуются большой популярностью да и часто просто уважением.

В людском обществе это можно легко проследить на примере людей известных: артистов, спортсменов, с которыми хотя бы очень многие девушки, но как показывает практика, взаимоотношения и тем более браки с этими лицами сплошные "американские горки", то есть они не отличаются ни стабильностью, ни верностью, и, напротив, мы имеем в наличие множество примеров, когда есть прекрасный порядочный мужчина, хороший семьянин, верный, которого жена бросает по неизвестной даже ей самой причине уже через год-два после заключения брака. Она бросает его, потому что не уважает. А не уважает она его потому, что, согласно опять же этологии, порядочность и альтруизм - являются синонимами слабости. То есть, если ты хочешь быть сильным и иметь уважение, ты должен подавлять и ничем никогда не жертвовать, напротив, все должны жертвовать для тебя. В животном обществе такие законы должны действовать неукоснительно, человеческое же много больше, чем животное, но и в нашей повседневной жизни мы часто видим описанные выше модели поведения. Таким образом, изначальная формула, может быть, ничем иным как жаждой иметь рядом с собой этого высокорангового самца, которому позволяется и прощается все, что тем более вероятно, что данная фраза имеет "прописку" в основном в женской среде и почему-то любима именно женщинами.

Однако из дебрей этологии стоит, наконец, спуститься на нашу грешную землю и рассмотреть, почему данная формальная модель практически целиком и некритически принимается обществом, принимается как нечто должное, то есть само собой разумеющееся и почти не подвергается сомнению и "разбору полетов" даже специалистами в области человеческих и общественных отношений. То есть, у всех неспециалистов данный стандарт существует практически на уровне безусловных рефлексов, а специалисты, чаще всего, стараются вообще не касаться этой темы, а если касаются, то пытаются рассуждать в "правильном" направлении, но а попытки высказать альтернативные точки зрения, как правило, тонут в возгласах негодования или

вообще игнорируются, то есть их как бы не слышат, поэтому и высказываются они робко, с оглядкой.

Понятно, дело тут далеко не только в том, что высокоранговому можно все, и с такими ассоциируются все мужчины, или всем мужчинам только и разрешается быть, точнее он только и должен быть высокоранговым, по крайней мере "настоящий мужчина", дело в более простых, но поэтому и глубоких ассоциациях, согласно которым, мужчина - суть силы, женщина - суть слабости, мужчина охотник на женщину, женщина - жертва мужской охоты. Несмотря на кажущуюся примитивность подобной конструкции, она так прочно структурирована в человеческое сознание, что любые попытки подвергнуть ее сомнению, как правило, , вызывают бурный шквал яростного неприятия. Для массового сознания слабость женщины - "индульгенция" на все виды представления о возможности любого насилия над ней как **естественного акта** со стороны мужчины, для которого совершить такой акт, хоть и нежелательно, но в общем-то естественно. Повторюсь, в этой дихотомии для женщины быть жертвой мужчины так же естественно, как для мужчины быть носителем силы в отношении женщины. Подобная схема и не может допустить никакого иного распределения или соотношения силы в любой половой паре, то есть жертвой и может быть только женщина, а носителем силы мужчина. Чтобы подтвердить это правило, попытайтесь-ка его мысленно перевернуть и сами увидите насколько смешной получится картина. Другое дело, что смешна она только в сознании, о чем мы поговорим несколько ниже.

Другая важная составляющая живучести стереотипа - проецирование коллективного образа женщины на коллективный образ ребенка, причем любого пола, хотя, чаще всего, конечно, девочки. Другими словами, говоря, если мужчина как бы вырастает из своих коротких штанишек детства, или, по крайней мере, обязан вырасти, то женщина так и остается в своем коротком платьице, и даже те дискурсивные конструкции, возникшие в последние десятилетия эмансипации и феминизма, для массового сознания есть не более чем игра все той же "куклой", по принципу "чем бы дитя не тешилось..." В этом смысле жаль тех феминисток, для которых пропаганда политкорректности - осмысление и "обустройства" желанного для них модуса, в то время как для подавляющей части остального общества всего лишь игра в слова, и когда с экрана или с газетных полос звучат примерно следующие строки "наши женщины добились невиданных результатов", все понимают, что это только комплимент и мало кто воспринимает эти слова буквально и уж тем более серьезно. Но, а ассоциации женщины с ребенком не только демонизируют и гипертрофируют представления о женской слабости и мужской силе, но и тем более делают применение силы в отношении женщины-ребенка вполне естественным, поскольку детей бьют и довольно часто, как мужчины, так и женщины.

В последние два-три десятилетия на авансцену выдвинулись силы, которые вооружились исследуемым нами архетипом и "вытащили" его из темных

закоулков подсознания, чтобы вооружится им для своих утилитарных целей, одна из которых достижение своего личного психологического комфорта и решения своих личных комплексов. Речь, конечно, идет о феминизме.

Цель данной статьи - не есть изучение феминизма, но не коснуться его просто невозможно, тем более, что именно феминизм сделал тему насилия в отношениях полов подразделением политики и заставил о нем говорить как о политике, потребовал создание новых самых разнообразных механизмов для решения проблемы, и эти "решения" коснулись очень многих и еще очень многих коснутся. Так что теперь мы и поговорим, что такое тема насилия в отношениях в качестве политики и каковы истинные реалии.

Как известно, феминизм возник двести лет назад, а наиболее активное развитие получил около ста лет назад требованиями предоставления женщинам равных с мужчинами прав, прежде всего, избирательных. В этом смысле его политическая составляющая была ясна и понятна. Этот этап феминизма проецировал женщину как **гражданина**, на которого должны распространяться все гражданские институты. Эти цели были сравнительно легко и быстро достигнуты, после чего феминизм ушел в тень, но в семидесятых годах возник вновь, но уже преследуя цель изменения всей корневой системы взаимоотношений полов во всех сферах общества. Конечно, институты работы с разными проблемами существовали и задолго до этого, психологи, социологи давно и активно трудились на семейном и любовном поприще. Но феминистки сделали данную тему частью политики со своим известным лозунгом "личное - тоже политика". Откуда последовали требования принятия решений не на уровне рекомендаций семейных психологов и сексологов, а на уровне правительств и парламентов. До этого правительства в лучшем случае лишь решали, сколько им выделить инвестиций на здравоохранение в целом. Понятно, что ни одному профессиональному и корректному психологу или психотерапевту никогда не приходило, да и не может прийти, в голову, на основе результатов своих исследований и работы с конкретными людьми, требовать от правительств принятия неких дополнительных законов, карательных мер и тому подобное, потому что это приватная работа с конкретными людьми, где возможно лишь конкретное решение проблем в данной конкретной ситуации и при конкретных обстоятельствах.

В поле зрения второй волны феминизма попали вопросы как карьеры для женщин, так и взаимоотношений мужчин и женщин, вернее, отношение мужчин к женщинам по целому широкому спектру вопросов, краеугольным камнем которым является американское понятие мужчины как oppressor (угнетатель, насильник), а женщины соответственно жертвы этого oppressor`а. Причем, насилие мужчины над женщиной понимается ими в самых широких формах и значениях, скажем, от изнасилования, до просто совместного проживания супругов в семье, а наиболее радикальными феминистками и сами гетеросексуальные отношения. То есть, иначе говоря, любые формы

взаимоотношений мужчин и женщин могут быть расценены иными феминистками как насилие мужчины над женщиной, и, следовательно, чтобы исключить насилие как таковое полностью, все формы взаимоотношений должны быть прекращены раз и навсегда, чего и требуют наиболее радикальные активистки. Однако не все впадают в такие крайности, но почти все феминистки одним из краеугольных камней своей деятельности видят борьбу против насилия в семье, среди любовников, впрочем, как и на улице, так и на работе, которое понимается ими копирно-одинаково: мужчина - насильник, женщина - его жертва. В девяностые годы на основе псевдофактов вышеописанное было дополнено максимами наподобие "дом - самое опасное место для женщины, а ее муж (любовник) - самый опасный для нее человек", завершающих конструирование обсуждаемого нами архетипа, хотя, вероятно это еще не конец и новые "открытия" еще ждут нас. Впрочем, для феминисток и главный исторический конфликт на всем его протяжении не противоборство собственников, народов и религий, а угнетение мужчинами женщин, но это уже несколько другая история.

И надо заметить, что подобная позиция довольно быстро нашла свой самый широкий отклик в различных правительственных и международных структурах. Так в прошедших под эгидой ООН пяти международных конференциях по правам женщин "насилие над женщиной и способы его преодоления" было одним из ведущих направлений, в ряду с этим неудивительно, что ЮНЕСКО принял в 97 году постановление, согласно которому все мужчины, чуть ли уже не в силу своей принадлежности к мужскому полу, объявляются насильниками и угнетателями женщин. Можно долго рассказывать о государственных программах, принимаемых правительствами разных стран, последний яркий пример, принятый еще при администрации Клинтона закон о предотвращении насилия в отношении женщин с созданием массы убежищ, их финансированием опять же с целью защиты женщин от их свирепых мужчин. Почему в данном случае я пишу так иронично? Потому что не надо быть и семи пядей во лбу, чтобы понять, что такая забота об американских женщинах вызвана всем тем же ассоциативным общественным мышлением, позиционирующем женщин на детей. В этом смысле забота американского правительства о своих женщинах выглядит как забота взрослого о ребенке, если быть еще точным, правительство - суррогат мужа в его старом патриархальном представлении, когда жена, взрослая женщина, ее статус рассматриваются аналогично положению ребенка. Это как в римском праве, где жена по отношению к мужу приравнивалась к положению дочери к своему отцу.

И неудивительно, почему именно из США мы слышим такое количество историй о [Sexual Harassment](#), феминизме и прочих гендерных проблемах, в то время как Европа молчит. Ответ, на самом деле прост, США более патриархальная страна, чем многие западные страны, и отсюда соответствующее отношение к женщинам. Кстати, опять же в бытность президента Клинтона, его жена, миссис Клинтон, в первый же свой приезд в Россию привезла



законопроект о предотвращении насилия в семье, точнее в отношении женщины, с широкими возможностями для женщин сажать своих мужчин в тюрьму и обдирать их до нитки. Этот законопроект до сих пор где-то пылится в архивах Думы.

Но что побуждает правительства разных стран и ООН в частности проявлять такую заботу о женщинах, только ли отцовские чувства? Вернее на чем зиждется проводимая политика на государственном уровне? Кроме всего прочего, на статистике. Начиная педалировать все вышеуказанные проблемы, феминистки подкрепили ее "вопиющими" цифрами. На эту тему были написаны множество книг, экспрессивно описывающих во всех черных красках ужасы "мужской деспотии" и невыносимые страдания ее "жертв", выпущено немало фильмов, да и на многих, особенно феминистских сайтах можно вволю найти любой информации, характеризующих "ужасы" женского положения. Цифры и впрямь впечатляющие. Бросается в глаза лишь одна деталь - они все односторонние, причем, говорится только об одной составляющей всего спектра насилия - физическом насилии, и полностью упускается вопрос о насилии в семье над детьми. В этой связи, я думаю, все помнят знаменитое высказывание "есть ложь, есть большая ложь и есть статистика", тем не менее, отнюдь, не все используют статистику только лишь для манипулирования общественным мнением и достижения своих личных, часто меркантильных, результатов, встречаются и те, кто применяет статистику для установления истины, а когда люди начинают пытаться это делать, они начинают получать в свое распоряжение очень удивительные материалы.

К сожалению, этот процесс активно начался лишь в последние годы, но и он уже принес эти самые "удивительные" результаты, речь, прежде всего, идет о результатах работы нескольких десятков групп, не менее половина из которых тем не менее феминистские. Но начать анализ этой информации хотелось бы с отчета Минюста США за все тот же 97 год (оттого и парадоксального), согласно которому в течение указанного года были зафиксированы факты насилия в отношении полтора миллиона человек(!!!) из них на супружеские и любовные отношения приходится менее десяти процентов, и примерно по столько же на отношения родственников и знакомых.

В целом мужчин подвергается насилию в два раза больше, чем женщин, из интимных отношений вытекает, что женщин-жертв в десять раз больше, чем мужчин - феминистки правы? Однако среди остальных двух групп это соотношение не столь велико и выражается лишь в полуторакратном "превосходстве" женщин.

Не менее любопытны и данные по убийствам среди интимных партнеров. Так по данным того же Минюста, всего интимными партнерами было убито чуть более двух тысяч человек, и здесь снова "превосходство" женщин выражается лишь в полуторакратном значении (1500 против 850), не менее интересно

сравнить эти цифры с цифрами двадцатипятилетней давности, так вот, тогда разница была вообще мизерной - 1510 женщин и 1396 мужчин, то есть почти равенство! Но это что называется "вообще", а вот, например, среди чернокожих, как двадцать пять лет назад, так и в наше время, количество убитых женщинами мужчин превышает количество убитых женщин. Откуда же тогда взялось первое десятикратное превосходство? "Ларчик" открывается просто: мужчине почти невозможно, совершенно невыносимо в силу ряда множества обстоятельств признать себя жертвой насилия своей жены или подруги, о чем, кстати, в этом же докладе упоминается. Это сухие данные официального правительственного ведомства США.

А теперь несколько примеров из ресурсов независимых исследований. Так, например, в 94 году в штате Коннектикут число мужчин-жертв бытового насилия составляло 25% от общего количества пострадавших, в целом по стране с 85 по 92 год число женщин, нападавших на своих мужчин увеличилось на 33%. И как следствие, женщины стали попадать в тюрьмы и просто подвергаться арестам, так с 89 года их число выросло в 12 раз! Такой показатель говорит лишь о постепенном преодолении однополюсной предвзятой ориентации в области бытового насилия. И, наконец, результаты исследования тех самых многочисленных групп, проводившихся по специальным методикам, с целью выяснить, насколько часто супруги применяют в отношении друг друга физическую силу в самом широком ее диапазоне - от толчков до увечий.

Результаты однозначны: женщины и мужчины применяют силу друг к другу в одинаковой степени, а большее количество физически пострадавших женщин объясняется просто тем, что мужчины физически сильнее, хотя женщины чаще в конфликтах применяют подручные средства: кухонные ножи, вилки. Цифр немного, но, думаю, смысл ясен: проблема бытового и межличностного насилия - обоюдная проблема, она не укладывается в рамки феминистской политкорректности и устойчивых стереотипов, иными словами, мужчины так же получают свои тумаки, а бывает, что и отправляются на тот свет от рук своих благоверных. Так, ну и что тут такого? Понятно, феминистки в силу своего мужененавистничества и обделенности реальными взаимоотношениями с противоположным полом, живут в своем придуманном ими самими мире, политики также обитают в изоляции от реального мира, но все более менее нормальные люди прекрасно знают, что происходит в семьях и во взаимоотношениях, так же, как и хорошо известно, что жены вряд ли реже мужей применяют разного рода физическую силу.

Жена,огревающая мужа сковородкой или скалкой - это вообще фольклор. Особенно часто жены, что называется, распускают руки, когда мужчина находится в состоянии алкогольного опьянения, это вроде бы считается оправданным. Часто картины женщин, бьющих мужчин, можно наблюдать с кино и телеэкранов. Для большинства людей именно такая картина вполне реальна и нормальна. Значит, просто-напросто мы наблюдаем действие закона из

этологии о взаимозаменяемости самца и незаменимости самки, из чего жизнь самца не стоит ничего, а самки - бесценна? Или же, как сказал Уоррен Фаррелл: "В инстинкте мужчины лежит стремление защищать самку любой ценой", в данном случае, пренебрежением проблем с обеспечением безопасности мужчин в семьях? Так о природных мотивах такой направленности я уже писал выше, но ведь есть еще и явно политические.

Первая и главная из них, это то, что две трети электората в любой западной стране обеспечиваются женщинами. Таким образом, любому политику, который надеется избраться на государственный пост, необходимо, прежде всего, понравиться женщинам, мнения и интересы мужчин в данном контексте могут вообще игнорироваться. Это кстати, и ответ на упрек многих феминисток, что, мол, власть в стране принадлежит мужчинам, ибо они стоят у ее руля, вот только выдают им мандат на эту власть все-таки женщины. Ну а самим мужчинам недобрую службу служит инстинкт, который можно условно назвать "быть всегда мужчиной", что означает исполнять набор правил, из которых состоит это понятие, и в этот набор входит, в том числе, и необходимость быть или казаться сильнее женщины, а раз так, то, какой же мужчина готов признаться, что его избивает, подавляет, прессует жена? Так что те данные из Минюста США о количестве пострадавших физически мужчин, по оценкам независимых исследований, преуменьшены минимум в три раза.

Тем не менее, лед тронулся, что было весьма неожиданно для феминисток в США, которые требовали и требуют введения и применения карательных законов исключительно против мужчин, а закон стал иметь и двустороннюю силу, оказывается. Хотя поначалу, по рассказам многих мужчин-американцев, полиция часто даже отказывалась приезжать на вызов, когда звонили мужчины и сообщали, что их избивает жена, но феминистки здесь сами все испортили. Дело в том, что несколько лет назад во многих штатах США был принят закон, согласно которому полиция обязательно должна кого-то арестовывать в случае ее вызова, бред, конечно, но для них оказалось лучше арестовать пусть и заведомо невинного человека, чем потом судиться по иску мнимого или нет потерпевшего, подавшего на полицию за то, что та не произвела арест. То есть полиция хочет - не хочет просто обязана арестовывать и женщину, если муж вызывает копов. Естественно, что такое положение дел не могло не обескуражить феминисток, которые стали рассуждать в плане того, что мол, мужчины набираются такого опыта, сидя в тюрьмах, где они сидят за насилие над своими половинами.

И правда феминистки тоже не могли не заметить тенденцию по арестам женщин и статистики о пострадавших мужчинах. И как же они отозвались на нее? Предельно просто - муж бьет от своей силы, жена от своего бессилия. Или конкретнее, жены бьют, убивают своих мужей, защищаясь. Еще более "продвинутое" высказывание содержит примерно следующую формулировку: кто бы ни был реально жертвой, наказан должен быть мужчина, ибо он носитель

Патриархата, а значит, силы, женщина же его жертва по определению. Цинично, но все предельно ясно. Почему я все время обращаюсь к американской статистике и примерам, а потому что своей российской практически нет совсем, но, можно полагаться, что природа человека в своих основных, базовых проявлениях одинакова всюду.

Из всего вышесказанного сам собой напрашивается вывод, что официальная подача данной проблемы, не что иное, как демагогия и политиканство умело играющее на природных инстинктах людей, один из которых защищать женщину, даже ценой мужской жизни. Хотя предвижу, что мне могут возразить примерно следующее: "с мужчинами или без них данная проблема все равно очень серьезна и решать ее надо." Наверное, как-то решать и впрямь стоит, только вот, чтобы решать серьезную проблему, подходить к ее решению необходимо серьезно. Так же как бессмысленно в семье, все члены которой заразились туберкулезом, лечить только одного человека, так же бессмысленно помогать только одному, а карать другого. Прямо, как армейский принцип: "служба в армии - долг каждого мужчины", в данном же случае роль *oppressor`a* - долг мужчины по определению. И понятно также, что средства, выделяемые правительствами и общественными фондами на помощь жертвам насилия в семье, не могут быть разделены на помощь мужчинам и женщинам, ибо в таком случае, женщинам достанется в два раза меньше; правда, то, что в таком случае проблема не будет решена никогда - это уже другой разговор, который политиков и кровно заинтересованных совершенно не волнует. Но это было все так - лирическое отступление.

Как я уже говорил физическое насилие - только часть общей проблемы. На первом месте стоит насилие психологическое, о чем стараются не упоминать ни феминистки, ни их радетели. Психологическое насилие гораздо более распространено, чем физическое, да и последствия его будут пострашнее. Почему же о нем молчат все эти господа? Что, непонятно для массового сознания? Тяжелее воздействовать на *people*? Да, психология слишком трудная материя для масс, куда понятнее, он его ударил или ей съездил по морде. К тому же душевные синяки труднее предъявлять в качестве доказательств. Возможно, есть и другая сторона, почему психологическое насилие находится не в фаворе у родителей "женской безопасности", ибо все прекрасно знают, что есть слово **стерва**, но нет **стервец**, и это может послужить плохую службу продвижению "передовых" идей. Следующий серьезный аспект, который так же бросается в глаза при изучении материалов данной темы феминистски ориентированных деятелей, это такое же отсутствие упоминаний про насилие над детьми. Почему?

Однажды ведущий телепередачи "Ночное времечко" спросил у приглашенной в гости феминистки, несет ли пострадавшая женщина сама какую-либо ответственность за происходящее, ибо вот ребенок не выбирает родителей, а женщина выбирает себе мужа сама, дамочка ответила примерно в том духе, что, мол, женщине ведь ее избранник тоже сначала говорил красивые слова.

Одним словом, опять приравняла женщину к ребенку, но о насилии над детьми в той передаче так и не заговорили. Так все-таки почему? Не потому ли, что большинство насилия и в нашей стране и за рубежом над детьми осуществляют женщины? Так исследования, проведенные в нашей стране показали, что женщины бьют детей в четыре раза чаще, чем мужчины! Наверное многие не раз наблюдали на улицах сценки, когда мать орет на своего ребенка, а то и хлещет его изо всех сил. Говорят, что в Европе за такое женщину бы арестовали. Возможно. Но только не у нас, где ребенок - собственность матери, а значит и полностью отдан на ее растерзание. Может быть, слишком утрированно? А почему тогда к 18 годам лишь 10% детей полностью здоровы? А как насчет психологического насилия над детьми? Есть ли хоть один ребенок, которому его удалось избежать в семье, в школе, среди сверстников и просто от совершенно незнакомых людей?

Нельзя обойти вниманием и тот факт, что, опять же согласно той же статистике, 55-60% от всех убитый в семье детей погибают от рук своих матерей. Но вы спросите, почему я пишу с таким возмущением о женщинах и матерях, но ничего не говорю об отцах и мужчинах? А вот почему. Феминистская пропаганда поработала над образом мужчины не только как над насильником женщины, но и как над насильником детей. Темы самого разного насилия мужчин над детьми - отцов, отчимов, братьев и дедушек - поднималась и обыгрывалась в литературе бесконечное множество раз. Образ киногероя, которого в детстве истязал отец, вполне привычен, матери не совсем, хотя и такое тоже присутствует, но в куда меньших размерах. Примерно такие мотивы и звучали, когда, например, в США принимали законы дискриминирующие права отцов, отец, мол, способен нанести ребенку бог знает какую травму. Мужчинам неохотно отдают детей на усыновление, с опаской принимают или вовсе не принимают воспитателями детей в детсады, в частные дома и создают препоны для мужчин-учителей. Конечно, я прекрасно отдаю себе отчет, что в России словосочетание мужчина-воспитатель детского сада вообще не существует. И, как мы видим, все это не более чем следствие в, лучшем случае, ложных стереотипов при том, что "пределы допустимости" для мужчин и женщин существенно отличаются, вряд ли кому-нибудь придет в голову заподозрить в нечистой женщину, которая поправляет мальчику 8 лет брюки или рубашку, мужчину же, поправляющему платье девочке, заподозрить очень даже просто, более того, подобная мысль возникает сама чисто автоматически.

Ну и в заключение хочется сказать несколько слов по существу. Так ли уж велика эта проблема, как пытаются ее показать? Если взять даже статистику "заинтересованной стороны", то согласно ей количество семей, где физическое насилие имело и имеет место хотя бы единожды составляет 15-20%, но ведь речь идет об однократном случае, точнее инциденте! Разве возможно вообще в принципе исключать подобные конфликты в семьях и в парах вообще, типа, он не сдержался, она не сдержалась? Как говорил Уоррен Фаррелл, неужели один-единственный инцидент может разрушать много лет выстраивающиеся

отношения? Да и инциденты эти в большинстве случаев вряд ли способны причинить серьезный физический ущерб, это, конечно, не означает, что я оправдываю такие случаи, но все тот же Уоррен Фаррелл сам на примере показал как это может происходить, когда вынудил яростную феминистку, убежденную, что мужчина - суть опасности в паре, ударить его, сам не касаясь и пальцем женщины. После такого опыта та женщина (врач-психотерапевт) коренным образом поменяла свою точку зрения с позиции, что нет таких ситуаций при которых мужчина может ударить женщину, на иную: бывают ситуации, когда и женщина может ударить мужчину, даже того не желая и будучи приверженной противницей всяческого насилия, то бишь природа есть природа. Поэтому более пристального внимания заслуживают факты именно периодического и серьезного насилия в семье и сходных отношениях, а таких, даже по самым притянутым за "уши" оценкам не более 3%, например, по российским меркам в них вовлечены пять миллионов человек.

Много это или мало? Много, но достаточно вспомнить, сколько в нашей стране людей страдающих психическими заболеваниями, алкоголизмом, наркоманией и становится ясным, что данный процент полностью и даже более того поглощает означенное число. Это, разумеется, не означает, что насилие не имеет место в "благополучных" семьях. Но настолько ли они благополучны и не являются ли их члены лишь документировано здоровы? Как говорят некоторые врачи, нет людей здоровых, есть просто недообследованные.

Что же делать, оставить ли проблему "в покое" или пытаться ее решать? Конечно, пытаться решать. Вопрос только как. Так феминистки требуют установления тотального государственного контроля за семьей, а точнее за мужьями в этих семьях, где женщины, как некогда жена Цезаря, будут в не подозрении, и применении в основном карательных мер, опять же только в отношении мужчин, такой подход не только не приемлем, но и пахнет кретинизмом, ибо государство, активно вмешивающееся в нашу жизнь мы хорошо помним со времен парткомов. Таким образом, семья должна быть вне сферы вмешательства государства, а акцент решения внутренних конфликтов должен быть однозначно направлен на побуждении самих членов семьи решать их внутренними силами, при участии и ответственности обоих (троих, четверых) сторон, и лишь в исключительных случаях возможно вмешательство правоохранительных структур, например, когда есть веские подозрения, что цель насилия заставить пойти супруга на несправедливые и незаконные для него уступки или, скажем, выжить с жилплощади, в общем, корыстные мотивы, а само насилие умышленное и спланированное. Во всех же иных случаях на первом месте приоритет должен отдаваться мерам психотерапии и консультативной помощи, к которой обращаться должны сами объекты и субъекты конфликтов! И лишь в отношении детей, а также людей с ограниченными возможностями, может иметь место строго ограниченное и регламентированное вмешательство и контроль государства, опять же желательно, в первую очередь, со стороны общественных структур.

Ну и, наконец, самое главное. Решение важных проблем невозможно без решения условий и причин их порождающих. Как, например, невозможно избавиться от эпидемии, не уничтожив его источник. Феминистки в качестве такого "источника" видят мужскую природную агрессивность и Патриархат, и предлагают искоренить и то и другое как класс, иные же вообще предлагают женщинам просто отделиться от мужчин раз и навсегда. Ну второе просто глупо, а что касается первого, то количество атеистов-конструктивистов, для которых природа и сам человек всего лишь конструктор, набор винтиков и шестеренок, которые можно просто поменять местами или заменить на новые, чтобы исправить от "дефектов", которые допустила "неразумная природа", всегда будет предостаточно. Но для всех разумных людей, если они верующие, человек - промысел Божий, если нет, часть природы, живущий по ее законам, которые вечны и неизменны, такой подход просто неприемлем в силу своей недалекости и опасности. Единственным основанием для оптимизма могут служить лишь те бездонные культурные и нравственные богатства, что были накоплены предыдущими поколениями людей, живших при так ненавидимом феминистками Патриархате, и в первую очередь, те что касаются семьи, то есть семейные ценности в их подлинном сакральном значении. И действительно, трудно да и тщетно серьезно подходить к лечению семейных проблем делая все, чтобы разрушить саму семью, а последние десятилетия именно тем и отличались!

В насквозь феминизированной матриархальной семье, в которой не соблюдаются элементарные нормы человеческих взаимоотношений трудно и бесполезно искать образцы "праведного" поведения, ибо современная семья - это не цитадель, а источник новых стрессов и лишений, создающих нестабильность для всей жизни каждого отдельного человека. Как этот самый человек должен себя вести в подобной ситуации, если вся его природа сопротивляется неприкрытому насилию? Но не тому насилию, что рассматривается в этой работе, а насилию, которое залетает в семью, подобно сквознякам, со стороны осовременевшегося общества. Лишь возродив подлинную "ячейку общества", вернув ей истинные ценности, можно будет серьезно надеяться на постепенную гуманизацию человеческих отношений между супругами, их родителями и их общими детьми и внуками. Вот когда они будут жить в настоящей семье, то и страха не будет за их жизнь, ибо в настоящей семье люди не насилуют друг друга, а заботятся друг о друге.

## 12. Харассмент.

Ну вот, кажется, настало время разобраться в этом "загадочном" явлении досконально, разобрать его, так сказать, по косточкам, точнее, по пунктикам и прокомментировать, разумеется.

Итак, поправка в административный кодекс США была внесена еще в 1964 году, то есть еще до возникновения феминизма, внесена была, как это не покажется теперь странным, мужчинами, но, что совсем не странно, предназначалась против мужчин. Неизвестно, какие и сколько пунктов определений содержала его первая редакция, но судя по сообщениям, что толкование этого закона постоянно расширяется, можно представить, что пунктов этих было гораздо меньше, чем сейчас, да и предназначался этот закон именно для применения в рабочей среде, то есть, можно предположить, не столько для защиты женской чести от разного рода посягательств, а для пресечений непроизводительных отношений с целью недопущения снижения производительности труда.

Минуло время, грянула черная эпоха феминизма и постепенно этот закон стал рассматриваться многими именно как проявление этого явления. Действительно, совершенно очевидно, что феминисткам закон пришелся по вкусу, они его живо приняли и стали активно использовать в своих целях, так словно закон писался именно ими и для них. Они сумели, как я уже указывал, пролоббировать в закон многочисленные дополнения, заметно расширяющие поле его применения, более того, им удалось навязать его общественному мнению, и теперь на американских предприятиях его изучают так же, как у нас когда-то технику безопасности или гражданскую оборону. В итоге на сегодняшний день закон состоит из 33 пунктов, по каждому конкретному из которых мужчина может быть привлечен к административной ответственности и понести большие материальные издержки вместе с потерей рабочего места и своей деловой репутации. Вот эти пункты:

1. сексуальный взгляд.
2. сексуальный свист.
3. неадекватный сексуальный разговор.
4. намеки сексуального характера.
5. комментарии о женских телах.
6. случайное прикосновение к телу.
7. непристойные и угрожающие письма.
8. рассказы сексуального характера.
9. рисунки с признаками порнографии.
10. склонение к свиданию.
11. сексуально откровенные жесты.



- 12.недоброжелательные объятия и касания.
- 13.касания исподтишка (груди, задницы).
- 14.сабатаж женской работы.
- 15.сексуальные и оскорбительные граффити.
- 16.требования типа "улыбнись, детка"
- 17.неуместные приглашения (напр. в сауну)
18. сексистские шутки и карикатуры.
- 19.враждебное давление на женщин.
- 20.ненормальная преувеличенная обходительность.
- 21.публичное унижение.
- 22.неприл. телеф. звонки.
- 23.демон. порн. на рабочем месте.
- 24.настаивание, что одежда на даме откр. характера.
- 25.неуместные подарки, напр. дамское белье)
- 26.гиканье, сосущие звуки, причмокивание, и животные шумы.
- 27.прессинг жертвы.
- 28.сексуальные оскорбления.
- 29.прист. с секс. намерениями
- 30.подкрадывание.
- 31.нарушение личной зоны.
- 32.неприличное обнажение, демонстрация.

А теперь, с вашего разрешения, позволю себе небольшой комментарий, по пунктам, так сказать. Итак, приступим.

**1. сексуальный взгляд.** - Так-с, значит сексуальный взгляд... Вообще на работе по сторонам смотреть не очень прилично, хотя когда уж совсем немоготу работать, можно и позыркать, например, посмотреть на сидящую рядом женщину-коллегу. Или нельзя на нее смотреть? А если женщин в коллективе очень много и взгляду просто-таки некуда деваться? Или может, смотреть можно, но только несексуальным взглядом. Только вот вопрос, где критерий, какой взгляд сексуальный, а какой нет? Вот представляю, как "ущемленная" женщина, рыдая, рассказывает на суде, как он, подонок, смотрел на нее этим самым сексуальным взглядом, так смотрел, смотрел, просто пожирал-таки. И действительно нехорошо, так долго и беззастенчиво разглядывать женщину. Но в таком случае, сколько времени можно, и что вообще определяет сексуальность взгляда, блеск в глазах, или наоборот их сухость, игривые огоньки на зрачках? Вот прямо-таки представляю картину, как женщина рассказывает, что он смотрел на нее этим самым взглядом целых... ну, например, пять минут и просто довел ее до нервного срыва. Конечно, хочется посочувствовать. А вы, мадам, не пробовали, поговорить с этим мужчиной или отшить его своим не менее сексуальным взглядом. И вообще, если вы с ним работаете в одной фирме, в одном отделе, то вы хоть немножко должны знать друг друга и уметь разбираться, что означают те или иные взгляды. Хм, в общем сами понимаете, как-то уж неопределенно все чересчур...

**2. сексуальный свист.** - Примерно можно сказать то же самое. Если вам свистят каждые пять минут вслед, то и впрямь можно сойти с ума, но опять же, где критерий? Предположим мужчина, только что решил какую-то трудную задачу и от радости присвистнул (потерял над собой контроль, бедняга), и не заметил, как мимо него в этот момент проходила его коллега женского полу. А женщина, в свою очередь, тоже не заметила, как ее коллега-мужчина решил трудную задачу и приняла свисток на свой счет. И вот она пишет заявление, их обоих приглашают на специальную комиссию при фирме. Она утверждает, он свистнул ей вслед, а он говорит, что он ее вообще не заметил, занятый своим делом. Кому из них поверят больше? Ладно, есть свидетели, а если нет? Могу предположить, что если мужчину и оправдают в итоге, ему так мягко "порекомендуют" больше никогда не свистеть на работе (заметим, что женщину такого права не лишат), кроме того, к мужчине может возникнуть подозрение, особенно среди "продвинутой" части женского коллектива. Народ ой как любит навешивать ярлыки, и будь он хоть тысячу раз невиноват, ярлык харассмер приклеится к нему навсегда.

**3. неадекватный сексуальный разговор.** - Так ну а это что за зверь? Разговор, во-первых, с кем и что значит неадекватный? Можно предположить, что мужчина с женщиной в стенах фирмы разговаривает и этот разговор носит сексуальный подтекст, но опять же, где критерии неадекватности? Или это исключительное право женщины решать, что адекватно, а что нет? А у мужчины такое право есть? То есть решить, что разговор вполне адекватный. Например, женщина явилась на работу в длинных сверкающих серьгах и прозрачной блузке, расстегнутой на две пуговицы, сам этот вид предполагает вообще адекватность разговора?

**4. намеки сексуального характера.** Так, теперь намеки. Что можно отнести к ним? Например, мужчина предлагает женщине сходить в сауну, это намек сексуального характера? А если выпить чашку кофе в ближайшее кафе? И опять встает вопрос о критериях, что вообще принимать за такие намеки. Например, мужчина, который действительно на что-то намекает, может придумать такой смысловой оборот, что к нему будет не придраться, а мужчина, искренне желающий пригласить даму в кафе, что-то ляпнул по наивности и... попался? Впрочем, намекать можно не только словами, но и взглядом, и жестами, и телодвижениями, при этом, даже не глядя на предмет своего "намекания". Женщина, оскорбленная намеками, решает, что есть эти намеки, которые ее оскорбили. Это ее абсолютное право? А если женщина каждый жест, звук и прочее принимает за намек, значит ли, что в ее присутствии мужчина должен оставаться непроницаемо каменным? А сама женщина может при этом быть раскованной?

**5. комментарии о женских телах.** Могу себе представить, как двое-трое мужиков собрались в курилке или за одним столом и обсуждают прелести одной из сотрудниц - многим женщинам это явно не понравится! Однако сразу же

возникает такой вопрос, а что если эти мужчины будут обсуждать ее прелести так, чтобы она ничего не слышала, и вообще по-тихому в своем кругу? Это тоже харассмент? Если это харассмент, то, где же тогда хваленная свобода слова? Ведь мужчины если что-то и обсуждают то только то, что у них на уме, а можно ли так же легко выкорчевать и мысли, как слова?

**6. случайное прикосновение к телу.** Как можно понять из контекста, слово "случайное" означает в нем явно неслучайное, то есть мужчина как бы забавляется как бы случайными пошлепываниями женщин по попке, например. Но, а если он ее все-таки коснулся случайно, что если он вообще такой неуклюжий, что не может проконтролировать собственные руки? Не имеет права не контролировать? А на что имеет? Уж если зашла речь про касания, надо было хотя бы указать, сколько касаний и какой проникающей силы, а то неясно. Но если все-таки речь идет об одном и легком касании, тогда у меня нет слов...

**7. непристойные и угрожающие письма.** Итак, с непристойными письмами, кажется, все ясно. Прислал мужчина-коллега женщине на ее день рождения открытку с изображенной на ней статуей Родена, или поцелуйчиком, или сердечками, это будет пристойно или нет? Вопрос, кто опять будет трактовать пристойность или непристойность? Нет ответа. Что касается угроз, то здесь вопросов действительно нет, однако, причем тут секс? Или эта угроза насильственным сексом? Все равно это уже уголовщиной пахнет, если это действительно реальная угроза.

**8. рассказы сексуального характера.** А это что такое? Что за рассказы и про кого? Про ближайшую сотрудницу? Но тогда откуда взялась сама история-то? Или речь идет просто о рассказах об абстрактных героях? Если последнее, сразу же возникает речь о свободе слова. Или свобода слова тоже абстракция?

**9. рисунки с признаками порнографии.** Все то же самое из предыдущего абзаца. И опять возникает речь о признаках и критериях этих признаков.

**10. склонение к свиданию.** Что подразумевать под этим фруктом? Шантаж, угрозы? Непрекращающиеся приставания? Если мужчина последовательно уговаривает женщину прогуляться после работы, это считать склонением? Конечно, если мужчина липучка и не никак не отстаёт, то надо применить какие-то средства защиты, но опять же где критерий, как вообще тогда людям знакомиться и добиваться расположения друг друга?

**11. сексуально откровенные жесты.** Под такими жестами можно считать например, сгибание локтевого сустава с помощью другой руки, однако, вытянутый палец таковым считать можно или нет? А как насчет "фиги", или фигуры из трех пальцев. И потом, жесты по отношению к кому, к женщине или в воздух? Вопросы и вопросы, и все без ответа.

**12. недоброжелательные объятия и касания.** Ага, вот так и представляю себе сцену, как мужчина-коллега обнимает женщину-коллегу со словами, типа "все будет хорошо, не падай духом, держись" - и все это с такой недоброжелательностью... (пока он ее обнимает она так пристально наблюдает за выражением его лица из-за плеча, точнее следить за его глазами, то есть если они не проявляют нужной доброжелательности, значит заявление в суд, что б в следующий раз знал, как нужно доброжелательно обнимать и касаться), то же самое касается и похлопывания по плечу, всегда нужно отслеживать степень этой доброжелательности или нет. Вывод: воспитание в мужчинах сотрудников доброжелательности по отношению к женщине, независимо от того хочет того мужчина или нет.

**13. касание исподтишка.** Имеется в виду что-то наподобие игры "улучши момент и коснись ее за задницу". Ну что тут можно сказать? Вообще-то пункт про касания уже был, даже два пункта, ну не хорошо это, конечно, что тут скажешь?

**14. саботаж женской работы.** Что это такое может быть и непонятно причем тут секс! И еще непонятно, как оценивать саботаж работы какого-либо мужчины?

**15. сексуальные и оскорбительные граффити.** Так опять какой-то тип порнографических рисунков, и снова нет уточнения о ком рисунки, и в какой степени они могут быть оскорбительны? Например, изображение женской груди может быть оскорбительным или нет, это я к тому, что некоторые "продвинутые" дамочки борются за право ходить по пляжу без лифчиков.

**16. требования типа "улыбнись, детка".** Мужчина вас просит ему улыбнуться, а вы этого никогда не делаете, потому что вам обычно не до улыбок или потому что вы к нему враждебно настроены, вы на поле битвы, идет сражение? Все больше и больше мне эта виртуальная фирма начинает напоминать каземат, я бы в ней и лишних двух дней не задержался.

**17. неуместные приглашения.** Еще один интересный пунктик. Допустим, вас мужчина пригласил выпить кружечку пива, это будет уместное или неуместное приглашение? Но, а если он вас пригласил в сауну, вы можете смело подавать на него в суд? А отказаться не пробовали? Вообще с вами можно о чем либо говорить, то есть что-то спросить у вас или посоветоваться, ну и попытаться пригласить вас куда-нибудь? Во всяком случае, я вам советую вот что. В первый же день вашей работы объявите во всеуслышание всему коллективу, что вы порядочная стерва, мужененавистница и в том же духе, и чтобы вас никто никогда приглашать не смел, ибо вы сами с усами (ну в этом самом смысле, вы меня понимаете).

**18. сексистские шутки и карикатуры.** Это насколько я понимаю, произведения, показывающие превосходство мужчин? В чем? Например, если мужчина расскажет историю о том, как он помог женщине дотащить тяжелые вещи, сумки, будет ли это воспринято *совершенно посторонней* женщиной как личное оскорбление, или она вступится отстаивать права всех женщин? Или, например, анекдоты про женскую логику. Я прекрасно понимаю, что они могут кое-кого оскорбить, но, что делать с народной смекалкой, которая создает подобные шедевры? Можно ли, например, точно так же запретить сочинение матерных частушек? Что бы было понятнее, пожалуй, сравню сексистские шутки с шутками антисоветскими. В свое время за них можно было крупно залететь. Так тоталитарный режим боролся с оскорблением самого себя, а если быть точнее, панически боялся потерять свою абсолютную власть, то есть хотел иметь контроль и над душами, и над мыслями. Далее без комментариев.

**19. враждебное давление на женщин.** Опять только на женщин! А что делать старикам и инвалидам? И опять, где критерий враждебности? Если начальник, поручает сотруднице сложную и ответственную работу, значит ли это, что он на нее враждебно давит? Подобные туманные определения может изобретать только тот, кому охота судиться неважно по какому поводу, но цивилизованными отношениями тут и не пахнет.

**20. ненормальная преувеличенная обходительность.** Ну вот, теперь уж точно узнаю феминизм в его исконном виде, дверь им видишь, не смей открыть. Ну а если серьезно? Преувеличенная, это насколько? То есть дверь можно открывать только на половину, на четверть? А, целуя руку, нельзя слишком низко наклоняться - угодишь в суд, где тебя научат **НОРМАЛЬНОЙ** обходительности с женщиной. Вообще-то могу напомнить, что есть немало людей, которые сам феминизм и все, что ему сопутствует считают ненормальным. Границы нормы, профессор! Теперь я дверь буду закрывать прямо перед вашим носом (впрочем, тогда я рискую быть обвиненным в ненормальной не обходительности).

**21. публичное унижение.** Унижать кого-либо, а тем более публично - мерзкое занятие, вопрос лишь только ли женщин нельзя унижать и всегда ли унижение несет в себе сексуальную окраску?

**22. неприличные телефонные звонки.** Все разумно, но опять встает вопрос о критериях приличности или неприличности.

**23. демонстрация порнографии на рабочем месте.** Представляем себе такую картину. Входит глава отдела и включает большой плоский телевизор, висящий на стене. По телевизору демонстрируется порнография. Отдельных сотрудниц это оскорбляет. А как насчет демонстрации мыльных опер, ведь некоторые их тоже терпеть не могут? Входит ли в это определение просмотр порнографии конкретным работником исключительно для самого себя? Или

имеется ввиду демонстрация порнографии какой-либо женщине? Вопросов опять больше, чем ответов.

**24. настаивание, что одежда на даме откровенного характера.** То есть все предельно просто. Явилась женщина на работу в одних... трусах, на что коллега мужского пола или начальник и говорят ей, что, мол, твоя одежда она откровенного характера. А она: да как вы смеете! - и в суд! И снова мужчину учат в суде, что, мол, не бывает на женщине одежды откровенного характера, это только, мол, ты, мужчина, обязан каждый день являться в костюме и галстуке, а женщине можно все...

**25. неуместные подарки, например, дамское белье.** Итак, незнакомый мужчина дарит даме лифчик, конечно, это должно ее оскорбить, что еще считать неуместными подарками, фаллоимитатор? Но это скорее пошлый, неприличный, а вот неуместный, от понятия "не к месту", например, брошка бордового цвета будет неуместна на красном платье - в суд?

**26. гиканье, сосущие звуки, причмокивание и животные шумы.** Живое представляю себе мужчину выделяющего все это на рабочем месте. И действительно ведь каждого мужчину учат, что мужчина не плачет, не ведет себя по-ребячески и как девчонка. Ясно, ясно, не ясно только какое все это имеет отношение к сексу и к оскорблению какой-либо конкретной женщины?

**27. прессинг жертвы.** То есть имеется ввиду, что она уже жертва, а на нее оказывается некий прессинг. Это действительно недопустимо, вопрос лишь в том, жертва чего, ведь из разбора пунктов выше, так толком и непонятно, в чем смысл подавляющего большинства обвинений.

**28. сексуальные оскорбления.** Это типа: а ну пошла вон, с... ё... хм, оно, конечно, за такие оскорбления и я бы кое-кому голову оторвал, другое дело, что не всегда такие оскорбления незаслуженные.

**29. приставания с сексуальными намерениями.** Так я не понял, что без сексуальных намерений приставать можно или нет, тут запутаешься к чертовой матери так, впрочем, приставать нехорошо к маленьким девочкам, женщины же знают, как вести себя в подобных обстоятельствах.

**30. подкрадывание.** Без комментариев.

**31. нарушение личной зоны.** Личная зона по-американски это что-то 51 см. кажется, если не ошибаюсь? Неприятно, конечно, когда кто-то без спроса вторгается на твою территорию, но можно ли эту территорию носить вместе с собой? Я уже не спрашиваю, причем тут секс, я только спрашиваю, есть ли у каждой женщины прибор, который бы точно определял бы, не нарушал ли кто ее

личную зону. Например, коллега мимо прошел и случайно на один сантиметр нарушил границу. Еще бы не веский повод для подачи заявления в суд!

**32. неприличное обнажение, выставление.** Кажется, это называется эксгибиционизмом - явление, в целом, разрешенное для женщин, но запретное для мужчин. Я уже устал, высказываться о границах приличия и не приличия, но все же вот в этот раз, до какой степени обнажение считается-таки приличным? На Востоке, например, женщине нельзя открывать даже лицо и даже показывать свои глаза, это неприлично, в других странах неприлично показывать все, что выше локтя, какие критерии неприличия на вашей фирме?

Разбор, конечно, краткий и немножко ироничный, потому что там, где много идиотизма, без юмора обойтись никак невозможно, но а насчет краткости, так если подробно все разбирать это ж сколько бумаги надо исписать! Надеюсь, всем и так всё понятно. Но а если совсем серьезно, то, как многие наверное успели заметить, все 32 пункта условно можно разделить на три категории: а) действительно заслуживающие внимания случаи (самая малая категория); б) сомнительные пункты, то есть те, которые можно толковать и так и эдак; в) те, которые тоже заслуживают внимания, но к сексу не имеют никакого отношения и в данном законе вроде бы не должны быть прописаны.

Теперь конкретное отношение к духу закона. Нужен ли подобный закон вообще, как защита работников от сексуальных и иных притеснений на работе, не связанных с вопросами их квалификации и исполнения своих обязанностей? Безусловно, да. В течение работы могут возникать разного рода конфликты, в том числе и на сексуальной почве. Но конфликты разные и решаться они могут по-разному, вообще сама сущность конфликта является неотъемлемой чертой человеческих взаимоотношений и вряд ли все из них можно подвести под некий закон, но что-то должно и регулироваться. Прежде всего, речь должна идти о злоупотреблениях связанных с использованием своего служебного положения, то есть, например, шантаж начальника к своему подчиненному, причем, фактор привязки к какому-либо полу в данном случае совершенно надуманный. Далее могут быть рассмотрены длительные и злонамеренные нападки, преследования, оскорбления как сексуального так и несексуального характера на одного из служащих, но в последнем случае вопрос надо рассматривать в комплексе через призму моральной атмосферы в самом коллективе, ее благополучия, а так же действий самого работника, выступающего в качестве жертвы. Большинство конфликтов возникающих на рабочем месте должны решаться в стенах самой фирмы, в том числе при помощи профсоюзных и иных, созданных работниками организаций. В крайних случаях в дело может вступать механизм судебного рассмотрения исков. Основная задача судов в данном контексте восстановления прав потерпевшего (например, уволенного с предприятия или вынужденного уволиться), защита его от грубых притеснений и восстановления справедливости, то есть моральная компенсация случившегося. Важным критерием в последнем случае должно быть недопущение использования

подобного механизма для сведения личных счетов и легального обогащения, то есть при вопросах моральной компенсации необходимо исходить из соображений разумных пределов сумм. Кроме того, должны быть ясные и действенные меры по противодействию ложным обвинениям, четко определено наказание для лжеобвинителя и реабилитация для его жертвы.

Такова точка зрения вкратце. Конечно, она не охватывает весь спектр данной проблематики, но содержит наиболее важные и базовые критерии. А для того, чтобы понять, как надо подробнее строить подобную систему, думаю, есть смысл вернуться к американскому опыту и рассмотреть некоторые его стороны.

Итак, каков контекст современного американского опыта харассмента? Прежде всего, он носит нацеленно антимужской характер. Это выражается в первую очередь, что данный закон предполагает защищать интересы только женщин. Таким образом, права и судьба мужчин, подвергшихся сексуальной и иной дискриминации закон и его проводников не волнует. А ведь женщины так же часто домогаются мужчин, особенно, если их в коллективе большинство. Чисто мужской характер домогательств не более, чем феминистский миф. Или же хрен с ним, с мужиком, ведь предполагается что ему должно быть приятно, а?

С феминистской же точки зрения картина выглядит еще более зловеще: женщина - вечная жертва, а мужчина ее постоянный и потенциальный насильник. С учетом же расплывчатости и неопределенности многих формулировок закона, согласно которым можно возбуждать дело о преследованиях, и вовсе появляется безграничное поле для злоупотреблений на почве [андрофобии](#), поэтому "благие" цели феминисток о, якобы, искоренения несправедливости... им придется с этим расстаться - кажутся весьма сомнительными уже в своей искренности, ибо невозможно искоренить нечто неясное, идти к бесформенной цели. Тем более, напоминая, в закон уже не раз вносились расширительные толкования, из чего можно предположить, что в случае достижения каких-то определенных промежуточных целей, могут быть внесены новые расширения толкований и так до бесконечности.

Второе, это материальная сторона. Все прекрасно слышаны о миллионных исках, о исках в сотни тысяч долларов. Конечно, США - богатая страна, но не настолько же! Может ли, например, сотрудник, получающий в месяц пять тысяч, выплатить миллион долларов? Возможно, если все продаст, что у него есть и будет жить на улице. Дело даже не о том, где он будет жить, а речь идет о том, является ли подобная практика легализованным грабежом? Когда речь идет о сотнях тысяч долларов, то да. Когда мужчина хватается женщину за грудь, это может ее сильно оскорбить, но если в ответ на это она получает "компенсацию" в миллион долларов, то теперь она может не только не беспокоиться о своей безопасности, но и вообще не работать до конца жизни, проживая в ее в полукоролевском комфорте, ясно, что не о какой компенсации за "моральный ущерб" речь в данном случае идти не может. Более того, на этом



примере можно говорить о беззаконии на государственном уровне, о государственном терроризме в отношении своих граждан.

Показательны так же сами примеры применения закона. Скажем, много споров выбрали расширения последних лет типа "враждебного окружения". Понятно, что за столь расплывчатой формулировкой может скрываться что угодно. Для женщины, например, это могут быть плакаты или календари, оскорбляющие ее чувства и достоинства, анекдоты, которые мужчины рассказывают друг другу, причем, речь идет о вещах, которые данную конкретную женщину совершенно не застрагивают, но закон позволяет ей говорить о "притеснениях". В орбиту применения закона включена и политкорректность (читай цензура), то есть мужчина в любом разговоре должен следить за своей речью, даже если он разговаривает не с данной конкретной женщиной, причем, понять, что завтра в мужском разговоре не будет нравиться женщинам, невозможно.

Вот один пример. В начале девяностых действия харассмента было распространено и на учебные заведения. Шесть студенток одного высшего учебного заведения подают жалобу на преподавателя. Шесть это много, поэтому в соответствии с духом времени профессора без суда и следствия "назначают" виновным и предлагают ему пройти за собственный счет курс психокоррекции, от чего тот отказывается, и тогда его увольняют. Впоследствии суд его восстанавливает на рабочем месте, но можно предположить, что и заявители и те, кто его увольняли, вряд ли просто так смирились с таким решением суда и этому профессору просто не позавидуешь. Так в чем же заключалась суть жалобы, что так не понравилось шести студенткам? Дело просто все в том, что на одной своей лекции на гуманитарную тему профессор "позволил себе" привести образное сравнение эротического характера, что, впрочем, он делал на протяжении уже тридцати лет. Но шестерым студенткам показалось, что этим самым он оскорбил их достоинство и достоинство всех женщин, хотя в упомянутом образном сравнении ни слова не говорилось о женщинах. На самом деле ларчик открывается просто - все шестеро были феминистками и по видимому искали удобный случай, чтобы отточить свою практику андрофобии, а то, что руководство университета пошло у них на поводу, тоже говорит о многом.

Вопрос в том, было ли это руководство настолько "сознательным" или же оно действовало из-за страха не угодить новой политике, в пользу последнего говорит именно тридцатилетний опыт употребления профессором данной фразы, в течение которого руководство все устраивало.

В качестве примера можно привести и другие дичайшие случаи, например, в третьем классе школы ученик целует свою одноклассницу по ее же просьбе, но руководство школы усматривает в этом поступке самый злокачественный харассмент и на две недели в качестве наказания отстраняет ученика от занятий.

Все это вполне укладывается в политику **male-bashing** (порки мужчин), но ведь речь-то идет о восьми-девяти летнем подростке! Неужели "свободная" Америка, которая так кичится защитой прав детей, может себе позволить отступить от этого правила в угоду политической целесообразности, не считаясь с теми моральными потерями, которые понес этот несчастный ребенок? Да, что-то подобное у нас было в достопамятные времена социализма. Кто-то может сказать, что это нетипичные случаи, но вряд ли можно быть уверенным, что эти случаи - человеческая ошибка, уж настолько они просты и понятны. Это тем более актуально применительно к нашей стране, где действует только карательное право, презумпция виновности, а закон не более чем пустая формальность. За плечами в совсем недавней истории десятки, если не сотни тысяч невинно осужденных по пресловутой 117 статье, в этом плане ее можно сравнить разве что с печально-известной 54 статьей сталинского периода с той только разницей, что политических репрессированных уже реабилитировали, а невинно осужденных нет.

На феминистский характер данного закона в американской практике указывает не только однополая практика его применения, но так же наличие в нем очень важных пунктов, которые не имеют отношения к каким либо сексуальным действиям. Речь идет о пунктах связанных с созданием враждебного окружения и препятствованием женской работы и карьерного роста женщин. С одной стороны, препятствий по признаку пола быть не должно, с другой, почему эти пункты не были записаны в отдельном законе? Может быть, потому, что выгоднее выставить обидчика в роли некоего сексуального маньяка, то есть, попросту говоря, путем несложных ассоциативных связей соединить в общественном сознании действия данного человека с сексуальной подоплекой, ведь понятно же, что люди острее реагируют на все, что связано с сексом, а если еще провести параллель и с сексуальными преступлениями, то эффект и вовсе будет гарантирован. Таким образом, можно говорить, что мы имеем дело с типичными подменой понятий и манипуляцией общественным сознанием или попросту говоря с мошенничеством. На одном феминистском сайте, посвященном данному вопросу, человек, виновный в харассменте, называется *harasser*, то есть по аналогии со словом насильник.

Теперь несколько слов об информации с сайтов. Начнем с мужского. Согласно его данным до трети мужчин так же подвергается харассменту наряду с женщинами, а количество школьников примерно равно количеству школьниц, всего же ежегодно в судах США рассматривается порядка двух тысяч дел о **Sexual Harassment**, причем десятая часть из них претензии мужчин к женщинам. Надо вообще сказать, что в данном случае, как и во многих других, сайты мужских организаций описывают ситуацию на порядок объективнее, чем феминистские сайты, вернее, феминистские сайты подают ТОЛЬКО одностороннюю информацию, права мужчин и вопросы взаимоотношений и взаимодействий женщин и мужчин их совершенно не волнуют. Из контекста упомянутого сайта это более чем хорошо видно. И только в том разделе, где речь

шла о харассменте в учебных заведениях, феминистки не рискнули опустить данные о харассменте в отношении мальчиков и юношей, видимо, в отношении детей, пока еще срабатывают какие-то "гуманитарные" инстинкты. Причем эти данные в точности соответствуют данным приведенным на мужском сайте. Но феминистки не были бы феминистками, если бы позволили просто так пройти такому "безобразию" они тут же откомментировали эти цифры в том духе, что, мол, девочки все равно получают психические травмы сильнее, чем юноши. Вот уж действительно образчик отъявленного цинизма и сексизма в одном пакете.

Получается, что мужчин и женщин они уже давно поделили на первый и второй сорт, а теперь принялись за детей, мол, мальчиков да, конечно, тоже, но их де не так страшно, их допустимо, но вот девочек... А ведь хорошо известно, что, например, количество самоубийств среди подростков мужского пола в шесть раз выше, чем среди женского пола, количество наркоманов так же выше, да и в отношении взрослых мужчин исследования показывают, что сексуальное насилие над ними приносит им гораздо больший психический вред, чем женщинам, но в любом случае, все индивидуально, и видеть откровенно сексистский подход со стороны тех, кто уже три десятка лет, якобы, выступает за "равноправие" очень показательно. В том же чисто феминистском и мужененавистническом стиле выдержаны и советы женщинам, подвергшихся преследованиям. Например, им категорически не рекомендуется идти на какую-либо попятную, то есть прощать обидчика и даже просто с ним общаться, напротив, рекомендуется записывать все факты обид и заручаться поддержкой надежных свидетелей, далее женщина должна все это изложить на специальной комиссии. Далее следуют рекомендации, как она это должна делать. Так, например, ей надлежит держать плечи прямыми, голос должен быть четким и громким, немного гневным и грозным, ну и так далее. В общем, советы из практической психологии на тему, как обвинить обидчика и отсудить из него кругленькую сумму. И еще женщина должна обидчику и всем другим, от имени всех женщин говорить: "стоп харассмент!"

Читая все это, кажется порой, что вся американская страна объята одним большим психозом и безграничным страхом, люди, мужчины, прежде всего; однако, внутри самой Америки, видишь в основном лица вполне нормальных уравновешенных людей, и мужчин и женщин, без всякого признака страха на лицах; они нормально по-человечески целуются, обнимаются, здороваются за руку, трогают друг друга за плечи и порой закрадывается мысль, а может врут насчет этого харассмента и прочих феминистских дел? Если бы это было так... Например, в сталинскую эпоху большинство людей тоже ничего не знали и не подозревали о творившихся злодеяниях, они и сейчас вспоминают то время, как самое лучшее в своей жизни, но это не означает, что ГУЛАГа не было. Кроме того, все больше и больше поступает свидетельств из США, что расправа над обвиненными в харассменте мужчинами стала совершаться уже без суда и следствия прямо внутри той фирмы, где он работает - его, как правило, увольняют. Напуганные нежелательной оглаской и перспективой долгих

судебных разбирательств и огромных штрафов, фирмы предпочитают разрешать вопросы быстро и скоро в пользу заявительницы. Причем, ситуация иногда складывается совершенно парадоксальной: мужской сайт не зря сообщал о процентом соотношении женщин, достающих своими притязаниями мужчин, на первый взгляд, их меньше, но ведь и количество их в фирмах в основном меньше, чем мужчин, то есть некоторым женщинам так же, как и некоторым мужчинам свойственны сексуальные "штучки", больших половых различий здесь нет и вот когда один такой американский служащий-мужчина пошел к руководству с докладом, что его домогается одна из сотрудниц, его тотчас... уволили - феминистская пропаганда сделала свое дело. Есть ли выход?

Девяностые годы стали годами консервативной революции в США и роста мужского движения, которое в частности всеми своими силами пытается противостоять феминистскому беспределу. Пока этого еще очень мало, но уже и сами феминистки и их благодетели увидели воочию, что есть те, кто им сопротивляется и что это сопротивление с каждым годом растет, поэтому веселой феминистской прогулки не будет и без боя никто сдаваться не намерен.

Я не случайно, описывая ситуацию, прибег к военным терминам. Действительно, когда видишь все растущую разницу в продолжительности жизни мужчин и женщин, видишь как нагло и цинично нарушаются права мужчин, например, в области отцовства, то понимаешь, что против мужчин объявлена самая настоящая война, объявлена не только разного рода феминистским отребьем, но и правительственными структурами, которые к нему явно и опосредованно благоволят.

И в заключении хочется, наконец, отбросив все наслоения из разного рода демагогической шелухи, сказать несколько слов, о том, зачем и кому это нужно **на самом деле**.

Я уже упоминал андрофобию - этакое примитивное чувство, которое движет большинством рядовых и не только рядовых членов феминистских банд. Под благие обертки "справедливости", "прав" они оборачивают, маскируют свою элементарную ненависть к мужчинам. Их самая большая мечта - полное истребление мужчин с лица земли. Надо полагать, что абсолютное большинство из них хотя бы в глубине души полностью осознают нереальность этой затеи, что ввергает их в еще большую злобу и толкает на самые отчаянные, самые непредсказуемые действия с одной лишь единственной целью: нанести мужчинам как можно больше вреда. Добиваясь этого, они как типичные маньяки, получают на короткое время требуемое им удовлетворение, впрочем, ненадолго, и "крестовый поход" продолжается. Но это, так сказать, низшая полубезумная часть заинтересованных в [андроциде](#) лиц. Но к счастью, есть и те, кто обладает вполне здравым разумом и цепким аналитическим мышлением, позволяющим умело просчитывать, за какие рычажки стоит браться, для достижения своих вполне конкретных целей. Речь идет, прежде всего, о

политиках. Какова их выгода в ракурсе харассмента? Прежде всего, это контроль над мужской сексуальностью. Жонглируя такими понятиями как "равенство", "равноправие" они умело играют, в первую очередь, на различиях мужской и женской психологии, и в конце концов умело эти различия используют. И таким образом, поставив под контроль мужскую сексуальность, сделав через нею мужчину зависимым от определенных механизмов, они добиваются контроля над самими мужчинами. Наиболее эффективно и действенно это выглядело в тоталитарных коммунистических государствах, но и в демократических странах подобная практика так же является необходимым в условиях утвердившегося в них матриархата, в условиях которого, главной политикоформирующей силой становятся женщины, ввиду своей многочисленности и социальной активности и одновременно более, легкой, чем в случае с мужчинами, манипуляциями над ними. Так политические и финансовые элиты работают над устранением потенциальных конкурентов и монополизацией своей власти.

В довершение можно сказать следующее. Неукоснительно следуя духу и содержанию защиты прав и интересов личности, независимо от пола и других характеристик, общество в его действительном демократическом гражданском проявлении должно иметь действенные, то есть работающие механизмы для реализации подобных целей, однако, как и защита прав отдельной личности не может осуществляться за счет ущемления прав и интересов многих иных личностей (скажем общества в целом, его моральных и нравственных устоев), точно так же в здоровом обществе не может быть ничего общего с процессами, характерными для США и, возможно, некоторых иных стран. Ошибки совершаются не для того, чтобы их повторять, а для того, чтобы на них учиться, тем более, когда это чужие ошибки, и уж вдвойне тем более, когда и своих собственных выше крыши.

## 13. Материнство: мифы и реальность.

Вся западная культура и русская в том числе прославилась беспрецедентным культом мадонны как совершенной и безупречной во всех отношениях матери. Итак, согласно ему мать – это то существо, которое всегда будет защищать, выручит из любой неприятности и отдаст все силы для того, чтобы творить своему чаду благо, и даже пожертвует своей жизнью, если потребуется. Таков стереотип. В наш век так называемой эмансипации и либерализации он выразился в том, что мать стала главным и почти единственным объектом права по отношению к своим детям, а отец грубо спихнут на обочину. И эта принципиальная позиция всех западных обществ. Его установка на то, что отцовское воспитание малоценно, а материнская опека это все – альфа и омега, – настолько въелась в сознание, в менталитет истеблишмента конца 20 начала 21 веков, что даже многочисленные движения за права отцов, даже упрямые цифры статистики, поставляемые, между прочим, официальными источниками по разным странам не в состоянии поколебать этого представления.

И вот по всему западному миру, в том числе самому западному, гордящегося своими конституционными и правоведческими в области прав человека стандартами, суды – оплот демократии и законности, плюя на всякие нормы конституций и акты международного права, как под копирку, словно все сговорившись, автоматом, передают детей в случае развода матерям, независимо от того, хотят того дети или нет, какова мать, каков отец. Как сказала героиня одного из американских фильмов, лучше доверить своего ребенка крысе, чем отцу (это она говорила матери, год назад бросившей свою новорожденную дочку и про отца, который все это время ее взращивал и заботился о ней, в итоге "права" матери были легко восстановлены, а отцу было позволено навещать свое чадо раз в две недели).

Но цель этой статьи не защита прав отцов, ее цель показать, что для женщины существует нечто более важное и значимое, чем пресловутый материнский инстинкт и ради него она способна – и делает это – принести в жертву и здоровье своих детей и даже нередко их жизнь. Имя этому – инстинкт самосохранения, который у женщины присутствует в гипертрофированном виде. Под ним следует понимать самое широкое поле жизни женщины, это не только страх перед смертью, но и, прежде всего, страх потерять какую-то толику комфорта, то есть тех условий жизни, которые наиболее полно способны влиять на успешность выживания женщины, где даже малейшая угроза этому подсознательно и вполне сознательно трактуется ею как недопустимая блажь, вот поэтому-то женщина как никто ясно понимает, что родители не вечны да и взять с них уже нечего, и она ищет им альтернативу. Как правило, это мужчина, будущий муж, реже любовник, способный удовлетворять ее

экзистенциалистские запросы, прежде всего, в материальном плане, но и в плане статуса тоже. Статуса замужней женщины, то есть не старой девы. Все это и многое другое повышает шансы женщины на самосохранение. Даже если реальной угрозы ее жизни нет. Тем не менее, древняя сила инстинкта сильнее разума. Но речь в данной статье идет не о выживании женщин вообще, а о ее жизни со своими детьми. Например, приходилось ли вам когда-нибудь слышать, чтобы мать бросилась защищать своего ребенка, в случае, если ему грозит опасность? Редко возможно, да. Но, скорее всего, она просто попытается позвать на помощь (мужчину, конечно), чтобы попробовать его руками выволочь ее чадо из опасности. А ведь среди млекопитающих, особенно наиболее развитой их части, является нормой, если самка, не раздумывая, рискует жизнью ради своих отпрысков. Но да ладно, перейдем к детальному разбору и анализу положений, доказывающих, что своя собственная жизнь и комфорт для женщины дороже, чем жизнь ее детей.

**Женщины не хотят рожать.** Самый "безобидный" пункт из предстоящего разбора. Уж сколько было писано переписано на эту тему, что повторяться не хочется, но смысл понятен. Женщины не хотят рожать, то есть выполнять свой единственный моральный долг по единственному соображению - соображению своего удобства. Так за последние десять лет рождаемость сократилась в два с половиной раза, что поставило под угрозу саму будущность российской нации. Но рождения ребенка – не конституционная обязанность, а право женщины, поэтому, если бы она не рожала вовсе, никто бы и ничего не смог бы поделать. А как же вы спросите материнский инстинкт, мечта любой женщины иметь как можно больше отпрысков? Ох, чего-то только не наговорит любая женщина в оправдание своей позиции. Мол, денег мало, жить негде, мужика нормального не найти. А ведь были времена, когда женщины рожали по десятку и более детей, при том, что всякие пособия и льготы отсутствовали, сама жизнь была гораздо беднее. Ах, ну да, они меньше жили, к тому же тогда не было противозачаточных пилюль и не были разрешены аборты. И все-таки, если бы женщины любили детей, они бы стремились их иметь как можно больше, не так ли?

**Аборт.** Страшное слово для любого здравомыслящего человека. Эвфемизм детоубийства. Для феминистки же это всего лишь незыблемое право женщины. А для самой женщины, это, похоже, и вовсе всего лишь рутина. Только по официальным данным в нашей стране ежегодно производится около трех миллионов абортов, а по неофициальным данным до четырех. То есть каждый год в нашей стране, в том числе на поздних сроках беременности убивается от трех до четырех миллионов детей – потери сопоставимы с жестокой крупномасштабной войной. Но почему это происходит? Сверхчрезвычайные обстоятельства? Но и в советские спокойные годы абортов было немногим меньше, а то и больше. Но тогда не было пилюль и других средств. Но сейчас-то их пруд-пруди!!! В чем же дело? А просто так женщине удобней. Ей просто удобно убить своего ребенка, чтобы он не уменьшил стандартов ее

комфортности. Вот и все. Удобнее простой элементарной заботы о предохранении. Банально и страшно. Люди убивают в несоразмерно меньших количествах ради денег, власти, просто по пьянке в сто раз меньше(!!!), а здесь просто ради комфорта! Тот же самый уровень как шлепнуть муху или комара, которые жужжать под ухом и мешают расслабиться. Увы, но подобный стереотип женского менталитета – это страшная реальность нашего времени, совершенно непонятная и неосознаваемая большинством женщин. Что говорит о ценности жизни в женской системе оценок вообще и жизни ее детей в частности.

**Убийство рожденных детей.** Итак ребенок уже родился, но мамаша все равно его убивает. Правда, статистика вроде бы небольшая – всего 150 случаев в год, но их смело можно умножать на сто, а то и на тысячу: ведь, если беременность удалось скрыть, никто и искать и даже подозревать не станет. А законодатели к тому же еще и удобную 106 статейку в УК приготовили вот таким мамашам, дескать, убивайте - опасаться нечего.

**Убийство более взрослых детей и физическое насилие над ними.** Скажем, официальная кампания развернутая на Западе в рамках все того же, описанного выше менталитета, приписывает все означенное исключительно мужчинам, а данные статистики говорят, что 60% детей убивают их матери, и что матери в четыре раза чаще чем отцы, наносят им физические побои. А психологические? Видел ли кто, например, чтобы отец орал на улице на своего ребенка, а орущую и бьющую мать можно встретить на каждом шагу. Почему матери делают это, если они должны быть скалой, за которой ребенку можно спрятаться, почувствовать себя в полной безопасности, ощутить не насилие, а заботу и ласку? Может, потому, что дети им часто мешают? Даже те немногие дети, которых они рожают, им постоянно мешают, мешают жить своей жизнью, получать от нее свои удовольствия? Или потому что, женщины более импульсивны, агрессивны, несдержаны, плохо контролируют свои эмоции и не следят за руками тоже? И это при том, что они мало пьют и редко употребляют наркотики!

**Брошенные дети.** Только в интернатах и разного рода домах пребывают более полумиллиона детей, еще до четырех миллионов их шляется по чердакам, вокзалам и улицам, проституция среди детей 12-14 лет – явление заурядное. Но ведь у девяноста процентов из них есть матери! Почему же они их бросили, выгнали или вынудили покинуть дом? Для них дети обуза? Много требуют времени и средств, а того и другого не хватает даже на себя любимую? Да, много матерей пьет и принимает наркотики, но не все; да, у многих детей есть отцы, но далеко не все из них знают о существовании своих чад, а остальные также маргиналы. Но ведь матери-то считаются воплощением человеколюбия, во всяком случае, относительно своих детей. Мать и обогреет и приласкает. Но в реальности мать, если не убила своего ребенка еще в утробе (рождается только каждый третий ребенок), бьет своего ребенка, оскорбляет и унижает его и позволяет это делать другим (например, учителям в школе), и, наконец, выгоняет



его из дома. Итак, вот пока две цифры: четыре миллиона убитых и столько же выгнанных, всего восемь, несчетное количество избитых и оскорбленных. Не велика ли материнская любовь!!!

**Развод.** Еще одна камера-обскура нашего менталитета. Когда муж расстается с женой, говорят, что он бросил ее, так словно она вещь, а не человек, если же у бывшей жены еще и дети, то говорят, что бросил уже детей! Заметьте, женщина прикрывается детьми как щитом и трясет им направо и налево, оправдывая и заново утверждая себя в общественном мнении, приобретая за счет же своих детей статус обиженной пострадавшей бедняжки. Никто не интересуется, что именно она сделала не так, то есть, где в ней причина – дети спишут все. Однако статистика упряма. Она говорит совершенно об ином. 80-85% разводов происходят по инициативе женщин. Опросы также показывают, что реальные серьезные причины, такие как пьянство, измены и насилие занимают среди причин меньше половины от всей суммы разводов. Почему же разводится женщина? Причина та же, почему она не любит детей. Но для этого надо писать статью, почему женщины не любят мужчин. Сейчас же главное понять, что женщина, идя на развод по каким-то своим соображениям, лишает детей отца, то есть полноценной семьи, более того, по статистике лишь двадцать процентов разведенных родителей сохраняют впоследствии цивилизованные отношения. Но все равно даже в последнем случае говорить о полноценном воспитании ребенка в семье не приходится. Но ведь женщина до сих пор считается "хранительницей очага", терпящей, сглаживающей все "углы".

Почему же она идет на то, чтобы лишить ребенка своего отца и семьи? Что только женщины не придумывают в оправдание этому своему поступку, и то, что просто ее бывший муж плохой отец (словно она бог, и ей решать, кто плох, а кто хорош), другая говорит просто, что *он* не достоин *ее* детей, словно это так же и не его дети, а ее дети – ее собственность. Еще женщины говорят, что так ее детям будет лучше. Вот уж ложь так ложь! Она опять одна, взяв на себя функции Бога, решает, что детям лучше. Да нет же, не им, а ей так лучше, именно ей необходимо сейчас расстаться с человеком, которого она, как правило, не любила, весь период брака, обманывала его и просто использовала – сейчас он ей стал не нужен. И как далеки от ее запросов интересы детей! Бесконечно далеки!!! В процессе развода и потом подавляющее большинство женщин так или иначе начинают настраивать своих детей против их же отцов, порой доводя самосознание детей до ненависти к своему отцу, концентрируя в образе отца все зло, которое было есть и еще будет с ними, и многие дети действительно начинают ненавидеть своих отцов, и потом продолжают это делать даже когда вырастут и понимают, что произошло, но от инграммы освободиться уже не в состоянии. Налицо прямое уродование психики беззащитного ребенка. Почему матери так поступают? Чаще всего просто из мести бывшему мужу, чтобы через своих детей сделать ему больно, настроить детей отказаться от отца и просто слить на детей свои негативные эмоции. А детям-то всего по пять, десять, пятнадцать лет. Неустойчивая психика, несформировавшаяся личность,

некритичное восприятие окружающего, чувство собственной вины за происходящее с родителями.

Неужели мать не понимает, что она психически калечит своих детей? Или ей в этот момент все равно, какими средствами она достигнет своих целей? А цели у нее могут быть разнообразны. Например, лишить вообще детей возможности хоть иногда видеть своего отца (опять роль Бога), или навязать детям нового папочку, то есть отчима, или же просто превратить их в живое оправдание своей неудавшейся жизни. Статистика показывает, что только 90% детей к 18 годам здоровы, что 80% преступников бывшие и настоящие дети матерей, что в свое время лишили их отцов, наркоманы, алкоголики, так же, как правило, оттуда же. Вот плоды воспитания матери! Особый разговор о торге своими детьми, которыми увлекаются многие женщины. Им не нужен бывший муж, но нужно его имущество и матсредства. Алиментов всегда мало и вот женщина начинает шантажировать бывшего детьми. Мол, не добавишь энную сумму, не увидишь более детей. Причем, далеко не все средства будут предназначены только для детей, многие из них пойдут на саму женщину, мужчины и дети в этом плане никак реально юридически не защищены. Но важен факт самого шантажа детьми, важно то, что матери идут на это, не стесняясь и не считая это чем-то зазорным.

**Заботливая мать.** Время наконец отвлеклась от ужасов и окунуться в самую заурядную рутину самой заурядной рутинной жизни. И так, есть семья, с отцом или без, но с одним, двумя, реже больше детьми. Что там внутри? Если судить, исходя из навязанной обществу обывательских представлений, то мы видим картину несчастной женщины, которая одна крутится вокруг своих чад, всецело посвящая им все свободное время и все силы, которых более уже не остается ни на карьеру, ни на полноценный отдых. А на деле статистика говорит следующее: женщина в среднем ежедневно проводит лишь полчаса со своими детьми. И это в то время, когда детям нужно внимание, забота, тепло, в общем все то, что воспето в матери, но что редко встретишь в реальности. А ведь это по сути единственный долг женщины, который даже страна и не налагает на нее! И как его выполняет женщина? Пришла с работы, заглянула сыну в дневник, дала подзатыльник за очередную двойку, все - она считает, что свои обязанности на сегодня выполнила. Если она одна, так ей вообще широкий простор порассуждать на тему "как тяжело растить одной детей".

**Учителя.** Учителями, воспитателями детских садов и интернатов работают, конечно, не все женщины, тем не менее профессии эти очень распространены и заняты в них в подавляющем своем большинстве женщины. Да, учат и воспитывают они не своих детей, но кто скажет, что эти чужие дети лучше или хуже их собственных? Это такие же дети, как и они типичные матери своих детей. Конечно, можно предположить, что дома они к своим детям относятся с нежностью и любовью, но почему же в школе они обращаются с детьми как со зверенышами, почему их основное правило давить и травить? Я не

прав? Примерно так как я думаю около 80% всех настоящих и бывших школьников. Даже такая известная феминистка и поборница прав всех "угнетенных" женщин как г-жа Арбатова в своих нетленных мемуарах охарактеризовала преподавательниц метко и беспощадно. Так в чем же дело, где "присущая" женщинам особая материнская направленность и "врожденная" любовь к детям?

**Итог.** Вышеперечисленными примерами характеристика взаимоотношений матери и своих детей, безусловно, не исчерпывается, да и не возможно в кратких тезисах дать полную развернутую картину происходящего, прочувствовать ее что называется подетально, изнутри, поэтому все, что здесь было изложено, можно оспаривать и предавать анафеме. В общем, продолжать иметь святую веру в нечто метафизическое и глубоко сакральное, почти близкое к Богу под именем Мать. Это дело личное. Но это и личная проблема. Можно, конечно, считать аборт не детоубийством, а всего лишь безобидным средством контрацепции, **правом** женщины, можно не верить в статистику насилия матерей в отношении своих детей. Можно вообще не во что не верить или верить только, в то, что хочется верить. Но у жизни свои законы, абсолютные и несменяемые, ни толпы феминисток, ни толпы представителей сознания Кришны никогда ни при каких обстоятельствах не смогут изменить наш с их точки зрения несовершенный мир. Так же неизменна и природа человека, в том числе, женщины. И для тех, кто верит в сущность объективного познания, для тех эта статья, где тезисы и послышки изложены лаконично и содержательно. И мне кажется, я смог добиться заявленной цели.

## 14. "Матриархат"

Одна из причин бед современного российского мужчины заключается в том, что он живет в эпоху матриархата, но старается жить по законам Патриархата.

Этого не может быть? Давайте перечислим основные классические признаки матриархата:

- Свободный секс (промискуитет)
- Главенствующее материнское право и вторичное отцовское
- Привилегированное положение женщин
- Отсутствие перехода рода по отцовской линии

Итак, с первым пунктом все ясно и без комментариев. Следующий пункт является ключевым - основой материнского права и всего матриархата в целом. Он заключается во власти женщины над ее потомством и отсутствия таковой у отца. А разве в наше время это не так? Кому передаются дети после развода? Всегда матери! А Отцы в браке не могут быть даже уверены, что дети, которых они воспитывают - их дети, жены не обязаны им это докладывать и не несут за обман никакой ответственности. Женщина распоряжается спермой мужа как ей вздумается: только она может решить сделать ли ей аборт или родить ребенка, мнение отца АБСОЛЮТНО необязательно.

При классическом матриархате статус *непривилегированного* мужчины - никакой, он вообще сегодня есть, а завтра его нет. Единственной значимой фигурой является женщина, потому что у нее больше шансов выжить, в то время когда мужчина рискует своей жизнью ради этого. Поэтому женщина обладает привилегиями, а мужчина - ничем, для него это не нужно, ибо сегодня он жив, а завтра его уже нет. Так же и сегодня не существует ни одного закона, где бы указывалось на мужское привилегированное положение по сравнению с женщинами, в то время как количество льгот и привилегий для женщин - велико, и не только по закону, но и на практике, например, за одно и то же преступление женщине всегда назначат значительно меньшее наказание, чем мужчине

И, наконец, относительно рода. В то время, когда половина детей живет в изоляции от их отцов, сама мысль о передачи этими отцами своим детям родовой культуры, памяти о предках и традициях выглядит нелепой.

Как видите, все основные признаки матриархата присутствуют в нашей жизни. Вы еще не убеждены? Тогда статья под само собой разумеющимся названием "Матриархат" возможно, поможет Вам разобраться с этим явлением более обстоятельнее.

## 15. МАТРИАРХАТ ?

"...уважение к женщине должно быть **всеобщим**, то есть относится к любой женщине, **независимо от ее личных качеств и особенностей**". ("Этика молодого человека", ростовское книжное издательство, 1985г.)

Советские и прочие марксистские историки, философы и публицисты потратили тонны бумаги, чтобы обосновать, да и просто, поведать нам всем о некогда существовавшей славной эпохи матриархата. На помощь были призваны в том числе и описания Геродота о легендарных племенах амазонок. Но действительность такова, что, если амазонки когда-нибудь и существовали, они вымерли, как динозавры, не выдержав испытания даже коротким по историческим масштабам временем, примитивные же племена, живущие по законам матриархата, существуют как бы и поныне, правда, в весьма малочисленном количестве. В чем сходились большинство упомянутых писателей, так это в том, что все-таки матриархат, будучи более слаборазвитой стадией исторического развития, уступил место более совершенной и прогрессивной стадии, то есть Патриархату. Однако матриархат - это та самая бесклассовая стадия общества, о которой так мечтали марксисты.

Коммунистическая идеология прошедшего века поставила целью соединить преимущества бесклассового матриархата с материальными достижениями Патриархата и создать новый индустриально развитый матриархат во всем его блеске и всей его красе. Хотя называлось все это, естественно, иначе - строительством коммунизма или на худой конец развитого социализма. Что из этого получилось, мы все можем наблюдать. Но это в нашей стране. На Западе иная картина. Не пройдя через жесткий и интенсивный разлом всего и вся, как это было у нас, Запад стремится достичь той же цели, постепенным почти эволюционным путем. Разница лишь в количестве изменений на конкретный временной промежуток. Иначе говоря, то, что Россия прошла пятьдесят лет назад, Запад пытается реализовать сейчас. Это, в первую очередь, социальные программы, то есть перераспределение средств от более богатых к менее, то есть искусственное уравнивание - то, что мы уже оставили позади; это квотирование для "слабых" мест в самых различных областях жизни и, наконец, классовый подход, когда выделяются группы как бы угнетенных и как бы угнетателей. К первым ныне относятся национальные, расовые, сексуальные и прочие меньшинства, к последней ныне относятся, исключительно, белые гетеросексуальные мужчины среднего класса.

Многие это называют разными моделями социализма, например, шведской моделью. Но по сути речь идет о матриархате. Ибо в описываемом ракурсе наиболее значительной "угнетенной" группой населения, требующей специальных льгот и привилегий, являются женщины, а их "угнетателями",

которые должны поплатиться за свое прежнее "господствующее положение" и "угнетение" слабых, уже упомянутые выше, мужчины.

Отдельный разговор о феминистках. Есть феминизм для витрины, то есть феминизм, борющийся за равные права для женщин и есть собственно говоря сам феминизм, преследующий цель возврата в "золотой век матриархата". "Витрина" - это для не слишком вдумчивого обывателя, который привык потреблять лишь поверхностную, удобную для восприятия идеологическую продукцию, все остальное для "внутреннего пользования", но вполне доступно в виде массы книжных и газетных публикаций, что позволяет внимательному читателю без большого труда составить реалистичную картину без розовых штор, другое дело, что подавляющее большинство обывателей предпочитают обходиться поверхностным. Основной феминизм - это радикальный, гендерный, сепаратистский лесбийский феминизм, зиждущийся на основах марксизма; его цель построение бесклассового матриархата, основанного на власти женщин и подчиненном положении мужчин. Хотя в этой среде живучи предложения и вовсе обойтись без мужчин.

Реакцию на описанный радикальный феминизм в большинстве случаев можно охарактеризовать кручением пальца у виска, дескать, что взять с "умопомешанных"? мол, их планы бред и никогда не могут претвориться в жизнь. Ситуацию подогревает и всеобщая убежденность, вселенная десятилетиями агрессивной пропаганды в СМИ, что мы, мол, живем в обществах абсолютного Патриархата с доминированием мужчин и бесправным положением женщин. Отсюда и социальные программы, льготы для женщин рассматриваются всего лишь как средство улучшить их "женскую долю". Цель этой статьи показать насколько близки оголтелые феминистки к своей цели и как им в этом помогают правительства западных стран, и что матриархат - не гипотетическое будущее, а наше настоящее.

Не углубляясь в путанные философские и политические дебри, просто определимся, что матриархат - власть женщин над мужчинами или такое преимущественное положение женщин в обществе, которое позволяет им прямо или косвенно данную власть реализовывать; для тех же, кто не сомневается в царстве Патриархата и доминирующем положении мужчин, необходимо всего лишь мысленно поменять местами мужчин и женщин в общественно-политической иерархии.

Обзор реального положения вещей начнем, пожалуй, с одного из центральных столпов Патриархата - родовой системе, то есть передачи преемственности от отца к сыну. Ну то, что в материальном плане сыновья и дочери уже уравниены в правах на получение наследства - факт давнишний, вопрос в том, сохранится ли род как физически, так и культурно.

Едва ли не первое, чего добились феминистки - право женщин на преимущество в опеки над детьми после развода. В нашей стране женщины получили подобное "право" и того раньше. О преимуществах тут тоже говорить не приходится, ибо ныне в западном мире ребенок остается матери автоматически, независимо от того, кто она и кто отец. Следствием подобного положения вещей, является то, что ребенок оказывается вне досягаемости отцовского воспитания и отец не может ему передать обычаи, традиции своего рода, от всего родового наследия у ребенка остаются лишь отцовские фамилия и отчество. У женщин, конечно, тоже есть предки, но за редкими исключениями, женщина не в состоянии передать детям традиции хотя бы своего рода, зато женщина очень хорошо передает детям и не только девочкам, но и мальчикам свое, женское, впитанное ею от матери и бабушки. В результате ребенок оказывается под властью воспитания матриархальной культурой, в требованиях предъявляемых к нему общей женской природой. Если это мальчик, то он обучается, как обслуживать эту природу, а если это девочка, то как заставить некоего мужчину быть слугой. Понятно, что не только после развода, но и в полной семье материнское воспитание становится преобладающим и не потому, что мать проводит с детьми больше времени, а потому, что ее ценности как бы признаются более высокими, поэтому она может блокировать влияние мужа в той степени, в какой это ей выгодно и в какой ей велят общественные установки. Ну, а оторванные по воли матери от отца дети и вовсе теряют всякую связь с родовой историей по отцовской линии. У них вроде как бы и вовсе нет отца, особенно это касается матерей-одиночек, наличие которых поощряется в последние десятилетия всяческими льготами и привилегиями, у последних отец и вовсе неизвестен. И получается матриархат прямо по Энгельсу, это когда достоверно можно знать только мать ребенка, но не его отца. Это что касается детей. Теперь, что касается взрослых мужчин, отцов этих самых детей.

Дети в случае развода передаются автоматически матери, об этом я уже писал и, как правило, это не зависит от личности матери и отца, просто как и при гипотетическом матриархате ребенок считается собственностью матери и все. Конечно, идеологически это обосновывается, что, мол, с матерью детю лучше, она, мол, инстинктивно знает, что ему надо, и правда, в это очень легко поверить, если бы не множественные исследования, доказавшие обратное. Их все знают - судьи, политики, общественные деятели, журналисты и прочая челядь, но ведь в действительности-то речь идет не об интересах ребенка, а о соблюдении принципов матриархата - безраздельной власти женщин. Отец в этой ситуации уже давно стал как бы никем, часто в таких случаях не спрашивают даже его мнения. Формально суд может назначит отцу порядок посещения ребенка и прочие, но фактически все решает только мать, если она захочет, чтобы ее ребенок никогда не виделся со своим отцом, то суд, органы опеки почти всегда пойдут ей на встречу, а часто ей даже и позволения этих инстанций спрашивать не надо, все равно ее ни за что не накажут, ибо ее власть выше закона. Разве это не матриархат?

Мать настраивает ребенка против отца, калеча его психику. Она шантажирует отца ребенком, выколачивая из первого деньги. Разве она несет за это хоть какую-нибудь ответственность? Нет, потому что ребенок по умолчанию считается ее собственностью и она вправе делать с ним все, что захочет или почти все. Заметим при этом, что все это делается на деньги бывшего мужа и отца ребенка. Отец ни на что не имеет право, но он обязан деньгами, имуществом. Подсчитано, что государства тратят в сто пятьдесят раз больше средств, чтобы заставить отца выполнять свои материальные обязательства, чем мать свои, которые и заключаются, то, лишь в том, чтобы иногда время от времени разрешать своему сыну или дочери видаться с отцом, не говоря уже о большем. Но это только часть матриархата, касающаяся потомства. Основа всему репродуктивные функции - права и обязанности.

У женщин есть все, какие только могут быть репродуктивные права, у мужчин нет никаких, но есть обязанности. Патриархат разделял права и ответственность мужчин и женщин в отношении будущего потомства, теперь этот вопрос полностью и безраздельно отдан на откуп самим женщинам. Лишь она имеет абсолютное право решать, заводить ли ей упомянутое потомство или нет, мнение мужчины, даже если он ее муж, никакого значения не имеет. Мужчина может лишь надеяться на милость какой-либо женщины, включая свою жену, точно так же как раб надеется на милость своего господина. Это ли не матриархат? Возможно, для мужчины это последний шанс - ввиду его возраста или смертельной болезни, или он уходит на войну, откуда у него мало шансов вернуться - не имеет никакого значения, все зависит только от воли женщины. Уже зачав потомство и будучи беременной от конкретного мужчины, она вправе избавиться от этого ребенка, нисколько мнением отца ребенка не интересуясь и даже не ставя его в известность, такое ей право дали законы матриархата.

Причины, по которым женщина принимает то или иное решение, конечно, могут быть разные - необходимость сделать карьеру, бедность, юный возраст и так далее; дело в другом, в том, что эти причины и обстоятельства только женщины, мужские же вообще не рассматриваются не под каким видом, словно их вообще не существует. Особенно это касается случаев незапланированной беременности. По законам матриархата, повсеместно принятым ныне в западном обществе, незапланированная, она же нежеланная, беременность может быть только у матери. Естественно, что мужчина не может быть беременным, однако незапланированное зачатие потомства, может быть в равной степени нежелательным для него так же, как и для женщины. Тем не менее, если женщина может решить эту проблему в свою пользу, как ей выгодно, то мужчина не имеет абсолютно никаких прав. Хочет он ребенка - женщина сделала аборт и его желанием никто и не поинтересовался, не хочет он ребенка (по тем же причинам, что и женщина), женщина решила родить ребенка, опять же ничуть не интересуясь мнением отца этого ребенка и даже не ставя того в известность - полное и безраздельное ее право. Зато женщина в любой момент



может привлечь к материальной ответственности отца ребенка, будь он трижды для него нежеланен. И в дальнейшем женщина будет реализовать свое "право" (читай, ничем неограниченную абсолютную власть) на материнство за счет этого мужчины.

Показателен недавний случай в Швеции, где две лесбиянки родили от донора для себя ребенка, а когда их альянс распался то та, с которой ребенок остался подала на алименты не на свою бывшую "супругу", а на донора, и суд на службе у законов матриархата без проблем удовлетворил ее требование. Из той же обоймы история с Беккером, когда некая мадам цинично использовала этого выдающегося спортсмена в качестве донора, на этот раз и вовсе без всякого согласия и одобрения последнего, после чего уже использовала своего ребенка для решения своих чисто корыстных запросов, матриархальный суд удовлетворил все ее требования, не считаясь ни с какой общечеловеческой моралью.

Кстати, о современной морали. Она просто пропитана духом матриархата, а следовательно лицемерна и лжива. Так применительно к описываемым мною случаям она утверждает ответственность отца перед рожденным без его воли ребенком. Не менее интересно, какими словами сами женщины оправдывают подобное положение вещей. Они говорят: "Сумел сделать ребенка - отвечай", давление идет в сторону мужской ответственности, так словно бы мужчина сказал "Я хочу, чтобы у нас был ребенок" - и так оно и стало, а вовсе не потому, что так решила женщина, с которой он вступал в половую связь. Получается, что мужчина должен нести ответственность за желания женщины. Просто фантастическое лицемерие! Мужчина рассматривается ничем больше, как просто средство удовлетворения женский желаний и прихотей. Если женщина хочет ребенка, в мужчине должно, как по нажатию, включателя, мгновенно возникнуть отцовское чувство и ответственность, если же она твердо решила сделать аборт, то по тому же щелчку выключателя, это чувство должно столь же молниеносно рассеяться в атмосфере бесследно, но лишь до тех пор, пока женщине снова не захочется прикоснуться к кнопке.

В современном обществе стало более нравственным сделать аборт, то есть убить нерожденного ребенка, чем мужчине заикнуться о своих элементарных репродуктивных правах. Чтобы в этом убедиться, достаточно с кем-либо завести разговор об абортах, как сразу среди прочего натолкнешься на аргумент о правах женщины, это же и официальная позиция, а где же права мужчины, почему их нет? Вот согласно Конституции они вроде бы должны быть, а в реальности их нет. В действительности же есть просто власть женщин и подчиненное положение мужчин по отношению к власти этим женщинам, и не надо никакой демагогии о равноправии, просто на дворе самый обыкновенный матриархат.

Родив ребенка, женщина может тут же от него отказаться или сдать позже в детский дом, а еще позже и просто выгнать его на улицу, как это происходит

сплошь и рядом в России. Разве она несет за это какую-нибудь ответственность? Нет, потому что это ее право распоряжаться своим ребенком, детьми по собственному усмотрению. Конечно, возникает вопрос, а где их отцы? Скорее всего, их отцы уже давно были изгнаны из семьи и не подозревают, что происходит с их детьми, ставить их об этом в известность не обязательно.

Другая плоскость: женщина решила родить ребенка "для себя". По законам матриархата мужчина является лицом даже не второго сорта, а просто неким живым объектом, который женщина использует тогда, когда ей этого надо. Вот и в данном случае, женщине совсем не обязательно сообщать отцу, что у него родился ребёнок и он может принять участие в его воспитание, никакой ответственности за это она не понесет. Ее бывший мужчина, как и ее дети - ничто, истиной в последней инстанции является лишь ее прихоть. А какой простор для женского творчества? Всю жизнь нашептывать такому вот ребенку о том, как его или ее "отец-негодяй" бросил, а в общество кричать о том, какие мужики сволочи, и что никто из них не хочет растить детей. Развитая система матриархальных СМИ всецело и безоговорочно поддерживает эти настроения.

Право или власть матери, врученная ей по эстафете из времен каменного века матриархата, простирается и на саму семью. Формально нормальную и почему-то считающуюся патриархальной, но на деле, находящейся полностью или почти полностью под властью женщины или нескольких женщин. А как же может быть иначе, если мужчина знает, что его в любой момент могут выгнать в прямом смысле на улицу, лишит детей и много другого? Достаточно лишь взглянуть на статистику разводов, согласно которым 80% из них происходит по инициативе женщин. Когда действительно был Патриархат, разводы происходили в основном по инициативе мужчин и было их очень мало. Неудивительно, что огромное число мужчин растит в браке чужих детей, не подозревая об этом. И это считается нормальным, более нормальным, чем естественная реакция мужчины, когда он узнает о сем прискорбном факте. Но, а даже если и узнает, какую ответственность понесет женщина? Никакой! А вот он уже записан отцом ребенка и оспорить сей факт ему вряд ли удастся. Так что, не хочешь воспитывать чужого ребенка, уходи, но будь добр платить алименты и принять на себя клеймо негодяя, в отличие от женщины, которая будет рассматриваться как несчастная жертва, несмотря на то, что она много лет подло обманывала своего мужа и своих детей.

Но кто в матриархальном обществе муж? Тот, кто удовлетворяет некие, в первую очередь, материальные потребности своей жены, пока это последней не надоеет и она не решит подыскать себе другого **удовлетворителя**. Если кто-то из мужчин не согласен с подобной моей оценкой положения мужчины в семье, пусть попробует в следующий раз не отдать жене полностью или частично свою зарплату, а так же припомнит, какие ассоциации у него возникают при слове "заначка". Конечно, бывают и исключения, но их явное меньшинство. В связи с этим возникает один интересный вопрос: в какой степени и как некоторым

женам удастся поддерживать в своих мужьях иллюзию их значимости и как долго сами мужчины способны поддерживать в себе эту иллюзию несмотря ни на что? Впрочем, обычно жены и не стараются поддерживать каких-либо иллюзий, а их мужья не расстаются с ними, подкрепляя их обильными спиртовозлияниями, а так же фактическим добровольным подчинением женскому господству. Что и не удивительно, учитывая, что в условиях матриархата даже в полной семье ребенок получает крайне мало мужского воспитания: везде - в семье, детском саду и школе, больнице и прочая и прочая его окружают женщины. Для сравнения стоит заметить, что в патриархальной России, то есть лет эдак сто назад большинство учителей и врачей были мужчины.

Но, пожалуй, на этом стоит закончить обзор матриархата в ракурсе семьи и потомства и перейти к более широкому его применению. Перейдем от права и власти женщины единолично контролировать свои репродуктивные функции к праву контролировать свою сексуальную жизнь. Спросите, а что здесь плохого? Ничего, если не учитывать, что и в этой области женщина имеет несомненный приоритет, а права мужчины тают с каждым днем. Кое-где уже "благополучно" растаяли.

Самым основным юридическим орудием в обеспечение контроля над своей сексуальностью для женщины являются законы об изнасилованиях и прочих сексуальных действиях. Защита от насилия - это неплохо, кто же спорит, плохо, когда право определять, что является насилием, вручено самой женщине. Особенно это касается принятых в США законах о [Date Rape](#), то есть изнасиловании на свиданиях, которые допускают под толкование события изнасилования очень широкий спектр действий. Фактически речь идет о том, что женщина сначала соглашается на половую связь, а затем, разочаровавшись в ней, заявляет, что ее изнасиловали и требует, чтобы любовника, который не смог ее удовлетворить так, как ей того хочется, сурово наказали, отправив на годы в тюрьму. Феминистки вон, например, требуют, чтобы под изнасилованием понимались не только действия, но и слова. В рамках этого нового права (чего добились феминистки) женщине не требуется более доказывать фактами или свидетельствами, что преступление имело место быть, достаточно лишь одного ее голословного утверждения, чтобы заработала тяжелая судебная машина. Этот закон стоит на службе у матриархата к выгоде и пользе женщины, как и множество подкармливаемых правительством и спонсорами "женских центров", где женщине всегда окажут помощь материально, морально и юридически, так же, не удостоверяясь права они или врет. Это система тоже работает на службе у матриархата. В отличие от мужчины, которому не на кого рассчитывать, кроме как на себя, и вопрос быть ему в тюрьме или нет, будет в большей степени зависеть от толщины его кошелька и наличия у него хорошего адвоката. Но в любом случае, как бы не завершилась история, он, скорее всего, потеряет свой бизнес, репутацию, деньги и, вероятно, семью, но а если его обвинила в изнасиловании собственная жена, то его и вовсе могут лишить всякой опоры

путем замораживания всех его активов, и таким образом он останется беззащитным перед судебной системой.

В США и Западной Европе большинство процессов об изнасилованиях заканчиваются тем не менее оправдательными приговорами, что лишь означает, что мужчина не будет сидеть в тюрьме, но вряд ли у него есть шанс вернуть себе свою собственность и доброе имя. Что касается женщины, то даже если будет установлено, что она лгала, ей практически не грозит никакого наказания. Впрочем, феминистки полны решимости устранить и этот последний "пробел" в судопроизводственной системе, они настаивают на том, что для вынесения приговора женщине не обязательно говорить, была ли она согласна на половую связь с мужчиной, ей даже необязательно присутствовать на судебном заседании, можно и анонимно, а уж совсем будет хорошо, если и вовсе не будет этих судебных заседаний с их присяжными заседателями и приговор будет выноситься автоматически по заявлению женщины. Это пока еще не реальность, но очень близко к ней, это ближайшее будущее.

Статистика свидетельствует, что количество необоснованно обвиненных мужчин, которые заканчивают жизнь самоубийством, в несколько раз больше, чем аналогичных реально изнасилованных женщин. Будь женщина действительно пострадавшей, будь она лжепострадавшей и лжеобвинительницей в многочисленных женских убежищах и центрах ей окажут всю помощь, какую только возможно. Так система матриархата заботится о своих граждан. Мужчины не являются и не могут являться гражданами матриархата, поэтому невинно пострадавший от ложного обвинения мужчина остается после выигранного дела один на один с мириадами проблем, часто без денег, работы, семьи, уважения, а нередко и самые близкие родные люди от него отворачиваются.

Ну а что же в России? В одном из своих интервью (кажется "Аргументам и Фактам") известная писательница А. Маринина, где она рассказывала о своих впечатлениях от посещения колоний в бытность ее службы в МВД, поделилась откровениями, что "большинство парней за изнасилования сидели там по заявлениям своих подружек... Женщине достаточно было лишь написать заявление в прокуратуру или милицию как тотчас все права оказывались на ее стороне", как видите, ситуация очень похожа, если, конечно, учитывать советскую, российскую специфику. К примеру, такую, что в России суды не выносят оправдательных приговоров. И здесь и там работают законы матриархата. Эти законы дают женщинам возможность контроля за ситуацией **по своему усмотрению**. Когда от желания мужчины уже ничего не зависит, если только оно не совпадает в унисон с желанием женщины, во власти которой самой определять, что в ее отношениях с мужчиной является допустимым, а что нет. Мужчина (по замыслу матриархата) это знает, он запуган, ему остается лишь следовать за волей женщины, не смея ей прекословить. Женщина становится госпожой и богиней, способной определять жизнь и судьбу мужчины: сегодня

она с ним мила и добродушна, а завтра отправит его на полжизни в тюрьму, примеры тому есть.

Особое место занимает так называемое супружеское изнасилование, то есть если раньше состоятельность брака определялась наличием сексуальной жизни и рождением потомства, то теперь она определяется исключительно желанием женщины. Вот интересный пример из жизни США. Гаррингтон уже семнадцать лет отбывает в местах заключения США по обвинению в изнасиловании своей собственной жены (для примера боксер Тайсон, который был признан виновным в изнасиловании НЕСОВЕРШЕНОЛЕТНЕЙ, пробыл в тюрьме лишь три года). А дело начиналось следующим образом. Семнадцать лет назад его жена бросила его вместе с детьми, укатив со своим любовником. Гаррингтон подал на развод и на опеку над его детьми. Тем временем, спустя три месяца, его жена поссорилась со своим дружкой и, оставшись одна, поняла, что может потерять своих детей и остаться у "разбитого корыта". Тогда она быстренько напросилась назад к своему мужу с мольбами о примирении. Ее муж по доброте душевной принял ее назад. И после первого же сексуального контакта за ним явилась полиция, оказалось, что жена обвинила его в ее изнасиловании. Может быть, Гаррингтон и сумел бы выкарабкаться, но жена одновременно затеяла дело о разводе и добила ареста имущества и счетов, так обвиняемый остался без средств и невозможности обеспечить себе достойную защиту. Как и водится все обвинение строилось лишь на голословных утверждениях жены, чего, впрочем, с лихвой хватило, чтобы признать Гаррингтона виновным и приговорить его к тридцати годам заключения. На его беду в это время в США шла очередная "охота на ведьм", на этот раз касательно супружеских изнасилований, отсюда и такой большой показательный срок. За эти семнадцать лет он так и не добился повторного судебного разбирательства, и это понятно почему, ведь у обвинения нет за плечами ничего и его дело, скорее всего, просто бы рассыпалось.

Впрочем, ему и без суда не раз предлагали свободу всего лишь... в обмен на его признание себя виновным. В последнем случае система и судья выносившие чисто политический приговор остались бы чистенькие, а загубленная мужская жизнь, конечно, не в счет, ведь в условиях матриархата она не стоит ничего. Таким образом, женщина как в браке, так и за его рамками ничего не должна мужчине и может в любой момент изменить любые свои обещания и мужчина ничего не сможет с этим поделать, в то же время прежние обязательства мужчины остались в силе, и не только в моральном плане, в большинстве так называемых свободных странах Запада, в случае развода муж обязан чуть ли не пожизненно содержать свою бывшую жену, иногда выплачивая ей большую часть своего дохода. Такое вот "равноправие".

Матриархат сплел целую сеть сексуальных уловок, на которых держится его власть, и это не случайно, ибо секс - большая сила. Вот, например, знаменитый [Sexual Harassment](#). Начавшись с благородной идеи пресечь сексуальный шантаж

своих сотрудников, в первую очередь, подчиненных, он вылился в широкое средство контроля женщины над мужчиной на рабочем месте. Не тот взгляд, случайное прикосновение - все может интерпретироваться женщиной по своему вкусу и усмотрению в качестве сексуального домогательства. В подобной ситуации мужчина из-за страха должен полностью забыть о себе и изо всех сил подстраиваться под желания своих женщин-коллег. Здесь даже и речи не идет о сексуальной безопасности женщины, речь идет о ее власти. О ее власти реализовывать любые свои желания, какие ей только придут в голову. В том числе и сексуальные. А ведь женщины не менее хотят секса и не менее помогают своим коллег-мужчин, просто обычно делают это отличными способами. Ну и что?

Вот конкретный пример. Она стала "клеиться" к нему. Он, наученный обязательными лекциями о том, как надо поступать в подобных ситуациях, пошел и доложил о проблеме начальству, начальство, не долго думая, его... уволило. Он по своей наивности не понимал, что законы призваны защищать лишь граждан матриархата, к коим он по понятным причинам не относится. Мораль: в следующий раз он будет ВЫНУЖДЕН принять сексуальные заигрывания другой его коллеги и подчиняться всем ее прихотям и желаниям. В другой ситуации, если бы она подала на него жалобу, мог бы быть суд и он мог бы его выиграть. Но феминисткам в данной области удалось добиться того, чего пока не удалось достичь в делах об изнасилованиях, то есть обойтись без всякого суда. Ведь вопрос сначала решается на согласительной комиссии по месту работы, прежде чем отправится в суд. Фирме такая огласка и возможные крупные штрафы не нужны, ей проще... уволить мужчину, не разбираясь, виновен он или нет, ведь он же не станет подавать в суд с заявлением, что его уволили по причине половой дискриминации. У него нет прав и с ним можно делать, что угодно.

Бацилла [Sexual Harassment](#) распространилась не только на рабочих местах, но проникла и в университеты, и в школы. Уже известны случаи, когда наказывались десятилетние мальчики, которые поцеловали девочек по их же просьбе. Профессора университета могут запросто выгнать со своего места, если вдруг какой-нибудь студентке покажется, что в его речи содержится фрагмент текста, который сексуально оскорбляет ее как женщину. Одному такому профессору так же без всякого суда и разбирательства предложили на выбор пройти курс психиатрического лечения или быть уволенным. Профессор отказался "лечиться", его уволили, правда, ему удалось отстоять свою честь в суде, который восстановил его на прежнем рабочем месте. Но теперь ему наверняка придется согласовывать текст своих лекций с пожеланиями всех своих студенток и других лиц женского пола. Это матриархат в действии.

Любое классовое общество производит внутри себя жесткое иерархическое структурирование его рядов, определяя "низы" и "верхи", и ценность и значимость первых зачастую далеко ниже, чем вторых. Бесклассовый матриархат знает лишь две категории: свой и чужой - свой значит все, чужой - ничего. За

год, прошедший после трагедии 11 сентября, мелькало много сообщений об усилении безопасности в аэропортах США, в частности звучало, что пассажиров стали чуть ли не обыскивать с ног до головы, причем, если женщин могли обыскивать лишь женщины, то мужчин и женщины и мужчины, показательный пример.

Очень характерным показателем ценности женской и мужской жизни является судебные вердикты за убийство. Так в США муж, убивший свою жену, получает в качестве наказания срок тюремного заключения ровно в ТРИ раза длиннее, чем жена убившая мужа и в десять раз чаще жена получает наказание, не связанное с тюремным заключением, и это при том, что количество жен и мужей в США близко к равному. Примерно та же самая ситуация в России. Вот пример. Жена и теща много лет допекали мужчину из-за его низкой зарплаты, итог - двойное убийство. Суд не нашел в действиях мужчины никаких смягчающих обстоятельств и приговорил его к восемнадцати годам, хотя помимо "доведения", было доказано, что убийство произошло чисто спонтанно, то есть не было заранее продумано и подготовлено. Другой случай, жена заранее подготовилась к тому, чтобы отравить своего мужа-алкаша на тот свет. Но муж-алкаш никогда не пил один и жена, подсыпая ему в бутылку с водкой яд, знала об этом, то есть ее убийство было заранее продумано и подготовлено, и один из убитых был совершенно невиновным человеком. Однако суд нашел в ее действиях море смягчающих обстоятельств и приговорил ее лишь к шести годам заключения. Но обычно русские жены, которые отправили на тот свет своих мужей, получают максимум два-три года, а то и вовсе отделяются условным наказанием. Из двух приведенных примеров нетрудно подсчитать, что в условиях матриархата жизнь мужчины стоит по меньшей мере в три раза дешевле, чем жизнь женщины. Кроме того женщины в УК имеют массу льгот, например, в России им не могут дать "вышку" или пожизненное заключение, как и отправить в колонию особо строго режима. Но что льготы, когда большинство специфически женских поступков вообще не подпадает не под какие уголовные и административные определения (подробнее об этом было в статье "Женщины и Закон").

Из всех тем о насилии, наибольшую шумную известность на Западе, особенно в США, приобрела тема домашнего насилия. В США приняты соответствующие законы, которые защищают женщин, созданы многочисленные убежища. Все это неплохо, только вот независимые исследования показывают, что насилие в семье и мужчины и женщины применяют друг к другу в равной степени, это про физическое насилие, что касается психологического, то тут женщины лидируют с большим отрывом, так же женщины являются инициаторами конфликтов как минимум в 70% случаев. Но, повторюсь, все программы помощи были созданы только и исключительно для женщин! Потому что мужчины не являются гражданами матриархата и их жизнь, здоровье и честь в условиях матриархата ничего не стоят. Удивительный пример, коих по распространенному мнению быть не может, а в жизни их полно: американский

мужчина попал в больницу после того, как его... избил жена, выписавшись, он попробовал обратиться в одно из убежищ, но его оттуда под благовидным предлогом просто-напросто выперли. Ну и что из того, что этот приют существует в том числе и на его налоги, он не является гражданином матриархата и этого достаточно.

Другой пример с нашей бывшей соотечественницей (ох уж эти наши бывшие), которая вышла замуж за американца, бросив своего русского мужа и уехав в США с его детьми. Когда дело было сделано, и она немного освоилась на новом месте, американский муж стал ей не нужен. Но куда идти без гражданства, без жилья и денег? Правильно, ее приютили в одном из убежищ, где она наплела историю о муже-садисте. Надо заметить, что если бы ее новый муж был садист, он бы уже стопроцентно сидел в тюрьме, но поскольку он садист лишь со слов самой "жертвы" мужчина пока еще на свободе. Но, а нашу русскую страдальицу приняли в убежище с распростертыми объятьями, ни секунды не сомневаясь в каждом ее слове, надежно вместе с ребенком спрятали от бывшего мужа. Теперь у нее и шансов получить американское гражданство гораздо больше, чем если бы она ждала его на общих основаниях. Впрочем, заметьте, что если бы жена этого мужчины была бы нерусской, а американкой, а дети его детьми, картина была бы аналогичной, жену и детей от него упрятали бы так надежно, что в любом случае ему осталось бы лишь сидеть и считать мух, ибо его права не стоят в условиях матриархата ничего. А вывод напрашивается простой: матриархат дал женщине безраздельное право, как ей вздумается, физически и морально, психологически издеваться над своим мужем, всячески его провоцировать, и не нести при этом никакой ответственности.

Мужчина в условиях матриархата не прав всегда, виновен по определению, женщина всегда права, **что бы она не делала**. В одной из своих речей перед принятием закона, дающим женщинам одностороннюю защиту, Клинтон выступил с обличительной речью, в которой предал анафеме насилие в отношении женщин и детей, вон и параноидальная феминистка Андреа Дворкин высказалась в том же духе. Женщины и дети, кажется, вообще неотделимы друг от друга, даже в вопросах домашнего насилия. Факты же говорят о том, что женщины бьют своих детей в четыре раза чаще, чем это делают их отцы и другие мужчины, женщины в полтора раза чаще убивают своих детей. И что? Да ничего! В условиях матриархата дети являются собственностью женщин на уровне вещи и она вправе делать с ними, что захочет или почти все, что захочет, поэтому, пока будет существовать матриархат, официально обижать детей будут только мужчины.

Хотя, с другой стороны, часто слышишь о том, как хорошо защищены права детей в США и в других странах Запада, что дети в случае чего могут позвонить "кому надо" и даже подать в суд на своих родителей, иногда даже появляются сообщения, что ту или иную мать привлекли к ответственности за насилие над своими детьми и потому может создаться ложное впечатление, что



детей на Западе так же защищают от материнского и женского насилия, как от мужского женщин, в действительности же подобные случаи с привлечением матерей к реальной ответственности единичны.

Еще пара инструментов, которые дал западный матриархат женщине для упрочения ее власти над мужчиной, мужем, это широко дебатлируемые в минувшие годы, в частности, в США проблемы растления малолетних и инцест. Понимаю, что тема очень скользкая, любое сексуальное насилие, а тем более, когда это насилие над детьми, в 99 случаев из 100 не вызывает ничего кроме бури гневных эмоций. Идеологам матриархата и феминизма именно это и нужно. Жене лишь достаточно обвинить своего мужа, чтобы на того пожизненно легло несмываемое клеймо. Правда, с юридической точки зрения лишь небольшая часть подобных обвинений затем подтверждается в суде, но, как я уже указал, достаточно и самого обвинения, чтобы разрушить мужчине всю жизнь, любой здравомыслящий мужчина это прекрасно понимает и боится этого, ему не остается ничего, как идти на все условия жены, лишь бы та не выдвигала никаких обвинений, какими бы вздорными они не казались. Почему вздорными? Потому что, как и в делах об изнасилованиях, под соvrращением малолетних так же понимается самый широкий круг действий и право решать, какое из них переходит границы, а какое нет, снова фактически остается за женщиной.

Например, известен такой случай, когда жена обвинила в мужа в соvrращении своей восьмилетней дочери, только потому, что ей показалось, что ее муж слишком долго купает ту в ванной. Спрашивается, а почему ее до этого ничего не настораживало и вообще, может, она просто плохая мать и не представляет, сколько нужно времени, чтобы искупать ребенка? Как бы там не было матриархат не интересуется плоха женщина как мать или хороша, он дает ей безусловное и ничем не ограниченное право и власть, в частности, над детьми. Понятно, что не последнюю роль играет пресловутый двойной стандарт, так не любимый феминистками, но служащий в данном случае им хорошую службу, речь идет о том, что одни и те же действия с ребенком, совершаемые мужчиной и женщиной воспринимаются по-разному, и такое положение создает широкое поле деятельности для подобного произвола.

Суммируя все вышесказанное, становится совершенно очевидным, что матриархат предоставляет женщине самые широкие и практически неограниченные возможности для реализации своей власти. Умело пользуясь подобным "инструментарием", любая смышленная, циничная и беспринципная женщина в состоянии легко, быстро, "законно" и без больших для себя издержек разрушить жизнь абсолютно любого мужчины, каким бы прекрасным человеком он не был. Все институты современных матриархальных государств в лице полиции, прокуратуры, судов, общественных организаций и СМИ всегда будут на ее стороне, будь она хоть трижды исчадием ада. Если кому-то покажется, что я слишком утрирую, то бишь, чересчур сгущаю краски, то это впечатление - обманчиво, на самом деле я всего лишь брожу по верхушки айсберга и еще не

касался его подводной части, ибо, чтобы еще описать и ее потребовалось бы написать ни одну статью и даже не две, а многотомный труд.

Несколько слов об армиях в современных матриархальных государствах. За исключением очень немногих стран, в большинстве государств западной демократии армии, как и века назад комплектуются по призыву, то есть из принудительно собранных в неё лиц мужского пола. Женщин в армию, кроме Израиля, нигде не призывают. На первый взгляд, это вполне традиционно, то есть патриархально, но это лишь на первый взгляд. Во-первых, уж сколько слов было сказано о равноправии полов, тоже самое было зафиксировано во множестве конституций, в том числе и в Конституции России, во-вторых, женщины получили возможность права выбора службы в армии. В некоторых странах женщины даже становятся министрами обороны, и это особенность именно новой эпохи матриархата, когда женщина имеет право быть хоть министром обороны, хоть рядовым солдатом, а мужчина **обязан** жертвовать своей жизнью, в то время как женщине в нашу эпоху "равноправия" предоставлено право выбирать между правом на жизнь и правом на риск. У мужчин нет права на жизнь, причем, замечу, что речь идет о государствах далеко не бедных, способных без больших потерь для себя создать профессиональную армию по контракту. Спросите причем тут власть женщин и призывная армия? Элементарно: большинство избирателей практически во всех западных странах, и Россия не исключение, являются женщинами, именно от их позиции, от их воли зависит то или иное положение дел в стране и если женщин устраивает, что мужчины являются группой людей, в отношении которой допустимо применение принуждения, то это о чем-то, да говорит. Кроме того, во многих странах есть законы, которые дают мужчинам временную или пожизненную отсрочку от армии по разным семейным обстоятельствам, например, рождение ребенка. А это, как я уже указывал, полная прерогатива женщины.

Особое место в условиях матриархата занимает СМИ и медиа индустрия. Абсолютное большинство книг и журналов, освещающих вопросы и проблемы пола, пишет о женщинах и предназначено для женщин, в России это соотношение является один к десяти. В СМИ положительным героем так же является в основном женщины и только их проблемам уделяется какое-никакое внимание. Еще в советские времена газеты и журналы писали о женщинах-труженицах, женщинах матерях-героинях и так далее, прославляя их образ чуть ли не до небес. Про мужчин же если что-то и писалось, то лишь о пьянстве, деградации и тому подобное. Словом, возобладал принцип, который можно условно назвать "правилом покойника", это когда о женщинах либо хорошо, либо ничего и, напротив, ничего хорошего о мужчинах. Аналогичная ситуация сложилась и на Западе, но там этому способствовала пресловутая политкорректность. Любая даже самая маломальская критика в адрес женщины, даже подозрение на подобную критику немедленно будет воспринято как сексизм, тождественный по законам политкорректности и матриархата расизму, зато материалов - книг, статей унижающих, оскорбляющих достоинство мужчин,

прямо призывающих к нарушению их прав и даже к физическому насилию над ними - предостаточно, подобный хлам выходит в свет без проблем. Например, умная и тактичная книга Уоррена Фаррела "Женщины не могут слышать то, что мужчины не говорят" была отклонена десятью издательствами и лишь одиннадцатое решилось ее опубликовать, хотя книга не содержит никакой критики в адрес женщин или тем более оскорблений, просто говорит о проблемах взаимоотношения полов в несколько ином ключе, чем это предписано политкорректностью, например, что от насилия в семье страдают не только женщины, но и мужчины тоже. Однако мужчины не являются гражданами матриархата, поэтому даже упоминание того, что они могут страдать в эпоху развитого матриархата, идет совершенно в разрез с его идеологией и потому не может быть принят. Но матриархат, как известно, наиболее примитивная форма человеческого развития, дикая и необузданная, не знающая логики и элементарных норм человеческого общежития.

В своей книге "Кто украл феминизм" Кристина Соммерс подробно описывает, как слепо и жадно американская пресса подхватывает самые нелепые, самые абсурдные "факты", которыми ее снабжают параноидальные лидеры так называемого гендерного феминизма. На страницах самых уважаемых и респектабельных газет разворачивается что-то вроде гонки: у кого будут самые большие цифры по изнасилованию, по домашнему насилию, инцесту, у кого будут самые помойные помои, вылитые на головы мужчин; и логичная реакция властей, которые так же, не пытаясь проверить и удостовериться в подлинности подаваемой информации, безоглядно выделяют средства на самые нелепые и абсурдные программы. Кристина, не без иронии, рассказывает, что студенткам престижного университета в Принстоне были выданы свистки для защиты от насильников, хотя встретить насильника в столь хорошо охраняемом месте едва ли легче, чем повстречаться с кенгуру. Страна (США) так долго поучавшая весь мир и нас в том числе свободе слова, забывала добавлять, что это - "свобода слова" матриархата, обслуживающая его верой и правдой. Так подобная "свобода слова" была и у нас, стоило ли ломать копья?

P.S. Цитата, взятая в качестве эпиграфа из книги, предназначенной для обучения молодых советских людей "простым нормам нравственности", как нельзя лучше иллюстрирует основную идею, красной нитью проходящую через всю статью: женщина в условиях в данном случае социалистического матриархата является особым, надвысшим существом, ценность которого определяется не ее вкладом в общество, нравственным и духовным состоянием ее личности, ее конкретными поступками, наконец, а простым банальным фактом принадлежности ее к женскому полу. Далее, короче говоря, без комментариев.

## 16. Современный расизм.

Кажется еще вчера десятки, нет, сотни миллионов кинозрителей, затаив дыхание, следили за трагическими перипетиями сюжета в самом дорогом детище Джеймса Камеруна "Титаник". Сколько женских слез было пролито по поводу романтической любви его героев - Джека Доусона и Роуз Витт Букатер, которых сыграли ДиКаприо и Кейт Уинслет. Гигантский лайнер-красавец раскалывался на глазах потрясенных зрителей, унося с собой в пучину сотни человеческих жизней, а сам фильм, его создатели, актеры были награждены немислимым количеством оscarов, все были счастливы - зрители получили море удовольствия и впечатлений, а создатели фильма огромные даже по меркам Голливуда доходы. Казалось бы еще один гигантский блокбастер. Сколько их было? Годзилла, Армагеддон... и не сосчитать. Но в отличие от Годзиллы, "Титаник" повествует о реальных событиях, имевших место в Атлантическом океане, и трагедия, коснувшаяся сотен людей была РЕАЛЬНОЙ трагедией.

О катастрофе "Титаника" были написаны сотни книг и снят не один фильм, его история вошла во все учебники, переговорено и проанализировано было обо всем и вся, кроме одной единственной детали: **большинство погибших пассажиров - мужчины и погибли они в основном только потому, что родились мужчинами!** История банальна: в первую очередь, как это и водится, в спасательные шлюпки стали сажать женщин и детей, но и даже после того, как женщины и дети в основном заняли свои места, мужчин не спешили допускать к ним, так и остались большинство шлюпок заполненными наполовину. Досмотревшие до конца сей шедевр, полагаю, прекрасно помнят ту сцену, когда в холодной воде замерзают сотни пассажиров, в основном мужчин, а пассажиры в лодках, вернее, пассажирки, так и не решаются прийти им на помощь. На самом деле, все банально: повторяю, пассажиры-мужчины были обречены на смерть только потому, что они - мужчины. И это происходило в эпоху, когда Патриархат, казалось, был еще непоколебим, когда, по уверениям феминисток, и по общепринятому мнению, царили в привилегиях мужское господство и женское бесправие и тяжкая доля. Такая вот "тяжелая женская доля" остаться жить и "легкая мужская доля" умереть лишь по той причине, что ты мужчина. Но таковы были законы Патриархата, его традиции: защищать слабых, ценою жизни сильных.

Сотня лет промелькнули стремительно, наступила эпоха "равноправия". И вот самое последнее трагическое событие уже в России, связанное с захватом заложников в зале дворца культуры, где проходил теперь уже известный даже последнему бомжу мюзикл "Норд-Ост", и снова из уст некоторых политиков, обязанных согласно своему долгу защищать жизни и интересы ВСЕХ граждан России, прозвучали предложения к террористам освободить сначала женщин и детей. Это ведь так "естественно"... что сразу же вспоминаются слова героини



ограничусь просто рассуждениями, а попробую привести некоторые факты, доказывающие мою мысль.

Начинать можно с чего угодно, с какой угодно сферы. Возьмем для начала, например, работу. Феминистки долго бились за право женщин работать наравне с мужчинами, в бывшем СССР поступили проще - просто заставили женщин работать и все. Каких только гимнов не было воспето во славу женского труда. Однако при этом и в России и за рубежом сферы применения мужского труда и женского разнятся так же как день и на ночь - для женщин чистые офисы и прочие безопасные места трудовой деятельности, для мужчин - шахты, металлургические станы, добыча нефти у полярного круга и еще сотни самых опасных и вредных видов работ, где применение женского труда, между прочим, запрещено или ограничено. Как итог, мужчины в 2-3 раза чаще подвержены так называемым профессиональным заболеваниям, а о травматизме и говорить не приходится: на производстве мужчин погибает в десять раз больше, чем женщин, и если бы дело было только в специфической опасности мужской работы, так Уоррен Фаррелл, как-то подсчитал, что если бы на американских строительных участках работало бы столько же женщин-строителей, сколько и мужчин, то пришлось бы так поднять стандарты безопасности, что конечный продукт строителей стоил бы в два-три раза дороже. Из чего ясно, что более дешевая мужская жизнь и здоровье чрезвычайно выгодны для развития и процветания национальных экономик.

Безопасному труду женщин уделялось внимание с давних пор, еще советские учебники с нескрываемым ужасом описывали условия работы женщин на ранних стадиях развития капитализма. Потрясающие своим ужасом картины, особенно та, где женщины, надрываясь, волокут за собой тяжелые корзины, наполненные углем, по узким угольным штольням. Едва ли не с первых десятилетий советской власти началась полномасштабная регламентация условий женского труда, предусматривая особые нормы поднятия тяжестей, работы в ночную смену, перевод на более легкие виды труда и отпуска в связи с беременностью и уходом за детьми. Все это объяснялось особенностями женского организма. Но вопрос в том, что свои особенности организма существуют и у мужчин, но никто никогда и нигде не занимался проблемами изучения их и уж тем более реальной защиты здоровья мужчин, все так называемые нормы охраны труда всегда были либо женскими, либо общими, без учета какой-либо специфики мужского организма. На практике это выливалось в том, что часто мужской труд был и есть связан со значительным риском и большой вредностью для здоровья. Более того, во многих сферах условия деятельности были и есть экстремальны, находятся на пределе человеческих возможностей и ведут к быстрому износу организма, особенно, это касается тюрем и армии. По сути там и там речь идет о применении рабского труда мужчин.

Напомню, для тех, кто не в курсе, что ООН в свое время приняла конвенцию об устранении всех форм рабства в отношении женщин, тем самым по сути легитимизировав использования рабского труда мужчин. Сегодня это не только армия и колонии, но и труд так называемых гастарбайтеров, которые работают часто без всяких социальных гарантий, без документов и прав за копейки или вообще бесплатно. Картина использования подневольного труда временных или постоянных иммигрантов настолько широка, что едва ли можно найти точку в мире, где бы нельзя было столкнуться с этой проблемой, и это не только Россия и страны СНГ, но и развитые страны Запада, в том числе, США, где широко используется полурабский труд, например, мексиканцев, да и не только их. Факты эти давно известны мировой общественности, но ни одна крупная правозащитная организация, ни ООН, ни ЮНЕСКО и пальцем не пошевелили, чтобы поднять вопрос о реальном искоренении любой формы подневольного труда, если этим трудом заняты мужчины. Единственное до чего пока додумались правительства, это просто вылавливать таких иммигрантов и выдворять их обратно на родину..

Но а в наше время СМИ в основном любят посмаковать истории, связанные с сексрабством молодых женщин из стран СНГ, в которые те попадают, клюнув на уловки объявлений о работе танцовщицами и официантками в увеселительных заведениях Турции и некоторых стран Европы. И это несмотря на все предупреждения и многочисленные рассказы. Нет никаких сомнений, что большинство девушек сознательно отправляется заниматься проституцией и последнее особенно верно, если учитывать женскую разновидность менталитета поколения "NEXT". В отличие от них, желающих быстро и без особых усилий нарубить "бабла" себе на красивую жизнь, большая часть мужчин попадает в силки рабского труда, как правило, от безысходности, невозможности элементарно прокормить свою семью там, где они живут. Подобная же ситуация вынуждает многих мужчин становится наемным солдатом, боевиком, легионером и отправляться в "горячие точки", других - примыкать к криминальным сообществам или в одиночку совершать правонарушения. В наши дни сотни тысяч мужчин отбывают свои сроки в колониях только лишь за то, что они где-то "позаимствовали" мешок картошки или спилили провода со столбов, ввиду того, что в их населенном пункте уже несколько лет не платят зарплату, а дети хотят есть каждый день.

Но есть особая категория подневольных мужчин, которые так же бесплатно строят дороги, дачи, роют котлованы, а в советское время их участие на великих коммунистических стройках было просто обязательным, но в отличие от первых мужчин, этих заманили сюда не обманом и не по приговору суда, их на рабский труд послал ЗАКОН и всего лишь по одной причине - они МУЖЧИНЫ. Речь идет об армии.

Конституция России предоставляет всем ее гражданам право на жизнь, декларирует равенство прав и обязанностей. То же самое можно найти в

конституциях и законах других стран Запада. Но на деле по факту мужская часть населения лишена права на жизнь, ибо, если в случае войны женщина будет иметь законное право искать убежища и защиты, то мужчина будет принудительно отправлен на войну, на смерть. Хотя в безопасности будут не только женщины, но и элитная часть мужчин, которая так же обладает привилегированным статусом. Таким образом, одна часть людей уже по факту своего рождения предназначена быть пушечным мясом, расходным материалом, то есть обречена на смерть ради безопасности и благополучия иных частей общества, обладающих привилегированным положением. Слышу возражения в свой адрес, что, мол, это всегда было так, это - традиция для мужчины защищать женщину. Возможно. Но практика подсказывает, что большинство войн развязывается по желанию политиков из-за их собственных амбиций и не являются "священными" и действительно вынужденно-необходимыми. Можно только представить себе, как резко сократилось бы их число, если бы политики знали, что им придется рисковать еще и женскими жизнями. Это, во-первых, а во-вторых, в те времена, когда это было действительно традицией, роль женщин так же была другой, в том смысле, что у нее были обязанности, в том числе и перед ушедшими на войну мужчинами, сейчас у женщин нет никаких обязанностей не перед кем.

Призывная армия - это последний рудимент рабовладельческого строя, очевидная форма рабства, хотя вряд ли когда-нибудь международные организации типа ООН это признают, ибо тогда им бы пришлось признать факт, что мужчины в начале двадцать первого века - единственная группа населения в западном мире, в отношении которой не просто имеет быть широко узаконенная дискриминация, но и формы принуждения, сравнимые с самыми мрачными веками тысячелетней давности. Мужчины эта та, группа, которая знает на своей шкуре, что такое расизм в действие и что значит сегодня быть "негром". Ведь точно так же как двести лет назад американские работорговцы отлавливали негров в Африке, чтобы отправлять тех на невольничьи рынки, точно так же и сегодня современные работорговцы отлавливают юношей на улицах наших городов, чтобы в тот же день отвезти их за колючую проволоку армейских гарнизонов. С какой еще группой населения можно поступать таким образом! Только с той, которая перед законом и обществом лишена всех основных человеческих качеств. Не зря сами современные работорговцы называют молодых мужчин "призывным ресурсом", то есть чем-то обезличенным, лишенным человеческой ценности. Вы можете себе представить, чтобы подобным же образом по улицам наших городов в сопровождении милиции и ОМОНа разъезжали бы бригады гинекологов и отлавливали бы молодых девушек, чтобы увозить их на принудительное осеменение и роды? Я - нет, даже в страшном сне. Хотя можно представить, какой резонанс поднялся бы во всем мире, на какие дыбы встала бы вся мировая общественность, реакцию которой мы вполне можем наблюдать, по фактам похожего отлова на улицах городов т.н. "лиц кавказской национальности" (которых, правда, уже вскоре после уплаты определенной мзды выпускают), но а как же молодые парни? А никак - молчит



правительство, молчит мировая общественность и так называемые правозащитники. И это неудивительно, в мире, где мужчины являются гражданами даже не второго, а третьего или десятого сорта, подобное обращение не является преступлением или чем-то из ряда вон выходящим.

Правда, в последнее время правительство много говорит об улучшение положения военнослужащих, но касается это только офицеров, а что до рядового солдата - кому же интересна жизнь рабов? И сколько она стоит, чтобы о ней хлопотать? Вот поэтому молодые мужчины находятся в армии чаще всего в совершенно нечеловеческих условиях, подвергаются насилию, которому не повергались рабы во многих рабовладельческих странах прошлого. Но в наш век "свободы и демократии" это вполне допустимо, более того, это НОРМАЛЬНО. Нормально, когда солдаты, одетые в лохмотья, побиваются на улицах городов, нормально, когда из мирных частей возвращаются их изуродованные тела с заключениями "смерть от сердечной недостаточности", нормально, когда они бегут, а на них устраивают облавы, которые напоминают поимку беглых крепостных крестьян. Чтобы понять всю остроту ситуации просто замените в сентенции "на поиски беглого дезертира, были отправлены лучшие части" слово "дезертир", на слова "негр". Закройте на секунду глаза и представьте реакцию "цивилизованного мира".

Всегда поражался изощренному цинизму фраз типа "армия - школа жизни для мужчин" и "армия - делает из юноши мужчину"; с таким же успехом можно сказать, что публичный дом делает из девушек женщин и что он является школой жизни для каждой женщины, типа не прошла через публичный дом - не можешь считаться женщиной, особенно, если в этот публичный дом приходят не добровольно, а привозят принудительно.

Замечу, что принудительная армия - не только российское достояние, но и данность подавляющего большинства стран западной Европы, Канады, Австралии и ряда других стран, исповедующих свободу и демократию. И это при том, что финансовые возможности этих стран позволяют быстро и без труда сделать армию контрактной и добровольной, а некоторым странам (Дания, Бельгия и др.) армии и вовсе по факту не нужны. В чем же дело, почему и в этих странах сохраняется отрывка рабовладельческого строя, пусть и не такая уродливая, как в России? В странах, многие из которых исповедуют государственный феминизм, когда любые даже самые слабые попытки ограничить или ущемить права женщин неизбежно встретят самое яростное сопротивление. Права, льготы, привилегии, статусы - это все такие материи, которые не могут существовать сами по себе, братья из воздуха. Чтобы женщины могли иметь неограниченные репродуктивные права, растить одинаково уверенно детей с мужчиной или без, иметь гибкий рабочий график и более ранний срок выхода на пенсию, чтобы сексуальные меньшинства не чувствовали себя изгоями, а расовые группы быстро и продуктивно интегрировались бы в современное общество, необходимы ресурсы и ресурсы

немалые. 80-90% всех ресурсов создается трудом мужчин, дать женщинам какие-либо новые права можно лишь путем ограничения подобных же прав у мужчин и изъятия у мужчин матсредств. Поэтому НЕОБХОДИМО каждого мужчину с самого начала его жизни приучать к мысли, что принуждение в отношении него, его дискриминация, циничное отношение к его проблемам и отсутствие реальной защиты - это НОРМАЛЬНО. Армейский урок на старте его самостоятельной жизни - хорошая школа для внедрения в сознание мужчины подобной установки.

Отдельную роль играет деятельность СМИ, которая, громко играя на публику терминами "равноправие" и "демократия", тем не менее "неофициально" как бы дает мужчинам понять, что они - виноваты, вот поэтому им приходится и расплачиваться. Дескать, все очень логично. На помощь, конечно же, приходят и неписанные законы, сохранившиеся еще со времен Патриархата, которые буквально принуждают мужчину никогда не жаловаться, то есть не говорить, что с ним делают, что с ним происходит и что он на самом деле думает по этому поводу, и всегда делать вид, что у него все О.К., что так же в свою очередь дает повод профеминистским СМИ продолжать все те же свои жалобные стенания о "мужской гегемонии" и "невыносимом положении женщин". Кстати, о женщинах. На недавнем референдуме в Швейцарии женщины высказались за сохранении в стране армии, в которую призываются только мужчины; когда два-три года назад в Швеции заговорили о целесообразности призывать в армию и девушек, 70% женщин высказались категорически против, на этом разговоры и прекратились, хотя тем временем в скандинавских странах для них уже по квотам распределены места в правительствах и парламенте, а сейчас хотят уравнивать количество мужчин и женщин в бизнесе и науке, опять же посредством квотирования. Зато юноши в этих странах, которыми так не устают восторгаться наша первая феминистка Арбатова, идут в армию, точно так же как и сто, и двести лет назад. В случае войны они будут отдавать свои жизни за свободу и безопасность своих эмансипированных подруг. А их эмансипированные подруги тем временем, нисколько не смущаясь, взрываются гневом возмущения, если мужчина или друг не хочет мыть тарелки наравне с ними, а уж за попытки склонить супругу к нежеланному для нее сексу, супруга и вовсе может отправить своего суженного в тюрьму, зато отдать мужчине жизнь за свою продвинутую и современную соотечественницу - всегда пожалуйста! Ведь его жизнь стоит дешевле, чем ее время, потраченное на мойку лишней тарелки, и уж тем более дешевле ее сексуального желания или нежелания.

С помпой западные и российские женщины получили право служить в армии, добровольно, по своему желанию. В некоторых странах женщины даже стали министрами обороны, дослужились до высоких чинов и командуют мужиками, которые в отличие от них не имеют права на выбор. Женщина, идущая на службу в армию, имеет все возможности оценить, что ее ждет и принять то или иное решение, например, жить ли ей в одном бараке с парнями, вместе с ними принимая душ и посещая туалет, как это имеет место быть во все тех же армиях скандинавских стран, может быть, у нее такая сексуальная

потребность? - понятно, что о желании парня никто не спрашивает, в условиях современного западного общества развитой демократии он относится к той самой категории человеческого материала, в отношении которой расизм - санкционирован государством.

Даже в США, где вот уже тридцать лет армия является сугубо добровольным делом гражданина, существует, тем не менее обязательная регистрация населения на случай большой войны, надо ли говорить, что регистрации подлежат лишь мужчины и что самые яростные приверженцы тамошнего равноправия против этого нисколько не возражают?

Отдельной темой является так называемая альтернативная гражданская служба. Во всем мире она торжественно преподносится как "право выбора", а фактически является узаконенным рабским трудом; миллионы гансов и жаков по всему "цивилизованному" миру трудятся на малопrestiжных работах, получая за это копейки и отбывая свою повинность лишь потому, что им посчастливилось родиться мужчинами. Вот и в России с большим трудом был принят подобный закон, установивший срок трудовой повинности в три с половиной года, и это при том, что Конституция России прямо запрещает применение принудительного труда (впрочем, Трудовой Кодекс России этот запрет снимает, ставя себя выше Конституции). Надо ли говорить, что подобное отношение к женскому полу вызвало бы по всему миру бурю негодования, но с мужчинами так поступать допускается (причины см. выше).

Ну а что мужская медицина? Является ли эта отрасль медицины лишь военно-полевой, предназначенной для латания "пушечного мяса", чтобы затем его можно было вновь отправить на бойню или, как и с женщинами, ее назначение заботиться о здоровье мужчин? Для начала несколько общеизвестных цифр. Все хорошо знают, что всего несколько лет назад продолжительность жизни мужчин в России опустилась до своего критического уровня - 57 лет, впоследствии немного поднялась до 62 лет, но все равно разница с женщинами составляет примерно 12 лет. Это в России. В цивилизованном и богатом Западе эта разница так же велика - 6-8 лет.

В чем же причина? Естественно, что, поскольку большинство медиа индустрии как на Западе, так и у нас являются профеминистскими, то как журналисты, так и разного рода "специалисты" чего только не навывдумывали, чтобы объяснить упомянутый эффект: тут вам и "слабость" Y-хромосомы и "закономерный" результат неких мифических мужских сверхпривилегий. В первом случае речь идет об очевидной паранойе и стремлении потрафит радикальному феминизму, когда явно или нет за подобными заявлениями предполагается, что, мол, мужской род сам по себе "дефектный", "ошибка природы" и, мол, обречен на "естественное" вымирание. Во втором - самое обыкновенное жульничество и идеологическое промывание мозгов, рассчитанное разве что на полных кретинов, которые только и могут поверить,

что, чем лучше живет человек, тем он живет... меньше. Как говорится без комментариев, или отправимся в пещеры каменного века за долгой и продолжительной жизнью! Впрочем, в чем на самом деле проявляется "привилегированность" мужского пола, разобраться не так уж и сложно. Нет практически такой страны на Западе, где в разные времена не принимались бы программы по охране здоровья женщин, в том числе и под эгидой ООН.

В большинстве стран существуют центры, институты по охране здоровья женщин, но вы не найдете ни одного подобного учреждения, призванного исследовать проблемы здоровья мужчин и заниматься его охраной; за обозримый период самые человеколюбивые правительства никогда не приняли ни одной программы, призванной охранять здоровье мужчин. Особую политическую окраску в последние годы приобрела проблема рака груди. Впрочем, проблемы-то по сути никакой нет - болезнь как болезнь, хоть и тяжелая, но не тяжелей, чем СПИД или хотя бы тот же рак желудка, но когда к злокачественным клеткам примешивается политика, она, то есть политика, сама становится злокачественной. Развернулась мощная кампания, были созданы внушительные фонды, феминистки снова жгли бюстгалтеры. В то же время (наверное немногие об этом знают), но мужчины так же болеют раком... да, да тоже болеют, вот такая вот у них привилегия. Мужским аналогом рака груди можно считать рак простаты - и по числу заболеваний и по уровню смертности, но на исследования рака простаты средств тратится ровно в СЕМЬ раз меньше, чем на исследования рака груди. Это еще раз о мужских "привилегиях"! Можно только вообразить, какой бы вой поднялся, если бы все было с точностью до наоборот. Или вообразите себе такую фантастическую картину: на фронте американской, французской, английской больницы висит большой плакат, на котором крупными буквами написано: "Негры, цыгане, чукчи (еще десяток национальностей), в этой больнице, как и в других больницах Европы и США, вас будут лечить в семь раз хуже, чем остальных, по той простой причине, что вы негры, цыгане, чукчи, (еще десяток национальностей). Прямо так и вижу, как депутат американского конгресса вскакивает с постели в холодном поту, потому что ему только что приснился самый кошмарный сон в его жизни. Но в реальной жизни это так и есть... с мужчинами. Вот если бы на их месте оказались негры, сексменьшинства и женщины - тогда это были бы расизм, гомофобия и сексизм, а так, поскольку это всего лишь мужчины, это НОРМАЛЬНО.

В нашей стране ситуация еще более драматична, та пресловутая разница в двенадцать лет показывает лишь, насколько далеко в ней, нежели на Западе зашли процессы построения феминизма и мужененавистнического общества. И это не удивительно. В пресловутые советские годы, когда наша медицина была "самой лучшей на свете", успешно и плодотворно развивались лишь две ее отрасли - Четвертое управление и гинекология, на развитие которых уходила львиная доля всех государственных инвестиций (а никаких других в то время и не было). Были созданы институты гинекологии, врачей гинекологов можно встретить едва ли не в любой даже самой захудалой поликлинике, была создана

широкая сеть женских консультаций. Подобная забота о женском здоровье привела даже к тому, что сами многие женщины стали не в восторге от такой опеки, в первую очередь, от частых гинекологических осмотров по поводу и без повода, но тем не менее это позволило поднять уровень здоровья советских, а ныне российских женщин до мировых стандартов, что позволяет ныне женщинам жить около двадцати лет на пенсии, в то время как мужчины едва до нее дотягивают.

А что же мужчины? Большая страна готовилась к большой войне, где мужчины должны были стать всего лишь пушечным мясом, расходным материалом. В молодости и так все здоровы, а именно молодые солдаты в возрасте от 18 до 35 лет и нужны войне, а в дальнейшем уже большой необходимости в поддержании мужской жизни нет. Неудивительно, что никакой специфической отрасли медицины, которая бы занималась мужским здоровьем просто не существовало. Я уверен, многие и до сих пор не знают, что означает профессия андролог. Ни один рядовой мужчина не был в состоянии получить квалифицированную помощь для устранения сексуальных проблем. Но главный бич мужчин - все-таки не половые дисфункции, а так скромно замалчиваемые ранее проблемы связанные с сердечно - сосудистыми заболеваниями. Каждый год в России от болезней сердца и сосудов умирают миллион двести тысяч человек и 80% из них - мужчины. Умирают и в пятьдесят лет, и в сорок и даже в тридцать. Все, что предлагала им бывшая советская медицина - чисто паллиативное лечение в виде приема разного рода сердечных капель и нитроглицерина на худой конец. В то время как реально продлить и улучшить жизнь таких больных в состоянии лишь эффективное хирургическое вмешательство. Все помнят, как оперировали Ельцина, и тогда же вся страна узнала, что такое коронарное шунтирование, так вот если в США только таких операций на сердце производится триста тысяч в год, в нашей стране **всех** операций на сердце производится всего **ПЯТЬ ТЫСЯЧ!** То есть средний российский мужчина, который столкнулся с заболеваниями сердца - фактически обречен.

Естественно, сердечно сосудистые заболевания не единственная причина люфта в продолжительности жизни между мужчинами и женщинами. Но прежде, чем коснуться остальных причин, попробуйте вспомнить, было ли хоть одно серьезно заявленное намерение правительства России, чтобы хоть что-то сделать с катастрофическим падением продолжительности жизни мужчин? Я помню, как еще при Горбачеве в бытность СССР в Среднюю Азию были срочно направлены бригады педиатров в связи с повысившейся детской смертностью; высочайшая смертность мужчин подвела страну к порогу реальной демографической катастрофы, но ни наше правительство, ни мировая общественность даже пальцем не повели, дескать, умирают - ну и пусть себе умирают, это ведь всего лишь мужчины.

Следующей причиной, которая называется обычно чаще всего, является алкоголизм. В России пьют много и пьют бог знает чего, и при этом не умеют пить еще вдобавок. Хотя вот и я повторяю клише. На самом деле алкоголики есть даже в самых благополучных странах, в России их лишь немного больше, да качество пошла похуже, зато на Западе больше наркоманов, хотя и у нас их число стремительно растет, но, как говорится, хрен редки не слаще. Важно лишь понимать простую истину, что ни алкоголь, ни наркотики не являются сами по себе причиной, а, как правило, следствием. И здесь Россия полностью солидарна со всем остальным миром. Но следствием чего? Бесправия мужчин в интимной и социальной областях жизни, что, без сомнения, негативно сказывается на мужском здоровье; тяжелое морально-психологическое состояние, связанное наступлением феминизма и диффамацией в медиа индустрии, и, наконец, атака на самую мужскую сущность, навязывание мужчине андрогинности, в то время, когда женщины уже давно стали такими андрогинами, в результате чего мужчины фактически остались без женщин. Или, например, проблема суицида. Политкорректные СМИ редко упоминают, что самоубийство - в основном мужской рок, и уж тем более никогда не ставят эту проблему ребром. А ведь мужчин, которые добровольно расстаются со своими жизнями в шесть раз больше, чем женщин, в то время когда женщин, которые пытаются покончить со своей жизнью, в десять раз больше, чем мужчин, то есть то, что для женщины истерическая игра, для мужчины фатальный рок. Причем, что характерно, наиболее высокое число самоубийств наблюдается в сверхблагополучных странах Скандинавии.

Может мужчины заканчивают жизнь от того, что "зажрались"? Никто и никогда не занимался серьезно проблемой мужской суицидальности, ибо профессиональный анализ ее выявил бы со всей очевидность, от чего НА САМОМ ДЕЛЕ мужчины добровольно расстаются со своими жизнями. Но поскольку это всего лишь мужчины, странам и правительствам нет до этой проблемы никакого дела.

Среди других факторов укорачивающих мужскую жизнь - гипертрофированная ответственность. К мужчинам и сто лет назад предъявлялись более высокие требования, чем к женщинам, но в наше время они остались единственной частью населения, к которой только и предъявляются какие-либо требования. Феминизм лицемерно ставил целью дать женщинам работу, политическую карьеру. Все это есть. И казалось бы количество мужской ответственности должно уменьшиться, в действительности же оно лишь неимоверно возросло, ибо женщины были вообще освобождены от какой либо ответственности, зато приобрели массу прав и привилегий - но ведь за них кто-то должен платить! Но ведь не женщина же, для нее давным-давно слово "долг" стал синонимом сексизма, понятно, что платит мужчина, не имея права получить что-либо взамен. И вот мне интересно, как бы себя чувствовала женщина, каковым было бы ее здоровье и, наконец, сколько лет бы она жила, если бы она

оказалась на месте мужчины и насколько бы "естественным" был бы ее короткий век?

И в связи со здоровьем еще одна интересная тема, имеющая отношение как к самому здоровью, так и к современному расизму. Дело в том, что некоторое количество лет назад ООН принял резолюцию, которая категорически осуждает и запрещает любые хирургические изменения с наружными половыми органами девочек и женщин, попросту говоря речь идет о женском обрезании. Эта резолюция была поддержана большинством стран, и сейчас за подобную операцию можно угодить в тюрьму. И в то же самое время в частности в США широкую практику приобрело обрезание младенцев мужского пола, причем не связанное с религиозными или национальными обычаями. Да, да, обрезают христианских англосаксонских младенцев, в корнях которых подобного обычая никогда сроду не было, да и началась эта практика всего несколько десятилетий назад и объяснялась она не религиозными причинами, а причинами связанными со здоровьем. В чем же они? Ну да под крайней плотью накапливаются жировые отложения, которые могут привести к воспалительным процессам и даже в конце концов к раку, но вот в ушах тоже скапливается сера - почему не отрезают уши?! А если серьезно, то на наружных половых органах женщины тоже много чего скапливается, так что... хотя, а является ли это проблемой для самой чистоплотной нации в мире, где принято принимать душ минимум раз в день? На самом деле, ларчик открывается просто, среди причин, почему американским мальчикам стали в массовом порядке делать обрезание, фигурирует одна из многих, но самая главная причина - обрезание де предупреждает эрозию шейки матки. Вот так-то, а то уж можно было подумать, что медики и вправду стали пекься о здоровье мужчин. В связи с этим возникает лишь единственный вопрос, какой бы была мировая реакция и в частности американской общественности, если бы начали делать манипуляции с женскими половыми органами для пользы мужского здоровья - феминистки в ярости уже бы сожгли Белый Дом. А так все нормально. Мужчина не является гражданином матриархата, поэтому необязательно интересоваться, хочет ли он быть обрезанным или нет и тяжелые психологические травмы некоторых мужчин, которые останутся с ними на всю жизнь - никого не волнуют.

На сегодняшний день лишь одно-единственное государство признало мужское обрезание формой насилия и запретило его, это Швеция, хотя, как вы и сами понимаете, Швеция - мягко говоря, не самая традиционная в вопросах обрезания страна. А ведь в мире до сих отмечают факты не то что обрезания малышей мужского пола, а кастрации!

Следующая стадия современного расизма - это деноминация отцовства. Это кажется невероятным на стыке двух тысячелетий, но мужчины оказались на положении древних рабов или крепостных в царской России, у которых можно было отбирать детей, имущество и разрушать семью по воле и усмотрению их хозяев, поскольку рабы и крепостные в свое время не обладали никакими

гражданскими правами и вообще не рассматривались в качестве людей. Все граждане бывшего СССР проходили эти темы на уроках истории в школах. Буря негодования и праведного гнева поднимались в душах подростков. Тогда еще никто из них не знал, что подобное же происходило и происходит прямо за стенами их школ. Но лучше всего об этом сказал американский правозащитник Уоррен Фаррелл. В одном из интервью он сравнил положение нынешнего американского мужчины с положением негра-раба времен рабовладельческого строя в США, вот что он сказал: **"У раба могли забрать детей, не спросив на то его согласия; у мужчин отбирают их собственных детей, не спрашивая их согласия. До сих пор мы все еще говорим женщинам, что они имеют право на детей, а мужчинам мы говорим, что они должны бороться за детей... Рабов уже нет, а для мужчин это верно и сейчас."**

Самое невероятное, что такое положение вещей сейчас, в начале нового тысячелетия считается **естественным**. Считается естественным государствами, международными инстанциями, правозащитными организациями, женщинами да и многими мужчинами тоже. Главным назначением мужчины-отца считается лишь материальное снабжение своей бывшей жены или любовницы, которая по закону матриархата, ничуть не сомневаясь, забрала у него ребенка, точно так же как столетия назад главным назначением рабов или крепостных считалось материально обеспечивать своих хозяев-господ. И все это беззаконие десятилетиями преподносилось и преподносится под аккомпанемент разнузданной пропаганды опорочивания отцовства, представления отца как неполноценного опасного субъекта, которому нельзя доверить воспитание потомства. В этой связи опять вспоминается эпизод из фильма "Солдат Джейн", это когда один афроамериканец, то есть негр, пытается во время учений поддержать героиню Деми Мур, рассказывая, как его дедушку в свое время не взяли служить на флот, по той причине, что "негры плохо видят в темноте". Попробовал бы кто-нибудь сейчас в США произнести такую фразу или опубликовать ее в газете, а ведь закон одного из штатов так прямо и говорит, что ребенок не может быть передан отцу после развода из-за того, что тот не дееспособен как морально так и психологически. Что интересное, подобные законы есть не только в некоторых штатах США, но и в ряде государств мира, вставших на путь построения матриархата. Но разве этого уже не было? Разве семьдесят лет назад в одной очень культурной европейской стране не было принято решение о неполноценности ряда наций? А чем это закончилось - всем известно. Мир поклялся, что он извлек все уроки, но, видимо, он лукавил.

Из этой же обоймы - репродуктивные права. Когда-то в России и в других странах некоторые национальности обладали довольно значительными ограничениями в своих правах, перед ними стояли непреодолимые барьеры и лишь только потому, что эти люди принадлежали к той или иной нации и обладали тем или иным цветом кожи. В наше время, не только за реальное ограничение прав расовых и этнических групп, но даже за намек в словесной форме на подобное ограничение, можно получить крупное наказание вплоть до



тюремного заключения. Из той же обоймы известный феминистский лозунг "женское тело - женское дело", что означает, что все, что связано с воспроизводством потомства, является исключительно делом женщины и никого больше. Но правда заключается в том, что нерожденный ребенок не является частью тела женщины, а лишь временно зависит от него, точно так же как в ребенке присутствует часть тела мужчины. С таким же успехом мужчины могли бы сказать, что, поскольку они служат солдатами, то лишь они имеют право на безопасность, что поскольку лишь они добывают уголь и нефть, только они имеют право на свет, тепло и прочие блага жизни, но действительность заключается в том, что мужчин принуждают "делиться" тем, что они зарабатывают своим телом и подчас делиться большей частью оно, также не спрашивая у них на то согласия и обычно не предоставляя ничего в замен. Так мужчина и женщина, составляя своеобразный репродуктивный контракт как равные партнеры, уже сразу же после его "подписания" оказываются в крайней степени неравного положения, ибо с любой секунды женщина может прервать контракт или истолковать его как угодно по своему усмотрению, не неся никаких обязательств и ответственности по своим прежним договоренностям и обещаниям, напротив, что бы ни случилось, виноватым всегда будет мужчина.

Если не ошибаюсь, Гитлер в свое время так же аннулировал все обязательства граждан немецкой национальности перед гражданами одной из своих национальностей, проживавшей тогда в Германии. Сначала фактор национальности послужил поводом, чтобы не выполнять законных обязательств, а впоследствии поводом, чтобы быть отправленным в концлагерь. Или если сегодня белый скажет негру, что я не стану выполнять наше соглашение, просто потому что ты негр, белого отправят в тюрьму, как за нарушение контракта, так и за расизм, но когда женщина говорит мужчине, что я отказываюсь выполнять перед тобой свои обещания, просто потому что ты мужчина, закон встает на ее сторону, она всегда права, а мужчину, если он начнет требовать соблюдения своих прав, обвинят в сексизме и отправят в тюрьму за попытку [Date Rape](#) или [Sexual Harassment](#). И это касается не только свободных отношений, но и семьи.

Под аккомпанемент стенаний о "женской доле" в узах брака, по всему институту семьи прокатился многотонный каток, ломая и уродуя все на своем пути. В настоящее время института семьи как такового более не существует, а редкие сохранившиеся его островки неумолимо исчезают, тем не менее, люди продолжают вступать в брак, впрочем, очень быстро расходясь. И практически про любой развод, особенно когда остались дети, в обществе говорят "он бросил семью", сравните, фразу "она бросила семью" - даже и выговорить-то трудно, напротив, женщин по-прежнему ласково и политкорректно величают "хранительницами домашнего очага", хотя именно по инициативе жен заканчиваются 80-90% всех браков. Почему? Потому что женщина получает при разводе все блага, какие только можно взять у бывшего мужа, а иногда даже и того больше - квартира, имущество, алименты и дети. То и дело приходится слышать как та или иная ловкая дива обвела вокруг пальца очередного

известного мужчину, хорошенько обобрав его в результате развода, о менее известных мужчинах обычно вообще не упоминают. Но сравните: то, что в обычной жизни назвали бы грабежом на большой дороге или квартирной кражей имущества со взломом, в данном случае витиевато именуется разделом совместно нажитого имущества; как красиво. Еще это называется защитой женщины... Ну да грабитель тоже защищается, когда выходит на большую дорогу, только его почему-то затем отправляют в тюрьму, а женщину осыпают благами и почетом. На прилавки магазинов выходит бессчетное количество книг на тему, как окрутить и подчистую разорить мужа. Никто на это не обращает никакого внимания, это же не книга типа "Как использовать негров на сельхозработах" - за такую книгу бы точно посадили, но за эксплуатацию мужчин... разве мужчина не для того создан, чтобы его эксплуатировать?

Суды зарубежных государств не просто обчищают мужчину до нитки, но и нередко принуждают его выплачивать огромные суммы алиментов на содержание бывшей жены, иногда пожизненно и нередко в пропорциях, достигающих до четырех пятых от всех его доходов. Жена, которая так ловко обвела мужика вокруг пальца и уничтожила всю его жизнь, теперь преспокойно может жить на его денюжки, а бывший муж, который оказался в положении раба, как и положено рабу, будет немедленно наказан, если пропустить очередной платеж, даже если тот будет вызван потерей работы. А ведь конституции большинства западных государств лицемерно утверждают, что гарантируют гражданам защиту их жизни, чести, достоинства... Мужчины де-факто уже не являются гражданами данных государств, они являются их "неграми".

Впрочем, что я все о загранице. Подобные истории и у нас нередко заканчиваются тем, что мужчина оказывается жить на вокзале. В одной из передач некая женщинка под одобрение женской же аудитории подробно рассказывала, как ей ловко удалось обобрав до нитки своего мужа и выбросить того на улицу с одним чемоданом в руках (золотая мечта всех женщин), и она не была тут же арестована, напротив, ей аплодировали, и подобных историй пруд-пруди, но я не разу не слышал, чтобы наказали в уголовном порядке хотя бы одну брачную аферистку, а вот мужчину-афериста - это да, это пожалуйста. Кое-кто удивится и скажет, какой, мол, аферизм, ведь все фифти-фифти, да и алиментов на бывшую жену в России не положено. Но это не совсем так. Закон разрешает с учетом интересов детей отторгнуть до двух третей имущества (в пользу бывшей жены конечно), а что касается алиментов, то, если учитывать, что в России их минимальный уровень в ТРИ раза выше среднего по США, то ясно, что в сумму включено и обслуживание материальных потребностей женщины.

Но кроме писаных законов есть еще и так называемые неписаные. Они существовали всегда, но неписаные законы нового времени это нечто. Согласно им муж оказывается в роли вечного козла отпущения, который несет обязанность за все, особенно за материальное снабжение, а жена - это тот субъект, которого

этот самый муж должен кормить, обувать и развлекать. Ничуть не смущаясь, современные жены, не устают напоминать об этой роли мужа, как исконной, мол, "обязанность мужчины", забывая как бы, что по исконным законам у жены тоже есть обязанности, и одна из них слушаться мужа, но современные женщины об этом уже ничего и слышать не хотят, они ловко приспособили законы Патриархата для потребностей своего матриархата и пользуются ими на свое благо по мере необходимости: как только речь идет об его обязанностях, "ты должен, ты же мужчина", но как только заходит о ее, "я не твоя служанка, я имею право", причем, в первом случае подразумевается, что сама женщина ничего не должна, а во втором, что у мужа нет никаких прав.

В связи со всем этим не может не вспомниться та разнузданная кампания, которая идет на Западе и у нас за освобождение женщины от "кухонного рабства", мол, женщина не должна обслуживать мужчину на кухне, одна убираться по квартире, одна воспитывать детей, что, впрочем, не мешает женщине искренне считать, что то, что зарабатывает она - ее, а что муж - общее, а по сути тоже ее. Впрочем, расизм в спорах о ведении домашнего хозяйства виден и невооруженным взглядом: обсуждаются только "женские обязанности", которые и предлагается частью или еще как взять на себя мужчине, о тех же традиционно "мужских обязанностях", которые лежат на плечах мужчин, не говорится ни слова, словно их не существует, видимо, как и материальное обеспечение семьи, эту прерогативу женщины решили сохранить за мужчиной по-прежнему. Такой вот удивительный подход. Впрочем, дамочки и здесь не теряются и шустро парируют сей вопрос тезисом навроче: "а что разве мужчине каждый день приходится заворачивать краны, и вообще с этим лучше справятся специалисты", с "женскими обязанностями", надо заметить, также лучше справятся специалисты, в том числе и с воспитанием детей, особенно учитывая духовный и нравственный уровень современных мамаш.

Правда же заключается в том, что "мужские обязанности" малы и несущественны лишь до тех пор, пока их не замечать, в действительности же, особенно в среднем по России, где уровень сервиса, мягко говоря, хромает, а материальные возможности населения незначительны, объем "мужских" дел, которые приходится выполнять обычному мужчине, довольно велик и значителен. Последнее особенно важно, поскольку, если не убрать лишней раз квартиру, трагедии не произойдет, а вот, если не следить за личным автомобилем, она вполне возможна, также катастрофическими могут оказаться и последствия прорыва водопроводной трубы, а также вопросы безопасности, ведь не всякий грабитель решится проникнуть в квартиру, если будет знать, что там есть взрослый здоровый мужчина, впрочем, нынешние эмансипированные жены часто без помощи своих мужей не в состоянии даже разобраться, на какие кнопки нажимать, чтобы включить или выключить новый видеомонитор или компьютер. Однако самое парадоксальное, что при всем при этом мужчины в России выполняют и значительный объем "женской работы" - готовят, убираются, гуляют с детьми, и это при всем при том, что на основной работе

мужчина тратить сил и энергии в несколько раз больше, чем женщина, что связано с традиционной спецификой мужской и женской работ, отменять которую никто не спешит. Но все это, конечно, ничего не значит: наши женщины удивляются, как много западные мужчины делают работы по дому, в то время как их женщины продолжают жаловаться уже на свою нелегкую долю, однако наши мужчины делают еще больше работы по дому, чем западные, но про них говорят, что они валяются на диване и смотрят телевизор. Недаром говорят, что для того, чтобы с какой-либо группой населения можно было обращаться не по-человечески, необходимо умолить ее человеческие качества.

Еще одно проявление антимужского сексизма на западе - это тема домашнего насилия и [Sexual Harassment](#). В странах, которые десятилетиями поучали весь мир демократии и свободе принимаются законы, которые защищают только одну группу населения. Я говорю о домашнем насилии, и это то время, когда даже по официальным данным ежегодно от домашнего насилия в США получают физические травмы 50000 мужчин, а в реальности их как минимум в три раза больше. Бесчисленные правительственные и спонсорские фонды выделяются на деятельность сотен, если не тысяч разного рода убежищ и центров помощи для женщин, где женщина может не только укрыться со своими детьми, но и получить всю необходимую материальную и юридическую помощь, чтобы засадить своего мужа в тюрьму, и никто даже не станет проверять, говорит она правду или врет. Эта поистине гигантская система родилась в той самой стране, где еще совсем недавно Мартин Лютер Кинг боролся за права чернокожих граждан Америки, чтобы в ней не было надписей "только для белых", их больше и нет, а вот надписи, "только для женщин", можно встретить, где угодно и это в то время, когда в стране были ликвидированы все мужские клубы, последовательно уничтожаются мужские частные учебные заведения и ведется атака на мужские командные виды спорта.

Женщина получила практически неограниченное право делать, что угодно в своей семье с мужем: бить его, провоцировать, оскорблять - мужу нигде искать защиты, а она в самом худшем случае отделается чисто символическим наказанием, а, скорее всего, останется совершенно безнаказанной, а ведь именно женщины провоцируют 80% всех домашних конфликтов, но на это не обращается никакого внимания, как и на тот факт, что женщины в четыре раза чаще, чем мужчины бьют своих детей и в полтора чаще, чем мужчины их убивают. Странно, но факт: с того времени, как политики на Западе заговорили, что они хотят решить проблему домашнего насилия, количество этого домашнего насилия не уменьшается, а только возрастает, и это не удивительно, ведь в реальности они занимаются не решением проблемы, а политикой, ибо преференции и защита одной части населения против другой, это и есть политика в самом грязном ее выражении. Однако видимо женщина имеет на это право, а мужчина не имеет даже прав сказать, что он думает по этому поводу. Впрочем, не все, есть и в Америке мужчины, которые не боятся говорить, что они думают в связи со всем происходящим, в частности некоторые из них

признаются, что в Америке сейчас самое выгодное быть черной умственно больной женщиной нетрадиционной сексуальной ориентации с несколькими детьми, и не приведи вас господи родится белым англосаксонским гетеросексуальным мужчиной среднего класса.

Что касается [Sexual Harassment](#), об этом более подробно я писал в статье "Харассмент", подчеркну лишь еще раз, что все сексуальные наскоки на работе - "косой" взгляд, например, - трактуются на государственном уровне, частном уровне и в прессе исключительно как вина мужчин; мужчин не только привлекают к суду, но и часто увольняют с работы без суда и следствия лишь по одной голословной жалобе заявительницы. Если бы такое произошло с негром, тотчас бы вспыхнул скандал о дискриминации на расовой почве, с женщиной - на "половой", а так, раз мужчина - с ним можно поступать, как вздумается, и не правительство, ни так называемые правозащитные организации не обращают на это ни малейшего внимания.

Метастазы современного антимужского расизма перекочевали и в попкультуру, и в кинобизнес. Очень талантливый и умный, один из немногих реалистичных, а не пропагандистских в духе политкорректности фильмов с Майклом Дугласом и Деми Мур в главных ролях - был заклеен как женоненавистнический, только лишь потому, что продемонстрировал неполиткорректную правду о том, что мужчина так же может стать жертвой [Sexual Harassment](#) со стороны женщины. Тут надо понятнее объяснить, что термины "женоненавистничество" и его политсиноним "сексизм" давно приравнены в США к термину "расизм". Женоненавистничеством называют любую информацию, частное мнение, которое хотя бы в слабой степени позволяет себе малейшую критику в адрес женщин и иное другое высказывание о женщинах, которое не согласуется с "генеральной линией". Сексизм - это любые намеки на превосходство мужчин, то есть, к примеру, если сказать, что большинство программистов - мужчины, это будет сексизм, поскольку это высказывание как бы подразумевает, что женщины хуже мужчин разбираются в разработке программного обеспечения.

Америка бряцает своей политкорректностью, оправдывая ее тем, что никого нельзя унижать, ни инвалида, ни ребенка, ни женщину, ни негра и еще много кого, за исключением мужчин, их не только "можно унижать", но и необходимо, согласно правилам политкорректности постоянно обнажать и подчеркивать их пагубную сущность, рассказывать о том, как мужчины эксплуатировали... одним словом негативных, оскорбительных и просто уничижительных материалов, книг, статей и интервью о мужчинах пруд-пруди. Любая положительная информация о них будет тут же расценена как сексизм и "мачизм". Активисты мужских организаций США называют такую информационную политику "[Male-Bashing](#)", что можно перевести как "порка мужчин", и эта "порка" идет по всем правилам охоты на ведьм, не жалея ни ведер грязи, ни самой лживой информации. Политкорректность санкционировала

любую ложь и клевету о мужчинах, и газеты, и телевидение бросились в необъявленное соревнование, кто из них круче выделиться на фоне остальных в деле обливания грязью мужской части населения. Главные темы: мужчины паразитирующий, а потому вымирающий класс, и чем скорее он вымрет, тем лучше (попробовали бы они подобное написать или сказать о цветных или женщинах!), другая часть тем о мужчинах как урожденных насильниках: мужчины бьют всех подряд, убивают, насилуют, совращают и насилуют своих детей, держат в рабстве жен и детей. Вся эта оголтелая хрень сопровождается просто безумными фантастическими цифрами "статистики", якобы, "доказывающей" утверждаемое, причем, чем выше будет названа цифра, тем большее газета или телеканал привлечет к себе внимание и заслужит одобрение (подробно об этом феномене написала Кристина Соммерс в своей книге "Кто украл феминизм").

Понятно и без дополнительных разъяснений, что никакой ответственности за подобную отборную ложь СМИ не несли и не несут. Эта ложь уже перекочевала в школьные учебники, ее преподают с университетских кафедр, и на ней подрастает уже второе или третье поколение американцев. Еще более цинично отношении в СМИ к отцам и отцовству. Лишенные всех человеческих прав, отцы изображаются как совратители своих детей, их растлители, насильники и истязатели, скоро видимо не останется ребенка, которого бы не спросили в школе, не занимается ли папа с ним сексом, детские психоаналитики, разбирая детские фобии и депрессии почти обязательно пытаются найти в детской жизни их малолетнего пациента момент, когда папа трогал ребенка в "нехорошем месте". Неудивительно, что обвинения женами своих бывших мужей в том, что те совращали их детей, приняли характер эпидемии. Разведенный отец в американской прессе - это, прежде всего, отец уклоняющийся от уплаты алиментов, никаких других вариантов не существует. СМИ не интересуется, почему он оказался без ребенка, ибо подразумевается, потому что он "плохой отец", а плохой он, потому что все отцы плохие, а все отцы плохие, потому что они - мужчины. И так далее и тому подобное. И это все о мужчинах. А что о женщинах? Может ли пресса начать кампанию публикаций о матерях, которые бьют своих детей, ведь матери в несколько раз чаще бьют своих детей, чем их отцы? Это будет неполиткорректно, все феминистские группки поднимут страшный вой, может ли пресса с таким же рвением нападать на негров, обвиняя их в тунеядстве и бандитизме? Очень сомнительно. В бандитизме и всех иных видах насилия пресса дружно обвиняет белого мужчину, хотя большинство преступлений совершается цветными гражданами США.

Что касается освещение данной темы в российских медиа. Что характерно, но в самые последние годы, российские СМИ выглядят более корректно (в подлинном значении этого слова), стали даже появляться пока еще редкие материалы о проблемах мужчин. Но это сейчас, а всего лишь несколько лет назад даже от дикторов центрального телевидения нет-нет да и можно было услышать какие-нибудь шовинистические мужененавистнические высказывания типа

"мужики деградируют" или восхваления в адрес "'лучшей' половины" (речь о женщинах). Что и не удивительно, ибо это было как бы следствием инерции советских тоталитарных времен, где освещение вопросов пола было схоже с нынешнем в США, разве что не в столь агрессивной форме, да и о всяких сексуальных извращениях в то время не упоминалось, но сама идея "мужского кризиса", обнаруживаемая время от времени на страницах тогда еще советских газет разного рода псевдоспециалистами, вырастает своими корнями из того времени. И не только СМИ. Кино там же. От талантливой фильма "Москва слезам не верит" до примитивного и юродствующего "Берегите мужчин". Но гораздо дальше пошел Голливуд. Он представляет образы женщин, которые направо и налево "мочат" мужчин, он со сладострастием показывает, как несколько нимфоманок изламливают мужчину, привязывают его к кровати и всячески издеваются над ними в течение нескольких суток, сопровождая эти свои издевательства чем-то навроде "праведных" аргументов. Кто-нибудь помнить подобное с точностью наоборот? Это даже трудно представить, как и представить некую комедию, где бы зрители от души смеялись над тем, как белый или белые стегают плетью негров... брр.

Ну и пара слов о шоу-бизнесе. Несколько лет назад на церемонии вручения премии Грэмми в США разразился скандал, ввиду того, что многим участникам данной церемонии показалось, что представленный на конкурс клип некоей негритянской группы содержит в себе сцены, скажем так, неуважительного отношения к женщинам. Из "грандов", выступивших в обойме были, например, такие, как "Стрит Бойс". В конце концов группе это лишь добавило рекламы, репрессировать ее не позволил цвет кожи ее исполнителей, а вот "мальчишкам с улицы" вряд ли бы такое сошло с рук. И это не единственный пример. Подобные скандалы возникают регулярно и касаются они не только женщин, но и, естественно расовых вопросов, отношения-обращения с животными, к природе и так далее. И лишь одну-единственную группу не только населения, но и всего живого мира позволительно склонять как угодно и сколько угодно, речь, конечно, о мужчинах. За всю историю шоу-бизнеса не было ни единого скандала, связанного с жестоким или оскорбительным обращением в фильмах или клипах, в песенных текстах именно с мужчинами. Мужчин убивают, калечат, над ними издеваются как только можно и все это действительно МОЖНО, все это санкционировано политикой современного расизма.

Того самого современного расизма, который так успешно и незаметно заменил все прежние виды расизма, "бороться" с которыми было необходимо современным элитам, чтобы устанавливать и упрочивать свою власть. Под лицемерные лозунги "свободы слова, передвижения, прав человека" были выпестованы современные глобалистские режимы, начавшие в наши дни под предлогом безопасности наций поход к новому тоталитаризму. Мужчины были выбраны дровами для топков нового тоталитарного паровоза. Сравните, древние белые и все прочие рабы поднимали могущество Рима, черные заложили основы мощи современной Америки, а современные рабы, то есть белые мужчины,

должны на своих хребтах воздвигнуть великое всемирное государство. И выбор мужчин не случаен, я бы даже сказал идеален, ведь они производят от 80 до 90% всего ВВП, весь интеллект, все креативные способности сосредоточены исключительно в мужском поле, поэтому современные дизайнеры нового расизма просто не могли допустить того, чтобы все эти способности использовались "не по назначению", но это - перспектива некоторого будущего (хотя, как знать, если удары по Ираку будут нанесены в ближайшее время, а впоследствии по Саудовской Аравии, сложится гигантская мировая энергетическая монополия - первый шаг к реальной мировой гегемонии).

Сразу же возникает один интересный вопрос, почему же мужчины сами не выступают за свою свободу. Ну, во-первых, многие выступают, но в основном, идеи феминизма парадоксально переплелись с традициями Патриархата, воспитывающими мужчин, с одной стороны, молчать о своих проблемах как подобает "настоящему мужчине" или, иначе говоря, "мальчики не плачут", с другой стороны, заботиться не о себе, а об окружающих, в первую очередь, даже ценой своей жизни. Поэтому, когда мужчинам днем и ночью внушают, что тяжела "женская доля", естественное стремление мужчин облегчить ее, а когда ему вдобавок внушают, что это он виноват в сем факте, столь же естественная реакция каждого нормального мужчины испытать стыд и порыться в поисках своей вины, и найти ее, что несложно, поскольку безгрешных людей не бывает.

К сожалению, на мужском молчании и не сопротивлении держится современный расизм, он эксплуатирует самые лучшие человеческие, то есть мужские качества, такие как честь, порядочность, ради достижения своих мерзких целей. Правда состоит в том, что честь и порядочность не имеют права мириться со всем вышеописанным.



## 17. Мужчины и женщины: третья стадия.

Современное состояние общества еще ждет своего профессионального и глубокого исследования, нежели то, что сейчас пытаюсь предпринять я, и такое исследование было бы интересно вот главным образом по какой причине. Мы все привыкли, что живем в эпоху глобального раскола - политического, экономического, национального и межконфессионального, но вот сфера межполовых отношений и социальная политика общества и государства, как всегда, остались в тени. А ведь это поистине уникальное время, чтобы взглянуть, что происходит с мужчинами и женщинами в обществе, которое в начале двадцатого века отказалось от Патриархата, своей религии, культуры, страны в конце концов и принялось выращивать некое уродливое мутант, о котором очень многие до сих пор ностальгически тоскуют, но мутант в конце концов умер, как и положено всем мутантам, оставив нас и без своих "корней", и без химеры, на которую мы молились семь десятков лет. Что происходило в это время с мужчинами и женщинами можно описывать только в самых крайних категориях: насильственная андрогенизация, государственный феминизм, который, конечно же, в конце концов себя исчерпал и погрузил страну в липкое сорокаградусное марево матриархата с едким запахом утреннего перегара и полного вселенского пофигизма. Конечно, не все это заметили, вернее, не все поняли, ведь этому в школах не учили, а большинство граждан привыкло жить чужим умом и не тренировать свой собственный, но сути это нисколько не меняет: Россия отстроила государственный феминизм по Кларе Цеткин, и вот сейчас бурные волны вынесли ее в матриархат по Энгельсу. Другое дело, что по Энгельсу матриархат кончается, когда возникает частная собственность, у нас вроде бы уже есть частная собственность... хотя не совсем, поэтому мы сейчас где-то посередине, нам остается лишь наблюдать, куда нас понесет дальше.

Но что же случилось с государственным феминизмом, почему он рухнул? Ответ на самом деле прост: будучи неразрывно связан с коммунистической идеей конструирования нового общества, феминизм не как идея, а как конкретное воплощение, образование чисто искусственное, требующее, чтобы его подталкивали и поддерживали всей мощью государства (и на Западе "равноправие" также насаждают квотами, льготами и запугиванием разного рода харассментами), и естественно, чем шире и массивнее его "завоевания" и полномочия, тем больше этой мощи требуется, тем больше уходит ресурсов, что на современном официальном языке называется просто "социальной политикой", а на самом деле является ни чем иным, как ослаблением государства и общества, и не только о материальных издержках идет речь: духовное опустошение - неизбежное следствие феминизма, способное разрушать вернее вражеских танков и козней Бен Ладена. Но это отдельная большая тема. В общем, по мере развития государственного феминизма рано или поздно наступает момент, когда ресурсов и сил государства уже не хватает, чтобы удерживать и сохранять его

гигантскую, но совершенно нежизнеспособную конструкцию, точно так же как бывший СССР надорвался на гонке вооружений и поддержке коммунизма в десятках стран мира.

Вспомним, что постулирует феминизм и взглянем, что мы имеем в итоге. Итак, феминизм провозглашает равенство для обоих полов, но строит матриархальное общество, где женщина первична, а мужчина вторичен, причем вторичен настолько, что это уже даже и не человек второго сорта, а третьего или даже десятого, его исключают из списка включенных в понятие "права человека", по крайней мере в той части, где это касается отношений с противоположным полом: например, когда мужчина и женщина разводятся, детей автоматически передают матери, вопреки законам, и еще ни один прокурор, ни один Конституционный суд не возмутился таким циничным и вопиющим пренебрежением основных конституционных норм и естественных человеческих прав, негласно подразумевается, что мужчина пребывает в стороне от этих прав; если женщина заявляет на мужчину, что тот ее изнасиловал, то ему дают срок со стопроцентной гарантией, ибо на него не распространяется презумпция невиновности, объективного следствия и суда, он вне. Итак, феминизм строит новое общество с опорой на женщин, общество нежизнеспособное от своего начала, поскольку вся история создания современной цивилизации, единственной из известных высокоразвитых цивилизаций, связана с историей Патриархата, опирающегося на мужчин.

Однако, какие же варианты феминизм предлагает для женщин в своем новом обществе? В лозунгах, самый главный: сделать карьеру, стать независимой и самостоятельной, подобно мужчине и даже превзойти его своими достижениями, вкусить все блага цивилизации, которых она до этого из-за своего, якобы, угнетенного положения была, якобы, лишена; но есть еще и второй, который не очень любят сами феминистки, но который так или иначе складывается объективно: тихая размеренная жизнь домохозяйки-матери-одиночки в свое удовольствие за счет мужчины или государства. Итак, феминистки ратуют за первый вариант, государства волей-неволей реализуют и второй вариант, но есть еще и третий вариант, который не приснится даже в самом страшном сне ни одной отпетой феминистки (кроме Камиллы Пальи) или государственному мужу, и который в реальности и является конечным итогом феминистического развития. Но все по порядку.

Советский Союз был самым великим воплощением феминизма: он сразу же предоставил женщинам все "права", он учредил феминистский праздник в качестве государственного и начал жестко и последовательно претворять в жизнь мечту всех феминисток - сделать женщину из матери и домохозяйки просто гражданином, мало чем отличающимся от мужчины. В СССР все было гораздо проще: не надо было никого агитировать и призывать, женщин выгнали на работу практически принудительно, силой - хочешь не хочешь, а станешь гражданкой, женщина как "хранительница очага" окончательно умерла:

восьмичасовой рабочий день оставлял мало места для этого, хотя, конечно, традиции и привычки не умирают быстро. Но выгнать женщин на работу не единственная мера госфеминизма: женщинам были даны преимущественные права во всех областях социальной жизни, причем, уже начиная со школьной скамьи, а мужчины были отодвинуты на второй план и последовательно очернены государственной пропагандой и превратились в глазах женщин в существ низшего уровня.

Казалось бы, желаемое достигнуто - радуйся и живи, но что-то не испытывали женщины большой радости, занятые на бессмысленной опустошающей работе, в основном ради стажа, чтобы просто дотянуть до пенсии, лишённые семьи и мужа, будучи замужем за государством, но государство, которое искусственно поддерживало эту идиллию, рухнуло, не выдержав нагрузок, наступила эпоха капитализма, с которой открылись невиданные возможности для личностного роста и обогащения, но для кого - для ограниченной прослойки современного общества! Для остальных же, выживание всеми доступными способами, без всяких шансов на "доброе и светлое". Идея карьеры и качественной материальной независимости для женщин уже нереалистична хотя бы потому, что карьеру способны сделать лишь единицы, сколько бы миллионов телезрительниц не вслушивались в увещевания Марии Арбатовой. Примерно та же картина складывается и на Западе, где женщины перестали зависеть от мужа, но стали зависят от бездушного госаппарата и корпоративного руководства: взлет для единиц, опустошение для миллионов. Там государства, конечно, устанавливают квоты, проталкивают женщин на разные посты, организуют фонды содействия женскому бизнесу, только можно ли считать пробившихся наверх таким вот образом женщин "сделавших себя"?

Феминистки, обещавшие женщинам карьерный рай, обманули их: в их рекламе работа, которую до того выполняли мужчины, подавалась ими как море привилегий и невиданных возможностей, а их пребывание дома в тепле и безопасности - адом, по выражению Бетти Фридан, "благоустроенным концлагерем", но для мужчин работа всегда была лишь работой, тяжелым трудом, чтобы кормить свои семьи - выгоды и преимущества для единиц и серые будни для миллионов, кроме того, мир карьеры, мир бизнеса изначально чужой мир для женщин, он скроен по мужским правилам и для мужчин (женщинам словно бы сказали "ты можешь это", и вытолкнули на ринг против Майка Тайсона). Если его усовершенствовать, подгонять под удобные рамки, получится коммунизм, но коммунизм нежизнеспособен. Настает тупик. Россия уже прошла эту стадию, Запад начинает ее проходить, не очень стараясь усваивать наш опыт. Феминистки не видели здесь никакой преграды, ибо для них половые различия выдумка Патриархата, однако от реальности далеко не уйдешь, и вот уже Бетти Фридан, которая "выгнала" западных женщин на работу своей книгой 62г. "Женские мистики", поняла это и спустя двадцать лет написала следующую книгу "Вторая стадия", в которой дала советы по социалистическому переустройству общества и превращения женщин в гражданок. Тогда СССР еще

не рухнул и являл из себя пример для сторонников левых взглядов. Но истинную черту под развивающимися процессами подвела Камилла Палья. Будучи тридцать лет назад яростной феминисткой, она постепенно пересмотрела свои взгляды и интуитивно угадала подлинный итог феминистического развития. В 95г. вышла в свет ее книга "Соблазнительницы и потаскушки", где подлинное место женщины виделось уже не в разделении женщиной "мужских обязанностей", но и не в возвращение ее к роли добропорядочной жены и матери, а в окунание женщины в ее "исконное и первобытное" состояние самки, в котором женщина завоевывает мир своей плотью и сексуальной энергией, завлекая и используя мужчин. В ее понимание то, что гендерные феминистки называют "сексуальный объект" (имеется ввиду женщина), является орудием для завладения благами общества, для управления мужчинами и, наконец, для подлинного женского счастья, причем, орудием естественным, в отличие от попыток заставить женщин играть по мужским правилам, которые им чужды органически и никогда не сделают их счастливыми.

Что ж, господа, мы имеем честь воочию наблюдать эту **третью стадию**. Россия, опережая запад лет на тридцать, показывает в этом отношении выпуклый пример. Наши женщины, в первую очередь, молодые женщины, словно следуя наказам Камиллы Паглии, одели на себя вещи, которые должны подчеркивать и обнажать их тело, они раскрасили свои лица и не только красящими веществами, как это делают в брачный период женщины в отсталых от цивилизации племенах и выставили на обозрение свое нижнее белье. Они поняли, что секс и сексуальный призыв, который несет их тело, является самым лучшим, самым подходящим и оптимальным способом устройства их жизни.

И напрасно кричат феминистки о сексуальном использовании, сексуальном рабстве и сексуальных домогательствах: 99% российских женщин феминизм не любят и не принимают, для них, в лице их родителей, феминизм - уже пройденный этап, мавр сделал свое дело - мавр может уходить. Настала эра матриархата по Энгельсу, где правят бал женское тело и промискуитет. Молодым женщинам даже стало тесно в родных пенатах, они переполнили матушку Европу и достигли берегов Нового света. И совершенно зря пытаются государственные и общественные деятели представить деятельность тысяч вербовочных агентств как легализованное рабство: 90% девушек прекрасно отдают себе отчет для ЧЕГО они едут и ЧЕМ собственно они будут зарабатывать себе на хлеб, ну, конечно же, не трудом официанток, не смешите меня, ради Бога. Однако это касается не только непосредственно проституток, это касается и так называемых русских невест, которыми несколько лет назад Россия едва ли не гордилась, вот, мол, какие у нас пригожие девушки, как их ценит весь мир. Цели и задачи не менее трех четвертей этих пригожих девушек практически ни чем не отличались от, целей тех девушек, которые записываются в очереди в вербовочные агентства, а впрочем, вербовочные или брачные агентства - ни одна ли разница! 90% русских невест, вскоре развелись со своими женихами. Так

рухнул миф о русской женщине за бугром, но на его месте появилось хлесткое определение "Natasha from Russia" - полагаю, понятное и без перевода.

Я, конечно, понимаю, что многие склонны списывать то, что происходит с российскими женщинами на нашу сложную внутреннюю обстановку: мол, трудно найти достойную работу, маленькие зарплаты. Это было бы так, если бы те же самые тенденции не отслеживались и на западе, который хоть идет и с большим запозданием, но, тем не менее, нагоняет нас. Все скандалы с **Sexual Harassment** и разного рода публичными сжиганиями лифчиков - капля в море, никак не отражающая истинное развитие событий. А события развиваются так, что все большие и большие число западных женщин позиционируют себя как сексуальный объект. Достаточно взглянуть на статистику пластических операций, особенно операций по увеличению груди и все станет ясно. Многих сбивает с толку невзрачный вид западных женщин, вернее вид, то, у них самый что ни на есть нормальный, просто он смотрится непривычно после окрашенных в ядовитые цвета лиц российских женщин. Кажется, что западная женщина совсем не пользуется косметикой и макияжем. На самом деле это не так, она пользуется и тем, и другим, и даже большим, чем могут себе позволить российские женщины, не говоря уже о цене и качестве продукта, просто цели и назначения разные: для русской женщины главное выделиться из толпы и привлечь к себе внимание самца, для западной сохранить и улучшить естественный цвет лица, следовательно, и средства которыми она пользуется, призваны питать, увлажнять, словом улучшать и поддерживать естественный вид и состояние кожи, а следовательно, западная женщина также старается сохранить свой товарный вид как можно дольше. Западные женщины еще не стали одеваться вызывающе днем на улице или в офисе на работе, но если уж они дают волю своему воображению, то это уже не та одежда, в которую по праздникам облачались их бабушки.

Снова напоминаю, влияние религиозных и культурных традиций еще очень сильно на Западе, почти половина женщин в США продолжают выполнять роль домохозяек, в их жизни мало что изменилось за десятилетия феминизма, они каждое воскресенье ходят в церковь, не все, конечно, но все-таки, однако смею предположить, что лет через двадцать-тридцать и американские и европейские города будут выглядеть так же как наши сегодня. А сегодня они выглядят как наши лет пятнадцать назад (в смысле женского облачения), не находите?

Вернемся в Россию. Подчас странными и нелепыми кажутся причитания некоторых политиков о легализованной у нас педофилии, вперемежку, с требованиями поднять возрастную планку начала половых отношений до шестнадцати лет, сюда же можно отнести и попытки всеми средствами не допускать сексуальное просвещение. Современные девочки уже с 12-14 лет начинают активно осваивать навыки использования своего тела для привлечения самцов и извлечения соответствующей выгоды. В это же время многие из них

начинают и активную половую жизнь. Еще каких-нибудь двадцать и даже пятнадцать лет назад, подобное было бы ЧП и для школы и для родителей. В таких случаях мамы частенько хватали своих дочек за руку и мчались в прокуратуру вынуждая дочерей писать заявления, будто бы, их изнасиловали, то же, конечно, не respect, но, по крайней мере, у соседей было меньше поводов считать ее дочку потаскухой, а иные еще и посочувствуют, хотя и тогда многие понимали истинную цену этим заявлениям, жалко лишь парней, часто сверстников этих девочек, которым, ради внутреннего и внешнего спокойствия этих мамаш, приходилось по несколько лет проводить в тюрьме; среди подростковых преступлений изнасилования тогда стояли на первом месте, сейчас они откатились на дно списка.

В целом по стране количество изнасилований за десять лет снизилось вдвое, при том, что все остальные преступления только росли. Быть несексуальной стало не модно, стало модным использовать секс для использования парней, только двадцать лет назад их сажали в тюрьму, сейчас девочки учатся выдаивать из них деньги, что, впрочем, большой разницы не играет, ведь, чтобы достать деньги на своих ненасытных подружек, пятнадцатилетним парням часто приходится идти на преступления, то есть в тюрьме они оказываются в любом случае. Ну, а если двадцать лет назад 14-летняя девочка, живущая половой жизнью, встречала довольно неоднозначное к себе отношение, то сейчас все наоборот, если она не живет половой жизнью, значит, ее никто не хочет, значит, она не способна выставить себя как товар на сексуальном рынке и получать свои дивиденды, а если уж она понесет заявление в милицию, то на нее и вовсе посмотрят как на умалишенную, как на фригидную дуру со всеми вытекающими.

Но подлинную школу формирования себя, как товар, девушки проходят в колледжах, институтах университетах, если даже до этого девушка воспитывалась в порядочной семье порядочными родителями, то теперь все ее воспитание летит к чертовой матери под воздействием ее более просвещенных подруг. Среди подруг, надо сказать, так же, как и у парней, выстраивается своя иерархия, на вершине которой находятся самые удачливые исполнительницы "танцев живота", это те, кто пользуется наибольшим вниманием парней, кому наибольшее количество парней удастся раскручивать "на бабки". Остальные стараются всячески перенимать опыт и поспевать за "передовичками". Интересно у кого еще есть сомнения относительно женского высшего образования?

Ну, а что же в этой ситуации парни? Когда молодой парень видит вокруг себя множество привлекательных девушек, когда он видит, как они легко идут на контакт, удержаться от ответного шага ему очень трудно, да и зачем? Быть мачо, быть секс-гигантом, окруженным вереницей "телок", что еще надо для молодого и неопытного юноши, которому в это время кажется, что он знает о женщинах все, а на самом деле он не знает о них ничего, потому что родители редко

наставляют парней о правильном обращении с девушками, не только в сексуальном смысле, но и вообще, что и не удивительно, учитывая, какой процент подростков воспитывается одними матерями. Хотя матери к воспитанию своих дочек относятся более тщательно и вряд ли это воспитание будет заключаться в прививании им таких ценностей как уважение своего партнера, своего будущего мужа и мужа в конце концов, 90% этих наставлений заключаются в том, как использовать мужскую половину к своей выгоде. Но вернемся к парням. Море доступных девочек, которые соглашаются уже через пять минут. От парня требуется лишь одно - платить всюду и везде. Походы в кафе, рестораны, дискотеки, ночные клубы, покупка обновок, и в конце концов, расходы на жизнь и обучение в универе - все это становится предметом оплаты из кошелька (или кошелька родителей) юноши. Он покупает время, секс и внимание девушек как товар в магазине с той лишь разнице, что в данном случае часто конечная цена и окончательные или полезные свойства "товара" до конца неизвестны. Но, естественно, многие из этих девочек обидятся, если их назвать проститутками или шлюхами. И, правда, не шлюхи - шлюхи оговаривают цену и количество услуг заранее.

Продолжая тему о молодых мужчинах, надо прямо сказать, что они попали в водоворот переходного периода от того времени, когда идея мужественности была практически полностью уничтожена до времени, когда в ней снова появилась потребность. Лишенные права быть мужчинами тогда, современные мужчины наверстывают это право сегодня. Мужественность, она же маскулинность, оказалась надкультурным состоянием, которую не смогли вытравить никакие социальные эксперименты, даже такие чудовищные, какие проводились в нашей стране. Мужчины хотят быть мужчинами и добиваются этого теми средствами, которыми располагают и которые наиболее близки в их понимании. Они сегодня - некая смесь новых веяний с нечто традиционным, среди которых неоспоримая истина, что мужчина всегда платит за женщину, обеспечивает ее, несет самую разнообразную ответственность за нее. Ты платишь за женщину в ресторане, ты содержишь на свою зарплату жену, значит, ты поступаешь как "настоящий мужчина". Мужчине будет крайне неприятно, если женщина попытается заплатить за себя или вдруг ее зарплата окажется больше его. Ловушки "современной мужественности" захлопнулись очень быстро и надежно, предоставляя самые широкие выгоды для женской части населения, которая теперь может вволю пользоваться преимуществами воцарившегося матриархата с поддержанием веры в мужчинах, что они что-то как мужчины значат, если, конечно, будут аккуратно делать cash.

Сфокусированность на традиционной мужской роли стала универсальной. При этом в обществе считается, что традиционные роли выполняет женщина, а ведь женщина не выполняет даже куцей доли основных своих традиционных ролей, например, "хранительницы очага", так как 80% разводов происходят по инициативе женщин. Женщины расстаются с ролью матерей и не только; благодаря абортам тысячи детей ежегодно сдаются в детдома, а сотни тысяч

выкидываются на улицы вообще в никуда, то есть пришел в упадок не только институт брака, но и институт материнства. Впрочем, об этом я уже более-менее подробно писал. Основное то, что нынешняя женщина убеждена и воспитана в духе, что мужчине она ничего не должна, что если ей что-то будет не нравится, она в любой момент может разорвать все обязательства и жить как ей хочется, не обращая внимание на окружающих. Например, пойдя на развод, объявить, что ребенок теперь только ее, отторгнув таким образом от него отца и жить в свое удовольствие, нисколько с интересами отца, ребенка, а так же бабушек, дедушек и других заинтересованных лиц не считаясь. Об этом я также немало писал. Но это нелишне будет напомнить, чтобы разглядеть контраст требований женщин к мужчинам. Мужчина должен женщину содержать, защищать, решать все вопросы, обеспечивать ее после крушения брака или отношений, передавать ей имущество, купленное на им заработанные деньги. В общем выполнять все традиционные роли, как и сто и двести лет назад, с той лишь разницей, что женщина уже мужчине ничего не должна. Сто лет назад мужчина обеспечивал СВОЮ семью, сейчас его можно принудить обеспечивать чужую семью, состоящую из его бывшей жены или любовницы, для которой он от начала был не больше, чем ходячий кошелек, ребенка, который записан на его имя, но в действительности его ребенком не является, плюс мать этой женщины, ее бабушка, а может даже и новый муж или любовник. Все эти люди живут совершенно автономной, чужой, ничем непересекающейся жизнью с этим мужчиной, но живут они на его деньги. Подобные возможности женщинам подарил новый матриархат и женщины ими активно пользуются.

Но начинается все с того момента, когда парень впервые ведет девушку в кафе и платит за нее, наполняясь чувством гордости, что он поступает как мужчина, потом он платит еще раз, и в следующий раз будет платить за всех своих девушек, потому что он хочет ощущать себя мужчиной, с другой стороны, он внутренне понимает, что если он не станет платить, эту девушку он, скорее всего, больше не увидит. Для некоторых мужчин это принимает видимость заботы о любимой девушке и женщине, а женщины и сами любят пошептать "на ушко" о том, как им нравится, когда о них кто-то заботится. Но правда заключается в том, что когда человека садят на халяву, чем бы это не мотивировалось и кто бы это ни был, мужчина или женщина, все основные человеческие качества этого индивидуума начинают быстро деградировать. Человек привыкает быть паразитом и усваивает, что это нормально, а так же нормально требовать все от других, но ничего от себя, ни за что не отвечать. Если молодой мужчина хочет взять данную девушку себе в жены, то можно просто удивляться методам его "воспитания", если же просто погулять, то и это ничего не меняет: просто он "воспитывает" ее для другого, а для него другую девушку "воспитает" еще кто-нибудь. И этот процесс становится бесконечным в своем замкнутом кругу. Один мой приятель отозвался на это с простой обреченностью: "Так принято". Но что-то принимать или нет и в какой форме это принимать, под каким "соусом" дело каждой конкретной личности, конечно, если она ощущает себя личностью.



Мужественность России 21 первого века стремится взрасти на выжженной почве, но делает это под надзором и по законам матриархата, что является совершенным абсурдом. Мужчина превращается в слугу или даже холопа, хотя иногда он даже превращается в раба (это, например, относится к тем, кто работает сразу на трех работах почти круглые сутки при этом сам ходит в обносках, питается кое-как, мало спит, а когда наступит развод потеряет абсолютно все им заработанное, включая и крышу над головой; знаю я и таких - некоторые из них все еще гордятся, что поступили как мужчины), часто он превращается в тряпку, выполняя прихоти своей госпожи и здесь нет ничего удивительного, ведь из одного следует другое. А всякий раз, когда он чисто инстинктивно пытается взбрыкнуть, его осаживают убийственным: ты же мужчина!

Один мой знакомый спросил свою бывшую жену во время развода, когда та пыталась выкинуть его на улицу: разве я не человек? Нет, ты мужчина! - заткнула она ему рот.

Действительно, какой глупый вопрос. Мужчина, особенно мужчина белый, во второй половине 20 века перестал быть человеком и перешел в некий иной разряд. И в наши дни даже сама постановка вопроса, что мужчина тоже может быть человеком, выглядит как-то странно. Ибо понятие человека сильно расширилось и изменилось за предшествующие десятилетия. За человеком были признаны права и личностные особенности, его индивидуальность и многое другое. А поди-ка ты признай это все за мужчиной. Как же тогда его отправлять пушечным мясом сами знаете куда, как же его тогда использовать в качестве кошелька и донора спермы? Требовать от него и требовать, ничего не давая взамен? Каждая женщина знает, что она может приставить "нож к горлу" мужчины и заставить его оплодотворить ее, после чего он еще и будет ее материально снабжать полжизни, разве такое возможно с **человеком**? Но беда в том, что за мужчину никто этот путь проделывать не собирается, и если он и дальше будет радоваться роли членобумажника и донора спермы, то он всего лишь и будет таковым оставаться. **В конечном итоге мужчина это не тот, который платит, а тот, который платит за тот товар, который выбрал САМ.**

Но это уже другая ипостась, ипостась уже не мужчины, а мужчины-человека. Тогда все меняется на глазах. Мужчина-человек не может быть ходячим кошельком или донором спермы по определению, да и вопросы своего отцовства будет решать не мать его ребенка, а лично он сам, хотя в наши дни это и требует изрядного мужества, но разве есть альтернатива? В конце концов мужчина-человек выбирает и женщину-человека, женщину не самку и не товар, и что-то трудно представить, что подобного спутника жизни можно купить.

Другое дело хочет ли этого сама женщина? Даже если бы можно было принять "витринные" лозунги феминизма в их буквальном виде, ясно, что не факт, что большинство женщин с ними согласятся и будут им следовать,

абсолютно очевидно, что все женщины им следовать не будут никогда ни при каких обстоятельствах. Но феминизм на это и не рассчитывает, в своих практических, а не пропагандистских делах, он скрупулезно бьется над созданием для женщин самых тривиальных выгод, обеспечивающих наилучшее их существование. Так редкая феминистка скажет: женщина приняла решение (например, родить) - она должна за него отвечать! Нет, феминистки очень неистово отстаивают женское право взимать с мужчины алименты и не только на ребенка, в то же время с пеной у рта они кричат: женщина ничего не должна мужчине даже в браке.

Что ж, брачные отношения сегодня и брачные отношения сотню лет назад - большая разница. Те, кто по наивности думает, что мы живем в обществе и семье все еще по патриархату, пусть попробуют лучше изучить и понять, чем был Патриархат сто или даже хотя бы полвека назад. Например, почему после страшной войны 41-45 годов детей в детских домах во всем Советском Союзе было меньше, чем сейчас? Увы, но от Патриархата в современной семье осталась лишь зыбкая дымка воспоминаний, таких, например, как традиция для жены брать фамилию мужа (вы заметили, кстати, что феминистки против этой традиции никогда особенно не возражали?). Семья стала от начала до конца вотчиной матриархата, а поскольку при матриархате семьи не полагается, то и нынешняя семья образование достаточно эфемерное и недолговечное, она создается в основном по инициативе женщины и разрушается по ее желанию. Привычка ее создавать для женщины, тот же самый атавизм, доставшийся в наследство от Патриархата: это дает ей статус, имущество мужа, право получать от него алименты. Мужчине же современная семья не дает ни того, ни третьего, но налагает обязанности.

Да выйди замуж хотя бы на две недели, потом разведешься! - увещевает свою "непутевую" дочь мать (кстати, реальный случай). Ничего страшного вторят ей подруги - всегда сможешь развестись. Именно таков нынче базовый подход у женщин к вступлению в брак. Женщина, конечно, ищет себе выгодную партию, но поскольку богатых мужчин на всех все равно не хватает, она находит того, кого может; мужчина этот ей все равно не нужен и, скорее всего, она с ним разведется, но зато какое искусство (!!!) выбрать для себя парня, влюбить его в себя и вынудить его сделать предложение. Но даже такой вариант больше смахивает на романтику. В большей части все гораздо прозаичнее: в наш век презервативов и мириад противозачаточных средств почти половина браков наступает "по залету" невесты, надо ли говорить, что среди подобных залетов количество случайных очень невелико? Выходит, что большая часть мужчин фактически принуждается к браку, принуждается женщиной, которая его обманывает и изначально жить с ним не собирается. Вопрос, почему мужчины на это поддаются.

Увы, но мужчина в отличие от женщины набирается семейного и социального опыта на своей шкуре, в то время, когда дочерей порой тщательно и

даже очень тщательно готовят к будущей семейной жизни, конечно, в разных ее ипостасях: так если ее воспитывает одинокая мать, которая сама когда-то кинула отца этой девушки, то и воспитывает она ее соответствующим образом, другие матери хотят, чтобы у дочери получился брак, но сами-то они всю жизнь прожили в матриархальной семье, а, как я уже говорил, брак и матриархат - вещи несовместимые.

Кроме того, девочки сами с ранних лет миллионы раз обыгрывают свою будущую роль в семье. Уже готовясь к браку и став чьей-то женой, женщины подробно обсуждают аспекты своего брака со своими матерями и подругами. Почти ничего этого нет у юношей. Вообще юношей всегда в прежние времена готовили к службе в армии, то есть к роли пушечного мяса, но не к жизни. Армия для юношей - это всегда такая перспектива, которая способна заслонить собой все остальные, когда все прочее кажется несущественным. И вот мальчики играют в войну, но не в пап, а юноши ходят в спортивные секции, чтобы там качаться, но в любом случае, если родители и говорят с ними о жизненных перспективах, то только в плане того, что мужчина должен делать, каковы его обязанности (помню, как одна мамаша хвасталась, что она приучает своего сына всегда стоять в общественном транспорте, видимо, это была вершина ее педагогического творчества).

Вот поэтому так уж сложилось, что часто юноши женятся вскоре после прихода из армии, когда главная проблема жизни осталась позади и можно подумать о своем устройстве в мирной жизни. Но что они знают о семье, особенно о современной семье? Почти ничего. Их представления о браке очень примитивны. Например, вот он будет мужчиной и станет обеспечивать семью и все будет ОК. Но в девяти случаях из десяти так не будет, сколько бы он не старался. Но ведь он, то, этого не понимает, он пока судит исходя из своих, пока, еще простых воззрений: вот ему кажется, что он встретил классную девчонку, которая его любит, что еще надо? Позже он тяжело раскается. Вот он узнает о том, что его подруга, якобы, беременна и чтобы не прослыть подлецом надо вести ее под венец. Надо так надо! Это удивительно, но подобные приемы срабатывают! А почему бы им не срабатывать? Ведь мужчина в отличие от женщин пытается справляться со своими проблемами в семье сам: с друзьями он информацией не делится, со своими родителями не советуется, книг на эту тему не читает. Но как он может с чем-то справиться, если он ничего не знает, когда это знание придет, то за плечами, возможно, останется уже не один брак.

Но, а что сам брак, хотя бы в тех рамках, в которых он еще существует? Все прошедшие десятилетия аспекты брака рассматривались лишь с точки зрения выгоды-невыгоды женщины. Так согласно современной феминистской терминологии женщины в браке несут двойную нагрузку: они работают на производстве и еще и дома, а еще жена терпит мужа, который и по хозяйству ничего не делает, а ко всему прочему еще и пьет, и бьет. Аспекты жизни мужчины в браке никого не интересовали и не интересуют. Как он работает на

производстве, сколько работает по дому, что он терпит или не терпит от жены - все это остается за кадром. Отсюда и выработавшаяся за годы государственного феминизма установка максимально требовать от мужчины и максимально разгружать женщину. И вот, если прошлые поколения женщин еще выполняли традиционные обязанности по дому, то современные женщины, хотят, чтобы их все более и более брал на себя мужчина, при этом речи о том, что бы и женщина взяла на себя часть "мужских обязанностей" не идет, как и не идет речи о том, чтобы женщина брала на себя тяжкий груз работы вне дома, женщина как бы должна делать приятную ей карьеру, получать от работы все выгоды. Поэтому-то многие современные женщины считают, что то, что зарабатывает она - принадлежит ей, а семью должен обеспечивать муж. Но почему должен? Да потому что его семейная роль не поверглась никакой ревизии и потому требования к ней остались прежними. Но это только в плане обязанностей.

Доходит порой до абсурда, когда мужчина неплохо зарабатывает, работая при этом по двенадцать часов, жена же сидит дома и проводит свое время, как ей вздумается и ничего не делает по дому, все домашние дела лежат на муже в свободное от работы время. Я был знаком с одной такой ситуацией. Там мужику приходилось так крутиться, что на сон ему оставалось всего 4-5 часов, вид его был нездоровым, но и он и его жена считали, что так и должно быть, но самое смешное это причина, почему мужчина так считал. Когда я задал ему этот вопрос, он ответил: ну как же, я хочу облегчить ей ее "женскую долю", я с трудом удержался, чтобы не рассмеяться. Благодатная почва для феминизма!

Почему для феминизма? Да потому что именно среди подобных бездельниц, которые изнывали от скуки, феминизм и пустил свои корни: пытаюсь оправдать свою разъевшую мозг апатию и паразитический образ жизни, женщины решили, что их угнетают. Как говорится, на воре шапка горит!

"Хорошо устроился" - одна из самых любимых фраз российских женщин, которая встречается так же часто, как стандартный вопрос героев голливудских фильмов: "Ты в порядке?". Речь идет о мужчине, о мужчине, который, по мнению женщины, пытается получать какие-то удовольствия, какую-то гармонию от жизни, вместо того, чтобы пахать на нее-любимую с утра и до ночи. В содержание этой фразы можно вложить и карикатурный образ мужа, лежащего на диване. Муж, как в камере должен всегда быть на ногах, всегда при деле, только тогда он будет одобрен своей госпожой. Почему госпожой? Да, хотя бы потому, что эта самая "госпожа" в 99 случаях из ста всегда сама знает, что и как лучше делать, так ее воспитали, и в этом она уверена. Она спокойно доведет мужа до инфаркта, но не отступит от своего, каковым бы абсурдным ее решение не оказалось в итоге. Мужчине спорить с ней - себе дороже, у него есть два выхода: искать на стороне любовницу, которая, как ему кажется, его понимает или уходить в запой, впрочем, и то и другое можно сочетать. Женщине в этих условиях дано привилегированное право самой знать, ЧТО ЛУЧШЕ для всех и она им всю пользуется, нисколько не сомневаясь в своих способностях. Но в

действительности все выглядит смешно: женщины очень плохо, крайне неэффективно справляются с той ролью, которую они на себя взвалили, а современные женщины выглядят еще хуже или вовсе ничего не хотят или не умеют делать.

Иногда женщины лицемерно заявляют, что с радостью бы поделились бременем власти с мужчинами, но те, якобы, не хотят брать на себя ответственность. Они явно лукавят. Очень мало найдется людей, которые добровольно захотят расстаться со своей властью. Нет, женщины хотят видеть мужскую ответственность под своей властью, чтобы мужчина выполнял действия, но такие действия, которые выгодны ей самой. Женщина, как всегда хочет добиться сочетания несочетаемого и как правило терпит на этом поприще поражение, но платить за неосуществление ее фантазий приходится, естественно, мужчине. Причем, в наше время он часто платит за это своей жизнью.

Да-да, именно жизнью. Это кстати, относится и к вопросу о насилии в семье. Каждый год около миллиона мужчин умирают от инфарктов и инсультов, причем, большая их часть в трудоспособном возрасте. Вообще "рискованный возраст" у современных мужчин начинается уже с тридцати лет. Увы, но, как и следовало ожидать, подобное положение дел в нашем современном антимужском мире стало не вопросом изучения и принятия необходимых мер, а предметом насмешек и шуток.

Вспомните, с какой радостью еще недавно местные феминистки и мужененавистницы кричали, что наконец-то де "мужик вымирает"! какова природа такой мужской смертности? Поскольку официально проблема положения мужчин никогда не ставилась на повестку дня и пока поставлена быть не может, то и природа мужской смертности всегда объяснялась не социальными, а "естественными" причинами, дескать, женский организм крепче, а мужской слабее. Ну, да, вот только сотню лет назад и далее мужчина, то, жил даже дольше женщины или столько же. Разница в том, что в последствии, особенно во второй половине двадцатого века, в здравоохранение для женщин вкладывались и вкладываются огромные инвестиции, решаются социальные проблемы, принимаются новые улучшающие положение законы. Ничего этого для мужчин сделано не было, например, все это время права мужчин сокращались, обязанности возрастали, морально-психологический климат ухудшался, медицина финансировалась по остаточному принципу, ну и так далее.

Но если посмотреть на эту проблему с точки зрения влияния семьи, то основной фактор риска становится виден невооруженным взглядом. Ведь, что такое болезни сердца, сосудов? Это в большинстве случаев не то, что происходит одномоментно: болезнь развивается долгими годами и причина этой болезни ничем некупируемые стрессы, которые выбрасывают в кровь большое

количество адреналина, который в свою очередь постепенно разрушает сосуды и сердце. Ведь стресс сам по себе не вреден, даже полезен, если он только измеряется разумными пределами. Здоровый организм должен гармонично сочетать периоды стресса и периоды покоя, тогда возможно равновесие. Но что же происходит на деле? В прежние времена мужчина испытывал стресс на стороне, но семья всегда была такой крепостью и той гаванью, где он мог восстановить свои силы. Сейчас все иначе, мужчины подвергается стрессу на работе, в обществе, возвращаются домой и там также подвергается стрессу, семья превратилась из тихой гавани во второй фронт. Женщин долгими десятилетиями учили, как надо дома убивать мужчин и женщины очень хорошо освоили эту науку. Современная женщина привыкла не считаться с мужем и не считать, что стоит ему ее "выходки", она находит вполне в праве творить такой беспредел, какой ей придет в голову. И уж естественно, на этом фоне кажутся смешными причитания феминисток о так называемом домашнем насилии, их скрупулезные подсчеты сотен или тысяч женщин. Там тысячи, а здесь миллион. Два совершенно разных уровня.

Другой вопрос, если выход из этой ситуации? Пока еще трудно говорить, наметились ли в российской семье какие-либо новые тенденции, что принесет с собой новое поколение мужчин и женщин, сможет ли оно вырваться из лап матриархата или в желание доказать свою мужественность, мужчины еще глубже увязнут в этом болоте, а женщины, естественно, не будут против. Пока только одна категория мужчин, богатые мужчины, могли бы похвастаться, что они изменили непрерывную совковую традицию, ибо и основные решения принимают они, и основными деньгами распоряжаются также они, а не их жены.

Кстати, последнее очень стрессует современных женщин, которым вроде бы повезло выйти замуж за "нового русского", но они не могут осуществлять полный контроль над их деньгами и имуществом, российские женщины не привыкли, что муж им выдает условно тысячу баксов в месяц, они хотят контролировать все деньги мужа и самим выдавать ему ту сумму, которую сочтут нужной. Это, кстати, относится и к иностранным бракам наших дам, но там еще хуже, немцы, американцы вообще приучены считать каждый цент, поэтому это одна из причин, почему почти все браки с иностранцами заканчиваются быстрым разводом, как по той же причине разводятся женщины и с "новыми русскими", хотя и не так часто, но тем не менее это факт: даже найдя богатого мужчину, женщина будет искать другого богатого мужчину, деньги которого она сможет контролировать в полном объеме. Многие жены, которые разводятся с богатыми мужчинами, надеются по старой советской привычке оттяпать у мужика большую часть его собственности, если не все, чем он владеет, но тут их ждет большое разочарование: "новые русские" научились надежно прятать свои накопления. И это вполне справедливо, что пронырливая жена не может своей алчностью и подлостью разрушить годами налаживаемый бизнес, печалит лишь одно, что все это делается не по закону, закон не защищает ни богатых мужчин, ни более бедных. Поэтому для материально бедного

мужчины ничего не изменилось, он по-прежнему вынужден отдавать зарплату жене, терпеть от нее все выходки, какие только возможны и жить в никогда не прекращающемся стрессе перед страхом потери детей, жилья, имущества и превращения себя в раба, который будет пахать, кормя и обувая чужую семью.

Но вернемся к общей тенденции эволюции современных мужчин и женщин. Возвращаясь к своему природному женскому и подталкивая мужчину быть своим обеспечителем, женщина вольно-невольно побуждает мужчину все более и более развиваться и совершенствоваться, в то время как она сама, напротив, деградирует, не особо стремясь участвовать в промышленном и научном процессе (при этом она может числиться хоть менеджером, хоть программистом) и с другой стороны, все менее желая выстраивать цивилизованные и человеческие отношения с мужчиной в семье, рожать, растить и воспитывать детей. Тенденция в общем идущая абсолютно вразрез с разрекламированной идеей феминизма, но являющаяся совершенно объективной, а потому неизбежной. Потому что всякое "тело" движется по пути наименьшего сопротивления, а мир мужской работы это не праздник, а тяжелый труд, к тому же изначально не рассчитанный на женщину, но и семья, дети - тоже труд, поэтому стать самкой, продавать свое тело, наиболее простое решение проблем, о чем я уже и писал выше. Поступая так, женщины интуитивно движутся к своей древней природе, своим инстинктам, то есть налицо регресс.

Они имеют тенденцию жить так, как жили их далекие предки женского пола многие тысячи лет назад задолго до цивилизации. Тогда мужчина охотился на мамонта и кормил самку, а самка за это подпускала его к своему телу (во всяком случае, нечто подобное представляется верящим в существование матриархата). Но "охота на мамонта" тысячи лет назад и сегодня - суть разные вещи: тогда это был примитивный труд, столь же примитивный как и женская работа по присмотру за детьми и хозяйством, и в этом плане мужчины и женщины были почти равны, точнее женщина ценилась выше, потому что дольше жила, в то время, как статус мужчины был временный. Но сегодняшняя "охота на мамонта" это все усложняющиеся и наукоемкие технологии, причем, не только "на переднем фронте" собственно передовых технологий, но даже на уровне авторемонтника, слесаря, токаря... да и дворники в наиболее развитых странах чистят улицы с помощью нашпигованной электроникой техники. Поэтому между мужчинами и женщинами наметилась тенденция расхождения по совершенно диаметрально противоположным векторам, разнося мужчин и женщин все дальше и дальше друг от друга в своем эволюционном развитии, налицо тенденция возрастания **качественного** разрыва, который со временем будет только увеличиваться и рано или поздно наступит "точка невозврата", когда у женщин не будет уже никаких шансов догнать или даже приблизиться по своему развитию к мужчинам, а это неизбежно приведет и к ослаблению всякого влияния женщин на общество. Страшный сон феминизма!

Может, поэтому он так стремится заставить женщин заниматься тем, чем занимаются мужчины, а мужчин наоборот оттереть на обочину и тем самым затормозить научный прогресс?

Вероятно, последним ударом в этой эпопее станет открытие мужчинами способа вынашивания ребенка ими самими, что в свете последних достижений в биологии и медицине уже не кажется фантастикой. Если это произойдет, то обесценится последнее качество женщин, которое имеет хоть какую-то ценность. Но, а что уж говорить про развитие клонирования и перспективах получения человеческих особей с заданными качествами? Что если мужчины научатся делать не резиновых или гелиевых кукол, а самых настоящих, но полностью контролируемых женщин? Пожалуйста, не смейтесь, это уже тоже не фантастика, а самые ближайшие перспективы развития науки загнанным в угол матриархатом мужчиной.



## 18. Феминизм: завоевания и достижения.

Западный и отечественный феминизм, который не устает трубить о "рабском положении женщин", тем не менее не упустит случая, чтобы не похвастаться своими "достижениями". Этим основным "достижениям" несколько, их можно перечислить и посмотреть, что же они представляют из себя на самом деле.

**Избирательное право.** Это, пожалуй, главное, чем гордятся все феминистки, как радикальные, так и умеренные. Действительно существует целая история борьбы за предоставления женщинам равных избирательных прав, которая называется суфражизм. Небольшая, правда, история, но тем не менее. Так впервые право голоса получили женщины в Новой Зеландии в конце позапрошлого века, затем в первой половине двадцатого века - в большинстве стран западного мира. Казалось бы есть чем гордиться. Если бы не одно но! Говоря о борьбе за женские избирательные права, феминистки всякий раз подчеркивают, что такое право было у мужчин, но не было у женщин, следовательно, женщины были дискриминированы. На первый взгляд это так, но лишь на первый! Реальность же заключается в том, что на протяжении 99% всей человеческой истории мужчины также не имели никаких избирательных прав. Борьба за эти права, за демократию и свободы - эта тяжелая и кровавая история борьбы мужчин на протяжении нескольких столетий, в результате которой миллионы из них сложили свои головы за ту систему демократии, которую мы имеем в настоящее время. Поэтому правильнее вести речь не о борьбе за права какой-то конкретной группы населения, а о борьбе вообще за возможность наличия таких прав. Предоставление женщинам избирательных прав стало возможным лишь после того, как мужчины добились учреждения и становления этого института, выполнив всю основную работу, остальное было лишь делом техники, в том числе, и предоставление избирательных прав женщинам. Чтобы было еще проще: не добудь мужчины в тяжелой и кровавой борьбе демократических свобод для себя, их сейчас не было бы и у женщин.

**Право на власть.** Впрочем, феминистки все еще убеждены, что у женщин такого права нет, поскольку мужчин у "кормила" больше, правда они упорно не хотят признавать неоспоримый факт, что выбирают этих мужчин сами женщины, ибо примерно на семьдесят процентов именно они составляют активный электорат, то есть, от голоса мужчин в настоящее время в западном мире вообще мало что зависит.

Однако, кратенько рассмотрим два основных тезиса текущей темы, неизменно всплывающих при ее упоминании. Первое - женщины ранее не имели власти. Второе - когда женщины получают в свои руки власть, многое изменится к лучшему. Оба эти тезиса не выдерживают никакой критики, ибо женщин-

правителей на протяжении тысячелетней истории человечества было столь много, что их трудно даже просто перечислить, а сколько было женщин, которые не восседали напрямую на троне, но фактически правили! И тут надо сразу же заметить, что проблемы с нахождением женщин у власти начались в основном с приходом демократии. Другое дело (это уже об эффективности женского правления), что мало кому из женщин-правительниц можно поставить в заслугу годы их нахождения у "трона". Если мы начнем обзор с легендарных амазонок, то среди этих воинственных див царил такой страшный режим тирании, что Пол Пот и Сталин - отдыхают. Ничем не лучше их были такие известные деятельницы как царица Египта Хатшепсут и там же царица - известная Клеопатра.

В периоды правления подавляющего большинства женщин творились самые гнусные преступления и проливались реки крови. Не исключение и русская история, начиная с княгини Ольги и заканчивая Екатериной Великой, которая хоть и любима многими россиянами, но к власти пришла кровавым незаконным путем, убив собственного мужа. Ни это ли идеал? Теперь окинем взором современную когорту правительниц в диапазоне хотя бы двух последних десятков лет. Парадоксально, но большинство женщин у власти мы найдем в Азии, где по убеждениям феминисток царит полное женское бесправие и тому подобное. Женщины правили и правят в Индии, Пакистане, Турции, Шри-Ланка, Филиппинах, и ни в одной из этих стран не было замечено каких-либо выдающихся достижений, зато все эти страны либо воевали и воюют, либо находятся в состоянии войны, правление Беназир Бхутто в Пакистане и Тансу Чиллер в Турции, кроме того, было еще отмечены и коррупционными скандалами. Ну и, наконец, кто же не вспомнит Железную Леди, которая воевала с Аргентиной, жестко подавляла выступления шахтеров, урезала социальные льготы, за что была невлюблена большинством английских женщин, однако Маргарет Тэтчер - это пожалуй, единственный пример, когда при правлении женщины экономика страны ожила, но только ожила, а вовсе не стала процветающей.

В теме "женщины и власть" нельзя не упомянуть о скандинавском феминизме и женщинах у руля скандинавских стран, о чем не устают упоминать некоторые местные феминистки, как об образце равноправия и вытекающего из него образца же стабильности и благополучия в этих странах. Ну, во-первых, никакого равноправия в этих странах нет и не намечается, во-вторых, все благополучие в этих странах было достигнуто за десятилетия, а в случае со Швецией за столетия нахождения у власти мужчин, которые и привели свои страны к процветанию, после чего и стал возможным приход в этих странах к власти женщин. Ну и, наконец, самые последние "очаровательные" примеры женщин у власти - Мадлен Олбрайт и Кондолиза Райс, полагаю, эти примеры не требуют комментариев.

Теперь конкретно, что могло бы принести правление женщин у нас, если судить по намерениям пробивающих эту идею. Ну, во-первых, основные цели, которые часто озвучиваются, это целый ворох социальных программ, в первую очередь, нацеленный на помощь женщинам, ну и где-то в конце вспоминаются дети. То есть, речь идет об увеличении, резком увеличении! - государственных расходов. Вы видели или слышали хотя бы об одной женской программе экономического развития, роста экономики и зарабатывании тех денег, которые они собираются тратить? Я нет. Пока они еще не добрались до власти, они по-иждивенчески заявляют, что деньги, мол, их не касаются, это де проблема государства. Интересно, когда они доберутся до власти, они переложат всю ответственность на народ? Причем, очевидно, что этот народ будет только мужского пола, поскольку интересы мужчин никак не учитываются в их программных заявлениях, что противоречит не только всем основным законам, но и самой сути государственной деятельности, которая заключается в том, чтобы заботиться о ВСЕХ гражданах своей страны. Кстати, Маргарет Тэтчер именно потому вошла в мировую историю, что она была как раз государственным деятелем, и, урезая социальные пособия, она думала о благе своей страны на десятилетия вперед, а не о интересах, например, мамаш-одинокочек сегодня. Это в общих чертах.

**Право на аборт.** А так же право на убийство и на различные формы насилия, что я имею ввиду, я поясню ниже.

Феминистки чествуют завоевание права на аборт, как одно из своих главных достижений. Но с таким же успехом бывшие и нынешние нацисты могут отмечать годовщины изобретения газовых камер, как орудия для массового истребления людей. А еще феминисткам можно было бы побороться за право на самоубийство. Но нет, за это они пока бороться не желают, в смысле не желают убивать самих себя, даже добровольно, вот убийство нерожденных беззащитных детей - другое дело.

Вы просто вдумайтесь в сам непосредственный смысл права на аборт - **право на убийство нерожденных детей.** Великое достижение!!! Не в таком ли отношении к жизни проявляется самый сакральный смысл материнства и женственности как таковых? Я здесь не буду спорить со сторонниками абортов - является ли аборт убийством или просто выбором женщины, что ей делать со своим телом, лично для меня право на аборт - безусловное право на убийство, а поскольку убийство это насилие, то далее по нарастающей современных женских прав мы можем проследить целую цепочку легализованных или полуполегализованных прав на насилие для женщин, иначе говоря, если женщине позволено совершать насилие в одном случае, почему ей не может быть позволено совершать его в других? Одним из таких прав, например, в России является право убить новорожденного ребенка, речь идет о 106 статье УК, которая значительно смягчает наказание за такое убийство по сравнению с обычным убийством, но только для женщин, на мужчин это "право" не

распространяется. На деле мне известно, что часто женщины по этой статье отделяются и вовсе условными сроками, в то время как мужчина получил бы минимум лет пятнадцать (хотя вряд ли его сокамерники дали бы ему прожить столь длительный срок). О да, наверное, этому есть большое оправдание, ведь нерожденные или только рожденные дети, они вроде как нелюди. С точки зрения феминизма и современной профеминитской идеологии и морали мужчины также не считаются людьми в полной мере, наверное поэтому женщины по всему "цивилизованному" миру получили частичное право убивать мужчин, в первую очередь, своих мужей. Так по статистике за убийство мужа жена получает наказание в три раза меньше, чем муж за убийство своей жены, при том, что количество убитых мужей нисколько не уступает количеству убитых жен, а нередко и превосходит их; на Западе многих жен даже оправдывают, у нас они получают условные сроки. Вот такая демократия и такая цивилизация, вот такие "права" и такие "достижения".

Ах да, совсем чуть не забыл, несколько лет назад американские женщины ко всему прочему получили право лишать своих мужей их причиндалов. Речь, конечно, идет об истории одной американки по имени Лорена Баббит, которая поработала режущим инструментом над половыми органами своего мужа и в итоге была оправдана, как в знак того, что, по крайней мере, женщины Нового света имеют право лишать своих мужей их естественных достоинств. Еще одно завоевание в копилку феминизма! Следующее завоевание феминизма даровало право женщинам учинять любое насилие в своей семье как физическое, так и психологическое, так и все другие формы насилия, причем, часто с помощью закона и полиции. Речь конечно, о знаменитой теме о домашнем насилии. Поскольку проблема эта обсуждается исключительно с точки зрения страданий и защиты женщин, а в реальной жизни в семейных баталиях страдают и мужчины (не меньше, а то и больше женщин), то сама психологическая подоплека вопроса, не говоря уже о конкретных мерах помощи только женщинам и репрессиям в отношении только мужчин, на практике это дает женщинам карт-бланш на совершение любого насилия в семье при полной безответственности и безнаказанности за его последствия, более того, согласно этой логике, любая женщина огревшая своего мужа сковородкой по голове может вызвать милицию или полицию и будет арестована не она, а он, то есть, к насилию с ее стороны прибавится еще и насилие со стороны государства.

**Репродуктивные права.** К ним относится и вышеописанное право на аборт, и право бросить своего ребенка на произвол судьбы сразу или опосля после его рождения и, наконец, контрацепция. Что касается последнего то и дураку ясно, что феминизм и борьба за права женщин тут не при чем: как и все блага цивилизации, это благо было создано мужчинами для женщин, что не мешает в наше время использовать его женщинам против мужчин. Поскольку, когда мы говорим о любом праве, мы должны подразумевать право на выбор. У женщины такое право есть, у мужчины его нет. Женщина может не родить ребенка от мужчины, оставив его без наследника, нисколько с мнением мужчины

не считаясь, а может, наоборот, родить, также, не считаясь с его мнением и осуществлять это свое право за его счет. Так что на лицо еще и право быть паразитом (паразит это тот, кто осуществляет свою жизненную программу за чужой счет, при этом сам по себе он может быть даже и очень полезным природе). Женщина не является паразитом, когда она растит детей вместе с мужчиной, отцом своих детей, которые были рождены в любви и по взаимному согласию, но она паразит, если она растит детей за счет мужчины, от которого она забеременела мошенническим путем, не спрашивая его мнения, хочет ли он быть отцом, или же она растит детей за счет государства (мать-одиночка). В общем, когда чье-то право существует за счет бесправия другого, это не право, а произвол.

В первую очередь, женские репродуктивные права осуществляются за счет бесправия детей. Я уже говорил о том, что женщины лишили не рожденных детей права на жизнь, но они лишили и уже родившихся прав на нормальную жизнь. Ежегодно в России примерно сто тысяч детей оставляются матерями в роддомах. Это не только не считается преступлением, но даже уже и не осуждается морально, кроме того, это снимает с матери всякую ответственность за дальнейшую судьбу этого ребенка, и дай Бог, если он попадет в впоследствии в хорошие руки, будет усыновлен и найдет настоящих родителей, но, скорее всего, этого не случится и его ждет ужасная, страшна судьба выживания в наших детских домах, больше похожих на тюрьмы или концлагеря. Кстати, отправить свое чадо в детский дом также никогда не поздно, а еще лучше выгнать его на улицу, где сейчас по разным данным пребывают от двух до четырех миллионов детей.

Теперь взглянем, к каким конкретным результатам привели репродуктивные права для женщин в более глобальном масштабе. Падение рождаемости! Многие по-разному интерпретируют значение сего факта. Есть те, кто придерживается правила: лучше меньше да лучше. Увы, но последние люди либо глупы, либо просто некомпетентны: наибольшее количество детей рождается как раз в малообеспеченных, в стоящих на низких социальных ступенях группах населения, среди людей состоятельных, с высоким уровнем образования более престижно содержать собак дорогих пород или экзотических животных, короче говоря, многие из этих людей вообще отказываются иметь потомство, в результате чего их прекрасные гены превратятся просто в прах. Но диспропорция между бедными и богатыми не самая главная проблема в демографии, самое страшное последствие предоставление женщинам репродуктивных прав - это начавшееся вырождение, исчезновение белой западной расы и всей западной цивилизации.

Для скептиков существуют очень простые цифры. Так средняя рождаемость в России и странах Европы колеблется в пределах где-то 1.1 - 1.3 ребенка в пересчете на одну женщину, в то время как только для простого поддержания численности населения на одном уровне необходимо, чтобы этот

коэффициент был равен приблизительно 2.3 детей на одну женщину. То есть сегодня детей рождается ровно в два раза меньше! И здесь уже как не крути, чего не выдумывай и в какие объяснения не пускайся - смерть западной цивилизации - вопрос времени, ибо наше поколение уже родит детей в два раза меньше, чем нас с вами, а рожденные дети родят еще в два раза меньше. Конечно, это длительный срок, но катастрофа может наступить гораздо раньше, чем останется последний белый человек на земле. Почему? А вы знаете, как Европа и США умудрялись удерживать баланс последние годы? За счет увеличения продолжительности жизни да, но, самое главное, за счет допуска к себе иммигрантов из Азии и Африки, все более и более разбавляя свое основное население и создавая почву для неофашизма. Подавляющее большинство этих новых граждан совершенно не желают вписываться в стандарты европейской цивилизации, в отличие от европейцев их уровень рождаемости почти на порядок выше, они уже сейчас играют заметную роль почти во всех европейских странах, а у "ворот" толпятся еще миллионы желающих, и с каждым днем их становится все больше и больше. Так что, напрасно европейские бездельники заботятся о голодающих в Африке или Азии, с этими народами ничего не произойдет, они выживут, а вот европейская цивилизация, если сохранится нынешняя тенденция, обречена на исчезновение.

**Право на образование.** Еще один миф. Многие россияне наверное слышали как госпожа Арбатова утверждала, что женщины лишь последние сто лет имеют доступ к образованию и именно поэтому так мало женских имен среди деятелей искусства, науки и так далее. Она и не только она забывают один факт: сто лет назад более 90% населения России было безграмотным, как мужчины, так и женщины. Не многим лучше обстояло дело и в Европе, и в Новом свете.

Тот, кто хоть немного знает историю, помнит, что в средние века даже многие феодалы не владели грамотностью; вообще наиболее грамотной прослойкой того времени были монахи, именно их перу принадлежат большинство летописей дошедших до наших дней. Конечно, были еще и самородки, вроде нашего Ломоносова, это немногочисленная когорта людей, которые своим упорством и талантом сумели оставить след в истории и принести пользу человечеству (это к избитому тезису феминисток, что женщин "не пускали"). То есть, другими словами право на образование получили не женщины, а женщины и мужчины в равной степени. Другое дело, что базис человеческих знаний, все основные науки были созданы мужчинами, и если говорить конкретно о женщинах, то они пришли что называется на все готовое.

И не было бы в этом ничего экстраординарного, если бы на определенном этапе не вмешалась политика, если бы ложь, утверждающая о женском бесправии, не замутила бы и эту область, в результате чего образование, как среднее (особенно среднее), так и высшее не стали бы кроить под женские интересы. В итоге девочки-школьницы стали "лучшими" учениками, чем их

сверстники мужского пола, но никому не пришло в голову, что это дискриминация мужчин; при прочих равных условиях в институты в первую очередь брали девушек, в бывшем СССР была даже создана целая сеть высших учебных заведений, рассчитанных, в первую очередь, на женщин. Как итог около 70% от имеющих высшее образование в бывшем СССР - женщины, но много ли среди них заметных ученых, да и просто высококвалифицированных специалистов?

Является ли образование синонимом таланта, одаренности и гениальности в конце концов? Если столько женщин, имеют диплом, что им мешает продемонстрировать своей гений, если гений действительно как-то может ассоциироваться с дипломом. Может уже хватить ныть и рассуждать, а пора чем-то себя проявить? В конце концов много ли нужно гениальному поэту или писателю, кроме листка бумаги и ручки или карандаша (Есенин вон даже кровью писал свои стихи)! Возьмите, мадамы, в руки кисти и напишите выдающиеся картины, смешайте реактивы в пробирках и совершите гениальное научное открытие, напишите выдающуюся программу для компьютера. В чем же дело? Увы, но, кроме сотрясения воздуха и женщин, пробившихся "наверхи", благодаря разным поощрительным программам и потугам их "спонсоров", никаких иных признаков женского вклада в науку или искусство особенно не наблюдается. Объяснение этому очень простое: гениальность не вытекает из образованности, гению нельзя научиться, гением можно родиться, а женщинам полезно учиться считать разве только для того, чтобы мочь пересчитывать зарплату мужа. Это не мое заключение, это заключение большинства девушек-студенток, которые поступают в университеты лишь с одной единственной целью - найти там себе перспективного жениха, да и просто погулять. Если бы политика нашего государства в области образования была бы нацелена в первую очередь на предоставление качественного образования как можно большему количеству молодых мужчин, пользы было бы несравненно больше и деньги расходуемые на образование - окупались бы!

Взгляните на пример США, где созданы множество программ по стимулированию женского образования и где юноши просто вытесняются из образовательной сферы. Каков итог? Итог таков, что США приходится ежегодно ввозить к себе тысячи ученых из России, Китая, Филиппин и так далее. Кстати, не так давно аналогичную программу по импорту умов объявила Германия.

**Право на труд.** Наверное ни одна тема в рамках женской эмансипации так широко не обсуждалась в прошедшем веке, как право женщин на труд. Замученные и угнетенные в своих "благоустроенных концлагерях" женщины готовы были отдать все, что бы только вырваться на свободу, на свободу тяжелого и общественно-полезного труда, где еще можно и денюжку получать. В действительности еще один миф, да и вообще полная чушь. Во-первых, подавляющее большинство женщин, прежде всего в средних и нижних сословиях **всегда** работали. Россия сто лет назад вообще была крестьянской

страной, а жить в деревне и не работать, просто, невозможно. Так что идея пойти на работу родилась не в умах большинства женщин, которые и так работали от зари и до зари, а в умах кучки бездельниц из среднего и высшего сословия, которые от своей природной лени и бездарности страдали от скуки и не знали, чем себя занять. Им даже не хватило извилин понять, что работа, на которую, ежедневно уходили их довольно обеспеченные мужья, не являлась кайфом, некой синекурой, а всего лишь тяжелой и вынужденной необходимостью, призванной кормить и обеспечивать свои семьи, но этим безмозглым курицам казалось, что их мужья весело проводят время и им за это еще и деньги выдают.

Повторяю, большинству женщин не надо было объяснять, что такое работа, они работали наравне с мужчинами, и это сразу же отвечает и на другой вопрос, вопрос о работе женщин равной работе мужчин. Женщины всегда работали наравне с мужчинами. Все инвективы феминисток были направлены на новые высокотехнологичные сферы труда. Они жаловались, что туда женщин, де, не пускают. Так ведь и не всякого мужчину туда пускали и, вообще, эти области появились в относительно недавнее время, так что мужчины и женщины начали получать к ним доступ почти одновременно. Другое дело, что поскольку все новое создается почти что исключительно мужчинами, то так и выходит, что именно мужчины, а не женщины оказываются первыми занятыми в этих новых сферах, но это лишь до тех пор, пока условия труда там не придут в норму и они не станут пригодными и для женщин.

И со всем вышесказанным со всей злободневностью встает другой вопрос: насколько работа является правом, а не обязанностью. Как известно коммунисты на всех углах трубили, что каждый советский гражданин обеспечен правом на работу, но при этом тунеядцев отправляли в тюрьмы. Фундаментальным критерием любого права является свобода выбора. В нетоталитарном обществе она теоретически есть, то есть каждый человек может как работать, так и не работать, но на деле, если человек не будет работать, он может элементарно умереть с голоду да и просто жить в условиях мало напоминающих человеческие. То есть, просто для того, чтобы по-человечески содержать себя, не говоря уже о своих детях, семье, работа становится не правом, а обязанностью человека. Феминистки кстати, просекли это очень быстро и сразу же вслед за требованиями дать женщинам работу, они стали требовать мер, которые бы максимально облегчили женщинам таковую. Тут вам и возможность работать неполный рабочий день и льготы по работе в ночное время, специальные отпуска по уходу за детьми, ограничения труда на работах, связанных с опасностью для здоровья и жизни и право раньше, чем мужчины, уходить на пенсию притом, что женщины живут заметно дольше мужчин. Как итог, женщины в среднем работают на несколько часов в неделю меньше, чем мужчины и работают в основном на безопасных и легких видах работ, кроме того, за женщинами фактически осталось право выбора - работать или не работать вообще, а жить на доходы мужа, причем, не только настоящего, но и



бывшего, что в странах запада обычно достигается принуждением мужчины выплачивать алименты еще и на жену нередко до конца жизни и нередко в объемах 70-80% от его общих доходов. То есть, это пресловутое право женщины осуществляется за счет беспаравия мужчин! Вот такие вот права.

Но все же наверное есть какие-то достижения, которые феминизм принес женщинам не на словах, а на деле? Конечно! Вот они.

- Право убить нерожденного ребенка.
- Право убить рожденного ребенка.
- Право выкинуть ребенка в детдом или на улицу.
- Право лишить ребенка отца и полноценной семьи.
- Право в своем матриархальном миру ставить какие угодно эксперименты над психикой ребенка, например, настраивать его против отца.
- Право владеть и распоряжаться своими детьми, как движимым имуществом.
- Право использовать мужчин в качестве спермодоноров без всяких ограничений и за счет самих же мужчин.
- Право ни за что перед мужчиной не отвечать.
- Право делать мужчине все, что угодно и не нести за это наказание.
- Право убить своего мужа.
- Право посадить мужа, друга, любовника в тюрьму.
- Право обобрать мужа, любовника до последней нитки и чувствовать себя при этом счастливой.
- Право размахивать своей значимостью и ничего при этом не значит.
- Право отказаться от морали.
- Право быть шлюхой.
- Право быть паразитом.
- И, наконец, право БЫТЬ над самим правом.

## 19. Царство Амазонок, или мрак за закрытыми дверьми.

Что мы имеем?

Мы имеем ток-шоу "Основной инстинкт", состоявшееся в марте этого (2003) года на Первом канале под руководством Светланы Сорокиной и прошедшее в лучших традициях феминистского трепа, дескать, несчастные женщины, которых всячески бьют, угнетают, обижают только потому, что они женщины. Наиболее обильные слезы вызвала история главной героини, у которой муж забрал ребенка, вот, мол, какое несчастье, какой муж негодяй. И это на ежегодном фоне полумиллиона мужчин, которых автоматически лишают их детей только потому, что они мужчины! Там же присутствовала и наша главная феминистка, то бишь Мария Арбатова, отличившаяся тем, что озвучила уже затасканный на Западе лозунг о войне против женщин. Надо сказать, это не единственная передача на телевидении, радио, не считая бумажной прессы, где поднималась тема насилия против женщин со звучащим подтекстным призывом начать репрессии против мужчин. Но речь пойдет не об этих передачах. Речь о насилии.

Тема насилия против женщин довольно широко развернута на Западе во всех кругах - от СМИ до правительств. Российские феминистки пытаются раскрутить этот маховик и на просторах необъятной. Им так плохо спиться оттого, что СМИ изо дня в день не изображают мужчин дикими варварами, которые только и занимаются тем, что пьют и бьют своих женщин. Легко представить, какое моральное удовлетворение, какую потеху своим комплексам неполноценности получают они, когда правительство, обирая его главных налогоплательщиков, то есть мужчин, начнет выделять огромные фонды на разного рода программы для женщин, например, на организацию убежищ, и на строительство концентрационных лагерей, куда будут направляться голословно обвиненные мужчины (видимо после того, как заплатят налоги). Ну и так далее и тому подобное.

Но вы спросите, а разве такой проблемы не существует, разве женщины не страдают? Подобный вопрос может задавать только тот де... или, скажем мягче, не очень интеллектуально развитый человек, который считает, что мужчины не испытывают физической, моральной и душевной боли. Или тот, в отношении кого подобная форма обращения является нормой, и он искренне полагает, что так и должно быть. В связи с этим могу сказать лишь одно: **кампания против насилия в отношении женщин преследует одной из основных своих целей скрыть размах семейного насилия в отношении мужчин.**

Чувствуете, где горячо? Современная бытовая идеология была полностью прихвачена феминистками и понятие "бытовое насилие" или "насилие в семье" прочно (и единственно!) ассоциируются только с насилием против женщин. В чем основная причина такого отношения всех "заинтересованных сторон", понятно: направленность любого общества на защиту интересов, жизни и здоровья женщин и детей, и оценка мужчин всего лишь в качестве расходного материала (пушечное мясо), чья жизнь и здоровье стоят очень мало. Но также мало стоят и личное достоинство, душевное равновесие и авторитет. Правда, в основном уже в нашу эпоху.

Вспомните, когда тонул "Титаник" у мужчин не было вопросов, кого спасать себя или женщин. В ту "мрачную" эпоху патриархата мужчины уступили место в лодках женщинам, потому что им было легче умереть, чем снести позор быть спасенными при том, что могло погибнуть какое-то количество женщин. Да-да, речь идет о том времени, когда мужчины еще были "господами", а женщины их "рабами" (Вы можете себе представить, чтобы рабовладелец ценой собственной жизни спасал своих рабов?). Патриархат давал женщинам и детям такую защиту, какую было только можно, и в то время, надо сказать, женщины это еще понимали и ценили: так спасенные женщины "Титаника" поставили в Нью-Йорке памятник своим погибшим мужьям (но в эти дни, говорят, этот памятник стоит заброшенным и малопосещаемым, что не удивительно). А что было бы в наше время? Спасали бы, конечно, как и прежде, только женщин и детей, но вот впоследствии женщины принялись бы, в первую очередь, требовать и делить компенсации за мертвых мужей, во вторую, принялись бы этих самих мужей поливать грязью.

Ну да ладно, кажется, я немного отвлекся. Самое главное, что в гуманном, правовом и человеческом в отношении мужчин не произошло каких-либо заметных перемен, все бури кампаний за права человека и либерализацию пронесли мимо них, они как были пушечным мясом и расходным материалом, так ими и остались (а еще они стали донорами спермы), только теперь они еще и во всем виноватые, во всех бедах человечества. Сбылась самая главная мечта многих женщин: брать у мужчины все, что душе угодно, пиная его при этом, вместо благодарности, каблуком сапога в лицо. Но, разумеется, все это было бы невозможно без фактического согласия на то самих мужчин. Конечно, мужчины не привыкли вступать в поединки с женщинами, даже сейчас, когда они находятся в смертельной опасности, им легче "пойти на дно", как в случае с "Титаником", чем твердо сказать женщине "я мужчина - и у меня есть свое собственное самосознание", женщины же лишены этих глупых условностей.

Далее, для многих мужчин ощущать свое превосходство даже посредством того, что их опускают в грязь (пусть насильник, но все равно типа сильнее женщины), является жизненной необходимостью, мысль, что они могут быть в чем-то слабы, дискриминированы и тому подобное представляется им чем-то вроде изнасилования.

Все вышесказанное в полной мере характеризует ситуацию с восприятием темы о насилии в семье. Типа, мужчина должен выглядеть хозяином, то есть не всегда ему охота таковым быть на деле, но вот выглядеть таковым в глазах - святое дело, но, а женщине, естественно, жертвой, какая же женщина без "плача Ярославны" по пресловутой "женской доле"! Какой мужик признается, меня бьет моя баба, даже самому себе? А если и бьет, что возмущаться, ведь он же мужик, "мальчишки не плачут" и вообще его жизнь не представляет такой ценности, чтобы озабочиваться ею. При таком подходе к насилию виновным всегда будет только мужчина, и он, мужчина, всегда будет это с радостью признавать, хотя бы только для того, чтобы хоть в этом ощущать свою силу. Возьмем для примера США. Уж сколько там было исследований на тему семейного насилия - больше сотни, сколько раз было доказано-передоказано, что их бабы посвирепее их мужиков будут, в конце концов и число арестов женщин уже достигло четверти (так они затюкали своих мужиков, что даже полиция не может их не арестовывать), но нет же, общество в целом, СМИ, правительство и суды, несмотря ни на что, воспринимают семейное насилие только в одном ключе: мужчина против женщины - и знать не хотят ни о чем другом.

Ну, а что я все о заокеанском опыте талдычу? У нас есть и свои циферки. Не далее как в прошлом (2002) году было издано очередное феминистское "исследование" на тему домашнего насилия под эффектным титулом: "Россия: насилие в семье, насилие в обществе", как написано, при поддержке ООН, в общем все как полагается. Документик, надо заметить, представляет из себя ярчайший образец мужененавистнического шовинизма в самом крайнем его проявлении. Существенная часть "исследования" основана на ответах респондентов, которым задавались наводящие на ответы вопросы, предположительного или чисто субъективного характера и, конечно, в основном однополюсной направленности, например: "существует ли в нашей стране насилие над женщиной?" или "Что может стать с женщиной, если она откажет начальнику?", далее следуют варианты ответов, типа "может потерять работу, не сможет сделать карьеру" - то есть отвечавшим предлагалось выбрать из уже готовых вариантов "однополярного" развития событий в ситуации, о которой подавляющее большинство респондентов наверняка не имело ни малейшего представления, так что им оставалось только гадать в заданном направлении; что касается первого вопроса, то с таким же успехом можно было бы спросить, случаются ли в нашей стране наводнения.

Насилие - фактор универсальный в своей распространенности, вне времени и пространства, был и будет. Подобная постановка вопроса, то же самое что шарлатанство карточного шулера, ибо 1 случай - это насилие и 1000 случаев - тоже насилие. Кроме того, подобный ответ предсказуем, поскольку является результатом многолетнего феминистского зомбирования, когда, как я уже указывал выше, термин "насилие в семье" прочно ассоциируется исключительно с женщинами как жертвами. Но в этом вопросе речь идет даже не о семье, а обо всем обществе, поэтому этот вопрос еще и расистский по своей сути, ибо хорошо

известно, что мужчин - жертв насилия, по меньшей мере, в два раза больше, чем женщин, в шесть раз больше среди них самоубийств, в десять раз больше смертей на производстве. Однако, я бы даже не стал упоминать подобное "исследование", если бы с удивлением не обнаружил среди его результатов, цифры, которые уже сами по себе сводят на нет весь мужененавистнический обличительный пафос данного документа, причем, речь идет собственно о самых главных цифрах, ради которых по идеи все это и затевалось.

Итак, мужчинам и женщинам был задан один и тот же вопрос: как часто вас бьют, дают подзатыльники, толкают (заметьте, серьезное и незначительное насилие свалено в одну кучу): часто - ответили 1.8% мужчин и 3.9% женщин; нечасто - 21.3% мужчин и 13.3% женщин. То есть если суммировать оба этих показателя, выходит, что мужчин, которые испытывают на себе насилие в семье - 23%, в то время как женщин только 17%, то есть мужчин на 35% больше (больше, чем на треть)! Вот такие вот пироги, что называется, мордой в лужу. Однако замечу, что авторов "исследования" подобное обстоятельство несколько не смутило, во всяком случае, не помешало предложить на страницах своего ххххххх широкий круг полурепрессивных мер в отношении... мужчин, да-да, тех самых мужчин, которых, согласно данному до мозга костей профеминистскому документу, жены избивают на треть больше, чем мужья бьют жен. Что и сказать - у сильного всегда бессильный виноват!

Ну да хрен с этой феминистской писаниной, я привел ее в пример просто для того, чтобы проиллюстрировать, что даже среди дерьма нет-да-нет и прорежется живой росток, с другой стороны, к сожалению, по России нет достоверной и исчерпывающей статистики и исследований на эту тему, в отличие скажем от Запада, поэтому приходится хвататься за все, что не попадя.

Тем не менее, нельзя обойти вниманием цифру, которую при случае любят повторять доморощенные феминистки, речь идет об, якобы, 14000 ежегодно убиваемых в семейных баталиях жен (была еще цифра - 12000), как любит повторять М. Арбатова, это столько, сколько за девять лет погибло в Афганистане (некоторые американские феминистки в свою очередь любят повторять, что в США за год гибнет женщин столько же, сколько за всю войну во Вьетнаме - отсюда, кстати, родилась аналогия о войне против женщин, - к чему я это упомянул, вы узнаете позже).

Судя по всему, это внушительное число должно, простите за тавтологию, внушать ужас перед царящим в российских семьях "женоциде". Число и впрямь немалое. Только вот достоверно ли оно? Во-первых, никогда и нигде ему не было никакого официального подтверждения, во-вторых, в России всего за год гибнет насильственной смертью около 30000 человек, получается, что половина из них - женщины, причем, погибающие в семейных спорах? А сколько же от криминала? Но самое главное, известно, что мужчин от насильственной смерти гибнет, по меньшей мере, в два раза больше, чем женщин, то есть должно

получится 45000 - несостыковочка какая-то! Я уже умолчу о том, что по такого же рода слухам в семьях от рук жен гибнет примерно те же 14000 мужчин. Цифру эту пока нельзя ни доказать, ни опровергнуть, впрочем, как и все предыдущие.

Чтобы хоть как-то прояснить ситуацию, думаю, будет полезным обратиться к зарубежному опыту, например, к США, где цифры семейных убийств хорошо известны и официально опубликованы, при том, что, заметьте, уровень преступности в США один из самых высочайших в мире, а тема домашнего насилия одна из самых горячих (официальная статистка называет до двух миллионов пострадавших в семейных баталиях женщин - согласитесь, очень много), так вот по официальным данным, которые хорошо известны, по меньшей мере, за последние тридцать лет, число погибших в супружеских войнах супругов насчитывается около 2000 (ДВЕ ТЫСЯЧИ) человек. То есть на целый порядок меньше той цифры, которую любят называть феминистки, при том, что население США вдвое больше населения России. И здесь самое время вспомнить сравнение американских феминисток числа погибших американок с числом погибших воинов во Вьетнаме. Как известно, во Вьетнаме погибло более 50000 американских солдат, то есть в двадцать пять раз больше, чем погибает супругов от семейного насилия, как видите ложь и беспримерный цинизм феминисток их неизменные атрибуты. Почему я сказал супругов, а не жен или женщин, просто потому, что в цифру 2000 входят как погибшие жены, так и погибшие мужья, расклад приблизительно такой: 1200 - жен и 800 - мужей, то есть, как видите, цифры не только сами по себе незначительные, но и соотношение близкое к равному. Примерно подобное соотношение, незначительно колеблясь, сохранялось на протяжении последних тридцати лет (это я к тому, что на уже упоминавшейся передаче С. Сорокиной некая феминистка сообщила, что, якобы, в результате принятых против семейного насилия мер, количество погибших американок за определенный период сократилось в три раза, это - ложь). Таким образом, с высокой степенью вероятности можно говорить, что цифра в 14000 погибших жен либо просто миф, либо откровенная и довольно циничная ложь (хотя, может быть, я и ошибаюсь).

Такая же ложь, которая охватывает тему семейного насилия по всему миру, и самая первая ложь - это миф о ненасильственных женщинах, которые страдают от насильников мужчин и мужей. Основание для распространения такого мифа охватывают довольно широкий круг причин, это и уже упоминавшийся взгляд на мужчину как на менее ценного представителя человеческого рода по сравнению с женщиной, далее, общественные установки, рассматривающие мужчину с позиции силы, а женщину с позиции слабости, наконец, цели феминизма, которые преследуют разрушение института семьи и насаждения нового матриархального порядка, ну и самая последняя - это индустрия семейного насилия, в которой сегодня только в США крутятся миллиарды долларов (так только из бюджета на деятельность разного рода убежищ ежегодно выделяется миллиард долларов). Все эти и ряд других причин

мешают видеть правду, понимать ее и принимать действительно необходимые решения, которые бы реально могли помочь разрешению существующих проблем, а не использовать их в качестве инструментов для достижения определенных интересов.

Тогда в чём правда?

Правда заключается в том, что основа межперсонального насилия - это женское насилие. Более того, четыре пятых первого опыта насилия человечество получает от женщин, а не мужчин. У этого рода насилия есть несколько этапов и несколько кругов.

Самый первый - самый жестокий и изуверский, "цивилизованное" варварство - это аборт. Каждый год в границах западной цивилизации, которая не устает гордиться своими "завоеваниями", в частности в области прав человека, уничтожаются миллионы нерожденных детей. Уже только на одном этом примере с выразительной ясностью видна вся квинтэссенция женского отношения к жестокости и ценности человеческой жизни, как некий базис внутреннего нравственного императива. Во-первых, убийству подлежит совершенно слабое и незащищенное существо (парадокс состоит в том, что, поместив **нерожденного ЧЕЛОВЕКА** внутрь женщины, Бог тем самым создал условия для его наибольшей безопасности, человек же воспринял этот факт как повод и оправдание для легализации его убийства); во-вторых, убийство обычно осуществляется руками другого человека (врача), а не самой женщиной; в-третьих, подобный вид убийств является "законным", а, следовательно, не попадает в общую статистику преступлений, а то статистика убийств у нас бы равнялась не 30000, а трем миллионам плюс тридцать тысяч.

В этой связи следует обратить внимание, что легитимизация женских деяний - является мощным средством введения в заблуждение общественности относительно женской преступности. Ну и, наконец, важно понимать, что легальное право на убийство своего беспомощного нерожденного ребенка оказывает влияние на душевную и психологическую организацию женщин, на их менталитет, отношение к уникальной ценности жизни и даже восприятие своего права на насилие, как **оправданное** (служащее "правам женщин").

Исследуя влияние аборта как убийства на общую психологию женщин и наряду с формированием благоприятной матриархальной атмосферы, нетрудно проследить целую цепочку актов женского насилия, следующих один за другим в разновариантном развитии событий в рамках единоличной узурпации прав на свое потомство, где естественное право появления на свет принадлежит лишь **каждому четвертому** зачатому в пределах России ребенку. Следствием такого "права" является возможность свободного распоряжения женщиной своими рожденными детьми, практически так же, как человек свободно распоряжается своими купленными штанами: относительное право убить уже рожденного

ребенка (106, УК РФ), право отказаться от него (4% матерей отказываются в роддомах от своих детей), право ничего не говорить настоящему отцу и растить ребенка по своей прихоти без его отца в неполной семье и возможность записать ребенка на имя чужого мужчины. В итоге ребенок становится: средством; способом; методом обмана; шантажа; получения личной выгоды, знаменем в руках циничной женщины, которым она размахивает перед обществом, как века назад грешник размахивал индульгенцией перед судом инквизиции.

Среди вороха этих опций существует одна, которая прямо и непосредственно, а главное, совершенно легально, возводит потомство на уровень купли-продажи как непосредственное средство извлечение женщиной прямой материальной выгоды, речь идет о суррогатном материнстве, широко распространенном как на Западе, так и с недавних пор узаконенном в России. Впервые в Современной истории ребенок стал **легализованным** объектом коммерческой деятельности, живым товаром (впервые спустя полтора века после формальной отмены рабства в США и России).

Детство, то есть период от рождения до условного совершеннолетия - третий и основной этап приобретения будущим взрослым гражданином опыта насилия в отношении своей персоны. Чаще всего именно этот опыт определяет на всю оставшуюся жизнь психологическое и моральное здоровье человека, его успешность или неуспешность в адаптации к условиям внешней среды. В условиях современного матриархата ребенок очень часто оказывается не просто в тотальном женском окружении, но в окружении, которое имеет на него абсолютные власть и влияние, которые стали особенно беспрецедентными после искусственного и насильственного изгнания мужчин из жизни их детей.

Именно от женщин ребенок получает первый урок подавления своей личности, когда слышит пресловутое "нельзя" и получает наказание, когда пытается перейти за пределы дозволенного.

Любопытно, кстати, что в связи с этим пишет в своих произведениях уже упоминающаяся здесь главная поборница женских прав в России г-жа М.Арбатова, ну, например: *"Основная проблема материнства состоит в том, что большинство женщин не понимает, что в лице ребенка имеет дело с личностью"* или еще *"Первые годы ребенок у таких мамаш учиться ходить и говорить, все остальные – сидеть и молчать"*, или вот такой пассаж *"чугунные и каменные матери толпились по весям страны, ругались в очередях, охотно подставляли детей на расправу детских садов, больниц, пионерских лагерей, школ"* - каково, а! Даже в полной семье ребенок подавляющую часть времени находится под контролем женщин в лице его матери, бабушек, тетей, сестер, в случае проживания ребенка с матерью-одиночкой или разведенной матерью эти факторы усиливаются до своих абсолютных значений.



За пределами семьи, ребенка окружают женщины-воспитатели в детских садах, женщины-учителя, женщины-врачи, женщины-участковые по делам несовершеннолетних и другие. Это самое настоящее царство матриархата. Именно в нем подавляющее большинство будущих взрослых граждан приобретают первый опыт и опыты насилия, то есть бацилла насилия прививается обществу, отнюдь, не мужчинами, а женщинами. Не заметить этого в России просто невозможно, всюду: на улицах, в транспорте, в любых иных общественных местах можно обязательно нарваться на мамашу, часто не одну, которая кричит на своего ребенка, угрожает ему расправой, обсыпает его бранью, ну и в конце концов просто бьет - картина наираспространеннейшая, но никто: ни власти, ни общественные организации, не говоря уже об упоминавшихся здесь "борчих" с насилием, не обращает на нее никакого внимания. Статистика на этот счет упрямо утверждает, что матери совершают насилие в отношении их детей в четыре раза чаще, чем их отцы, в полтора раза чаще матери убивают своих детей и две трети этих детей - мальчики.

Последний феномен можно объяснить ни чем иным, как инстинктивно-спонтанным протестным поведением детей мужского пола против абсолютных и безумных законов и норм матриархата, что и является причиной ответного гнева их матерей, стремящихся установить над будущими мужчинами свой контроль, сломать их естественную мужскую волю, а заодно и личность. Подобные примеры протестного поведения наиболее наглядно можно наблюдать в школах, где в современной матриархальной образовательной системе большинство юношей оказываются в положении изгоев, или, мягче сказать, "плохих" учеников. Львиная доля усилий учителей также и, прежде всего, направлена на то, чтобы сломать волевые и личностные качества юношей и привести их к наиболее полному соответствию с "положительным" образцом, в роли которого выступают, конечно же, девочки. Анализируя столь печальный опыт, можно, тем не менее, констатировать, что в подавляющем большинстве случаев эти намерения учителей, матерей и прочих манипуляторов женского пола не увенчиваются успехом, но приводят к высочайшей степени психологической травматизации будущих мужчин.

Ответом на подобное, доведенное до безумного абсурда насилие, нередко является в крайней степени выраженное протестное поведение подростков, часто принимающее асоциальные и криминальные формы. Одна из них - уход в уличную группировку, как способ выстроить свой собственный мир с мужскими ценностями, часто полностью отсутствующие в современной матриархальной семье и школе. Другая - побег из царства матриархата - тяжелейшая проблема современной России, с ее сотнями тысяч беспризорных детей, подавляющее большинство которых - дети мужского пола. Третья, о которой просто невозможно не упомянуть - стремительно растущая наркомания, ну и где-то там, в остатке, криминал и алкоголизм. Чаще всего в нашем лицемерном обществе, которое не желает видеть истинные причины, все эти проблемы объясняются одной причиной - бедностью. Но что здесь удивительного? Ведь матриархат - это

самая ранняя, то есть примитивная стадия жизни человечества (жизнь в пещерах, охота на мамонтов), так что бедность его неизменный и закономерный попутчик.

Школа, учителя и прочие атрибуты современного образования - тема отдельного разговора, здесь же кратко замечу, что, как известно, женская дружба, как правило, определяется необходимостью "дружить" против кого-либо, обычно, против подруг-соперниц, или, как в случае с феминизмом, против мужчин, на примере школы мы можем проследить уникальный пример женского объединения, направленного против детей.

Итак, заканчивая обзор различных форм насилия, которые испытывает человек в период своего детства, можно с большой долей уверенности констатировать и еще раз повторить, что самый наиглавнейший опыт насилия человек получает от женщин и со стороны женщин. Современный матриархат фактически узаконил множество форм женского насилия в отношении детей, создав для этого самые благоприятные условия и возможности и фактически оставив детей беззащитными перед своей судьбой, и подготовил основательный базис для распространения насилия в дальнейшем на все общество (не случайно за последние два-три десятилетия повсеместно в западном мире и у нас произошел радикальный рост преступности), жертвами которого в первую очередь будут мужчины, а уже во вторую сами женщины. Часть, перенесших такой опыт, в дальнейшем сами станут агрессорами, другие будут жертвами, своего рода испытывать потребность в мазохизме, но мало кому удастся избежать долгосрочных аффектирующих последствий подобного эксперимента над их жизнью в самом ее начале.

Преодолев планку совершеннолетия, бывшие дети сами становятся взрослыми - мужчинами и женщинами, вскоре и у них появятся дети, и круг замкнется. Но, помните, разговор начался все же с постановки вопроса о насилии между взрослыми партнерами? Теми самыми, которые получили свой упомянутый опыт и теперь начнут реализовать жизненные модели в своей взрослой жизни. В данной статье не будут исследоваться эти самые различные модели, а прямо, что называется со "школьной скамьи" я перейду к разговору о насилии в семье.

Правда надо оговориться, что западные исследования придают большое значение и насилию среди несемейных и не ведущих совместное хозяйство пар, то есть среди любовников, в том числе, среди гуляющей молодежи. Здесь, повторюсь, этот аспект затрагиваться не будет. Цель этой статьи опровергнуть миф о мужском насилии в семье и продемонстрировать примеры многообразных форм женского насилия.

Пару слов о том, откуда взялся миф о единственно мужском насилии в семье. Западные источники по проблемам семейного насилия резко и контрастно делятся на две оппозиционирующие друг другу части: феминистская идеология и

серьезные изыскания независимых исследователей. Что касается феминизма, то его повестка носит чисто идеологический характер и потому пропаганда и "данные" о семейном насилии призваны служить своим специфическим целям, далеким от истинного положения вещей. Например, феминизм утверждает, что 95% жертв семейного насилия - женщины. Откуда взялась эта "статистика"? Да неоткуда! Она - типичный пример в идеологическом промывании мозгов, такой же, как известный постулат о войне против женщин; абсолютно нелепы и другие утверждения феминизма, такие как, что мужчина всегда нападет первым, а женское насилие всегда только сопротивление, полагаю, здесь и комментировать нечего.

Что касается серьезных исследований, то они убедительно показывают, как принято говорить, равенство женского и мужского насилия в семье, хотя в действительности женское насилие несколько превышает мужское, также нельзя не отметить и некоторую противоположно направленную тенденцию постепенного снижения мужской агрессии и роста женской, особенно тенденция возрастающего агрессивного поведения женщин хорошо просматривается на примере молодых женщин, в том числе, учащихся школ, колледжей и университетов. Также следует отметить изменяющуюся в противоположных направлениях общественную оценку агрессии со стороны обоих полов: так если приятие разных форм насилия в отношении женщин значительно снизилось, то приятие насилия в отношении мужчин осталось прежним, и примерно в два раза превышает первый показатель, то есть безопасность мужчин, их здоровье оценивается обществом вдвое ниже, чем то же самое для женщин. Последнее очень важно в понимании кампании против домашнего насилия, развернутой на Западе и насаждаемой в России.

Цифры о значительном уровне женского насилия в западных исследованиях несколько не могут удивлять, если принять к сведению те аспекты насилия женщин в отношении детей, которые были кратко рассмотрены выше. Все они убедительно доказывают, что женщины по своей природе не только не являются ненасильственными персонками, но, напротив, склонны применять насилие в отношении более слабых персон, которыми, конечно, являются дети. Известно также, что такими персонками могут выступать и сами женщины, поэтому согласно статистики 80% от всех нападений на совершеннолетних лиц со стороны женщин направлено против женщин же, это, кстати, еще один камень в огород мифа о единственно мужском насилии, от которого страдают женщины; более того, при несложном подсчете, с учетом общего уровня криминализации мужчин и женщин по обычной шкале оценок, нетрудно установить, что количество нападений на женщин со стороны мужчин и женщин является равным и это без учета специфических женских особенностей поведения, которые, как правило, не учитываются криминологическими измерениями.

Краеугольный камень данного исследования с учетом предыдущего абзаца, может ли мужчина рассматриваться слабым субъектом, чтобы на него могла быть направлена женская агрессивность? Без преувеличения можно сказать, что это, тот "подводный камушек", о который постоянно спотыкаются попытки трезвого анализа происходящего, ибо "общественное сознание" ХОЧЕТ в большинстве своем видеть мир в простом (читай, примитивном) разделении на белое и черное. Действительно, пребывая на улице, мужчина может в меньшей степени опасаться прямых нападений со стороны женщин, нежели мужчин. Почему прямых? Потому что значительная доля мужской криминальности обусловлена прямым или косвенным влиянием женщин и в значительной части восходит к тому детскому протестному поведению, о котором писалось выше, это с одной стороны, с другой, к сформированной в абсолютно матриархальной обстановке драматической зависимости от женского эго, от которого многие мужчины не в силах избавиться в течение всей своей жизни. Подростковый и взрослый криминал вырастает из этого букета причин своими корнями, в первую очередь, из такого позорного сегодня явления как безотцовщина (порядка 80% преступников являются выходцами из неполных семей без отца).

В парных и брачных отношениях ситуация значительно изменяется, преимущества в физической силе отступают на второй план, на первый выходят психологические факторы и те многочисленные инструменты доминирования, которые пролонгируются современной общественной идеологией, которая, в свою очередь, чаще предлагает в качестве образцов отрицательные человеческие качества, которые в женской субкультуре и современной общей женской психологии расцвели пышным цветом под влиянием необузданной антимужской феминистской пропаганды и конкретного социально-политического конструирования.

Квинтэссенция женской природы - умение манипулировать людьми, прежде всего, мужчинами, современное ее наполнение неуважение к мужчине и насильственный стиль поведения в отношении него, перенятый как полоролевая модель еще в детстве у взрослых насильственных женщин. Без всяких натяжек можно сказать, что современный матриархат ожидает от женщины насильственного неуважительного отношения к своему мужчине, и большинство женщин вполне оправдывают эти ожидания.

Спекуляции о мужском превосходстве в физической силе являются не более чем спекуляциями, ибо физическая сила только один фактор человеческой природы, а мужчина не социализируется в применении физической силы в супружеских спорах, чего не скажешь об иных методах, прежде всего, психологического воздействия, применять которые женщины поощряются всеми институтами матриархата, например, женскими журналами и соответствующими передачами на радио и телевидении. Естественно, что у каждого мужчины есть свои слабые стороны и недостатки, на которых можно играть сознательно (при

отсутствие элементарной порядочности) и бессознательно с выгодой для себя и с уроном для мужчины.

В целом, диапазон способов женского психологического насильственного воздействия на мужчину настолько широк, что в этой статье их можно описать только кратко. Но его основными причинами являются:

- Необходимость контроля
- Эмоциональная разрядка

Стремление контроля над мужчиной обусловлено созданными в условиях современного матриархата предпосылками и фактическими основаниями для необходимости доминирования женщины в семье. Таким образом, не только дети, но и муж, как и все остальное в семье становятся собственностью женщины, которыми женщина должна владеть и распоряжаться в соответствие со своими соображениями и теми законами, которые диктует нынешнее постфеминистское общество. При этом понятно, что роль мужчины в современной семье, во всей социальной общественной нише низведена практически к нулю, причем, совершенно официально, достаточно лишь вспомнить названия различных социальных комитетов, типа "Комитет по делам семьи, женщин и детей", как видите, мужчина в этом списке даже не упоминается и вы не найдете ни одной государственной инстанции, где бы рядом в названии со словом "семья" упоминался бы мужчина. Любопытна в связи с этим и одна статья в российском семейном кодексе, которая запрещает мужу при определенных обстоятельствах разводиться без письменного подтвержденного согласия жены, в то время как жена спрашивать у мужа согласия не обязана, если так пойдет и дальше, то скоро пора будет снова подумать об Юрьеве дне.

От былого главенства мужчины осталась лишь бледная тень в виде к месту и не к месту упоминаемого применительно к мужчине "глава семьи", которое, впрочем, часто дополняется "муж голова, а жена шея...". Можно с уверенностью говорить, что сегодня в России не менее 80% семей фактически возглавляются и управляются женщинами, хотя, скорее всего, эта цифра намного больше. Мужчине остались лишь немногие роли, вроде быть инструментом в домашнем хозяйстве и зарабатывать деньги для семьи, да и быть донорами спермы, однако в целом мотивация у мужчин что-то делать для семьи, где от его мнения ничего не зависит, является очень низкой.

Часть мужчин, все же желающих реально быть во главе их семей, нашли едва ли не единственный способ подтверждения этого своего положения, а именно в зарабатывании достаточного количества денег, мол, так всегда было положено мужчине, однако это не более чем самообман, ибо, когда мужчине было так *положено*, у него был совсем другой статус и другие законы и нормы охраняли этот статус, в настоящее время ни одному мужчине в спорах с

женщиною, например, в течение развода, не может быть гарантировано с **применением закона** соблюдение даже самых его элементарных прав и интересов, а также интересов его детей. Это - одна очень большая сфера насилия над мужчиной, которая как бы узаконена и потому не считается таковой, также как смерть солдата в армии не считается убийством. Об этом я уже ни раз писал и потому не стану повторяться.

Так что, как видите, матриархат создал в современной семье самые широкие просторы для применения насилия к мужчине, он стимулирует это насилие. Женщина, решив выйти замуж и став женой, тоже когда-то была ребенком, она также испытывала разнообразные формы насилия со стороны своей матери, учителей, хотя и в меньшей степени, чем юноши, но все же самое основное, что она вынесла из этого опыта, что мужем можно и нужно командовать, что муж не является человеком в полном смысле этого слова, ибо он нужен, чтобы содержать ее и детей, выполнять тяжелые физические работы и чисто мужские обязанности по дому. В детстве ей внушили комплекс превосходства над мужчинами, ибо в школе она каждый день слышала, что мальчики бестолочи, дикие, нечистоплотные, дома она слышала увесистый набор цветастых фраз и определений в адрес своего отца, независимо от того, жил ли он с ними или был изгнан. В общем, когда женщина становится женой, для нее уже вполне естественно контролировать и доминировать над мужем, добиваясь этого самыми разнообразными способами.

Формы этого самого контроля бесчисленны. Например, одна из них - контроль за деньгами как владение ими, так и контроль за их тратами. Это не уникальный опыт России и стран СНГ, но здесь он доведен до своего абсолюта, здесь принято так, что муж приносит зарплату домой и отдает ее жене. Это такая традиция, которую вполне естественно воспринимают большинство мужчин, а женщины считают своим безусловным правом. С одной стороны, оно конечно, удобно не думать о ведении домашнего хозяйства, отдав все это на усмотрение жены, с другой стороны, именно в этом и проявляется основа ее доминирования и второстепенность мужской роли, которому на малейшие траты для себя приходится выпрашивать **самим собой же заработанные деньги**. Вовсе не обязательно, что жена согласится с тем, что вам нужно, что вы хотите, более того, она вполне может потратить **ваши деньги** на то, что ей нравится самой, а не вам. А почему бы и нет, ведь она же хозяйка положения! Мужчине в такой ситуации останется лишь делать вид безразличного к мирской суете человека. В общем, если коротко, обладание деньгами - это власть в современном мире, в том числе и на уровне семьи, правит тот, кто ими владеет, а если он владеет деньгами другого человека, это значит, что он имеет власть и над этим человеком.

Кого больше в таких отношениях напоминает нынешний муж? Уж точно не холопа! Потому что холоп работал на барина только часть своего времени, остальное время он был хозяином своего дохода и своего пусть и небольшого

хозяйства. Нет, современный муж походит на раба, ведь именно раб отдавал своему хозяину абсолютно все результаты своего труда, а хозяин в свою очередь кормил и одевал его по своему усмотрению, точь в точь как это делают современные жены. Как известно, рабы долго не жили, во всяком случае, намного меньше своих хозяев, российский мужчина также живет на 12 лет меньше своих хозяек, доживая точь в точь до пенсии, то есть до конца своего трудоспособного возраста, после которого он по сути уже как бы и не нужен.

Имея в руках главный инструмент контроля над мужем, то есть финансовый, жене уже легче и сподручнее осуществлять все остальные возможные способы контроля и подавления, что можно также назвать психологическим насилием, однако наше общество не привыкло слышать подобные определения в отношении мужчин, ибо насиловать его считается приемлемым и обязательным. В общем с потерей возможности свободно распоряжаться своими заработанными деньгами, мужчина фактически превращается в собственность женщины, и, как и всякой собственности, ему приходится вести себя в соответствии с правилами установленными его хозяйкой. В частности забыть о собственном времени, ибо оно теперь регламентировано жесткой сеткой заданных обязанностей и задач, будь то ежедневное натирание паркета или работа на даче. В этой сетке нет места для увлечений и хобби мужа, нет места его друзьям, гнев хозяйки обычно вызывает и пятнадцатиминутное опоздание мужа с работы.

Да уж, я знал не мало мужчин, которые панически боялись опоздать на эти самые пятнадцать, двадцать и уж, упаси боже, тридцать минут. Все пространство мужа подчинено и принадлежит хозяйке, как собственно у него и нет и не может быть этого самого пространства, ибо все, абсолютно все в его доме контролируется человеком, которого он в большинстве случаев не любит, а уж этот человек его не любит в девяти из десяти случаев.

Возвратимся к положению раба у своего хозяина. Известно, что в итоге у одного хозяина рабы живут лучше и дольше у другого хуже и короче, то же самое касается и мужчин, ибо некоторые из них доживают до вполне преклонного возраста, а другие умирают в сорок лет от инсульта. Большую роль в этом играет и физическое обращение со своей собственностью. Понятно, что люди, которые тщательно оберегают свои "копейки", ездят на них по сей день, другим автомобиля хватает на пару лет. Человек, возможно, будет посложнее автомобиля и уход ему требуется основательней. Однако если это касается мужчины, мужа, то, безусловно, обладая значительно меньшей ценностью по сравнению с остальными членами семьи, включая домашних животных, он вряд ли может рассчитывать на достойное отношение к своей персоне в смысле питания, одежды, медицинского обслуживания, качественного отдыха и ряда иных вещей.

Жена в большинстве случаев всегда подумает о том, чего вкусенького ей купить для себя, для своих детей, наконец, собак надо кормить педигри, а кошек вискасом, а вот что касается питания мужа, тут часто подход простой: больше да дешевле, хотя часто соблюдается лишь второй пункт, поэтому на улицах можно увидеть много как совершенно худых мужчин, так и наоборот имеющих излишний вес, спровоцированный в том числе некачественными дешевыми продуктами. Картина потасканного мужа при роскошно упакованной жене вполне привычная, правда, экстерьер нынче становится значимым год от года, но дело ведь не только во внешнем виде, но и во всех остальных аспектах существования.

Взять, к примеру, медицинское обслуживание. Статистка говорит, что женщины пользуются услугами медиков в четыре раза чаще, чем мужчины, понятно, что отнюдь не потому, что чаще болеют. Понятно также, что для женщин создана огромная сфера и индустрия в медицине, во многих даже слабо развитых странах есть центры женского здоровья, развитые страны ежегодно выделяют миллиарды долларов на охрану женского здоровья, женщины тщательно с детства социализируются следить за своим здоровьем и оберегать его и так далее и тому подобное. Прибавьте сюда феминизированность медицинских учреждений. Ничего или почти ничего этого нет для мужчин и в ближайшем рассмотрении, его жизнь и здоровье не рассматриваются ценными, его не социализируют быть здоровым, если, конечно, не считать вовлечение юношей в занятие спортом, что на самом деле является ни чем иным, как подготовкой качественного пушечного мяса. Все это не может не сказываться и на отношении к здоровью мужа в семье. Да что там здоровье мужа! Статистика показывает, что даже о здоровье своих сыновей мамы пекутся куда меньше, чем о здоровье дочерей. Что же касается здоровья мужа, то оно, как правило, представляет лишь утилитарную краткосрочную ценность, типа заболел - интенсивное лечение, чтобы быстрее встал на ноги и вернулся к работе, и то если эта болезнь мешает работе, а так мужчине вроде как и не принято жаловаться на свое здоровье.

Особенно это касается семей с умеренным достатком, в них уж точно самочувствие мужа будет стоять на последнем месте, после здоровья всех остальных членов семьи, включая собаку. Конечно, лучше быть богатым и здоровым или по крайней мере богатым, но в этом случае тоже существует большая проблема, ибо, чтобы стать богатым, мужчине часто приходится рисковать не только здоровьем, ну а уж работа по двенадцать и более часов явно не способствует здоровью, тем более, что мужчина не получает адекватной отдачи в современной семье, где он так или иначе считается просто за дойную корову, рассматривается и оценивается лишь с точки зрения количества "надоев".



"Равноправие" предоставило женщинам право требовать от мужа всего и уже ничего не требовать от себя. Большинство женщин типа работают, но при этом всю материальную ответственность при любых обстоятельствах стараются свалить на мужа. Муж у них всегда должен, он всегда виноват и часто совершенно не имеет значения, сколько он зарабатывает, ибо для одной он "козел", потому что семья перебивается с хлеба на воду, у другой "козел", потому что заставляет ее уже второй год ездить на одном и том же мерсе. Постоянные придирки, обвинения, нытье с утра до ночи сведут с ума кого угодно, но в России оно чаще всего приводит к инфаркту.

Замечу лишь, что этот довольно верный способ убийства своего мужа также является легитимным и, следовательно, безнаказанным. Как и то, что под давлением своих ошалевших баб, мужчины вынуждены устраиваться на опасные для жизни, вредные для здоровья и просто тяжелые виды работ, часто полностью опустошающие и калечащие их, с одной единственной целью удовлетворения потребностей жены, с целью сделать ее жизнь счастливой и прекрасной. Но в то же самое время подобный образ жизни ведет мужчин к пьянству и деградации, ибо карьере способны сделать лишь единицы, да и та не панацея. А с каким презрением современная псевдомораль относится к мужчинам, которые занимаются не той работой, которой они "должны" заниматься по воцарившемуся в наши дни представлению, а той, которая им нравится, соответствует их интересам! У мужчины сегодня нет на это прав, тело женщины - это ее дело, а тело мужчины принадлежит государству и жене.

Да и, кстати, меня несколько не удивило, когда какое-то время назад из уст некой феминистки я услышал такую ругательную в адрес некоего абстрактного мужа фразу, что дескать "денег не дает и секса требует", то есть денег давать обязан, секса получать нет (кстати, подобную же мысль я нашел и в упоминавшемся выше "исследовании").

Как и о мужской роли добытчика, так и о способах сексуального манипулирования мужем, можно писать отдельную книгу. Пресловутая "больная голова", это еще не самый тяжелый случай. Во всяком случае, такое поведение характеризует право нынешних женщин забирать назад любые обязательства в любое удобное для них время. А что касается морально-сексуального состояния мужчины, который выглядит в таких случаях почти всегда, как побитая собака, которому надо умолять, выпрашивать, стоя на коленях... Является ли это насилием, одним из бесчисленных способов женского насилия, которыми как паутиной, опутана современная семья? Если судить по уголовному кодексу, то, как раз наоборот, то есть муж, конечно, обеспечивать семью обязан и в случае чего его можно принудить к этому через суд, а вот требовать секс нет, за это самое желание, его снова можно отправить под суд.

Забавно (но не для конкретного мужчины), когда сексуальный террор сопровождается необузданной ревностью, типа не себе не людям, частая

ситуация и в советские времена и в наши тоже. Понимаю, что мы все воспитывались на сказе о ревнивом Отелло, но в жизни женщины ревнуют куда чаще мужей и нередко с неистовым безумием. Практически ревность выливается в элементарный контроль над мужем: туда не ходи, с теми не встречайся и лучше сиди дома. И вот муж, запертый на замок, как собака при своем хозяине, до смерти боящийся эмоциональных залпов своей госпожи, срывающийся от них в запой и бессмысленные связи на стороне, после которых наступает разъедающее чувство вины, а всегда виноватый муж - это то, что жене и дрессировать не надо, оно и так всегда само будет выполнять все команды.

Почему же так невыносим этот психологический женский террор, что многие самые сильные мужчины ломаются под его напором и замолкают? А по той причине, почему во многих по-настоящему культурных обществах эта самая культура и религия регламентирует количество и время, когда женский язык может свободно разгуливать между зубов. Увы, но природой так устроено, что по вербальным и ряду эмоциональным качествам мужчина уступает женщине; если ее язык "срывается с цепи", мужчине очень трудно противостоять подобному натиску, женщины, в отличие от мужчин, по-другому воспринимают то, что они говорят и, как правило, их разум не успевает за их языком. Прибавьте сюда еще мужененавистническое воспитание женщин, которое отнюдь не способствует деликатности, и теперь представьте, как эта картина воспроизводится в миллионах семей каждый божий день. На свете существует мало мужчин, которые выдержат подобное издевательство, но современная общественность следит лишь за тем, чтобы мужчина не сделал или сказал что-нибудь плохого в ответ женщине, когда у него кончатся силы терпеть подобное с собой обращение.

Из моего личного опыта общения, в том числе и в сети, я не раз убеждался, что женщины довольно спокойно воспринимают факты третирования своих мужей и любовников и часто делятся с другими женщинами технологиями по их осуществлению, зато практически не переносят, когда мужчина в ответ "стучит кулаком по столу". Сколько раз приходилось слышать вопли типа: "Он меня ударил ладонью по лицу", и следом негодующую реакцию "общественности", однако впоследствии, почти всегда выяснялось, что до этой самой роковой пощечины, дама выливали на мужчину такое количество ушатом помоев, что приходится просто удивляться, как тот ее вообще не убил.

Вообще надо здесь раз и навсегда расставить все точки над "Г": мужчина, если он психически не болен, редко прибегает к насилию для того, чтобы, по словам феминисток, контролировать и доминировать (и то и другое - женская прерогатива), в абсолютном большинстве случаев примеры мужского насилия являются актами самообороны или, если хотите, вынужденными ответными действиями, как правило, всегда запоздалыми и явно недостаточными. Другое дело, что поскольку официально женское насилие не признается, то мужчине вроде как и не от чего обороняться... да нет, есть от чего!

Но когда женщине начинаешь указывать на ее разнузданный язык и скверный характер, который просто не может не довести всякого мужчину до "крайней черты", часто слышишь в ответ, что де мужчина всегда может уйти или эдак легонько "встряхнуть" женщину. Воистину она не видит не цены не смысла того, что выскакивает из ее рта или, глупая, не понимает, что после того как она назвала своего мужа козлом, то хоть уходи, хоть встряхивай ее, слово не воробей, вылетит - не поймаешь.

А количества и вариации этих слов и фраз не имеют границ. Их женщины узнают сначала от своих матерей и учителей, когда последние называют мальчиков из их класса тупицами, ослами и прочее. Затем они пополняют свой словарный запас от подруг, затем из женских журналов и популярных теле и радиопередач, общая направленность которых одна: терроризировать мужчину, управлять им всегда и везде, а, в случае необходимости, знать как эффективно выбросить его на помойку и не испытывать при этом угрызений совести. Последнее, надо сказать, не такое уж сложное в наше время, ведь если женщина получила мандат на убийство незащитного нерожденного ребенка, что ей мешает получить определенную индульгенцию на убийство своего мужа, физическое или психологическое, и часто в наше время женщина его получает, и не только от подруг! Достаточно просто сказать, что за физическое убийство своего мужа жена получает, как правило, небольшие сроки - один-два года, часто условно, но в среднем примерно в три раза меньше, чем муж за убийство жены, то есть частичное право на убийство своих мужей женщины уже имеют, осталось только сделать это право полным.

Тактика психологического террора женщиной мужчины начинается, как правило, еще до замужества, женщина как бы прощупывает почву, пытается угадать, можно ли манипулировать данным мужчиной и, если можно, то как. Здесь все зависит от самой женщины и самоидентификации мужчины. Если женщина видит, что последняя у мужчины находится на низком уровне, то ее действия принимают прямые и жесткие формы, женщина не стесняясь, приказывает мужчине делать то-то и то-то, пользуется его временем, имуществом и деньгами как своими собственными и одновременно всячески умоляя его человеческое достоинство, например, замечая время от времени, что у него "руки растут не из того места", что он ведет себя "как ребенок", ну и, наконец, что он импотент. Все это для того, чтобы мужчина понял, какое он ничтожество и как он должен благодарить судьбу, за то, что его, ничтожество, эта "невероятная" женщина выбрала, позволяет находиться рядом с собой, просто его терпит. Это, конечно же, крайний вариант, добрых отношений. Скорее всего, женщина будет действовать более тонко, намеками, полунамеками, как бы в шутку, кокетливо, так что бы мужчина даже где-то подумал, что она заботится о нем, дает ему дельные советы, что, да, он действительно во многих отношениях "козел" и "импотент". Но общей сути все это не меняет, и там и тут цель одна - терроризируя и манипулируя, подавлять и властвовать.

В браке тон и характер воздействия на мужа обычно меняется кардинальным образом. Во всяком случае, заметно. Миллионы, если не миллиарды мужчин были свидетелями превращения их ангелочков в самых настоящих дьяволиц, обескураженные, сбитые с толку такими метаморфозами. Им казалось, что теперь они видят другого человека. На самом деле это тот же человек, просто считающий, что у него, то есть у нее, появилось "право" поступать так, хотя это может произойти и не сразу, возможно, это произойдет после рождения ребенка. И совершенно не имеет значения, затеяла ли женщина брак, исходя из прагматического расчета или "по любви", в любом случае, она постарается не за что не упустить контроль из своих рук. Мужу часто тоже начинает казаться, что она "имеет право", с течением лет он даже привыкает к такому порядку, и бесконечные попреки, пиления, унижения, в том числе, в присутствии друзей и детей (о дискредитации отца в глазах его детей следует поговорить подробнее в отдельной специально тому посвященной статье) уже не кажутся ему чем-то особенным и недопустимым.

Отсутствие общественного института мужского достоинства, особенно в личных взаимоотношениях, бесправие мужа в семье, диффамация его в СМИ и стандартное умаление всех его основных человеческих прав часто ставят мужчину в безвыходное положение, оставляют один на один со своей проблемой, даже при наличии друзей, которые находятся сами в подобной же ситуации, и прибавьте сюда еще, что мужчинам не разрешается высказывать свое недовольство тем, как с ними обращаются где бы то ни было, в итоге криминалитет, наркомания, но, обычнее всего, пьянка.

Многие наверное знают мужчин, которые не родились алкоголиками, а стали ими под давлением *жизненных обстоятельств*. Но применительно к алкоголизму никогда эти самые "обстоятельства" серьезно не прослеживались. Он, алкоголизм, всегда рассматривался *сам в себе*, то есть существовавшим без каких-либо видимых причин, а только как бы по вине самого мужчины, и все меры лечения предполагали и предполагают "перевоспитание" мужчины и отстранения его от бутылки, а не от тех условий существования, которые часто и толкают его к этой бутылке. Более того, обычно цель излечения каждого конкретного мужчины так и озвучивается "вернуть в семью и к работе", но вовсе не к жизни в подлинном ее значении, к той самой жизни, какой хотел бы жить этот мужчина, а не современное антимужское матриархальное общество и его хозяйка (хозяйка) женского пола. Вот поэтому-то и проваливались все антиалкогольные компании, вот поэтому в холостую работают все так называемые современные методы излечения от алкогольной зависимости, ибо они пытаются лечить следствие, а не причину. Это и не удивительно, ведь современная идеология не допускает представления, что алкоголизация и другие антисоциальные формы жизни мужчины могут быть вызваны внешними причинами, например, его бесправием, подобная прерогатива сейчас принадлежит только женщине.

Но поскольку в данной статье речь идет не об алкоголизме, а о различных проявлениях женского насилия, ведущих к ухудшению, разрушению и в конце концов краху мужской жизни, следует заметить, что не менее половины настоящих алкоголиков стали таковыми "благодаря" своим горячо любимым подругам.

Конечно, алкоголизм - трагическая цепь, которая часто бьет вторым своим концом и по самим женщинам. Так, например, стараясь "приручить" мужа, жена вместо приручения делает из него алкоголика. В дальнейшем она может сколько угодно ныть о своей "женской доле": получила - что заслужила! Но в их семье растет дочь, которой по вине ее матери приходится жить с отцом-алкоголиком. Непростой, мягко говоря, опыт, тем более что девочка и не догадывается, что причиной пьянства ее папы является не сам папа, а ее мать. Девочка впоследствии поклянется, что не за что не вступит в отношения с потенциальным алкоголиком и примется неистово искать мужчину без в/п, найдет его и спустя не очень длительное время приложит все усилия, чтобы сделать из него... алкоголика (и ведь сделает!). Отныне это проклятие будет передаваться из поколения в поколение. Мужчине в этом случае можно лишь дать совет поскорее прервать подобные отношения, ибо есть достаточно примеров, когда мужчины, становившиеся алкоголиками в рамках отношений с дочерьми из алкосемей, сбежав оттуда, возвращались к нормальной здоровой жизни. Это была не их проблема. Вообще надо сказать, что как наследственный (генетический) алкоголизм, подобно гемофилии, так и психологический передаются исключительно по женской линии.

Впрочем, не удивительно, что алкоголизм в современных российских семьях часто является своего рода бегством от невыносимой ситуации или некой формой протеста против матриархата. Обесценив мужское достоинство и мужскую жизнь, последний дал женщине право превратить семью в театр военных действий. Фактически такую ситуацию можно сравнить с крупномасштабной изменой в собственном тылу. Увы, но у мужчины больше нет тыла, и спереди и сзади него - враги, даже если ему кажется, что в настоящее время у него на работе и особенно дома все в порядке, то это скорее всего, лишь временно и никто не даст гарантии, что эта ситуация не изменится в самый неожиданный и неподходящий момент, а "восстание" в тылу часто в такие моменты и происходит, например, когда у мужа начинаются нелады и финансовые затруднения на работе, вместо того, чтобы сплотиться вокруг проблемы, поддержать своего мужчину, жена, теща и даже дети набрасываются на него, словно гарпии, недвусмысленно демонстрируя, что все эти годы он был для них всего лишь ходячим кошельком и ничем больше, и фраза "ты - мужчина, ты - должен" всего лишь плетка лицемерия, которой домочадцы взнуздывают своего раба.

Конфликты могут инициироваться по любому поводу, например, муж уже надоел жене, но честно признаться в этом она не может, и потому ищет всякий

повод, чтобы задеть своего мужа. Что и говорить согласно опять же все той же пресловутой статистике жены инициируют конфликты, многие из которых заканчиваются физическим насилием, приблизительно в 4-5 раз чаще, чем мужчины (это о том, кто на кого чаще нападает). Когда некоторым из них указываешь на этот неоспоримый факт, они отвечают "ну и что, разве это оправдывает..." - понятно, что они хотели бы оставить за собой право на любое давление на мужчину, на любые формы насилия в отношении него, не боясь никаких ответных шагов. Собственно этим сейчас озабочен феминизм на Западе, правда, у него это пока не совсем получается, ибо уже довольно много женщин, а не только мужчин, подвергаются арестам, но то ли еще будет впереди! Женская уверенность, что мужчина не даст сдачи, что он не должен оказывать сопротивления, что он не имеет на это право - является одним из важнейших двигателей женского насилия.

И действительно социализация запрещает мужчине вступать в поединке с женщиной, не зависимо от обстоятельств, запрещает жаловаться на женщину, ну и так далее, но было бы неплохо, если бы подобному хоть в какой-то мере следовали женщины, но количество обращений в полицию, например, в США свидетельствует, что тамошние женщины вовсе не обременены вопросами чести, в итоге устроив настоящий террор против своих мужчин, не удивительно поэтому, что их мужики сами стали все чаще и чаще отходит от своих мужских правил и заявлять на своих взбесившихся половин туда, куда следует. Однако хоть и медленно, но американские мужчины начинают понимать, что они также имеют право на безопасность, у нас ничего подобного нет и в помине. Наши российские женщины, вопреки утверждениям феминисток, обращаются в милицию не так уж редко и нередко их мужья отправляются в тюрьму, но вот что бы русский муж подал заявление на свою насильственную жену, такое можно представить только в фантастике, так что современным валькириям опасаться нечего. Но это другой разговор.

Безнаказанность через закон и социальные установки, запрещающие мужчине защищать себя в случае женских атак, одним словом, полная безнаказанность лишают женщину всяких тормозов. Она осыпает мужа бранью, часто беспричинно, используя его в качестве сливного бочка, она одаривает его пощечинами, в конце концов она бьет его по-настоящему, в том числе и с применением сподручных предметов. Особенно женщины не упускают возможности пройтись по мужнину телу, когда тот пребывает в состоянии алкогольного опьянения и не в силах ответить. Но, поскольку большинство бытовых преступлений в России происходит на почве алкогольного опьянения, то некогда "пушистый" и покладистый мужчина подшофе может совершенно неожиданным образом превратиться в страшного зверя, выплеснув на доставшую его супругу все то, что он не решался обнародовать в трезвом состоянии.

Как вам вот такой примерчик.

Итак, муж возвращается пьяным домой. Все эти годы в нем копились обиды на жену, на свою семейную жизнь, острое чувство неудовлетворенности, что его используют, гнетущее ощущение того, что фактически он в семье тряпка, никто, единственными моментами, когда он мог отвлечься, расслабиться, почувствовать себя человеком были минуты встречи с бутылкой и с такими же своими друзьями. Накопившийся груз таков, что под ним трудно дышать, с ним не с кем поделиться, его тяжесть давно превысила "предельно-допустимую норму", но сам он в этом признаться боится, а жена так и вообще не имеет об этом никакого представления, ей, напротив, всегда кажется, что ее муж недогружен, чем перегружен. Что, вернее, кто его встречает у порога? Хорошо, если его собака, но, скорее всего, его жена, как всегда, недовольная, а в этот раз негодующая втрое оттого, что он где-то так долго шлялся да еще и явился "на бровях". Сразу же с порога она обрушивает на него целый шквал упреков и оскорблений, она начинает его пилить да так, что кажется, этому не будет конца.

Будь он трезвым, он бы просто вжал плечи и попытался бы отшутиться, уйти к себе в комнату, сказать, что, мол, да, виноват, как это и было все годы их совместной жизни. Но сейчас все, что накопилось в нем, всколыхнулось самым естественным образом, ему просто неохота больше терпеть эту ежедневную бабскую наглость, алкоголь дал ему порцию храбрости или подобие ее. Он просит, он требует, чтобы она прекратила его оскорблять и попрекать. Но это приводит лишь к обратному результату. Как, мол, так, он, виновный по факту своего рождения, требует к себе человеческого обращения от нее, от "лучшей половины", которая отдала этому "паразиту" "лучшие годы", которая его... В общем жена приходит в еще большее бешенство и буквально кидается на своего мужа.

Тот, инстинктивно защищаясь, отталкивает ее, несильно, что лишь приводит к кульминации ее "праведного" гнева, словно к ней прикоснулся нечистый. Она, уверенная, как всегда, в своей полной безнаказанности, бьет мужа по лицу ладонью, так сильно, как может, она это делала много раз и раньше и полностью уверена, что имеет на подобное полное свое право. Одним ударом дело не ограничивается. Она в неопикуемой ярости, чтобы ее разрядить, ей необходимо ни один раз пройтись по его физиономии, голове и другим частям тела. Пусть неумело и не слишком сильно, но все же больно и муж начинает уже отбиваться по-настоящему. Жена в свирепой ярости царапает ему ногтями лицо и тогда... муж не заметил, когда его пассивная самооборона перешла в активную фазу.

Дальше уже сказалось естественное превосходство в физической силе, разница в социализации, ведь мужу приходилось драться в детстве, он служил в армии, пока его жена бегала по дискотекам. Возможно, он ее не убил, и даже не покалечил, возможно, он вообще не причинил ей сколь-нибудь серьезных

повреждений, но для всего общественного мнения только она будет отныне считаться жертвой, ибо мужчина жертвой семейного насилия не может быть по определению, только потому, что он мужчина, вследствие того, что его жизнь и здоровье, моральное и нравственное достоинство не имеют значимой ценности в современном царстве матриархата.

Вывод таков: баба с ядовитым языком и железными кулачищами будет существовать всегда и в дальнейшем будет только укрепляться в своей власти, в ощущении своего господства и безнаказанности, а мужчина тем временем будет вечным козлом отпущения, то есть он уже "домашний" козел отпущения, но феминистки мечтают его сделать козлом отпущения "на всю страну", прилепив к его личности ярлык "истязатель жены" или что-нибудь подобное. Для чего? Чтобы не заметно было, что делает баба и одновременно, что бы эти ее действия были как бы законны.

И все это будет до тех пор пока мужчины будут бояться признаться сами себе и своим друзьям, родным, что в их семье царит матриархат и вместо адекватных и разумных действий, направленных на разрешение проблемы, будут продолжать постоянно скрываться в бутылке с самогоном или просто копить раздражение, постоянно метаясь между достоинством своей личности и внушаемым чувством вины. Что же тогда будет, когда по примеру западных, наши российские СМИ включатся в оголтелую кампанию по промыванию мозгов и изображение мужчин монстрами, а женщин их несчастными жертвами? При таком раскладе Фома Неверующий поверит, что он полное дерьмо только потому, что у него кое-что болтается между ног, а женщина - святое, невинное и беспомощное существо, вечно страдающее от его брутального характера. Еще раз даю совет: пока эта вакханалия не началась, читайте материалы Мужского Альманаха и знайте ПРАВДУ.

Что, например, женщины столь же насильственны в семье, как мужчины, поэтому, когда вам, мужчины, в будущем будут говорить, что мужчины избивают своих жен и подруг, а те лишь слабо сопротивляются, скажите "лжец" тому, кто это говорит, пошлите емейл телеканалу, радио или газете, от которых вы услышите или прочитаете подобного рода ложь; когда вы услышите коронную фразу "насилие против женщин и детей", скажите "подонок" тому, кто это скажет, поскольку хорошо известно, что женщины в четыре раза чаще поднимают руку на своих детей, нежели отцы; если вы услышите фразу типа "ребенку будет лучше и безопаснее без его отца" пошлите говорящего на три буквы, поскольку в семье матери-одиночки ребенок на порядок больше подвержен опасности насилия, чем в обычной семье. Действуйте, ведь ценность настоящего мужчины как раз и определяется поступками. Это и многое другое, если вы не хотите быть козлом отпущения, придавленным, лишенным собственных воли и жизни.



Узнать, являетесь ли вы, как это не печально, объектом семейного насилия, можно прочитав и проанализировав хотя бы следующие признаки:

- Ваше поведение изменилось ввиду ясного или смутного страха;
- Что бы вы ни делали, вы все делаете неправильно;
- Муж или любовник вашей подруги, по словам вашей жены-женщины, всегда зарабатывал и зарабатывает больше вас.
- Ваши недостатки мнимые или явные обсуждаются с подругами и приятелями вашей женщины-жены прямо в вашем присутствии, причем, о вас говорится в третьем лице.
- Вам периодически угрожают, в том числе использованием сподручных предметов, не исключая оружия;
- Ваша партнерша или жена периодически становится агрессивной под действием алкоголя или наркотиков, в период ПМС, желая чего-нибудь, обычно немедленно, получить от вас, возможно, "на следующий день" она извиняется;
- Ваш сон стал хуже, возможно, потому, что вы опасаетесь быть атакованным ночью или потому что вам мешают спать ночью, не дают выспаться;
- Ваша "половина" может что-нибудь повредить или уничтожить из ваших вещей в порыве гнева или что называется по "ходу дела", не особенно обращая на это внимания, в том числе и на ваши вопросы;
- И наконец оскорбления, нелестные сравнения, пощечины, царапины, удары по голове, швыряние в порыве гнева в вас различных предметов - стало частым и даже где-то обыденным явлением.
- Все то же самое, но уже в присутствии третьих лиц или детей.

Итак, мужчина, если вы узнали хотя бы один из приведенных выше признаков присутствующем в вашей жизни, в вашей семье, то это может означать, что у вас там не все в порядке. Конечно, возможно, все не так страшно и, наконец, только вам решать, как поступить в той ли иной ситуации, но помните, что малые проблемы имеют тенденцию со временем разрастаться в большие, что пощечина по вашему лицу или уничижительное оскорбление в ваш адрес могут быть не только супружеской игрой, а показателем истинного отношения к вашей персоне, а разве может быть прочным и счастливым брак, где одна сторона неуважительно относится к другой? И, наконец, будьте мужчиной, а не страусом, который прячет голову в песок. Вы хотите быть страусом? Я это говорю к тому, что в системе нынешних негласных правил быть мужчиной часто как раз и означает прятать голову в песок, то есть делать вид, что ничего не происходит. Но я уверен, что вы не страус, голову в песок от проблем не прячете, предпочитаете видеть вещи такими, какими они есть, называть их своими именами и делать соответствующие выводы, и по этим выводам принимать соответствующие решения и исполнять их!

Ну, а если вы, кто читает эти строки, женщина, вам простой совет: поступайте как Женщина и тогда о большинстве проблем, связанных с домашним насилием, вы даже не услышите. Ну, а если вы все же чего-то себе "позволяете", не оправдывайтесь тем, что вам "можно", только потому, что вы женщина, и не перекладывайте свою вину на вашего мужа или друга (а еще нередко женщины обвиняют своих детей), ибо это низко, как для мужчины, так и для женщины, если вы, конечно, Женщина, а не баба.

И в заключение хочу сказать следующие. Насилие, к сожалению, является частью человеческой природы, как среди мужчин, так и среди женщин, как у детей, так и у стариков, насилие имеет самые разнообразные формы и нет четкой грани, какая из них является опасней: убить можно кулаком или ножом, но убить можно и словом - ежегодно миллион мужчин в России умирает от инфарктов и инсультов, тысячи кончают жизнь самоубийством, тысячи спиваются, и все это без преувеличения результат одного большого насилия над целой половиной населения России.

Насилие над мужчинами как в России, так и в других странах является базисом всего насилия вообще, его философии и идеологии, и по сути то, что достается остальным: женщинам, детям, старикам - является брызгами или, точнее будет сказать, щепками, разлетающимися при рубке деревьев, то есть мужчин в современном антимужском обществе. И в этом процессе задействованы все человеческие силы: как сами мужчины, которые в детстве от своих матерей и учителей учатся уничтожать себе подобных, чтобы заслужить милость своих господ, так и сами женщины. Но вторые, пожалуй, в большей степени, чем первые, поскольку женщины живут со своими мужчинами постоянно и ежедневно совершают те акты насилия над ними, которые в конечном итоге приводят мужчин к инсультам и самоубийствам.

А ведь кроме собственно видов насилия внутри семьи, существует множество способов насилия над мужчиной вне таковой, это и тогда, когда любовница использует мужчину в качестве донора спермы, а коррумпированные законы ей это позволяют, это и тогда, когда мужчину выбрасывают из семьи и из квартиры, лишают правдами и неправдами имущества и заставляют содержать чужую для него семью, когда крадут у него детей в бракоразводном процессе, а затем шантажируют ими, обливают ушатами грязи и так далее, когда в суде по какому-нибудь голословному обвинению к нему применяется принцип презумпции виновности и так далее и так далее.

Насилие над мужчиной в мире - является главной и основной формой всего насилия, нарушения прав мужчин в мире - является основной формой всего беззакония и произвола в мире, ужасные условия жизни многих мужчин являются сутью самого понятия ужасных условий. И различные кампании по борьбе с насилием или нарушением прав женщин, детей стариков, гомосексуалистов и животных преследуют по существу одну главную цель:

отвлечь, отгородить китайской стеной внимание общественности от САМОЙ ГЛАВНОЙ ПРОБЛЕМЫ современного человечества. И пока миллионы будут играть в эти грязные бесчеловечные игры, наша современная человеческая цивилизация будет по-прежнему представлять из себя столь же жалкое зрелище, все более и более скатываясь к полному своему исчезновению с лица земли.

Если же говорить о насилии вообще, то оно не только ломает носы и крушит человеческие жизни, часто в тех или иных пропорциях оно просто необходимо или неизбежно и не существует никакой четкой грани между недопустимым насилием и приемлемым, разумеется, речь не идет о патологических и членовредительских примерах, но те или иные разновидности садомазохистского поведения и потребности в нем никто еще не отменял, и двоим иногда легче выплеснуть друг на друга определенный набор эмоций, нежели бесконечно долго копить их внутри и пытаться как-то разрешить иными методами, чаще всего некомпетентными и ведущими к гораздо худшим последствиям, например, к разрушению семьи.

Те или иные формы насилия могут носить характер эксцессов, вызванных, в первую очередь, вашим, читатель, неправильным поведением, невниманием, неуважением к своему партнеру. Неразумно, когда один единственный эксцесс может разрушить длительно складывающиеся отношения, куда разумнее пересмотреть обоюдные отношения среди супругов или партнеров.

Осмысливая все ЭТО, не стоит забывать, что мы живем во время агрессивного разрушения семейных и просто человеческих отношений, когда быть сволочью выгоднее, чем порядочным, человеком, когда телевидение круглые сутки в своих бесконечных шоу и телесериалах воспекает самые отвратительные человеческие качества и высмеивает лучшие. Так что такое влияние внешней среды, а ровно как и уже упоминавшееся здесь воспитание в современной матриархальной семье, часто без отца, в профеминистской школе оказывает свое губительное влияние, поэтому неразумно будет сваливать все только на партнера или искать причины в себе, существуют еще и мощные внешние факторы.

Ну и, наконец, возвращаясь к теме семейного насилия, необходимо строго отличать сам вопрос от той насквозь лживой и мужененавистнической повестки, которую пытаются внедрить в общество феминистки. Их цели не имеют ничего общего с истинными целями решения проблемы. В большой своей части это просто бизнес, мерзкий, мошеннический бизнес. Я уже говорил, что на Западе феминистки под свои программы получают от правительств и спонсоров миллиарды долларов, наши доморожденные феминистки также существуют в основном за счет подачек с Запада, например, от хорошо нам известного дяди, каковым является мошенник мирового масштаба Сорос. Как вы считаете, с какой целью он и ему подобные тратят свои денежки на подкармливание российских амазонок? По доброте душевной? Ну-ну...

Поэтому всякий раз, когда вы услышите о создании в том или ином городе очередного женского убежища, помните, за чей счет оно создано и не забывайте также о второй половине конфликта, которая остается без помощи под ярлыком виновности лишь вследствие принадлежности к своему полу, несмотря на то, что мужчины по конституции имеют равные права и платят большинство налогов. Ну, а если кому-то кажется, что помогать **ТОЛЬКО** женщинам (в данном случае я имею в виду **решать проблему в пользу женщин**) благороднее, то попробуйте представить себе, что будет, если точно также будут строить противотуберкулезные больницы **ТОЛЬКО** для женщин, из рыцарских ли побуждений заботы о женщинах или из циничного представления о малоценности мужской жизни. Представили? А теперь представьте, как вылечившиеся в столь прекрасных учреждениях женщины будут вновь возвращаться к своим больным мужьям и... правильно, снова заражаться; толку от такого "лечения" не будет никакого, зато у чиновников будет простор для бодрых рапортов о "проделанной работе" и повод выбить очередные порции бюджетных ресурсов, и так без конца.

Не будьте подобными глупцами и уважайте друг друга.

## 20. Краткая, но подлинная история феминизма.

(Такая, какая есть, без лживого идеологического пафоса и академического формализма.)

О феминизме сложено множество мифов и разного рода небылиц, представления о нем коренятся порой на самых диаметрально противоположных воззрениях, а больше на слухах и домыслах. Я не стану обозревать все слухи по поводу феминизма, а попробую лишь опровергнуть те мифы и подчас галиматью, которую сам феминизм пытается распространять на беспредельных земных просторах. К тому же есть смысл рассказать его историю именно такой, какой она была, и дать ту характеристику, какую феминизм заслуживает.

Самое первое, что утверждают радетели феминизма, это что все предыдущие века и тысячелетия были непроглядным темным мраком для женщин и вот лишь в последнее время начался процесс их освобождения от "векового гнета". Конечно, вряд ли их устроят те исторические реалии и факты, однозначно говорящие о том, что роль и значение женщин заметно менялась в самые разные периоды истории, от античных времен до средневековья. И дело не только в многочисленных женщинах-правителях, которых в изобилии знали минувшие века, дело в периодической переоценки статуса женщины, попытках коренным образом изменить роль женщины, сделать ее не менее, а то и более значимой, чем роль мужчины. И периодически в истории появлялись женщины (да и мужчины тоже), которые вместе со своими единомышленницами пытались заниматься тем же самым, чем сейчас занимаются многочисленные группки феминисток. Это известно со времен сообщества, созданного две с половиной тысяч лет назад Сафо. Возможно, что легендарные амазонки (если они в действительности существовали) были окончательным "продуктом" подобных подвижек. Затем наступил Ренессанс, когда образ женщины был поднят до максимального идеала. Но и эта эпоха канула в лету. Таким образом, мы имеем перед глазами ясный эффект взлетов и падений интереса к "женскому вопросу", природу которого следует искать, видимо, в генетических флуктуациях в разные периоды истории, когда на арену выходило наибольшее число женщин с повешенным содержанием мужских гормонов, когда же этот эффект себя исчерпывал, "женский вопрос" снова терял свою актуальность и наступал очередной тихий и стабильный период Патриархата.

По ходу дела стоит лишь отметить, что разные периоды "возвышения женщин и женского" не отличались ни миролюбием, ни тем более стабильностью, ничто из упомянутого не выдержало испытание временем. Но

колесо истории незаметно совершило свой очередной оборот, и наступил новый этап в развитии "женского вопроса".

Возраст нынешнего феминизма принято оценивать в двести с гаком лет. И действительно толчок к очередному пробуждению интереса к положению женщин дала все та же Великая Французская революция. На кровопролитных гребнях этого безумства, унесшего с собой в могилы четверть населения Франции, появился на свет божий не один уродец, фактически, большинству потрясенней в последующим, весь мир, да и Россия тоже, обязана этой одной из крупнейших драм в истории человечества.

Феминизм вырос на почве социальных утопий Сен-Симона, Фурье, Оуэна (последнему, кстати, принадлежит "честь" изобретения термина *феминизм*), и других подобных мыслителей той кровавой эпохи. И вот в 1792г., как по команде, сначала Олимпия де Гуж, затем Мэри Уолстоун Крафт и, наконец, Теодор фон Гиппель строчат свои трактаты о положении женщин и способах его улучшения. Но главным отцом-основателем того, феминизма (гендерный феминизм), который известен миру и поныне является небезызвестный и всеми нами горячо любимый Фридрих Энгельс, который в своей работе "Происхождение семьи, частной собственности и государства" определил угнетение женщин как наиболее древнюю и жестокую форму угнетения кого бы то ни было в истории человечества. Этот тезис самыми яркими буквами был прописан на знамени феминизма и украшает его по сей день. Второе, что проходит красной нитью сквозь весь упомянутый труд Энгельса: сакраментальная теория о доисторическом бесклассовом обществе (первобытном социализме), в котором господствуют власть женщин и промискуитет. Это бредовая идея, что "Патриархат был не всегда", что было время, когда женщины властвовали, а мужчины были всего лишь их слугами - навсегда до наших дней определила мировоззрение феминисток, являясь путеводной звездой всей их "борьбы". Таким образом, феминизм - не что иное как разновидность марксизма, коммунизма, то есть еще одна тоталитарная идеология переустройства общества для избранных.

С самых корней своего существования его целью никогда не являлось установление равноправия (что позже я докажу на конкретных примерах); феминизм не приемлет не положение женщин, а весь тот ход истории, в котором главенствовали мужчины и все то, что было создано мужчинами, его самой нетленной мечтой является разрушение всего существующего миропорядка и возвращение к "светлым пещерным временам". Но эти истинные цели не всегда ясно обозначались и верно воспринимались, ибо еще сто лет назад феминизм был частью революционных движений, для участников которых разрушение старого миропорядка являлось само собой разумеющимся. Это была такая сильная буря, что женский аспект в ней не различался так уж зримо. Нам же история оставила в основном лишь образ суфражисток, женщин, которые боролись за равные избирательные права для женщин. Мало кто знает, что

основной их задачей был все-таки вопрос о власти (так же как и у современных российских феминисток).

Считалось, что, как только женщины получают право голоса, женские вожди и лидеры быстро смогут оказаться у кормила. Последующие крушение подобных надежд явилось первым крупнейшим разочарованием феминизма, приведшим к кризису и сходу на нет первой волны феминизма в 20в. Однако в итоге был создан исторический образ феминизма, который борется за равные права для женщин, никого даже не удивило, как быстро эти права были завоеваны. Тот самый истинный феминизм, сущность которого сформулировал Энгельс, остался в основном незамеченным, а в исторической ретроспективе померк и вовсе, а ведь уже были антропологические исследования Маргарет Мид, "доказавшие" возможность создания руками самого человека индивидуума высшей расы. Я полагаю, что читатели и сами догадываются, что подобные изыскания не остались невостребованными в конце первой половины 20 века.

Вторая Мировая война и последующее восстановление отодвинули на задний план феминизм, хотя сами феминистки никуда не исчезли, просто их стало незаметно. Пережитый шок войны, дефицит мужчин сделали актуальными обычные традиционные отношения. Но опыт, когда миллионы женщин по всему западному миру заменили мужчин на фабриках и заводах, еще будет востребован активистками женского движения, но пока женщины охотно уступали мужчинам рабочие места и возвращались к роли домохозяек. Тем не менее вторая волна феминизма не могла однажды не вздыбиться, ибо не был решен главный вопрос феминизма, вопрос о власти в самом его широком толковании.

Родоначальницей второй волны феминизма принято считать Бетти Фридан с ее книгой "Женская мистика"(1963). Но "материал" подготовила отнюдь не она, а та молодежная и сексуальная революция, которая грянула в те годы в Европе и США. Левые марксистские идеи, замешанные на восточных "пряностях", взбудоражили головы западной молодежи, получившей, как им казалось, шанс разом изменить "прогнивший мир капитализма"; наркотики и беспорядочный секс играли в этом не последнюю роль. Многие будущие "столбы" феминизма вышли именно из этого бурлящего котла страстей. Поэтому триада: панки-наркотики-гендерный центр, как нельзя лучше характеризует их автобиографический путь.

В это время как нельзя кстати появляется Мишель Фуко с его революционной идеей, что "пола нет". Действительно пола нет, он всего лишь результат злокозненности и векового насилия Патриархата в целом и мужчин в частности, если провести ряд мер по изменению современного человека, опираясь на исследования Маргарет Мид, вполне возможно в течение уже одного поколения уничтожить, эту ненавистную грань, определяемую половыми различиями, которая, как уверены феминистки, есть главный повод позиционирования женщин как существ второго пола.

И хотя выводы из исследований Маргарет Мид были уже к тому времени признаны ошибочны, попросту опровергнутыми, это нисколько не обескуражило феминисток, здесь и далее они будут принимать для себя в качестве истины только то, что не расходится с их идеологическими задачами.

Таким образом, в семидесятых годах феминизм полностью оформил свою идеологическую базу тремя ведущими посылами: 1) Патриархат - угнетение женщин, такая же форма угнетения как угнетения рабов в рамках рабовладельческого строя, а женщина несчастная жертва этого векового и даже тысячелетнего угнетения; 2) Патриархат был не всегда, до него существовала светлая эпоха матриархата, тому есть "доказательства"; и в наше время, достаточно лишь создать соответствующие условия и матриархат наступит на всей земле довольно быстро; 3) пол, то есть гендер - не биологическое, а социальное, изобретен Патриархатом, чтобы угнетать женщин, следовательно, при соответствующих условиях можно добиться ликвидации пола и вместе с ним всего, что ему сопутствует.

Это - краткая программа переустройства общества, первым непеременимым условиям, которого должна была стать всеобщая трудовая повинность для женщин вне семьи, семьи, которая раз и навсегда провозглашалась как инструмент Патриархата, созданный для угнетения женщин. Женщина должна покинуть семью, где она всего лишь рабыня, и заняться всеми видами трудовой деятельности. В результате женщина станет независимой от мужчины и плюс к тому обладающей финансами, которые можно будет употребить на дальнейшее разрушение и окончательную ликвидацию Патриархата. Хотя на словах феминистки всегда высказывались за свободу выбора для женщин. Вслед за требованием права на работу последовали требования социальных льгот, которые бы позволили женщине на первом этапе совмещать работу и воспитание детей. Далее наступление пошло по пути, которое сразу и полностью отвергнуло феминистский миф о борьбе за равноправие.

Одним из самых первых и конкретных "завоеваний" второй волны феминизма явилось требование предоставить женщинам преимущественное право опеки над детьми при разводах. Это требование было быстро выполнено. В свете чего рушится миф о борьбе феминисток, ибо никакой серьезной борьбы не было, все требования феминисток с удивительной легкостью воплощались в жизнь. Например, следующим посылом феминисток явилось определение "женщина - нигер", за чем последовало требование уравнивать женщин по статусу с неграми и распространить на них все те же льготы и программы. Женщины и негры отныне должны были рассматриваться как два равных класса, подвергавшихся равному угнетению. Надо ли говорить, что это требование было мгновенно принято? В те же семидесятые годы по всему западному миру прокатилась эпидемия разрешения женщинам делать аборт. Отныне право и желание женщины стоило выше жизни нерожденного ребенка. Значение роли



мужчины как отца опускалось ниже плинтуса, от него отныне не зависело совершенно ничего, зарождалась новая эра матриархата.

Добившись этих и других первоначальных целей, то есть образовав базу для дальнейших атак, феминизм развернул активное наступление на мужчин. К восьмидесятым годам в американской в частности масс медиа уже сложилось устойчивое феминистское лобби, готовое сходу передавать любую нужную феминизму информацию и блокировать нежелательную. С этого момента в США началось формирование цензуры.

Одним из мощных и примечательных наступлений феминизма этой поры явилась атака на порнографию, ясно как ничто иное отразившая сущность и природу современного феминизма. Возглавила эту атаку феминистка Андреа Дворкин (из той самой плеяды панки-наркотики-гендерный центр). Ее книга "Порнография: женщины во власти мужчин" произвела большое впечатление, особенно на консервативную часть общества. И действительно для всякого консерватора порнография - это демонстрация насилия, неуважения к женщине и побуждающий стимул к совершению преступлений на сексуальной почве. Дворкин было поручено разработать проект закона запрещающего порнографию.

Но, а что должно было насторожить в книге Дворкин человека более либеральных взглядов? Во-первых, что всякое изображение полового акта в порнографии трактуется как насилие, изнасилование и непременно мужчины над женщиной; во-вторых, демонстрация половых актов в порнографии демонстрирует власть мужчин над женщинами; в-третьих, был провозглашен лозунг "порнография - теория, изнасилование - практика", так словно до появления порнографии сексуального насилия никогда не существовало! В конечном итоге кампания против порнографии захлебнулась И кто бы знал, и не морочила бы сама Дворкин головы бедным консерваторам, что дело отнюдь не в моральных принципах этой дамы, а просто в том, что она лесбиянка, воинствующая лесбиянка, ненавидящая мужчин, для которой сама идея гетеросексуального секса невыносима.

Таким образом, вторую волну феминизма следует считать гендерным, радикальным и лесбийским феминизмом с огромной примесью марксизма, все остальные течения феминизма, например, феминизм равноправия не получили не столь большого внимания, ни влияния и по сути и по сей день остаются в тени вышеназванного.

Но поначалу феминизм апеллировал к женским массам непосредственно как их выразитель, вызвав волну поддержки, которая выразилась в том числе и в демонстрациях и других общественных акциях, однако поскольку наиглавнейшие и наиболее близкие для большинства женщин цели были быстро достигнуты, уже к середине восьмидесятых годов интерес и общественная поддержка феминизму падает. Сознвая это, феминистки идут в свой "последний

и решительный бой". Так лесбийство лидеров феминизма уже перестает скрываться и обществу предлагается новый тезис о принудительном характере гетеросексуальности. То есть как и социальные разделения ролей, сам пол, гетеросексуальность так же объявлялась злокозненной выдумкой Патриархата, призванной держать женщин в мужской власти. Лишь прекратив все сексуальные связи с мужчиной, женщина сможет стать по-настоящему свободной, лесбийство - светлое будущее всех женщин, откуда вытек следующий лозунг "феминизм - теория, лесбиянство - практика". Отныне истинные цели и задачи феминизма уже более не скрывались.

Но как же добиться их в действительности? Через подконтрольные СМИ развертывается мощная кампания против супружеских изнасилований, инцестов, домогательств на работе и совращения детей. Необходимо было сделать все, чтобы сформировать в женщине образ секса с мужчиной как источник опасности, а из самого мужчины сделать дьявола. Мужчины должны были за секс с женой отправляться в тюрьму, а другие, глядя на столь поучительный пример, раз и навсегда отказаться от мысли приблизиться к женщине. В итоге на свет божий выступила очередная и на этот раз, надо полагать окончательная концепция феминизма, заключающая в себе необходимость построения отдельного, женского, мира от мужчин (сепаратистский феминизм), поскольку провозглашалось, что никакое мирное существование с мужчинами невозможно. Это должен быть не просто мир, в котором не будет мужчин, это должен быть мир в котором не будет ничего мужского, например, наук, языка, то есть слов, медицины и так далее. Все это предполагается создать заново.

К началу девяностых феминизм прочно обосновался при университетах, создав там по разным данным от 15000 до 30000 ячеек и, имея значительную поддержку и влияние, о чем говорит, хотя бы, преподавательский состав университетов, на 90% состоящий из выразителей либеральных взглядов, заодно это и идеальные условия для оказания влияния на молодые кадры, особенно на девушек-студенток. Начались и продолжают по сей день попытки внедрения в школы.

В общеполитическом плане феминизм через подконтрольные ему СМИ продолжал развертывать одну за другой мужененавистнические кампании, выбрасывая в общество сфабрикованные цифры о количестве изнасилований, "страшных" цифрах смертности женщин от анорексии, домашнего насилия и так далее. В обществе развертывались самые настоящие кампании "охоты на ведьм", следовавшие одна за другой.

Фактически до середины девяностых годов феминизм занимал в идеологии господствующее положение, не встречая никакого достойного и организованного противодействия. Однако уже с конца восьмидесятых в США начали быстро усиливаться консервативные тенденции и стало быстро разрастаться и усиливаться МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ (маскулинизм), которое

хоть и существовало формально с семидесятых годов, но было практически незаметным. В 1996г. феминизм фактически впервые признал его существование и призвал своих единомышленников к борьбе против новой неожиданной для себя угрозы. В дополнение ко всему усилились противоречия в лагере самих феминисток. Именно в девяностых годах начинают выходить одна за другой книги, написанные феминистками с критикой современного феминизма, например, такие как "Кто украл феминизм" Кристины Соммерс и "Предательство американского мужчины" Сюзан Фалуди.

Возможно, девяностые и стали бы годами заката этого движения, если бы не администрация Клинтона, которая встала полностью и всецело на сторону феминизма, всячески придерживаясь и поддерживая его идеологию и его лидеров. Конечно, последнее кажется парадоксальным, вспоминая скандал Клинтон-Левински, однако для парадоксов не остается места, когда узнаешь, что в этом стандартном споре о сексуальных домогательствах феминистки грудью встали на защиту Клинтона, отказавшись поддерживать "потерпевшую" сторону, то есть оказали услугу за услугу. Награда не заставила ждать, материализовавшись в 97г. В виде нашумевшего закона "О предотвращении насилия в отношении женщин". Были и другие "подарки", но этот самый значительный. И как видим, вновь не идет и речи о равноправии, поскольку даже по официальным данным в США ежегодно в семейных спорах получают физические травмы более 50000 мужчин (а по данным специально созданного агентства под названием "Насилие против женщин" цифра возросла уже до 850000); видимо, в администрации Клинтона посчитали, что мужчины, принадлежат к классу "угнетателей", не заслуживают никакой помощи и равного отношения. Кстати, эта политика двойных стандартов, деления группы населения на плохие и хорошие отразится не только во внутренней, но и во внешней политике США, например, во время балканского кризиса. Ну и, наконец, была просто нарушена одна из статей американской конституции, которой так гордятся сами американцы, запрещающая государству заботиться и защищать лишь одну группу населения.

В 2000г. для феминисток произошло самое неприятное событие за последние годы - в Белый дом пришла администрация Буша, которого они невзлюбили хотя бы из-за его позиции относительно аборт. Чем обернется пребывание администрации Буша для феминизма, у нас всех еще будет возможность увидеть, а пока самое время подвести некоторые итоги тридцатилетнему шествию феминизма по просторам США и Европы.

Во-первых, повсеместно, резко снизилась рождаемость в странах Европы, она стала вдвое ниже необходимого минимального уровня для сохранения нации, зато быстро растет количество эмигрантов, а в США представителей цветного населения, которое по некоторым прогнозам через двадцать лет сравняется с числом белых жителей. Катастрофически быстро выросло число разводов, и вновь после Второй Мировой войны, но уже в мирное время, стало

актуальным слово **безотцовщина**. Миллионы подростков, лишённые нормальных и естественных условий для своего развития и воспитания пополнили ряды криминалитета и подсади на наркотики.

Верхом лицемерия выглядят стандартные обвинения Патриархата в продуцировании насилия, когда настоящее время уже безоговорочно доказана прямая связь между бурным ростом преступности и фактически искусственным изгнанием отцов из семьи. То есть, к бурному росту насилия и преступности последних десятилетий привели именно усилия феминизма! Женщина стала как никогда свободной, но ее безопасность значительно уменьшилась. В то же время ни о каком равноправии речи нет и быть пока не может, поскольку фактически женщины получили новые права, не утратив большинства своих прежних привилегий и заодно избавились практически от всех обязанностей, мужчина же утратил часть своих прежних прав, не утратил ни одной своей обязанности, напротив, к старым прибавились новые, а женщина еще получила к тому же частичное (пока) право распоряжаться судьбой, временем, деньгами мужчины.

Так если ныне в западном обществе женщина этому обществу не должна ничего, то мужчина как и сто и двести лет назад, обязан в большинстве стран проходить принудительную службу в армии или принудительную трудовую повинность в случае отказа от службы. Современная женщина ничего не должна мужчине, мужчина же, как правило, вынужден в случае развода не только отдать бывшей жене львиную часть имущества, но еще и содержать ее многие годы, даже если разрыв произошел по вине жены. Биология отныне не является фатумом для женщины: она имеет в своем распоряжении большой набор средств для разрешения вопросов с нежеланной беременностью и даже нежеланными рожденными детьми. У мужчин же отсутствуют даже самые минимальные возможности для выбора, принуждение к нежеланному отцовству является в порядке вещей. И так далее и тому подобное.

Теперь несколько слов о феминизме в России. Российские феминистки часто пытаются представить дело так, что Россия "отстает" от западных стран, что на ее просторах царит дикий патриархат, а женщина бесправна как нигде. Если сказать, что это не соответствует действительности, то значит не сказать ничего. Вряд ли найдется на Западе хоть одна страна, которая хотя бы догнала Россию, большинство же стран проходят в настоящее время путь, который Россия прошла еще два-три десятилетия назад.

Начнем с того, что пока суфражистки на Западе боролись за право голоса, советские женщины работали в шахтах, партия и правительство путем объявленных и необъявленных льгот и квот протаскивала женщин во все сферы общественной жизни, вытесняя оттуда мужчин. В итоге массовое истребление мужчин во время репрессий и Великой отечественной войны привело к окончательному закреплению за женщиной статуса ведущей силы общества,

главы семьи и единственного родителя, мужчина рассматривался просто как рабочая сила и пушечное мясо.

Если говорить собственно об истории российского феминизма, то она коротка и заметными событиями не изобилует. Следует лишь отметить женские демонстрации в феврале 1917г., где, кроме прочего, прозвучали требования предоставить женщинам равные избирательные права, что и было сделано. Это была первая и последняя феминистская демонстрации в истории России. Из российских феминисток можно выделить лишь Коллонтай, автора теории стакана воды. Это была действительно истинная феминистка, оставшаяся такой до конца жизни, что впрочем, не помешало ей верой и правдой служить сталинскому режиму, выполняя все его грязные поручения. В СССР был применен квотный принцип распределения "женских" мест в парламенте, то есть то, к чему на Западе пришли лишь в последние годы. История советского государственного феминизма это еще и скоропалительный малоподготовленный полет женщины-космонавта Терешковой; настолько сильна была потребность продемонстрировать всему миру роль женщин в нашей стране. Ну и, наконец, только в СССР и других странах социализма официально отмечался и отмечается феминистский праздник 8 марта, известный нам ныне просто как "женский день". В настоящее время феминизм России представлен множеством мелких совершенно незаметных групп, существующих в основном на подачки западных спонсоров, таких как Сорос, фонд Макатура и пр. Если обобщенно попытаться назвать их основной вектор устремлений, то это вовсе не борьба за какие-нибудь социальные преференции для женщин, а стремление к власти, выраженное в упорном проталкивании идеи возвращения к советской практике квотирования мест в парламенте.

Итоги развития феминизма в России в общем схожи с описанными итогами его развития во всем мире, но поскольку в России влияние феминизма имело и имеет более продолжительный и масштабный характер, то именно в бывшем СССР разница в продолжительности жизни между мужчинами и женщинами достигла величины в 12-14 лет, в два раза превысив аналогичный показатель в Европе и США.

Подводя итоги, еще раз скажу, феминизм является разновидностью и в то же время неотъемлемой частью марксизма и коммунистической идеологии в целом. Выиграв внешнюю войну с коммунизмом, западные страны шаг за шагом проигрывают эту войну изнутри. Феминизм никогда реально не стремился к установлению равноправия, самой сильной его мечтой является не общество равенства, а бредовая идея о золотом тысячелетии матриархата. Матриархат - это пещерное прошлое наших далеких предков, и ныне он сохранился лишь у отдельных отсталых племен. Вопрос современности заключается в том, позволит ли современная цивилизация увести себя к этим "славным" истокам или ей хватит мудрости вспомнить осмеянные и оплеванные ныне традиционные вечные ценности.

# 21. ФЕМИНИЗМ.

## Краткий обзор тактики, методологии, противоречий, взглядов и современного состояния зарубежного феминизма

Феминизм на Западе прошел достаточно длительную общественную жизнь и потому его деятельность может быть рассмотрена непосредственно на всем протяжении его опытной деятельности, в отличие от России, где феминизм, долгое время, оставаясь государственной идеологией, развивался скрытно и лишь в последние годы пытается обрести свои публичные формы, что характерно, в основном по западным лекалам, вот поэтому-то и будет полезным заранее проанализировать ту тактику и те идеологические приемы публичного феминизма, с которыми россиянам, возможно, придется столкнуться в недалеком будущем. Речь в данном исследовании пойдет о некоторых "столбовых" путях идеологического воздействия феминизма, основанных на нескольких "горячих" темах, через которые феминизм пытается активно воздействовать на общества и правительства с целью принятия выгодных для него решений.

### 21.1 Патриархат.

Общее отношение западного феминизма к патриархату заслуживает отдельного внимания. Оно довольно отличается от того определения, к которому мы привыкли. Так наша бывшая советская, но не менее феминистская, пропаганда внушала, что Патриархат - это некое темное прошлое, характеризующееся бесправным положением женщин и доминирующим мужчинам. Западный феминизм значительно расширил это толкование, вложив в него совершенно уникальный смысл в полной мере позволяющий понять подлинное отношение феминизма как к Патриархату, так и вообще ко всей человеческой истории и вытекающее из него истинное значение современной идеологии.

Так, во-первых, с точки зрения современного радикального западного феминизма, угнетение женщин в рамках патриархата является самой древней и самой тяжелой формой угнетения в истории человечества, поэтому женщина является такой же жертвой, какой были чернокожие рабы в период рабовладельческого строя в США или евреи в период правления нацизма в Германии и даже, более того. Но в отличие от негров и евреев, угнетение женщин не только не прекратилось и даже не ослабло, а напротив, стало еще жестче.

С помощью каких инструментов производится такое угнетение? Один из них половые роли, например, "обязанность" женщины воспитывать детей. Так

феминизм полностью отрицает, что половые роли являются следствием биологии людей. В этом вопросе феминистки руководствуются теорией глобального мужского заговора против женщин. По феминизму выходит, что пола как такового нет или он является чисто номинальным, а физиологические и анатомические различия несущественны. Тем не менее, той группе людей, которая нынче именуется мужчинами, удалось выделить из общей массы людей, которых они впоследствии назвали женщинами, и подчинить их своей власти, все остальное, от рождения ребенка до ношения отличающейся одежды, является просто изобретением Патриархата, навязанным женщинам, чтобы подчеркнуть их подчиненное положение. Из этого следует все остальное. Так, например, утверждается, что именно по этой причине женщины не могли заниматься науками и искусством, и потому известных в этих направлениях женщин значительно меньше, чем мужчин. Но и сами науки и искусства по феминизму являлись, не чем иным, как все теми же орудиями Патриархата, призванным угнетать женщин. Все, вплоть до языка было создано мужчинами лишь с одной единственной целью, подчинить себе женщин. Следовательно, по феминизму, весь путь человеческой цивилизации преследовал лишь одну единственную задачу и потому не может быть признан в какой-либо форме. Цивилизация, созданная "мертвым белым мужчиной" везде зашла в тупик, поэтому на повестке дня стоит ее полный демонтаж и замена женскими знаниями и способностями, которые не хуже мужских, а то и значительно их превосходят.

Сегодняшнее обращение феминизма к молодым женщинам не изучать науки, созданные "мертвым белым мужчиной", а развивать свои собственные знания. Последнее истекает из еще одного феминистского догмата о технократичности Патриархата, который, де, ставит своей целью, создание такой техно цивилизации, в которой не будет места женщинам. Как не парадоксально, но подобные намерения уже имеют свой очевидный успех, отразившись, например, на образовании, не зря США приходится ежегодно приглашать к себе на работу сотни тысяч ученых из России, Китая и других стран Азии, где феминизм еще не успел реконструировать прежние знания "мертвого белого мужчины".

Как же феминистки обосновывают свою концепцию? На самом деле, никакого серьезного научного обоснования этой становой концепции у феминизма не существует (да и не может существовать). Весь их основной "базис" убеждений основан на обветшалых результатах исследований Маргарет Мид по поводу некоторых отсталых племен американских индейцев, да исторические фантазии о некогда живших то там, то сям отдельных племенах, где, якобы, царил матриархат и не было половых различий, ну и, конечно, в центре всего этого бреда находится умозрительное представление о золотом тысячелетии матриархата в славную эру неолита. Все их прочие доводы о социальной природе полов высосаны из пальца и вряд ли могут рассматриваться, хоть сколько-нибудь, серьезно, что и не удивительно, ведь большинство феминистских идеологов имеют самое отдаленное отношение к биологии,

физиологии, медицине и другим естественным наукам, почти все они - гуманитарии и их рассуждения о равноценной природе человека, не более, чем умозрительные спекуляции. Если коротко охарактеризовать их ляпы, то они заключаются в умалчивание таких очевидных вещей, какими являются разница в физической силе мужчин и женщин, их росте вес и многое другое, но и в самой широкой и выгодной для себе интерпретаций тех человеческих качеств, которые пока не поддаются точному определению, например, человеческий мозг пока не изучен с достаточной достоверностью, поэтому можно сколь угодно рассуждать о сходствах интеллекта мужчин и женщин. В таких областях, как скажем эмоциональные проявления.

Различия среди полов феминистки также видят в социальном научении, а не в биологической детерминации. Они серьезно полагают, что, например, мужчина может также плакать как женщина, волноваться, переживать, более того, в подобном научении мужчин они видят собственно основной способ унификации полов, стирания между ними различий. Замечу лишь, что мне уже довелось читать, что в США маленьких мальчиков учат играть в куклы, надеясь, что таким образом они вырастут как девочки и избавятся от ненавистной феминисткам маскулинности (причем, девочек они наоборот побуждают к активности и агрессивности и, скорее всего, ставят своей задачей замещение полов). Даже самому наивному человеку с первого взгляда ясно, что феминистки мечтают осуществить то, что не удалось большевикам за семь десятков веков, то есть создать нового человека. Их история ничему не научила, а нас?

Во взгляде на Патриархат у феминизма существуют и другие очень серьезные противоречия, на которые последний просто не обращает должного внимания, поскольку не подвергается серьезной критике. Речь идет о личностных качествах мужчин и женщин. Так утверждая, что женщина веками и даже тысячелетиями находилась в рабстве, условиях страшной тирании, которая ее деградировала, подавляла и уничтожала все ее нравственные и интеллектуальные качества, феминизм, тем не менее, настаивает, что женщина является более совершенной и нравственной во всех отношениях личностью, нежели мужчина. Подобный вариант теоретически можно рассматривать, если принимать во внимание природные качества мужчин и женщин, но ведь феминизм фактически отрицает их наличие, по феминизму, все, чем является человек - результат воспитания, и получается, что Патриархат, который, по мнению феминисток, создал гигантскую систему подавления женщины и низведения ее до уровня животного... воспитывал в ней лучшие человеческие качества. Феминистки не утруждают себя объяснениями природы столь странного противоречия, но активно используют обе его стороны в своих утилитарных целях.

Другое противоречие касается "гигантского заговора мужчин" против женщин, которое, видимо, состоялось много тысяч лет, а также более общая концепция рождения половых ролей. Слабость философии феминизма



заключается в игнорирования вопроса, почему Патриархат был везде и во все времена? То есть, среди самых разных культур и религий, в самых отдаленных уголках земли, у народов стоящих на разных этапах человеческой цивилизации был или есть Патриархат. Возможно, ли организовать такой гигантский заговор по всему миру да еще и поддерживать его тысячи лет? Почему, если половые роли объясняются научением и окружающими условиями то тут, то там не сформировались иные формы развития, например, тот же матриархат, равенство и что-то еще?

Что же предлагается взамен? Конечно, феминисток мало заботят вопросы равноправия. Никогда их основные требования не были связаны с вопросами равноправия. В основе фундаментальной идеи перестройки общества по феминизму лежит вера в то, что "Патриархат был не всегда", а, следовательно, до него существовало иное общество, более совершенное, по мнению феминисток. Речь, конечно, идет о матриархате. Это далекое прошлое, которое, согласно последним изысканиями в антропологии и культуре примитивных народов, никогда не существовало, является путеводной звездой для феминизма. Легендами и мифами овевял этот образ в умах его носителей. Хотя изрядную его часть двигает простая элементарная идея власти в ее абсолютном понимании, не зря, когда феминистки говорят, что мужчины имеют власть, они имеют ввиду верховную власть. Беда только, что подобный вид власти в истории известен лишь благодаря сказаниям об амазонках, однако, что с ними стало впоследствии тоже хорошо известно.

Феминистки влияют на правительство и общественные структуры, вынуждая их принимать законы и решения, которые должны радикально реконструировать все общественные отношения, но все же их главной задачей является создание нового человека, примерно тоже самое, как это было в бывшем Советском Союзе под коммунистической идеологией. Они базисно исходят из идеи, что человек представляет собой большой кусок глины, из которого можно лепить, что угодно, он лишен собственной врожденной самости и представляет собой исключительно гольный продукт социального конструирования. Так, как я уже писал, феминистки верят, что некогда мужчинам удалось убедить, что мужчины и женщины это два разных пола, сильно отличающихся друг от друга. Раз такое удалось мужчинам, то им, феминисткам, удастся совершенно обратное, ведь человек это всего лишь набор составных деталек, что-то вроде конструктора, что хочешь из него, то и твори. Чего стоят лишь их попытки "реформировать язык". Феминистки верят, что весь язык был создан мужчинами специально, чтобы подчеркивать угнетенное положение женщин, поэтому необходимо переделать его принудительным путем, и тогда все изменится, они не допускают и мысли, что язык может являться живой, динамически изменяющей субстанцией, принадлежащий всему народу, а не группе лингвистов и горе-идеологов.

## 21.2 Власть.

Власть принадлежит мужчинам! Типичный и один из основных лозунгов феминизма, прекрасный мотив для борьбы.

Первое. Отчетливо проводится параллель с темами о домашнем насилии, изнасилованиях и преступлениях вообще, то есть речь идет об обобществлении, экстраполяции образа неких мужчин, которые в данный момент обладают властными полномочиями на всех мужчин, то есть как бы не какая-то часть мужчин находится у власти (примерно 0,1%), а все мужчины. Таким образом, мужчины, в представлении феминизма, правящий класс, обладающей всей властью.

Но пытаются ли как-нибудь феминистки объяснить, тот факт, что у власти находятся все-таки не все мужчины, а их мизерная доля, как, впрочем, и женщин? Во-первых, они стараются на этом вообще не заострять внимание. Во-вторых, если и следует реакция, то наиболее распространенный ответ: мужчины у власти проводят политику, выгодную всем остальным мужчинам. При этом они, конечно, никак не упоминают и уж тем более не объясняют того факта, что этими властными мужчинами в разных странах приняты и продолжают приниматься тысячи разных решений в пользу женщин и почти ноль в пользу мужчин, а если в основном в отношении мужчин что-то и принимается, то это, как правило, меры репрессивного характера, типа усилить ответственность за изнасилование, как это пытаются сделать нынче Блэр в Англии, усилить ответственность за неуплату алиментов, как это было при Клинтоне в США, и так далее и тому подобное.

Второе. Главный камень преткновения феминизма в данном вопросе - избираемость власти, то есть президента, парламент и ряд иных чиновников народ выбирает своим свободным тайным волеизъявлением на демократических выборах, и это при том, что количество женщин-избирательниц больше, чем мужчин. Понятно, что эту тему феминистки стараются особо не педалировать, но в целом их позиция в данном вопросе придерживается марксистских постулатов о сущности "буржуазной демократии" и целесообразности замены ее более "прогрессивной" системой. В качестве одной из таких мер феминистками повсеместно выдвигается требование квотного распределения мест в выборных органах власти.

## 21.3 Мужчины и женщины.

Основная доктрина феминизма в отношении обоих полов заключается в противопоставлении их друг другу, как двух классов. Да, именно в своей идеологической методологии феминизм применил марксистский классовый

подход с той лишь разницей, что слово "класс" было заменено словом "гендер". Но, это не более чем замена понятий. Все основные направления классового подхода по марксизму прослеживаются очень четко: есть класс угнетателей (мужчины) и есть класс угнетенных (женщины), между ними существует исторический антагонизм, класс женщин, несмотря на свою угнетенность, обладает своим классовым сознанием и несет в себе как класс главные положительные качества, которые должны стать основой для нового бесклассового общества (общества равенства полов), мужчины же, несмотря на свое очевидное привилегированное положение, которое позволяет получать им все выгоды жизни, несут в себе отрицательные качества, которые рассматриваются как неприемлемые в новом бесклассовом обществе, а потому должны быть заменены. Подобный классовый подход в феминизме является стеновым хребтом всей его основной идеологии и не подлежит какому-либо сомнению.

Как и в случае с идеей марксистского переворота, социалистической революции, женщины как класс также должны занять все главенствующие позиции в обществе неестественным путем или в результате соревнования с мужчинами, но принудительными, то есть в каком-то смысле революционно-насильственными методами, хотя, конечно, пропаганда будет это подавать как "естественный" результат. Например, это квотирование мест в парламенте или практика [affirmative action](#) в США, которая жестко определяет количество и качество присутствия женщин на рабочих местах, естественно, за счет вытеснения с ранее занимаемых позиций мужчин. Например, в США сейчас соотношение студенток и студентов доведено до уровня полтора к одному, что в недалеком будущем позволит женщинам преобладать практически повсюду. Такая практика естественно порождает дискриминацию, которой нынче подвержен только один тип населения - белый гетеросексуальный мужчина среднего класса, причем, вполне официально, ибо существует термин "положительная дискриминация", естественно, имеется ввиду не мужчина, а та же женщина, то есть, даже имея гигантские льготы, женщина все еще как бы дискриминирована, а мужчина, несмотря на фактическую в отношении его дискриминацию, является "дискриминатором".

Постепенный контроль с помощью силовых мер государства должен перейти к женщине повсеместно. Так, например, законы о насилии в семье позволяют женщине осуществлять неограниченную власть у себя в доме над абсолютно бесправным мужем, то же самое в небрачных отношениях, на работе. Огромные деньги из бюджетов выделяются на феминистскую пропаганду и просветительскую работу, а также на деятельность "женских кружков" при колледже и университетах, где промывание мозгов осуществляется непосредственно молодняку. Учитывая, что более двух третей всего ВВП создается с мужчинами, то, как и в далеком уже революционном прошлом нашей страны, революция "эксплуатируемых" против класса "эксплуататоров" осуществляется непосредственно на средства "эксплуататоров".

Как и в послереволюционном прошлом нашей страны, бывший класс "эксплуататоров", по мнению многих феминисток, должен быть лишен основных гражданских прав. Первая стадия этого процесса уже почти завершена: так мужчина лишен всех родительских и репродуктивных прав, в то же время репродуктивные функции женщины и сами дети стали капиталом женщин. На следующей стадии от мужчин должны быть отторжены возможности избирать органы власти и быть избранными, а также права распоряжаться финансовыми ресурсами и многое чего еще.

Конечная цель во взаимодействии мужчин и женщин с точки зрения современного феминизма видится несколько по-разному, вот три основные направления:

1) "Мягкий матриархат", то есть женщины во главе, у мужчин статус слуг, полурабов, в общем граждан более низкого сословия, они обладают лишь минимумом необходимых прав, но несут все обязанности.

2) Более жесткий вариант предполагает уничтожение излишней части мужчин, к которым могут относиться потенциально непокорные, самостоятельно-мыслящие и т.д. Остальные мужчины будут просто-напросто рабами, причем этот статус будет вполне официально закреплен в той или иной форме.

3) ПОЛНОЕ УНИЧТОЖЕНИЕ МУЖЧИН. Восстановление царствования амазонок. Идея была в полной мере выражена в манифесте SCUM (Общество резки мужчин), написанного Валери Саландж, Туда же можно отнести и известную феминистку-лесбиянку Андреа Дворкин, которая со своими мужеубийственными взглядами не только имеет самый широкий доступ ко всем видам СМИ, но и временами приближаема к правительству (США).

## **21.4 Домашнее насилие.**

Пожалуй, самый краеугольный пункт в идеологии феминизма на сегодняшний день. Преследует наиважнейшую для себя цель: разрушение института семьи, которая ими пропагандируется как продукт патриархального общества, созданного с целью подчинения женщин мужчинами, и "возращение" к матриархальной форме существования, которая им представляется в одном случае той или иной формой промискуитета с доминированием женщин, в другом, некой формой амазонщины, то есть, отделение и изоляция от мужчин на почве лесбиянства. Выдвигает лозунг и апеллирует к цифрам "статистики". Лозунг: "Семья - самое опасное место для женщины!". Статистика: сведения из женских убежищ и цифры обращений женщин в полицию, а так же иные способы статистического конструирования и моделирования, призванные подтверждать вышеприведенный лозунг.

Вообще, когда знакомишься с ажиотажем, касающимся вопросов домашнего насилия на западе, в частности в США, то удивляешься, как в таком ранее пуританском обществе, каким являлось до недавнее времени США, где уважение к женщине и ее защита являлось одним из наиважнейшим принципом его религиозной и общественной морали, женщины могут находиться в такой опасности. Однако, как ни странно, именно такая мораль и является основой подобного ажиотажа. То есть для того, чтобы поднять кампанию против насилия в отношении женщин на должную высоту, нужны необходимые предпосылки, такие как недопустимость любого насилия применительно к женщинам, их унижения, не уважительного к ним отношения, лежащие в культурной и ментальной основе данного общества. Остается лишь подобное нетерпимое к насилию над женщинами общество убедить, что оно существует.

Приемы убеждения самые простые. Например, фиксация на отдельных фактах насилия в СМИ. Пусть это даже будет всего несколько десятков случаев в год, но если их подавать регулярно, то за несколько лет у среднего обывателя сформируется устойчивое представление о превалирующем насилии в семьях. Далее общество уже само потребует использовать закон, полицию и суды, чтобы навести порядок. Если бы в задачи феминисток входила бы реальная борьба с преступлениями в семье, то уже одних этих мер было бы вполне достаточно. Но задача феминизма, как я уже указывал выше, полное разрушение семьи; вторая не менее важная задача феминизма - демонизация мужчин. И та и другая цель не подразумевает борьбу с озвученным ими самими явлением, а подразумевает его использование в достижение своих целей, поэтому само явление не может носить частный фрагментарный характер, а должно выглядеть всеобщим и присущем. То есть, иначе говоря, насилие над женщиной является не эксцессом, а присущей и неизбежной чертой такого патриархального образования как семья, оно так же является **присущем всем мужчинам**. Так насилие в семье, по мнению феминисток является ни чем иным, как оправданием ожиданий Патриархата, проще говоря, если ты мужик, совершай насилие. Поэтому подразумевается, что если насилие в семье еще не произошло, оно может произойти (и обязательно произойдет) в любой момент, и носителем его может быть, какой угодно мужчина. Но важным, конечно, являются цифры, "подтверждающие" теорию феминизма о размерах царящего в семье насилия. Стоит более подробно остановиться на их источниках.

Одним из главных является фиксация количества звонков в полицию. Цифры демонстрируют подавляющее преимущество звонков от женщин. Феминистки умалчивают лишь тот факт, что 90% звонков являются не результатом физического насилия, а результатом семейных ссор, происходящих либо вообще без насилия, либо без каких-либо его характерных признаков. Более того, даже в тех штатах США, где приняты законы об обязательном аресте, лишь у немногих дел имеется судебная перспектива. Другой источник: сведения из женских убежищ. Однако сведения из женских убежищ вряд ли вообще возможно рассматривать объективно, поскольку, кроме безусловной

пристрастности данных учреждений к описываемой проблеме, деятельность убежищ носит весьма специфический и закрытый характер, женщин, которые туда попадают, вынуждают подписывать документ о неразглашении того, что они там увидят. Все это вместе ставит под вопрос объективность сведений, которые оттуда поступают, к тому же не менее злободневно стоит вопрос экстраполяции этих сведений на все общество. Кроме того, феминистки пытаются получать сведения и из других источников. Важнейшими из них должны считаться опросы. Феминистки на свой лад интерпретируют их результаты: в одних случаях они выбирают из опросов данные только о пострадавших женщинах, замалчивая цифры о пострадавших мужчинах, в других случаях при опросах используется очень характерная для феминизма методика, которая заключается в том, что в опросном листке существует лишь один вариант для ответа, например, "как часто в нашем обществе женщины подвергаются насилию в семье?" и полностью отсутствует вопрос о насилии над мужчинами, в этом же контексте у женщин спрашивают, как часто их избивает их муж или любовник, а мужчин, как часто они избивают их жен или любовниц - обратного варианта нет; полагаю и так понятно, что какими бы не получились цифры в результате подобных "исследований" они будут всегда угрожающе абсолютными.

И, наконец, есть еще один самый "убойный" способ сбора статистики, так сказать, по факту официального признания "насилия". Дело в том, что феминистки успешно внедрили в юридическую практику презумпцию виновности мужчины. Следствием такой презумпции является, что каждый мужчина, на которого получено донесение, автоматически является насильником в семье, причем, даже не с момента подачи обвинения, а с момента поступления звонка в полицию, поскольку навязанная феминистками доктрина указывает, насильник в семье - каждый мужчина, поэтому нет необходимости дожидаться подтверждений обвинений от его жены или любовницы (да и вообще самого обвинения не требуется). Но, а поскольку мужчина уже до суда "виновен", то он сразу же автоматически лишается ряда основных своих прав, например, права проживания в своем жилище, распоряжения своей собственностью, возможности видеть своих детей и так далее, проще говоря, его просто выбрасывают на улицу. После чего у него есть два варианта: без средств и общественной поддержки в течение нескольких месяцев ждать суда с неясной перспективой, ибо на суде ему, а не его женщине, придется доказывать, что он не верблюд, либо, второй вариант, признать свою вину. Парадокс ситуации заключается в том, что признав свою вину, мужчина автоматически получает доступ назад к своей семье, а всё "наказание" заключается в том, что его принуждают пройти некие курсы "по перевоспитанию", и год он будет поставлен "на контроль". Естественно, что в такой ситуации многие мужчины признают себя виновными, лишь бы поскорее закончился этот ад. Зато счетчик "статистики" фиксирует еще один пункт.

Но каков бы не был источник, вывод их один: огромное число случаев домашнего насилия. Поэтому, не менее полезной, представляется методология

таких исследований и собственно говоря, чем в терминах феминизма является само домашнее насилие.

Понятно, что методика подсчета числа случаев домашнего насилия, основанного на причинение заметных физических последствий, была бы наиболее предпочтительной для феминизма, но в абсолютных цифрах она выглядела бы весьма незначительной, а задача феминизма доказать, что домашнее насилие царит повсеместно, практически в каждой семье, для этого цифры нужны совсем иные, поэтому домашнее насилие в терминах современного феминизма - это любое физическое воздействие или угрозы его применения мужчины на женщину, в число которых входят шлепки, толчки, пощечины и даже куда менее безобидные действия. В результате подсчета всех этих эксцессов и их слияния с действительным насилием, которое угрожает здоровью или жизни одной из сторон (по феминизму, только женщине), получаются огромные цифры, способные убедить кого угодно, если, конечно, умалчивать, что случаи действительного насилия составляют не более десяти процентов от называемых цифр, а то и меньше. Важно лишь называть цифру целиком, не разделяя ее на составляющие. Огромные цифры дают повод феминисткам не только требовать наказания мужчин, но и требовать наказания за ЛЮБЫЕ ПРОЯВЛЕНИЯ домашнего насилия, буквально говорить о домашней войне против женщин. Чтобы картина выглядела более достоверной, следует замалчивать социальную и медицинскую картину происходящего. Так вы никогда не услышите от феминисток, что наибольшая часть преступлений в семье происходит в низших социальных слоях общества (90%), преимущественно в семьях мигрантов, а самые тяжелые преступления совершаются психически нездоровыми людьми и маргиналами. Это важно, поскольку для феминисток основная задача убедить, что насилие в семье - это, в первую очередь, как раз удел слоев среднего класса, которое совершают самые обычные мужчины. В США еще к тому же вполне определенно стоит и расовый вопрос, непропорционально высокая доля преступлений совершается именно цветными гражданами США, но атакой феминисток являются только белые мужчины, поэтому преступления, совершаемые цветными гражданами и мигрантами, жульнически экстраполируются на белых гетеросексуальных мужчин среднего класса. Последнее уже относится к методам конкретной идеологической пропаганды в СМИ.

Важнейшим постулатом в идеологической пропаганде феминизма является экстраполяция виновных в отдельных деяниях, например, таких как домашнее насилие, на всех мужчин. Для этого достаточно лишь вместо слов "преступник" или "злоумышленник" ВСЕГДА употреблять слово **мужчины**. Через некоторое время преступление будет прочно ассоциироваться **со всеми мужчинами** и сами мужчины будут восприниматься не как источник безопасности, а как источник потенциального насилия. Для усиления эффекта рекомендуется к слову "женщина" прибавлять слово "дети", фраза подобная "насилие в отношении женщин и детей" всегда имеет свое довольно экспрессивное влияние на психику

и подсознание обывателя. Однако феминисткам, при всем желании, приходится очень осторожно обходиться с такой формулой и не применять ее очень широко, дабы избежать ее попадания в широкую полемику, ибо им хорошо известно, что основное насилие над детьми совершается женщинами, а не мужчинами (четыре к одному). Помимо всего этого, никогда не стоит упоминать, что насилие в лесбийских парах, где мужчины полностью отсутствуют, в пять раз выше, чем в обычных семейных. Подобная информация могла бы навредить феминистской теории о насилии как имеющим мужскую природу. И уж Боже вас упаси, упоминать о фактах насилия женщин над мужчинами.

Надо заметить, что если не во всех, то в небольшой части феминистских изысканий на тему домашнего насилия отмечается какой-то процент мужчин пострадавших от женщин (обычно 5%), но при упоминании в средствах пропаганды даже этот процент старательно опускается, создавая иллюзию полной мужской власти над беззащитной, неспособной ни на какое насилие даже в форме сопротивления женщиной. Тем не менее, эти цифры все-таки просачиваются в СМИ. Феминистки выработали твердую и однозначную реакцию на подобные факты: все случаи нападения женщин на мужчин - являются актами самообороны. Подобные утверждения, кстати, не раз приходилось слышать и с экранов российского телевидения. В этой связи встает вопрос о причине восприятия такой совершенно абсурдной постановки. Ответ может лежать лишь в тех религиозных и моральных устоях, которые имеет, в частности американское общество, о чем я уже писал выше. Но это, конечно, не исчерпывающая причина, но останавливаться более подробно на этом вряд ли стоит.

В целом же, если внимательно приглядеться, феминистки пользуются очень узкой и ограниченной статистической базой; очень многие цифры, единожды появившись на поверхности, затем годами и даже десятилетиями используются в неизменном виде в феминистской пропаганде. Может, в США и на Западе мало исследований на эту тему? Отнюдь! За минувшие годы только в США было проведено уже более сотни независимых высокопрофессиональных исследований, организованных различными общественными группами и исследовательскими центрами: как мужчинами, так и женщинами, как либералами, так и консерваторами, самые известные из них Murray A. Straus and Richard Gelles, Suzanne Steinmetz and Irene Frieze. За это время была накоплена обширная и самая подробнейшая база по проблеме домашнего насилия. Почему же феминистки и СМИ так упорно стараются этого не замечать? Да потому что общий вывод этих тотальнейших исследований диаметрально расходится с "генеральной линией" феминистской пропаганды и сложившихся под ее давлением стереотипов в СМИ и в обществе. Во-первых, все исследования без исключения убедительно **доказали**, что серьезное насилие является характерным только для 3-4% семей, преимущественно из самого социального дна, что полностью отвергает распространяемый феминистками миф о царящем в семьях "женоциде", незначительные, а часто весьма спорные формы насилия



характерны еще для примерно для 20% семей, таким образом, 75-80% американских семей являются полностью ненасильственными. Исследования так же показали, что вопреки распространяемому феминистками клише о том, что семья является самым опасным местом для женщины, факты доказывают совершенно обратное: собственная семья - самое безопасное место для замужней женщины; напротив, более серьезной опасности (в 12 раз!) подвергаются одинокие или разведенные женщины, как в целом, так и со стороны своих случайных партнеров в частности.

Но самое важное "открытие", сделанное этими исследованиями, которое вызывает наибольший приступ аллергии у феминисток: неопровержимый факт, что домашнему насилию подвергаются мужчины и женщины в **РАВНОЙ СТЕПНИ**, причем женщины становятся инициаторами конфликтов чаще, чем мужчины примерно в три раза. Сегодня, после многих лет тщательных исследований можно говорить о высочайшей степени достоверности этих цифр и нельзя утверждать, что они не известны тем, кто интересуется реальным положением дел в данной области, однако следует учитывать и такой факт, что само общество в целом не готово к восприятию подобной информации, что связано и с историческим менталитетом, религиозными и культурными традициями, а так же последствиями длительной и массовой пропаганды феминизма. Но объективная реальность не может рано или поздно не проявиться в той или иной форме. Важнейшим ее проявлением явился рост числа арестов женщин за домашнее насилие и в последнее время эта цифра уже достигла пугающих 25% процентов от общего числа арестов, а в отдельных штатах США приблизилась к сорока процентам. Тенденция налицо. Тем не менее, пока еще трудно вообразить политика, который бы сказал, что мы будем создавать центры помощи для пострадавших в результате домашнего насилия мужчин и работать с насильственными женщинами, у такого политика просто не будет никаких шансов, неудивительно, что подобная тенденция на сегодняшний день привела не к желанию рассмотреть проблему объективно, а предпринять ряд мер, которые бы позволили искусственно снизить количество арестов женщин до приемлемого уровня.

Из предлагаемых мер феминистки настаивают на обязательном аресте в случае заявления в полицию о домашнем насилие. После этого дело не может быть прекращено в случае отказа женщины от обвинения, более того, невзирая на ее мнение, мужчина должен быть выгнан из дома с момента ареста. С этой секунды он как бы считается неопровержимо виновным. Ему запрещено приближаться к жене, детям и дому. Мужчина ставится в такие рамки, что он практически **ВЫНУЖДАЕТСЯ** признать свою вину. После этого назначаются "перевоспитательные курсы" сроком на несколько недель, а также годичный надзор за "правонарушителем", в течение этого времени малейшей жалобы жены должно быть достаточно, чтобы немедленно отправить мужчину в тюрьму. В случае же, если мужчине удастся добиться суда и добиться оправдательного приговора, его обвинительница не несет никакой ответственности за ущерб,

который она причинила своим заявлением мужчине. Феминистки, конечно, также настаивают на обязательном расторжении брака после подобных инцидентов. При всей радикальности подобных мер, где мужчина фактически оказывается в положении лишенного даже самых элементарных гражданских прав, подобная практика применяется в ряде штатов США, а также в Канаде, Австралии и Новой Зеландии.

## 21.5 Изнасилование.

Изнасилование в устах феминисток превратилось из уголовной и медико-психологической проблемы в политическую, как следствие, феминизм требует принятия политических мер. Основание: изнасилование является следствием того, что Патриархат "целенаправленно" способствует, создает благоприятную среду и учит, и ожидает от мужчин обязательного сексуального насилия над женщинами. С какой целью? Чтобы держать их в подчинении - ответит феминизм. Таким образом, по феминизму изнасилование – это один из ведущих способов, посредством которого мужчины держат женщин в повиновении, следовательно, изнасилование - не результат поступков отдельных, склонных к насилию мужчин, а инструмент, которым пользуются все мужчины. Известен, например, такой феминистский тезис, сформулированный феминистской Мерилин Френч: насильник и потенциальный насильник (последние относятся ко всем мужчинам, которые ПОКА еще не были уличены в совершение насилия над женщинами). Впрочем, существует в феминизме направление во главе с Андреа Дворкин и Катарин МакКиннон, которое решает и эту "проблему", ибо оно рассматривает любой сексуальный контакт мужчины и женщины как изнасилование женщины, независимо от намерений и желаний самой женщины.

В качестве подтверждения своего тезиса феминистками так же используются "впечатляющие" цифры, должны демонстрировать широкую распространенность изнасилования в Западном обществе. Так стандартной на сегодняшний день является цифра о каждой четвертой женщине, якобы, подвергнувшейся сексуальному насилию. "Национальная Организация для Женщин" (США) заявляет о более чем одном миллионе ежегодно насилуемых женщин, другая цифра - более полумиллиона, ну и еще множество самых разных цифровых вариаций. Откуда они взялись? Базовая методология определения количества изнасилованных женщин по феминизму базируется на интерпретации ответов женщин, которые получают в ходе их опросов об их сексуальной жизни, то есть, была женщина изнасилована или нет, определяет не сама опрашиваемая, а впоследствии те, кто ее опрашивал. А поскольку важной для феминисток задачей является получение достаточно больших цифр, для этого, как и в случае с домашним насилием, под определение изнасилования попадает наиболее возможный широкий круг вариаций. Так, например, согласно феминистской методологии, женщина считается изнасилованной, если перед половым актом она употребляла алкоголь или наркотики, причем, не

рассматривается вопрос, употребляла ли она их по своей инициативе или по просьбе партнера; так же женщина считается изнасилованной, если она вступила в половой акт после уговоров или просьб партнера, то есть после ухаживаний, после просмотра фильмов с сексуальным содержанием; очень широко прорабатывается тема "явного согласия", где подразумевается, что согласие должно быть настолько явным, что бы не вызывать сомнений (видимо, в письменной форме и заверенное нотариусом, хотя, кто сказал, что и такое согласие нельзя оспорить в суде?).

Также момент изнасилования может наступить уже в ходе самого полового акта, даже после явного выраженного женщиной согласия, отсутствия перед этим алкоголя и просьб партнера, он наступает в том случае, если мужчина предпринял какое-либо действие или движение, несогласованное с женщиной или не успел вовремя остановиться, если она решила прекратить половой акт. Феминистки активно пропагандируют идею определения изнасилования не от начала полового акта, а от начала неких действий, то есть, даже попытка обнять, поцеловать могут считаться изнасилованием; таким образом, четкие границы исчезают и появляется широкое поле для интерпретаций, причем, как нетрудно заметить, во всех случаях присутствует нескрываемая презумпция виновности мужчины. Известен, например, такой лозунг, сформулированный некой Катарин Маккинон "Слово - тоже изнасилование".

Важными "достижениями" западного феминизма являются отмена презумпции невиновности мужа и введение презумпции женской честности. Так отныне ни один муж не может быть уверен, что те или иные его действия не могут быть расценены как изнасилование, брак не дает ему никаких прав; напротив, с женщины, фактически, снята ответственность за свое обвинение. Основой женского обвинения в изнасилование становится не факт, а просто слово. "Женщина не может врать" - активно пропагандируемый феминистками лозунг, нацеленный на изменение правосудия, когда для осуждения мужчины будет достаточно лишь одного слова женщины (пока достаточно для возбуждения уголовного дела, хотя много мужчин сидят в тюрьмах, осужденные лишь на основании словесных обвинений). И большие "достижения" в этой области уже достигнуты. Так, например, женщине уже необязательно доказывать фактами и свидетельствами, что ее изнасиловали, достаточно лишь ее устного утверждения, чтобы требовать судебного преследования того или иного мужчины. Другие обязательные условия: анонимность и безнаказанность обвинительницы, имя "жертвы" не должно быть известным, чтобы не травмировать ее, зато имя обвиненного можно полоскать в грязи, сколько угодно, когда суд вынесет оправдательный приговор, ему посоветуют лишь поскорее все забыть, лжеобвинительница не понесет никакой ответственности.

Недавно по этому же пути пошла и старая мудрая Англия. Любопытный пример. Блэр был крайне обеспокоен цифрами значительного снижения числа осужденных за изнасилование в последние годы. Шла бы речь об убийствах или

грабежах, Блэр немедленно бы собрал пресс-конференцию и торжественно объявил об очередном достижении своего кабинета. Но изнасилование сегодня - это не криминал, это - политика, поэтому здесь все наоборот. Лишь увеличивающиеся цифры осужденных мужчин способны "доказать", что нынешнее правительство Великобритании "заботится" о своих женщинах, их "правах" и "безопасности", ведь согласно господствующему постулату феминизма в наличие "эпидемия изнасилований", а здесь такие жалкие результаты... Что же делать? Призвать английских мужчин почаще насиловать своих английских женщин? Вряд ли такой призыв будет понят общественностью и еще маловероятнее, что мужчины ему последуют. Выход, естественно, был найден с подачи феминисток, Блэр решил пробить в закон уже описанную выше схему, когда за изнасилование можно было бы сажать за выпитый накануне полового акта алкогольный коктейль ну и так далее (см. выше). Стоит ли говорить, как громогласно феминистки аплодируют такому намерению?

В конце несколько цифр статистики. Так в России ежегодно осуждаются восемь тысяч человек за изнасилование - это в два раза меньше, чем десять лет назад, но все же цифра не столь уж маленькая, однако надо учитывать, что наши суды почти не выносят оправдательных приговоров (их количество менее процента), а, следовательно, речи о честном беспристрастном суде быть не может, так исходя из мирового опыта, эту цифру можно было бы поделить по крайней мере в два раза. В США картина следующая: по данным ФБР ежегодно в стране насилуют 90 тыс. женщин, уже не миллион, но тоже много, во всяком случае, по российским меркам цифра впечатляющая, однако, на самом деле речь идет о зарегистрированных обращениях, и ФБР в данном случае нарушает принцип законности, по которому преступление может считаться таковым, если оно установлено судом. Так вот в США из 90 тыс. заявленных преступлений до суда доходят лишь 30 тыс. дел, из них заканчиваются обвинительными приговорами только 10 тыс., то есть лишь 33% (в Великобритании и вовсе только 10%). Таким образом, можно со всеми основаниями считать, что количество изнасилований в США измеряется десятками тысяч, что с учетом большей численности американского населения по сравнению с российским является меньше, чем в России. Второй вывод, который сам собой напрашивается в результате анализа названных цифр, что **не менее половины обвинений в изнасилованиях являются ложными.**

## 21.6 Совращение детей и инцест.

В общем широкий круг сексуальных действий взрослых (мужчин, конечно) в отношении детей разных возрастов от рождения и до 21 года, особенно со стороны их родственников, в первую очередь, отцов, родных и отчимов. Да, "нет повести печальнее на свете, чем повесть о Ромео и Джульетте". Тем не менее феминистки умудрились и в эту очень деликатную и тонкую тему засунуть свои грязные лапы и использовать ее в своих политических целях на все сто, сделав

моральными инвалидами уже тысячи, если не миллионы людей, не считая тех, кто серьезно пострадал в качестве "виновного".

Повторяю, тема очень тонкая и деликатная. Пожалуй, нет ни одного взрослого человека, особенно родителя, которому не было бы в самой резкой форме отвратительна даже сама идея каких-либо сексуальных манипуляций взрослого человека с ребенком, пусть даже это уже и вполне взрослый ребенок (в смысле подросток). Тем более отвратительной и мерзкой выглядит кампания, затеянная феминистками, которая придала и этому вопросу политический оттенок.

В двух словах. Если феминизм полагает, что патриархат специально готовит и учит мужчин, чтобы всеми способами подавлять женщин, то в эти же рамки, по мнению феминистских горе-идеологов, вписывается и мысль, что Патриархат так же стимулирует отцов совращать своих детей, а просто взрослых мужчин совращать соседских детей. Что парадоксально, ненавидя Фрейда, феминистки использовали основу его учения о всеобщем влиянии сексуального на множественные психологические процессы в человеке. Причем, они начисто отвергают идею Фрейда о детской сексуальности, но используют ее же для объяснений всего спектра негативных последствий, которые, дескать, объясняются ранним детским опытом сексуального надругательства. Круг этих последствий по феминисткам самый широкий, почти безграничный и почти всегда ужасный. Так, например, Андреа Дворкин объясняет природу проституции, перенесенным в детстве сексуальным насилием. Сексуальное насилие над детьми стало ответственным едва ли не за все беды, которые в будущем поджидают уже взрослого человека. А ведь даже Фрейд как-то сказал, что банан иногда просто банан.

Тем не менее, проблема эта действительно существует и по идеи должна была бы стать предметом заботы не политиков, а психологов, психотерапевтов и психиатров, ну и, конечно, в определенных случаях полиции, но к великому стыду последних, люди означенных профессий так же были втянуты в эти грязные политические дразги, породив в итоге целую индустрию по выявлению "фактов" сексуального насилия у настоящих и бывших детей.

Не будучи специалистом в области психиатрии, скажу лишь, что подобными специалистами применялись и по сей день применяются весьма сомнительные методы "обнаружения" прошедшего сексуального насилия. Например, метод, "восстановление 'репрессированной' памяти". В двух словах, это когда к психологу попадает подросток или уже взрослый человек с жалобой на те или иные проблемы, не в силах понять, искренне не зная их причин, и психолог применяет процедуры, которые, якобы, должны восстановить "скрытые", "запрятанные" репрессиями воспоминания, вытащить их из под сознания, и вот в "итоге" обнаруживается, что причина депрессий тридцатипятилетней тети в том, что в возрасте двух ее лет потрогал в "том"

месте какой-то мужчина, возможно, даже отец, дядя, брат, реже лицо женского пола. После того как "причина" "выявлена", можно приступить к "выздоровлению", в том числе можно подать в суд на этого человека, если он все еще жив, если он известен. Это - только одна из дорожек подобной хорошо налаженной индустрии "лечения", а по сути самого обыкновенного шарлатанства, которое (именно оно, а не предполагаемое или воображаемое когда-то совершенное насилие) оставляет "жертву" до конца дней с несмываемым клеймом внутреннего и внешнего позора, а обычно невинного человека пригвождает к позорному столбу самым страшным и несмываемым обвинением, способным без всякого доказательства вины в мгновение ока разрушить жизнь любому человеку так, что даже последующая возможная реабилитация неспособна восстановить потерянное, хотя многим людям пришлось самым натуральным образом провести часть жизни в тюрьме.

Почему я так категорически отрицательно отношусь к методам психиатров? Если речь идет о ребенке с "восстановленной" памятью, то его не просто обманывают, его самым отвратительным образом превращают в орудие мести, шантажа, оправдания своей деятельности и затрачиваемых на нее бюджетных средств (последнее относится к государственным детским агентствам и общественным организациям), дополнительного заработка (последнее на совести "психологов", адвокатов, журналистов, часто раздувающих из подобных случаев настоящие охоты на ведьм). Во-первых, потому что описанные или другие методы "выявления" или "освобождения", или еще бог знает чего, обычно, неоднозначно оцениваются даже среди коллег практикующих, во-вторых, эти методы и приемы очень часто меняются, что не удивительно, учитывая молодость психологии как науки, в которой все, что есть, находится в довольно зачаточном состоянии и не может серьезно рассматриваться в качестве надежных инструментов познания ни одним здравомыслящим человеком, ну и, в-третьих, налицо нарушение этики - медицина не может быть подразделением уголовного кодекса и уж тем более политики.

## **21.7 Sexual Harassment.**

Очень горячая тема не только в США, но в США особенно, и особенно в устах феминисток. Хотя парадокс в том, что закон о харассменте был принят еще до возникновения второй волны феминизма и поначалу носил благую цель - оградить ниже стоящих работников от сексуального шантажа его начальства. Но затем появились феминистки со своей неистовой ненавистью к мужчинам и ко всему мужскому, и начались предприниматься самые активные усилия, чтобы подвести под базу харассмента самый широкий спектр действий. Одним словом, идея харассмента им очень понравилась, и они взяли ее на вооружение. В наши дни правила, под которые можно подвести обвинение, насчитывают десятки пунктов, постоянно пополняются и разнятся и часто весьма существенно

отличаются друг от друга в разных штатах США, многие частные фирмы, колледжи, университеты, частенько сами устанавливают дополнительные правила. Практически во всех учреждениях - частных и государственных стали обязательны тренинги по харассменту как для руководящего звена, так и для их подчиненных. Но даже, несмотря на все эти тренинги, никто из сотрудников того или иного учреждения, учебного заведения не может быть уверен, что его неосторожные действия не попадут под какое-нибудь новое определение харассмента, тем более что и уже существующие и хорошо известные, часто, не отличаются четкостью и определенностью, даже противоречат друг другу.

Например, как определить или отличить случайные касания от преднамеренных или что значит нарушение "личной зоны"? или сравните такие пункты "чрезмерный зрительный контакт" и "недостаточный зрительный контакт". Уж у кого у кого, а у феминисток, без сомнения, на эти вопросы есть ясные и недвусмысленные ответы, для них все очень просто: раз женщина говорит, что мужчина виноват, значит, он виноват, ибо, во-первых, женщина не может врать по определению, в то время как мужчина по определению преступник, и если вам кажется, что вы знаете мужчину, который не совершал еще ни одного преступления, то, с точки зрения феминизма, либо вы не все знаете, либо этот мужчина еще совершит преступление.

Но, а теперь несколько слов конкретно, в чем заключается тактика и методология применения феминистками [Sexual Harassment](#). В общем, ни то ни другое практически не отличается от тактики и методологии в области домашнего насилия или изнасилований: во-первых, изображение ВСЕХ мужчин в качестве преступников, в данном случае домогателей (по-английски это будет выглядеть "harassmers"), во-вторых, максимально расширительное толкование закона о харассменте для того, чтобы можно было доказать первое и просто для того, чтобы как можно больше мужчин можно было бы подвергнуть репрессиям или, во всяком случае, дать женщинам такую возможность (хотя феминистки болезненно реагируют на возможности выбора).

По уверениям феминисток сексуальным домогательствам на работе подвергаются 95% женщин. Конечно, это полный бред. Но как могут "стряпаться" подобные цифры? Например, за счет карточки с любимой женщиной на столе у мужчины, на которой любимая женщина изображена в купальнике. Да-да, и это может харассмировать вашу коллегу, теоретически. Впрочем, даже если в вашей конторе вообще нет женщин, то все равно вам стоит подумать выставлять ли подобную карточку у себя на столе, ведь в любой момент какая-нибудь женщина может зайти! Ну и в конце концов, как вы уже заметили, я представлял феминистскую точку зрения, где виновной стороной всегда выступает только мужчина.

Лично мне не раз приходилось слышать и видеть в феминистских изданиях искаженные данные исследований, искаженные в том смысле, что в них

присутствовала только одна "виновная" сторона - мужчины, и ничего не упоминалось о женщинах, что так же полностью копирует тактику по иным темам. Между тем цифры, например, свидетельствуют, что учащиеся колледжей и университетов в равной степени, как юноши, так и девушки, подвергаются сексуальным домогательствам со стороны преподавателей и сокурсников; на рабочих местах так же все неоднозначно и цифры домогательств со стороны женщин местами превышают тридцать процентов и это при том, что численность женщин, как правило, уступает численности мужчин и в пересчете на коэффициент, уровень женских домогательств может даже превышать мужской. Кроме того, опять же встает вопрос о специфике домогательств со стороны мужчин и женщин. Законы о [Sexual Harassment](#) настроены, естественно, против мужчин и плохо описывают женские поступки. Так, например, провоцирующий внешний вид, который может быть обусловлен слишком откровенной, прозрачной, дразнящей одеждой, не только не подпадает под определение харассмента, но, напротив, замечания по поводу такого вида могут быть расценены как [Sexual Harassment](#).

## 21.8 Неравная оплата.

Лозунг феминизма: "Женщина должна работать в два раза больше мужчины, чтобы добиться в два раза меньше его."

Тезис о неравной оплате мужчин и женщин стал настолько обыденным и привычным, что уже давно воспринимается наряду с общей идеей дискриминации женщин и мало кем подвергается сомнению. Любимая американскими феминистками является цифра 59 центов, которые, по их почти религиозной вере, зарабатывает женщина на каждый доллар, заработанный мужчиной, есть и другие варианты, но это цифра стало своего рода культом. Неравенство в оплате выдается феминистками как следствие и как доказательство дискриминации женщин. Между тем в природе этого утверждения лежат все те же методологические приемы, применяемые феминистками для подтверждения своих иных установок. Каковы же они?

Во-первых, феминистками никогда не проводится разграничение между видами работ: их сложность, опасностью, коммерческой успешностью и так далее. По идеи феминисток труд должен оплачиваться уравнительно, независимо от рода деятельности, а лишь основываясь на стаже и образовании. Во-вторых, феминистки скрывают от внимания те многочисленные льготы и привилегии, как для женщин, так и особенно для женщин с детьми, которые часто применяются на практике, в результате чего средняя рабочая неделя женщины оказывается на несколько часов короче средней рабочей недели мужчины (в США на 5 часов). Несмотря на это феминистки требуют равной оплаты. В-третьих, подсчитывая средний доход, например, в США, феминистки умалчивают о том факте, что много женщин, особенно из тех, кто начинал свою



трудовую деятельность два-три десятилетия назад, трудятся неполное рабочее время. Ну, и наконец, феминистки рьяно обходят стороной тот факт, что в конце концов женщины тратят больше, чем они реально зарабатывают.

Сама сущность тезиса и особенно лозунг, приведенный выше, теряют всякий смысл, если исходить из здоровой логики и учитывать законы рыночной экономики. Законы рыночной экономики говорят, что не найдется ни одного предпринимателя в здравом уме, который бы держал у себя в штате работников, которые работают в два раза меньше, хотя платить им приходится в два раза больше. Совершенно ясно, что любой предприниматель нанимал бы к себе **только женщин**, если бы они действительно работали в два раза больше, а платить им можно было бы в два раза меньше - все до одного мужчины были бы безработные.

## 21.9 Здоровье, продолжительность жизни.

Феминистки утверждают, что система здравоохранения построена на патриархальных принципах и потому враждебна женщинам. В связи с этим они требуют также коренной реформы и этой области жизни. Также они требуют создания фондов на программы, связанные с охраной женского здоровья. Крупнейшая кампания, направленная на достижение этих целей, заключалась в раскрутке ажиотажа вокруг одного женского заболевания - рака груди. Телевидение, газеты и общественные деятели так дружно включились в акцию, что создавалось впечатление, что рак груди - единственное заболевание, настигающее женщин. В течение последних десятилетий в области здравоохранения были проведены довольно существенные преобразования для женщин, в итоге которых продолжительность жизни женщин в большинстве стран запада достигла отметки в 80 лет, а вот мужской жизни отстала примерно на восемь лет и тенденция эта довольно устойчивая. Пока лишь только США удалось ее переломить, где за последние 10 лет разница в продолжительности жизни между мужчинами и женщинами сократилась с семи лет до пяти.

Так что же насчет более низкой продолжительности жизни мужчин?

Прекрасно понимая, что факт более низкой продолжительности жизни у мужчин способен опровергнуть саму идею феминизма, феминистки находят самые разные подчас оригинальные объяснения такому феномену. Самый главный из них: мужчины живут меньше, потому что они живут очень хорошо, потому что у них много привилегий, в общем их короткая жизнь объясняется их высоким качеством жизни. При всей бредовости подобного объяснения проблемы, надо сразу заметить, эта версия завоевала популярность, как среди мужчин, так и среди женщин (однако в основном лишь из-за незыблемости самой идеи о привилегированном положении мужчин). Ее вам выскажут несравнимо более вероятно, чем тот факт, что мужчины, например, работают в

более тяжелых условиях, чем женщины и гибнут на рабочем месте в десять раз чаще, чем женщины. Остается лишь удивляться, почему люди с такой готовностью верят в то, что чем лучше живет человек, тем он живет меньше. По этой логике выходит, что жители беднейших стран Азии и Африки, где продолжительность жизни колеблется в пределах 30-40-50 лет, живут много лучше жителей западных стран с их средней продолжительностью жизни в 75 лет. Или это правило верно только в отношении мужчин?

Следующее расхожее в среде феминисток объяснение: мужчины, так же как и женщины, угнетены Патриархатом, его условностями, которые, например, запрещают мужчине плакать, но в отличие от женщин мужчины не спешат меняться. То есть мужчинам как бы дается понять, что чем быстрее они расстанутся со своими патриархальными мужскими повадками и станут подобно женщинам, тем быстрее они заживут лучше. Этот тезис полностью лишен каких-либо оснований, ибо еще сто лет назад, когда Патриархат действительно еще существовал, средняя продолжительность жизни мужчин и женщин была в целом одинаковой. Объяснение этому у феминисток всегда одно: женщинам приходилось много рожать, женщины были бесправными.

И, правда, с тех пор в медицине, занимающейся проблемами женского здоровья, как и в области прав, произошли большие изменения, вот только применительно к мужчинам не было никакого подобного же движения. За сто лет права мужчин стали даже более урезанными, а финансирование исследований в области проблем мужского здоровья происходит по остаточному принципу. Последнее, кстати, объясняет и третье широко распространенное объяснение: мужчины плохо заботятся о своем здоровье. В реальности же мужчинам часто просто некогда заботиться о своем здоровье, тем более соблюдать здоровый режим в своей жизни, ибо им бы тогда пришлось уйти из шахт, металлургии, армии, работать всегда только на одной работе при минимуме ночных смен. Ну и потом сама медицина. Феминистки обвиняли и обвиняют ее в патриархальности, хотя все "специальные" фонды, все "специальные" медицинские центры учреждаются только для женщин. Ежегодно по всему миру выделяются миллиарды долларов на охрану женского здоровья. Так финансирования пресловутого рака груди осуществляется в СЕМЬ раз больше, чем рака простаты. Медицина уже давно насквозь феминизирована и предоставляет для женщин самые благоприятные условия, мужчины находятся в этом плане в худшем положении, им просто предлагается выкручиваться за свой счет.

Но это далеко не все. Поскольку феминизм является разновидностью современного варварства, то и подчас объяснения поставленному здесь феномену у него самые варварские. Речь идет о доктрине, якобы, природной неполноценности мужчин, которую феминистки озвучивают с нескрываемым злорадством и которая также приобрела достаточно высокую популярность в массах. Более того, подобная концепция, достойная разве что идеологии третьего

рейха, многократно озвучивалась и продолжает озвучиваться и разного рода псевдоучеными, продажными журналистами и не менее продажными политиками. Легко представить, что было бы с этими "учеными", журналистами и политиками, если бы они высказали бы подобное в адрес женщин, цветных и прочих меньшинств. Тем не менее, высокая смертность мужчин, в том числе от самоубийств, гибели на войне и так далее частенько просто становится предметом шуток и насмешек. Ну что тут сказать? Более полувека назад одно европейское государство уже ставило вопрос о неполноценности некоторых наций, что из этого вышло - всем хорошо известно.

## 21.10 Преступность.

Преступность и связанная с ним проблема безопасности личности так же широко обсуждается феминизмом в рамках своей господствующей доктрины. По феминизму все просто: преступление, вообще, и связанное с ним насилие, в частности, является неотъемлемой чертой патриархата, воспроизводится и поощряется им. Мужчины являются носителями преступности. Их де Патриархат учит насилию, особенно в отношении женщин, детей, меньшинств и всячески их в этом поддерживает. В качестве доказательств обычно приводятся цифры статистики с соотношением мужчин и женщин, замешанных в преступлениях и отбывающих наказание.

В чем порочна эта логика? В том, что не патриархат, а именно феминизм и сходные или родственные ему идеологии стали катализатором и благодатной средой драматического роста современного уровня насилия. Так, в частности, совершенно точно доказано, что к резкому росту насилия ведет искусственное и принудительное изгнание отцов из жизни их детей, достаточно сказать, что 80% всех преступников являются выходцами из неполных семей, воспитанных одной матерью и это при том, что таких семей на сегодняшний день насчитывается 20-25%. Феминистки старательно обходят этот факт. Теперь о влиянии на рост преступности самого Патриархата. Феминистки манипулируют историческими фактами, переписывая историческую реальность в очередной раз под себя. А факты таковы: например, сто лет назад во времена реального господства Патриархата в США общее количество убийств в этой стране было чуть больше 200 человек - сейчас **более двадцати тысяч!!!** Как видите рост в сто раз! Причем, наиболее бурный рост произошел именно за последние тридцать лет, то есть в эпоху триумфального шествия феминизма по планете. Причины просты: подросло уже не одно поколение детей выросших без отцов.

Кстати, темпами, опережающими мужскую преступность, растет преступность женская и это при весьма ограниченном ее мониторинге! Чтобы завершить сравнение скажу, что в такой ультра-патриархальной стране, какой является Саудовская Аравия, количество убийств в пересчете на душу населения в СТО ПЯТЬДЕСЯТ раз ниже, чем в США. В так же достаточно патриархальной

стране, какой является Япония, показатель по убийствам ниже американского в тридцать раз. Японские женщины достаточно свободны, как в своих собственных решениях, так и в свободе безопасного перемещения по улицам, без страха быть убитой или изнасилованной. Американские женщины чрезмерно свободны в решениях относительно своей собственной жизни, но лишь в периметрах, обнесенных металлическими дверьми и решетками под охраной армии полицейских, защищающих их от многочисленных банд не только их сыновей, но уже и дочерей, воспитанных ими в одиночку по феминистским лекалам.

Также не следует упускать из виду и расовый аспект преступности как в США, так и во многих других странах Запада, да и в России тоже. Ибо большинство преступлений совершается как правило представителями расовых и национальных меньшинств, нелегальными мигрантами и тому подобное, но для феминисток виновен всегда только белый гетеросексуальный мужчина среднего класса.

## **21.11 Домашняя работа.**

Широкораспространенная в рамках феминизма тема. Так по феминизму занятие домашней работой женщиной является, во-первых, еще одним "доказательством" ее дискриминации; во-вторых, домашняя работа ведет к деградации женщины, ее духовному и личностному опустошению.

Феминизм утверждает, что вся домашняя работа лежит на женщине, под тяжестью которой она "гнется". Если на западе этот постулат использовался и используется, чтобы "выгнать" женщину на работу из пут "домашнего рабства", еще в бытность СССР был характерен иной лозунг о "двойной занятости" женщин, дескать, женщина и на работе и дома загружена, в то же время мужской типаж изображался и изображается комически: эдакий дядя с пивным пузом, который лежит на диване и смотрит телевизор или читает газету, при этом о работе мужчины не упоминается вообще, такое впечатление, что он весь день только и проводит лежа на диване и вообще "едет на женской шее". Женской домашней работе придается как можно более выразительная тяжесть, женщине не просто тяжело или трудно ее выполнять, она просто изнывает под ее тяжестью. При этом в России часто приводится в качестве примера опыт Запада, где их мужчины выполняют все работу по дому с женщиной поровну в отличие от наших, однако для феминисток на западе работающих по дому мужчин также не существует. Это в общих чертах самое основное.

Отношение и намерения феминисток касательно мужчин в данной теме расщепляются в нескольких направлениях: с одной стороны, феминистки требуют и настаивают на привлечении мужчин к домашнему труду, с другой стороны, старательно подчеркивают неспособность мужчин справиться с такими

тяжелыми и ответственными обязанностями; опять же, с одной стороны, они всячески подчеркивают важность и ответственность домашнего труда (но только выполняемого женщинами), с другой стороны, домашний труд в их классификации самый низкокотируемый труд, поэтому они неистово требуют освободить от него женщин и со злорадством описывают процесс приобщения к нему мужчин, так словно речь идет не об уборке дома, а об опускании на зоне, однако по существу это ничего не меняет, феминистки не интересуются статистикой и исследованиями на эту тему: для них мужчина, как всегда, по дому ничего не делает. Полагаю, лишнем будет упоминать, что о традиционно мужских видах работ по дому и хозяйству феминистки стараются вообще не упоминать, их как бы не существует. Но, если все-таки упомянуть приходится, то реакция следует в самой пренебрежительной форме, типа, эта работа не ежедневная и вообще специалисты с ней справятся лучше. Таким образом, мужчина дома ничего не делает, чтобы помочь жене, "мужской" домашней работы не существует вообще в природе, его труд за пределами дома не учитывается также, ведь в представлении феминизма работа мужчины - это сплошной праздник, привилегии и высокая оплата, то есть эдакая синекура.

## **21.12 Мужские организации.**

Прекрасно представляю, что раздел малопонятен для русскоязычного читателя, особенно если он живет в России или в СНГ, но и не только там, а на Западе и США тоже. В России и СНГ о Мужском движении вообще почти никто не знает, но и на Западе о нем знают немногие. А между тем в мужских организациях только в США принимает участие до миллиона мужчин. Они разнообразны: это и либеральные направления, и консервативные, и особенно много отцовских организаций. Каждая из этих организаций живет самостоятельной жизнью, одна более активной и удачной, другая - менее, кому-то удалось добиться определенных успехов на своем пути, кто-то об этом только мечтает. Но речь пойдет не об этом. Речь об отношении феминизма к этому явлению.

Да, было время, когда феминизм орудовал в гордом одиночестве, четко представляя в глазах общества набившую оскомину схему: угнетатели - угнетенные, и он защитник последних. Несмотря на то, что первые мужские группы появились более тридцати лет назад, феминизм просто не обращал на них никакого внимания или не придавал им значения. Все радикально поменялось в девяностых годах, когда произошел резкий взрыв численности, как самих мужских организаций, так и количества их членов. Феминизм забил тревогу. На конференциях главной феминистской организации США "Национальная организация для женщин" (НОЖ) в 1996г. и в 1997г. МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ стало главной темой. Озабоченность и тревога переполняли делегатов. В адрес Мужского движения прозвучало такое определение как "...растущая сила в нашем обществе". Читая стенограмму конференции,

создается впечатление, что руководство НОЖ охватила нешуточная паника. МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ в их разгоряченном воображении, уже, овладело всеми важными структурами - правительством, судами - и для несчастных женщин вновь наступили черные времена. Как бы не так. Хотя у страха глаза велики. Более реальным представляется, что феминистки наконец-то восприняли МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ всерьез, признали его, так сказать, и объявили ему войну.

Основным орудием войны против Мужского движения стали СМИ.

Дело в том, что за последние десятилетия в центральных СМИ на Западе сложилось устойчивое феминистское лобби, надежно контролирующее проходящую через него информацию, более того, неписанные правила политкорректности диктуют нормы и стили поведения для всех остальных каналов информации, разве что, пока, кроме Интернета. В конкретной практике это выражается в трех основных вещах: 1) не пущание; 2) умолчание; 3) обливание грязью. То, что активистам Мужского движения трудно, почти невозможно, пробиться на центральные СМИ, чтобы изложить свою точку зрения, это, увы, непреложный факт, даже, несмотря на бурный рост Мужского движения, зато на телеэкранах можно вполне встретить таких оголтелых мужененавистниц, каковыми являются Катарин Маккинон, Глория Стинем и Андреа Дворкин. В этой связи любопытно проследить, какие метаморфозы произошли в жизни одного из ведущих правозащитников США в области прав мужчин Уоррена Фаррелла. Так поначалу Фаррелл был феминистом. Пока он являлся таковым, он побывал на супер популярном и крайне влиятельном шоу Фила Донахью целых семь раз, и только один раз после того, как он начал заниматься вопросами прав мужчин, и то это был тот самый раз, когда он объявил, что он начал заниматься такими вопросами. Какая резкая перемена! Словно Фаррелл сообщил, что он стал нацистом. Это один пример, но он ярко характеризует ситуацию.

Умалчивание - еще одно грозное орудие в борьбе с Мужским движением. Минимум упоминаний о нем и как результат даже на его родине большинство жителей и не подозревает о его существовании, но, в первую очередь, умолчание эффективно, конечно, в плане деятельности этих организаций. Чем они занимаются, какие акции планируют, с кем судятся, всё это остается в тени, словно бы ничего не происходит. Очень эффективный способ борьбы с нежелательным явлением. С умалчиванием, полагаю, и так все ясно, что же касается поливания грязью, или иначе контрпропаганды, то она заключается в извратном толковании деятельности мужских организацией и наклеивании на них ярлыков. Так общий ярлык, который феминизм наклеил на все МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ, является обвинение в женоненавистничестве. Женоненавистничество, надо сказать, в отличие от его русского понимания, в США, благодаря усилиям феминисток, стало синонимом таких определений как расизм, гомофобия, антисемитизм. Всякая критика феминизма или разговор о

проблемах мужчин может быть заклеен этим термином. Атаке подверглись и отцовские организации. Полностью извращая смысл деятельности этих групп, феминистки обвинили их в стремлении к одной единственной цели, а именно - уклонению от уплаты алиментов.

Не менее напряженно дела обстоят и на издательском фронте. Выпуская без проблем одну за другой книжонки, наполненные ярким мужененавистничеством и откровенными призывами к насилию над мужчинами, феминистки использовали все свое влияние, чтобы преградить путь к магазинным полкам авторам пишущим о мужских проблемах. Так, например, тому же Фарреллу с трудом удалось опубликовать свою книгу "Женщины не могут слышать то, что мужчин не говорят", где в корректной форме описывались проблемы современных взаимоотношений мужчин и женщин и приводилась подлинная статистика, касающаяся таких вопросов как домашнее насилие, изнасилования, сексуальные домогательства и другое, составленная десятками независимых исследовательских студий. Десять издательств подряд отказались ее публиковать и лишь одиннадцатое - и то в Канаде - решилось ее издать. Более радикальная книга Джека Кеммера "Если мужчины обладают всей властью, то, как женщинам удастся устанавливать свои правила" и вовсе не могла выйти на протяжении нескольких лет, хотя радикализм книги вовсе не означает, что автор призывал к насилию над женщинами, к ограничению прав женщин или осыпал их оскорблениями, нет, фактически он озвучил все то же, что и Фаррелл в своих книгах "Власть о мифе мужчин" и уже здесь упоминавшейся, только в более острой форме. Одно время автору даже пришлось выложить свою книгу в Интернете для бесплатного чтения.

## 21.13 Секс.

Само понятие секса и отношение к нему вызывает в головах у феминисток самые противоречивые мысли. С одной стороны, половина всех их трактатов, так или иначе, крутятся вокруг секса; феминистки придумали слово "сексуальность" и непрестанно ратуют за секс без чувства вины для женщины, за секс без обязательств, без лишних эмоций, любви и романтики, просто море чистого физиологического секса, как, по их мнению, у мужчин; с другой стороны, все, что связано сексом в обществе является для них страшным жупелом, красной тряпкой для быка: они панически боятся любых проявлений гетеросексуального секса, будь то взгляды, случайные прикосновения, слова - за все они требуют наказывать мужчин самым жестоким образом. Сюда же относится и яркая неприязнь большинства феминисток к порнографии и прочим сексуальным изображениям. И то и другое соединяется у них в одной общей идее глобального изнасилования женщины, которое не позволяет ей быть сексуально-раскрепощенной. *Не трогайте женщину руками, не смотрите на нее сексуальным взглядом, не пытайтесь знакомиться с ней на улице - тогда она будет лишена тех душевных травм, которые мешают раскрыться ее*

*сексуальности*. Однако с кем тогда она будет заниматься сексом, с вибратором? Эта ситуация в идеологии феминисток кажется парадоксальной, если забывать, что существенная их часть - лесбиянки. Выходит, они готовят женщин для себя! Ведь, согласно их новой религии, человек это – нечто, напоминающее конструктор. Гетеросексуальность - не то, что присуще и естественно, а нечто придуманное, причем, придуманное Патриархатом опять же для угнетения женщин ("принудительная гетеросексуальность"). Поэтому научить всех женщин быть лесбиянками - это лишь дело техники. Так им кажется. Иные же вообще ратуют за отказ от секса. Их собственные комплексы неполноценности заставляют их видеть мир через эту болезненную призму и пытаться его перестроить под себя. Третьи хотят, чтобы секс женщины был подобен мужскому сексу, это просто часть их общей зависти к миру мужчин.

## 21.14 Мужчины.

По феминизму: доминирующий привилегированный класс угнетателей женщин и иных "меньшинств", а так же: насильники; домогатели; избиватели жен; женоненавистники; любители порнографии со сценами издевательств над женщинами; сексисты; шовинисты, а так же: педофилы; совратители; насильники своих детей; любители детской порнографии. А если они еще не совершили указанных действий, то студентки из университета штата Мэриленд, логично все расставили по своим местам, расклеив в аудиториях списки, куда были включены все преподаватели и студенты мужского пола, титул гласил: "потенциальные насильники" (potential rapists). Мужчины эксплуатируют женщин и все вокруг, и получают для себя сплошные выгоды. Мужчинам принадлежит власть! Каждый мужчина обладает такой властью, чтобы держать женщин в повиновении. Мужчины работают, чтобы иметь особые привилегии, и каждому мужчине его работа дает эти особые привилегии, недоступные для женщин. Мужчины имеют свои темные обряды и ритуалы, жесткую иерархию, инструменты подавления и угнетения, для подчинения себе женщин. Мужчины придумали Патриархат и христианство, чтобы держать женщин в подчинении. Мужчины создали науки чуждые и враждебные женщинам, такие как математика, философия, логика, с единственной целью - угнетать и держать в подчинении женщин. Мужчины сделали бесчисленное количество изобретений и создали немыслимое количество технических приспособлений, чтобы... верно, угнетать женщин. И, наконец, самое главное, мужчины создали свой сексистский язык, в котором слово "человек" и "мужчина" пишутся одинаково (английский язык), чтобы низводить, подавлять, уничижать, и, конечно же, подчинять себе женщин.

Мужчины виноваты во всех бедах. Они создали самый худший из всех миров. Выбранный ими путь для цивилизации завел все человечество в тупик. Все, чем занимаются мужчины - ненатурально, неестественно, а всего лишь игры, пресловутые мужские игры, поэтому все мужчины - дети.



Главная проблема в том, что мужчины не хотят поделиться властью и своими привилегиями. Ведь женщины их просят по-хорошему, пока. Мужчины сами страдают от избытка своих привилегий и главенствующего положения.

Мужчины придумали такой репрессивный страшный инструмент Патриархата как семья. Семья была создана мужчинами, чтобы подавлять и держать в подчинении женщин. В семье мужчина тиран, а женщина его рабыня. Власть мужа в семье безгранична, а положение женщины отчаянное. Муж может жену бить, насиловать, продавать, сдавать в наем и выбрасывать босой на улицу, когда она ему надоест.

Равны ли мужчины женщинам? В парадном радужном свете новой волны, конечно, да, в сумерках торговых рядов – женщины, вот, кто источник всех добродетелей, мужчины - источник зла. В "подсобке" (приглушенным голосом) ну, конечно же, мужчины - дегенеративный вырождающийся вид, паразиты, в существование которых на земле более нет никакой необходимости. Зачем они нужны? Запасы спермы и клонирование позволят обходиться без них, необходимость в тяжелом физическом труде отпала, кроме того, у них одна мутированная хромосома. Вскоре все мужчины вымрут (или им в этом помогут), и наступит настоящий рай для женщин.

## 21.15 Женщины.

По феминизму: второсортный класс, вместе с иными "меньшинствами" угнетаемый мужчинами, а так же: жертвы изнасилований; сексуальных домогательств; свирепых мужей; женоненавистников; любителей порнографии со сценами издевательств над женщинами; сексистов; шовинистов; а так же: (в детстве) педофилов; совратителей; инцеста; любителей детской порнографии. А если они еще не совершили указанных действий, то студентки из университета штата Мэриленд, логично все расставили по своим местам, расклеив в аудиториях списки, куда были включены все преподаватели и студенты мужского пола, титул гласил: "потенциальные насильники" (potential rapists). Женщины эксплуатируемы мужчинами и всеми вокруг, и не получают для себя никакой выгоды. Женщины лишены права быть властью! Каждая женщина по факту своего рождения лишена права на такую власть, чтобы находиться в вечном повиновении. Женщины работают, но их работа не имеет ни конца, ни оплаты. Женщины - агнецы на заклание в жестоких мужских ритуалах, "неприкасаемые" в мужской иерархии, под инструментами подавления и угнетения. Женщины когда-то придумали "МАТРИАРХАТ" и свою любимую языческую мать-богиню, они были на Олимпе истории. Женские знания, науки, практики, такие как: ворожба; гадание; медитация и полеты на метле были варварски сметены варварскими мужскими науками и объявлены шарлатанством, в итоге женщины оказались в угнетенном и подчиненном положении. Пока мужчины открывали и изобретали, женщины рожали, кормили

грудью, вязали носки, одним словом, им некогда было изобретать. И, наконец, самое главное, им сказали "молчи женщина", и в итоге они не придумали ни одного слова, вынужденные довольствоваться отвратительным сексистским языком, созданным мужчинами, который даже не обозначал их в качестве людей (английский язык), который их низводил, подавлял, уничижал и, конечно же, способствовал их подчинению.

Женщины - невинные ангелы. Им пришлось жить в самом из худших миров, к которому они, конечно же, не имеют ни малейшего отношения. Им пришлось вместе со всеми, будучи ведомыми, ковылять в тупик. Но пока мужчины играли в свои "детские" игры, женщины занимались серьезными "взрослыми" делами.

Главная проблема в том, что с женщинами никто не хочет поделиться властью и чьими-нибудь привилегиями. Хотя они и просят по-хорошему, пока. Женщины не могут ощущать себя спокойно, пока мужчины страдают от своих привилегий и главенствующего положения, женщины готовы в любую минуту разделить с ними "бремя".

Мужчинами для них были придуманы такие страшные репрессивные инструменты Патриархата как семья и пояс целомудрия. Семья была создана мужчинами, чтобы подавлять и держать их в подчинении. В семье женщина рабыня под властью своего мужа-тирана. Положение жены в семье безысходно, а власть мужа безгранична. Жену можно бить, насиловать, продавать, сдавать в наем и выбрасывать босой на улицу, когда она надоест мужу.

Равны ли женщины мужчинам? В парадном радужном свете новой волны, конечно, да, в сумерках торговых рядов – мужчины, источник зла, а женщины - источник всех добродетелей. В "подсобке", приглушенным голосом, ну, конечно же, женщины - идеально совершенный во всех отношениях вид, расцветающий, наполняющий мир, существование которых только единственно и оправдано на земле. Только они нужны! Запасы спермы и клонирование позволят обходиться им без мужчин, и даже необходимость в тяжелом физическом труде отпала: сломалась машина - приедут и отремонтируют, сломался водопроводный кран - приедут и починят, самолеты летают, поезда ходят - зачем действительно нужны мужчины? Кроме того, у женщин все в порядке с хромосомами. И когда все мужчины вымрут (а им в этом обязательно помогут), для женщин наступит настоящий рай.

Последние два пункта можно считать шуткой, не забывая, конечно, что в каждой шутке лишь доля шутки.

## 22. 10 ГЛАВНЫХ МИФОВ ФЕМИНИЗМА.

За десятки лет феминизм в рамках своей идеологии создал устойчивую систему мифов, которые за длительный срок успели прочно укорениться в общественном сознании. Этим мифов великое множество. Здесь только десять самых главных из них.

**1. Женщины подвергались угнетению и дискриминации на протяжении человеческой истории.** В рамках формировавшейся марксистской идеологии с ее теорией об угнетаемых и угнетенных классах, была рождена "теория женского угнетения", став фактически главной станиной современного феминизма. В рамках этой теории женщины были приравнены по своему статусу к классу угнетаемых, в результате бедный мужчина оказывался одновременно представителем класса угнетаемых и класса угнетателей. Если говорить в целом, то в основном теоретические концепции марксизма о классовой борьбе были перенесены на "войну полов", во многих своих деталях подверглись точному копированию. Именно в это же время, то есть с середины 19 века и начинает свое оформление мифология женской дискриминации, которая эталонно и практически некритически воспринимается в наши дни.

**2. Женщины подвергаются дискриминации в наши дни.** Реально ни в России ни в других странах западной демократии нет ни законов, ни иных легитимных ограничений, которые можно было бы рассматривать в качестве дискриминации женщин.

**3. Женщины испытывают низкие стандарты уровня жизни.** Средняя продолжительность жизни женщин во всех странах западной демократии в среднем на 6-7 лет выше мужской, что свидетельствует о более качественных условиях жизни женщин. Например, практически во всех странах названной группы, существуют фонды, центры и программы по охране женского здоровья, что полностью отсутствует для мужчин. На охрану здоровья женщин западные государства тратят примерно в два-три раза больше средств, чем аналогично для мужчин. Трудовые, административные, уголовные и другие законодательства, как правила содержат нормы облегчающие условия труда или отбывтия наказания для женщин.

**4. Женщины повсеместно подвергаются насилию.** Женщины подвергаются насилию, в том числе, потому что насилию подвергаются мужчины, более того, в среднем женщины в два-три раза меньше подвергаются насилию по сравнению с мужчинами. Очень важной является тема домашнего насилия. Самый распространенный внутри нее миф, что женщины и дети подвергаются насилию от мужей или любовников, и что дом - самое опасное для них место. На самом деле, мужчины и женщины совершают одинаковое

количество физического насилия в отношении друг друга; женщины в три раза чаще совершают насилие в отношении детей; замужние женщины у себя дома подвергаются самому наименьшему насилию по сравнению со всеми остальными группами.

**5. Женщины за ту же самую работу получают меньшую зарплату.** Это не так, потому что если бы женщинам можно было бы платить за ту же самую работу меньшее количество денег, все предприниматели нанимали бы к себе на работу только женщин. Женщины получают в среднем меньшую зарплату, потому что они работают в среднем на 5 часов меньше мужчин, кроме того мужчины работают больше ночных смен, выполняют более тяжелые и опасные задания, достаточно сказать, что мужчин на производстве гибнет в 10 раз больше, чем женщин.

**6. Женщин "не пускают" во власть.** Каждый гражданин с определенного возраста, независимо от пола, может избирать и быть избранным, более того, большинство избирателей, принимающих участие в выборах в России или в США - женщины. Более того, по состоянию на 2003 г. по данным Госкомстата России во всех федеральных органах власти страны женщины составляли 69,5%.

**7. Женщины живут в "мужском мире".** На самом деле, в каждой стране западного мира существуют десятки правительственных и сотни, и тысячи общественных организаций и обществ, направленных на помощь женщинам и защиту их прав. От двух третей до трех четвертей всех социальных затрат в странах тратятся на женщин. Касается ли это образования, медицины или охраны труда. Женщины в большинстве представлены в органах местного самоуправления, судах, образовании, торговле и т.д. Восемь из десяти журналов половой направленности предназначены для женщин, абсолютное большинство аналогичных теле и радио передач предназначены для женщин. Женщины совершают в магазинах 80% всех покупок и многое другое.

**8. Женщины выполняют всю домашнюю работу в быту.** В реальности количество выполняемой мужчинами и женщинами работы по дому является равным, при этом часто такая работа делится на традиционно мужскую и женскую, ключевой момент данной темы заключается в том, что, обсуждая тяготы женской работы, сторонники феминизма совершенно не обращают внимания, упускают из вида или сознательно замалчивают мужскую работу. Эта вполне определенная тактика, вполне способна ввести в заблуждение определенный слой населения, а также понизить в глазах общества ценность выполняемой мужчинами домашней работы, но в самой основе этой тактики лежит самая обычная ложь.

**9. Женщины в одиночку воспитывают детей, потому что мужчины их бросают и не хотят платить алименты.** Это неправда, потому что в 80% всех разводов их инициаторами являются женщины, а более чем в 90% случаях суды

оставляют детей с матерью. Это одна сторона. Вторая заключается в том, что женщины имеют исключительное право в области репродуктивных прав, они не только могут родить или не родить ребенка, не считаясь с мнением отца, но даже не сообщать отцу о рождении ребенка.

**10. Женщины и мужчины одинаковы.** Этот принцип был выдвинут самими феминистками и поддержан некоторыми научными деятелями, сочувствовавшими данному движению. Этот постулат оправдывал саму суть феминистской борьбы, доказывавшей, что женщины могут делать то же, что и мужчины. В основе теории коренилось представление о том, что половые различия всего лишь суть социального научения, то есть люди рождаются бесполоми, и лишь воспитание делает их мужчинами и женщинами. Существуют и промежуточные концепции, например, что половые различия существуют, но они не могут препятствовать женщинам в освоение какой-либо ранее мужской сферы деятельности, а если это не получается, то это злые происки патриархата. К счастью, за прошедшие десятилетия было накоплено много исследований на предмет физиологических и психологических различий между полами. Так было выявлено, что фундаментальные различия в психике между полами начинают проявляться уже в первые месяцы жизни, также была выявлена значительная роль мужских и женских гормонов в формировании личности того или иного пола.

## 23. ...ИЗМ-ИЗМ-ИЗМ...

**ФЕМИНИЗМ** - тоталитарная идеология, своими корнями уходящая в марксизм и коммунизм, но в его идеологии можно найти много родственного и другим тоталитарным идеологиям, посетившим нашу планету в ушедшем 20 веке. Каковы же основные признаки, роднящие феминизм и тоталитаризм, и все, что кончается на "изм"? Вот они:

**1. Деление людей на две враждебные друг другу группы "угнетателей" и "угнетенных" на базе их генетического кода.** В течение прошедшего века нам известны по меньшей мере две идеологии, которые противопоставили человечество друг другу и столкнули его, что закончилось реками крови. Так марксисты, большевики и коммунисты проповедовали разделение людей на антагонистические классы - буржуа и пролетариев, первые в их теории угнетали вторых; нацисты и фашисты в свою очередь разделили человечество на "полноценные" и "неполноценные" расы, к последним в частности относились евреи, которые также, по мысли стратегов третьего рейха, угнетали несчастный немецкий народ; также и феминизм разделил человечество на две враждебные друг другу группы - мужчин и женщин, заменив слова "класс" и "раса" словом "гендер", также как и в двух предыдущих примерах, мужчины это тот класс или гендер, который, якобы, угнетал и угнетает класс (гендер) "угнетенных", то есть женщин.

**2. Обвинение группы "угнетателей" во всех бедах человечества, в преступлениях, демонизация ее представителей.** Согласно доктрине марксизма и коммунизма, буржуазия является ответственной за все зло, которое происходит на земле - войны, преступления, голод и так далее; для Гитлера и его единомышленников источником всего зла были - евреи, для феминисток - мужчины. Дабы обосновать свои тезисы, пропагандистская машина двух тоталитарных систем не жалела красок обрисовывая буржуазию и евреев во всем мыслимых и немыслимых негативных тонах, приписывая им самые худшие человеческие качества: воровство, стяжательство, убийства и аморальность. Сегодня феминистки говорят, что все мужчины убийцы, насильники и разжигатели войн.

**3. Теория о заговоре группы "угнетателей" с целью держать в подчинение "угнетенную" группу.** Нацисты и антисемиты всех мастей всегда оправдывали свои деяния, ссылаясь на некий "еврейский заговор", якобы, составленный против всего человечества. Сегодня феминистки не стесняются утверждать, что мужчины "договорились" 40000 лет назад держать женщин в подчинении, так, мол, закончилась славная эпоха матриархального равенства в период неолита и началась "мрачная" история Патриархата с господством мужчин.

**4. Дискриминация группы "угнетателей" под предлогом расплаты за прежнее угнетение.** Угнетатели должны расплатиться за годы, когда они "угнетали угнетенных". Так по первым советским законам всеми демократическими правами обладали представители лишь "прогрессивного" класса, то есть пролетариата, выходцы из буржуазии были поражены в правах, в частности, не обладали правом голоса. После прихода к власти Гитлера, после "хрустальной ночи" евреи были лишены основных гражданских прав. Феминистки не скрывают, что на "переходный период" женщины должны иметь преимущества, а мужчины должны быть принуждаемы оплачивать эти преимущества, например, право женщины жить с ребенком некоего мужчины отдельно от мужчины, но за его счет или преимущество женщины при приеме на работу.

**5. Установление цензуры, препятствующей группе "угнетателей" выражать свою точку зрения, представление в СМИ только одной "правильной" точки зрения.** Цензура - неотъемлемый институт всех тоталитарных режимов и идеологий, ее цель предотвращать вредные для господствующей идеологии мнения и учреждать пропагандистский аппарат для распространения своих собственных догм. Всем известна нацистская система пропаганды, во главе с Геббельсом. Аналогичной работой занимался отдел пропаганды ЦК КПСС. Цензура по феминизму - называется политкорректность. Это особый вид цензуры и пропаганды, не имеющих своего официального учреждения, но работающих благодаря негласному соглашению между основными СМИ.

**6. Теория о неполноценности группы "угнетателей".** Любая тоталитарная теория, будь то коммунизм или фашизм, проповедует идеи всеобщего счастья для всех, которое возможно, достаточно протянуть руку, и только "плохие" мешают ему осуществиться. Почему же "плохие" не хотят счастья? Ответ: потому что в их биологии присутствует генетические и прочие дефекты. Так 65 лет назад немецкие "ученые" "доказали" неполноценность еврейской расы, их коммунистические коллеги утверждали неполноценность аристократии и буржуазии, ссылаясь на их кровносмешанные браки и чахлость в "дворянских гнездах". Феминистки утверждают, что виной генетической ущербности мужчин является Y-хромосома, которая де ведет к деградации и исчезновению мужского племени. Вышеописанные теории коммунистов и нацистов послужили в качестве оправдания для геноцида миллионов людей, феминистки также часто высказываются о том, как было бы хорошо, если на Земле не стало мужчин.

**7. Восхваление достижений, вклада в общее развитие человечества группы "угнетенных" и представление аналогичной роли группы "угнетателей" как отрицательной, реакционной.** Как известно, нацизм определял единственно прогрессивной, несущей цивилизацию и прогресс в мировое мироустройство непосредственно немецкую нацию, потомков великой

арийской цивилизации, основавших современную западную цивилизацию, определяя остальным нациям второстепенную роль, или вовсе отрицательную, фактически считая их недочеловеками. Коммунизм также, в свою очередь, делал акцент на вкладе в историю представителей "прогрессивного класса", представляя представителей иных сословий в черных негативных тонах. Феминистки акцентируют внимание на достижениях в рамках "женской цивилизации", наделяя ее священной безупречной репутацией и выставляя все достижения "мужской цивилизации" в выпукло негативном свете, добиваясь признания ее как тупиковой, принесшей людям лишь страдания и разрушения.

**8. Перекройка истории.** Каждая тоталитарная идеология перекраивает историю "под себя", чтобы оправдать те вещи, которые она совершает. Так по гитлеризму вся история немецкого народа эта борьба самой истинной нации на земле, от которой на земле, якобы, зародилась вся цивилизация, с дикими второстепенными нациями и особенно с евреями. История по коммунизму - это борьба классов на протяжении веков, их перманентный антагонизм и периодические столкновения. История по феминизму - это, во-первых, провозглашение матриархата самой первой, самой древней и самой лучшей формой цивилизации, которая, как и некогда по нацизму цивилизация ариев, была сметена варварскими патриархальными племенами, а, во-вторых, последующая после "захвата власти" борьба гендеров, в которой "мужской гендер" стремился господствовать над "женским гендером", а последний искал путь к своему освобождению. Фактически история по феминизму во многом копирует историю по коммунизму.

**9. Акцентирование на страданиях группы "угнетенных" и замалчивание того же у группы "угнетателей".** Советская историография особенно подчеркивала страдания и угнетенное положение групп, занимающих низкие социальные позиции, и подчеркивала привилегированное положение "класса эксплуататоров". Пропаганда нацистов акцентировала внимание на те, якобы, беды, которые немецкой нации принес еврейский народ. Феминизм ни на йоту не отклонился от данной традиции. Женщины со времен Энгельса были объявлены самой угнетенной группой в истории человечества, чье угнетение было самым жестоким и самым продолжительным. В рамках этого постулата декларируются примеры "угнетенного" положения женщин и "привилегированного" положения мужчин.

**10. "Грабь награбленное".** Гитлеровское правительство объявило о национализации собственности граждан еврейской национальности, власть большевиков объявила о национализации собственности буржуазии. И та и другая власть объясняли это тем, что они просто возвращают народу то, что было у него украдено. Современные феминистки утверждают, что в руках мужчин сосредоточено 90% всей собственности, которую мужчины, конечно же, также похитили у женщин, и требуют ее передела в пользу "угнетенной"



половины человечества, что уже и осуществляется на практике с помощью, например, таких мер как [affirmative action](#).

**11. Правосудие в пользу "угнетенных", презумпция виновности "угнетателей".** После октябрьского переворота большевики учредили право, которое делило людей на классово близких и классово чуждых, последние несли особую ответственность за преступления, совершенные перед классово близкими и государством, нежели первые, это было правосудие революционной целесообразности. Нацизм, объявив евреев нацией второго сорта, в конечном итоге построил для них газовые камеры и печи Освенцима. Феминизм утверждает, что женщина совершает любые поступки от своей слабости, а мужчина с позиции силы, поэтому мужчина виновен даже тогда, когда формально преступление совершила женщина. Во всех западных странах и в России женщина за одно и то же преступление получает меньшее наказание, чем мужчина. Мужчина же часто получает фактический статус виновного еще до решения суда, особенно по преступлениям в области секса и домашнего насилия.

**12. Главенствующая идеология** Любой тоталитарный режим устанавливает монополию на свою идеологию, не допуская чуждых ему взглядов. Так было с режимами в СССР и фашистской Германии, в маоистском Китае, полпотовской Камбодже и т.д. Формально феминизм существует в демократических обществах, но разными методами, в том числе финансовым, общественным и психологическим давлением, он делает все, чтобы представлять свою идеологию как единственно правильную, клеймя несогласных с его догмами как женоненавистников, реакционеров, шовинистов и т.д.

**13. Привилегии для "угнетенных" и повинности для "угнетателей".** Когда тридцать лет назад в США принимались специальные законы affirmative action для цветных граждан, считалось, что специальные меры должны помочь избавиться афроамериканцам от их рабского прошлого и влиться в общество. Однако и феминисткам удалось убедить правительства, что женщины это те же негры и им нужны те же специальные льготы и привилегии. На сегодняшний день такие льготы и привилегии в огромном количестве существуют в большинстве стран западного и не только мира. Напротив, в отношении мужчин принята практика антипривилегий, что деликатно называется положительной дискриминацией, которую принято либо не замечать, либо объяснять ее своего рода расплатой за прошлое доминирующее положение. В этой системе нет и намека на равенство, хотя именно интересами равенства каждый раз объясняются требования новых привилегий для женщин и санкций в отношении мужчин.

## 24. Парадоксы феминизма.

Вся т.н. идеология феминизма так или иначе держится на парадигме "угнетатели-угнетенные", где под угнетателями естественно подразумеваются мужчины, а под угнетенными женщины. И в связи с этим к феминизму не могли не возникнуть ряд следующих вопросов:

- Укладывается ли в рамки здравого разума тот факт, что "угнетенные" живут на 14 лет дольше "угнетателей"? Разве рабы жили дольше своих рабовладельцев?
- Как получается так, что "угнетатели" работают больше "угнетенных", на самых опасных и тяжелых работах, где погибают от травм и увечий в 20 РАЗ чаще "угнетенных"?
- Как можно объяснить, что "угнетенные", работая меньше угнетателей, тратят на себя в два раза больше последних? Разве рабы жили богаче их хозяев?
- Какими разумными доводами можно объяснить, что только "угнетатели" могут принуждаться карательной силой государства к чему-либо, например, к службе в армии или отцовству, в то время как угнетенные вольны жить так, как они хотят? Разве свобода выбора - это не то, что присуще только свободному человеку?
- Кого, кроме рабов, в человеческой истории могли произвольно разлучать со своими близкими, например, с детьми? Разве не также в настоящее время поступают с отцами?
- Какими такими чудесными мотивами обусловлено, что на охрану здоровья "угнетенных" государства тратят средств на порядок больше, чем на охрану здоровья "угнетателей", притом что "угнетенные" и живут дольше и смертность среди них в 4 раза меньше, чем среди "угнетателей" и болеют они реже? Разве о здоровье рабов было принято заботиться больше, чем о здоровье рабовладельцев?
- Чем можно объяснить, что при любых стихийных и военных событиях в первую очередь спасают "угнетенных", а "угнетателей" нередко обрекают на верную гибель? Разве жизнь раба стоит дороже жизни его хозяина?
- По какой малопонятной причине "угнетенные" выходят на пенсию на пять лет раньше "угнетателей" и требуемый стаж у них на пять лет меньше, чем у "угнетателей"?

## 25. Без названия...

Не проходит дня, чтобы мир не сотрясали те или иные бедствия: землетрясения, цунами, вооруженные конфликты, теракты. Каждую минуту и каждую секунду в мире происходят драмы много меньшего масштаба, но уносящие неизмеримо больше жизней, ломающие миллионы судеб. Люди болеют, умирают от голода, лишаются всего, что нажили в течение своей жизни; людей убивают, бросают в тюрьмы, пытаются, выносят необоснованно жестокие приговоры и устраивают публичные казни; даже в самых благополучных странах миллионы людей оказываются за бортом человеческих стандартов жизни - без дома, без близких, без необходимых средств к существованию. Миллионы людей медленно умирают от наркотиков и алкоголя, миллионы людей самостоятельно прерывают свою жизнь. Местные и международные филантропы создают уйму благотворительных организаций, которые раздают миски с бесплатным супом и бесплатной одеждой. Разного рода обществам, борющимся с нарко/алкогольной зависимостью нет числа.

Правозащитные организации регулярно оглашают списки стран, где, по их мнению, чаще всего нарушаются права человека. И, кажется, нет начала и конца этому гигантскому броуновскому движению, где все как бы при деле, все как бы занимаются полезной работой, но где ничего не меняется, точнее, с каждым годом становится все хуже. Почему? Потому что все занимаются устранением множества следствий, а не причин, потому что говорится о проблемах кого угодно, кроме тех, кто им на самом деле подвержен в большей степени, просто потому что вещи не называются своими именами! А имя это - МУЖЧИНЫ!!! Именно мужчины умирают раньше, их убивают чаще, их бросают в тюрьмы и там пытаются в несоразмерных количествах, мужчины оказываются на улицах без крыши над головой и умирают от наркомании и СПИДа, их принуждают к службе в армии, к отцовству, к трудовой повинности, их права нарушаются повсеместно и рутинно! Но именно мужчинам помощь будет оказана в последнюю очередь, до них последними дойдут благотворительные и правительственные фонды, из зон конфликтов и бедствий их будут спасать в последнюю очередь или не спасать вовсе, об их правах и положении никто никогда не вспомнит вовсе. У 90% жертв всех катаклизмов на земле - мужское лицо, но эта истина, которая никогда не будет признана в современном мире, а, следовательно, аду на земле не будет конца.

**Нарушение прав мужчин на планете Земля - является коренной и основной сутью всякого нарушения прав человека, ибо подавляющее число тех, чьи права нарушаются - мужчины; достаточно лишь прекратить нарушать права мужчин и человечеству останется разве что радеть о правах животных; тяжелые условия жизни мужчин - являются квинтэссенцией самого этого понятия, ибо подавляющее большинство тех, кто испытывает на себе самые**

тяжелейшие условия жизни - мужчины, если бы все заинтересованные структуры занялись бы проблемами положения мужчин, то постепенно с улиц начали бы исчезать бомжи, преступность пошла бы на спад, а туберкулезная палочка Коха осталась бы лишь в исследовательских лабораториях, а тысячи благотворительных организаций и фондов остались бы без работы; **подавление и умаление личного достоинства мужчин - подавление и умаление личного достоинства всего человечества**, ибо никогда еще за историю человечества не унижалась в такой степени целая его половина, как в современную эру феминизма; начало уважительного отношения к мужчинам и признания их достоинства - залог того, что уже через одно поколение наркомания, алкоголизм и самоубийства станут настолько редкими явлениями...

Но пока фактор пола с молчаливого согласия большинства является отличным оправданием происходящих явлений, оправданием этой двойной морали и двойных стандартов, отличной индульгенцией всякому произволу, до тех пор им не будет конца, они будут повторятся виток за витком в бесконечном водовороте, засасывая в свою воронку миллионы и миллионы новых судеб. И пока будет игнорироваться эта основная причина, которая заключается в том, что принадлежность к мужскому полу дает негласные основания для игнорирования тех, кто принадлежит к мужскому полу, сама возможность решения самых основных и главных проблем человечества будет оставаться нереальной. Вся истерия с борьбой за права женщин, нацменьшинств и сексменьшинств - является ни чем иным, как дымовой завесой, призванной увести внимания человечества от САМОЙ ГЛАВНОЙ ПРОБЛЕМЫ!

Активисты мужских организаций на Западе иногда спорят, к какому же сорту живого принадлежит белый гетеросексуальный мужчина в современном западном "цивилизованном" мире. Так, например, существуют права женщин, нацменьшинств и сексменьшинств. Следовательно, мужчины четвертые в списки и относятся они к четвертому сорту. Но ведь есть же еще и права животных! Значит, мужчины уже принадлежат к пятому сорту живых существ. Но есть ведь и права детей, инвалидов, бомжей, матерей-одиночек и так далее. То есть сортность мужчин отодвигается все ниже и ниже на дно списка, а поскольку определение "**права мужчин**" официально не существует вовсе, то, сколько бы ни было чьих бы то ни было прав, мужчины всегда будут последними, а, следовательно, и их сорт самый крайний в бесконечном перечне. Во всяком случае, таков он с точки зрения современной профеминистской мировой идеологии.

Эта самая идеология негласно установила правила, что мужчины - это та половина человечества, в отношении которой допустимо любое беззаконие и произвол, причем, в самых цивилизованных обществах, как и то, что их интересы не нуждаются в учете, при том, что официально считается, что нет другой части человечества, которая жила бы так хорошо и, более того, она сама кого-то там угнетает, нарушает чьи-то права и так далее. Современная

официальная феминистская идеология придумала "*мужские привилегии*", чтобы затем обвинить в этих привилегиях самих мужчин. Грамотный ход: шах и мат!

Но давайте просто бросим беглый взгляд на краткий список "*мужских привилегий*", которыми всю пользу пользуются хотя бы российские мужчины, итак:

1. Российские мужчины живут на 12-14 лет меньше, чем женщины;
2. Около миллиона мужчин в России умирают в трудоспособном возрасте, то есть не доживают до пенсии.
3. Мужчин в трудоспособном возрасте умирает почти в четыре раза больше, чем женщин - 11,5 мужчин против 3 женщин на 1000 населения (2000)
4. Российская медицина способна оказывает мужчинам лишь четверть необходимой медицинской помощи, что в три раза меньше по сравнению с женщинами;
5. Мужчины в три раза чаще болеют профессиональными заболеваниями;
6. 30 тысяч мужчин ежегодно, что в десять раз чаще по сравнению с женщинами, умирают от полученных на производстве травм;
7. 40 тысяч мужчин ежегодно умирают от отравления некачественным алкоголем;
8. 95% больных СПИДом - мужчины;
9. 90% людей без крыши над головой, то есть бомжей, - мужчины;
10. 75% наркоманов, то есть приблизительно полтора миллиона человек - мужчины, обычно молодые мужчины и подростки;
11. Порядка одного миллиона мужчин постоянно находятся в местах заключения, а приблизительно два миллиона ежегодно проходят через следственные изоляторы;
12. 300-400 тысяч молодых мужчин ежегодно принуждают к службе в армии;
13. Около полумиллиона мужчин в России ежегодно разлучают с их детьми;
14. Около половины разведенных отцов лишены возможности общения со своими детьми;
15. Более 300 тысяч мужчин ежегодно принуждаются к отцовству;
16. От 15 до 30% мужчин воспитывают чужих детей, совершенно не догадываясь об этом (то есть думают, что это их дети);
17. ЕЖЕГОДНО 50.000 МУЖЧИН ЗАКАНЧИВАЮТ ЖИЗНЬ САМОУБИЙСТВОМ!!!

Вот лишь краткое поверхностное описание проблем взрослой части мужского населения России да и стран СНГ тоже, которые терроризируют и угнетают наше общество. Но вспомните, часто ли вы о них слышите, часто их анализируют, вскрывают и называют реальные причины? Не говоря уже о том, чтобы кто-нибудь брался за решение этих проблем.

Слышу возражения, что, мол, проблемы армии, наркомании, алкоголизма часто обсуждаются и время от времени объявляется об усилиях по их разрешению. И что какие-нибудь из них решены? Правильно, нет. Потому что все эти проблемы не являются проблемами "сами в себе", а являются отражением современного **статуса мужчины**, отражением его специфических потребностей и особенностей, которые никем и никогда не учитываются и не рассматриваются, а без этого пытаться делать что-либо, все равно что носить воду в решете. То есть для того, чтобы улучшить ситуацию во множестве областей, хотя бы из тех что перечислены в вышеприведенном списке, необходимо бороться не конкретно с алкоголизмом или наркоманией, а необходимо решать общие вопросы улучшения положения, условий жизни, здоровья и прав мужчин, на что современная западная профеминистская политика никогда не пойдет.

**Права мужчин...** такого и термина-то нет, разумеется, куда важнее права животных, куда важнее заботиться о сохранении окружающей среды и так далее. А мужчина по всеобщему представлению должен решать свои проблемы сам, одновременно помалкивая о них. Возможно, и так, но только если этот мужчина не заточен в виртуальную или реальную клетку с толстыми решетками, и у него не перебиты голени и запястья на руках. Толпа ему кричит: ну что же ты не встаешь, мужик ты или нет? - но лишь только он пытается приподняться, его снова - хрясь! - железной дубиной по почкам - и снова хохот. Толпа (в смысле общество) не столь тупа и наивна, чтобы не понимать, что происходит, но она убеждает себя, и почти верит в то, что поступает совершенно верно, что *так положено* поступать, с теми, кто писает стоя. Однако лицемерим, граждане, разве общество так уж заинтересовано, чтобы мужчина решал свои проблемы, разве обществу вообще есть до этого дело?

В представлении общества мужчина - это утилита для решения чьих угодно проблем, но только не своих собственных. Например, проблемы генералов, которым нужны их статус и дачи, за это должны расплачиваться своими жизнями молодые парни; проблемы лживых женщин, которые используют мужчин в качестве доноров спермы и затем предъявляют требования к мужчинам, и так далее. Но, а если уж совсем конкретно, то основной, центральный цинизм, генерирующий и поддерживающий проблемы, описываемые в данной статье, заключается в том, что современная профеминистская и антимужская идеология не допускает и мысли о том, что неотрадное состояние мужской половины населения может являться результатом внешнего воздействия, а не "внутренних причин". Вот с женщинами, нац и сексменьшинствами это да, это допускается, более того, любой женский чих - немедленно объявляется результатом "мужской деспотии" и "мужского общества", снимая всякую ответственность с той, которая "чихает". Другое дело мужик! Он ведь "привилегированный класс", он - "хозяин мира", поэтому как что-то может на него влиять из *вне*, если он сам *оттуда*?

Помните, когда стало известно о катастрофическом падении продолжительности жизни мужчин в России множество разного рода "экспертов" с телеэкранов разводили руками и удивлялись, дескать, нет причин, не видно их, необъяснимый феномен. А ведь многие из этих "специалистов" имели за плечами не только образование и опыт, но и еще обладали различными степенями... Простая, как портянки, мысль, что низкая продолжительность жизни мужчин может являться следствием получеловечного обращения с ними, нарушения их прав, была совершенно не в состоянии заглянуть в эти светлые от переизбытка разума головы, она лежала за пределами досягаемости их гения.

Но что же произошло такого, что положение мужчин, их права, жизнь и достоинство перестали оцениваться по какой-либо шкале ценностей? На земле - по крайней мере, среди европейской расы - воцарился сумрак феминизма и его следствие **матриархат**. По большей части незаметно, без референдумов и обсуждений. В результате мужские обязанности, существовавшие при Патриархате, были наложены на современное бесправие. Привилегия обладать правами была оставлена исключительно за женщинами. Едва ли не в каждой стране западного мира были созданы комитеты и министерства по "равным возможностям" (читай, по привилегиям для женщин), а в некоторых странах так и вообще министерства по делам женщин. Женщины были объявлены предпочтительным классом, а мужчины излишним. Под гром и фанфары "борьбы" за права женщин - читай сверхпривилегии - мужские обязанности были сохранены в полном объеме и к ним добавлены новые, чтобы эти права-привилегии обеспечивать, и это понятно, ведь, чтобы кому-то что-то дать, необходимо это что-то у кого-то отнять, мужчина остался ДОЛЖЕН, но был лишен всего своего - семьи, детей, имущества, своего статуса и достоинства. А в бывшем СССР (и не только в нем) он еще подвергся невиданному в истории человечества геноциду (**Андроциду**), уничтожившему миллионы тех мужчин, которые могли составлять потенциальную угрозу для нового порядка. Андроцид внушил мужчинам генетический страх и чувство своей малоценности, превратив в существ пятого или десятого сорта, не имеющих прав на человеческое достоинство. Никогда и нигде столь огромная группа населения не подвергались столь бесчеловечному с собой обращению. Стоит ли удивляться результату? И то, что мы имеем сейчас, является продолжением Андроцида, который указывает, что с мужчинами можно и нужно обращаться именно так, и не искать причин.

Чтобы оградить самих мужчин и общество от размышлений о том, что с мужчинами происходит и что является причиной этого, была изобретена легенда о мужской гегемонии, а на Западе вдобавок и так называемая политкорректность. Ведь если мужчина гегемон, а во дворе царит Патриархат, то какие могут быть претензии к окружающей среде, ведь окружающая среда - это он сам и все его беды являются **по определению** ничем иным как результатом его "привилегий" и его "неправильной" природы. Мужчина живет так плохо, потому что он... живет слишком хорошо - повторяют феминистки и женщины, да и многие

мужчины сами верят в этот бред. Поскольку на Западе процессы, вызванные феминизмом, развивались несколько иначе, там была придумана политкорректность - современная цензура, которая призвана надежно отсекал всю нежелательную для нового феминистского матриархального порядка информацию. Прикрываясь заботой о "сырых и убогих", политкорректность запретила мужчинам говорить о своих проблемах и ввела в обязанность изображать женщину жертвой. Нет, конечно, про отдельных мужчин можно говорить хорошо, но про мужчин в целом - нельзя, тоже самое и для женщин, только с точностью до наоборот: про них нельзя говорить плохо, а хорошо - сколько угодно, ровно как и о мужчинах - только негативную информацию, например, что они все безответственные, плохие отцы, насильники, убийцы и вообще деградирующий лишний пол, которому предназначено вымереть. Из конкретных примеров последнего можно упомянуть очень популярную в Великобритании передачу "Ночные Новости", подобную американским "60 минут", в одном из выпусков которой осенью 2002г. серьезно обсуждалась тема "мужчины - паразиты" (просто на секунду вообразите вероятность обсуждения тем "женщины - паразиты", "негры - паразиты" и так далее.)

Что касается наших, российских СМИ, то, принимая во внимание лишь центральные из них, вспомните-ка, всего лишь несколько лет назад даже какая-нибудь ведущая центральных каналов могла сказать что-то наподобие "мужики деградируют" или "лучшая половина" (о женщинах, конечно), сейчас телевидение и радио стали немного цивилизованнее.

Сегодня, в начале 21 века, миллион мужчин находятся в местах заключения, из которых 15-30% - невиновны, из оставшихся 70% сидят за малозначительные деяния, не нуждающиеся в применении такой меры, какой является лишение свободы. Это работа нашей правоохранительной и судебной систем, которые мало изменились со сталинских времен и исповедуют главный принцип - сажать и подавлять. И еще, почему 90% всех судей - женщины?

Второй миллион мужчин находится в армии, среди них порядка 800 тыс. призванные на срочную службу молодых парней. О нынешней армии и о желаемом ее профессиональном, то есть контрактном варианте говорили и говорят много, но, как всегда, не называют самые главные вещи, которые являются корневыми во всей этой проблеме, это: 1)рабство; 2)статус мужчин. Причем, первое вытекает из второго, но и второе родом из первого.

Человечество, особенно его ныне свободная часть - это женщины и привилегированные мужчины - не желают допускать до своего сознания идею, что и спустя полторы сотен лет после отмены рабства, один его из его мощных институтов продолжает существовать, ежегодно морально оскопляя четыре сотни тысяч молодых парней, только потому, что они принадлежат к мужскому полу (а теперь попробуйте сравнить эту цифру со всеми женскими жертвами всех видов насилия). И политик, рассуждающий о "конституционном долге" и



матрена, ноющая о невыносимом бремени мытья посуды, пребывают в иной плоскости мира, в статусе, который дает им совершенно иное качественное существование, которое должны обеспечивать те, кто с рожденья предназначен быть пушечным мясом.

И действительно казалось бы, ну что тут такого, ведь это всего лишь конституционный долг! Я не стану говорить, в каких условиях Родина вынуждает в мирное время своих защитников выполнять этот "конституционный долг" (хороший скотовод так не относится к своему скоту, как она с ними обращается), возможно, куда важнее, что испытывает молодой человек, предназначенный для убоя:

**Унижение**

**Чувство беспомощности**

**Безысходность**

**И много физической боли**

И все это в самом начале взрослой жизни, на переломном этапе определения положительного или отрицательного отношения к ней, проще говоря, будет ли способен человек испытывать от нее положительные эмоции, что часто емко именуется счастьем или его до самого конца его будут сопровождать негативные репрессирующие его психику эмоции.

Речь не идет о изначально психически больных людях, современная армия способна бесповоротно сломать психику любому здоровому парню. Слишком много видел я парней, которые, будучи до армии "живыми", "нормальными" людьми, после возвращения из оной превращались в зомби, лишённые своего человеческого естества, своей личности. Лишь только подвергшаяся массовому и жестокому надругательству женщина может отчасти понять это состояние. Но это то, что именем закона позволительно делать с мужчинами по признаку их пола, при чем не только в России, но и подавляющем большинстве стран мира, даже самых развитых и богатых, даже эти страны нуждаются в сохранении мужского рабства. Но если все формы жестокого обращения с женщинами были многократно осуждены на всех уровнях, то суровое обращение с мужчинами, которое предполагает армейская служба нигде и никогда не получило своей адекватной оценки. Точно также осуждены и караются все формы обращения с женщинами как или наподобие с рабами, с сексуальными и иными объектами, в то же время принуждение мужчины и ограничение его свобод и прав по признаку пола, использование его в качестве бумажника и донора спермы, не только не были нигде не осуждены, но и активно поощряются и одобряются, поползновения же мужчин отстаивать свои элементарные права либо игнорируются, либо наказываются с разной степенью жестокости (если кому-то

что-то не понятно, пусть представит, как судят женщину за то, что та "посмела" оказать сопротивление насильнику, к примеру).

Именно рабство, исходящее из современного статуса мужчины, является причиной и основой так называемой дедовщины, о которой так много говорят, но по-прежнему не называют вещи своими именами. До отмены крепостного права в армии существовали физические наказания, что было логично, ведь солдаты набирались из рабов и продолжали оставаться рабами. С отменой официального рабства в России была отменена и палочная дисциплина, и служба в армии стала просто почетным долгом.

Вспомните 19 и начало 20 века и бурный рост престижа армии, формирование уникальных понятий об офицерской чести. Отчасти схожее отношение сохранялось и в советской армии, особенно после Отечественной войны. Но постепенно сознание людей меняется и вслед за формальным принятием свободы приходит реальное осознание своей личности, себя как независимого субъекта и те отношения, которые изменяются в мире, особенно под гром пропаганды борьбы за права различных групп населения. Это противоречие между окружающим и тем их фактическим состоянием сегодня и приводит к тяжелейшему внутреннему конфликту. Подвергшиеся государственному насилию, парни сами опускают свой статус до его нижней ступени, той самой, на которой находились их служившие пра-пра-прадеды, будучи рабами, и как следствие испытывали на себе всю прелесть палочного воспитания. Современные парни скорее бессознательно, чем осознанно приводят свои условия существования к своему реальному положению, образуя логическую цепь причинно-следственных связей, что не в силах из-за своего лицемерия сделать те, кто их на это обрекают, то есть признать, что лица мужского пола в возрасте с 18 по 27 лет могут сроком на два года лишаться своих гражданских и человеческих прав, и быть рабами.

Таков первый круг в жизни взрослого мужчины.

Второй круг - это личная жизнь мужчины во многих ее проявлениях, которая похожа на катание на американских горках, путешествие по джунглям Амазонки и общения с племенами людоедов, но не потому что она сама по себе настолько увлекательна, а во многом потому, что общество и законы сделали ее таковой для мужчины, и только лишь потому, что он - мужчина, только потому, что его статус позволяет так с ним обращаться, как хороший хозяин не обращается со своей скотиной, не говоря уже о домашних животных. От вероятности лишиться свободы, будучи обвиненным в изнасиловании, оттого, что "любимая" девушка, решила на следующий день, что "я этого вовсе не хотела, и вообще я не такая...", до вероятности быть ввергнутым во внезапное отцовство, потому что "любимая" девушка решила, что 1)так она сможет принудить мужчину к браку, 2)что парень вполне подходит, чтобы использовать его в качестве донора спермы, а ребенка она родит "для себя" или у него будет

другой папа, а использованный мужчина может и вовсе не знать, что стал отцом или будет как миленький платить алименты и не важно, какие жизненные планы он строил перед подобным обманом. Это она, зная, что в этом году никак не может стать матерью, пойдет и сделает аборт, даже не интересуясь мнением отца ребенка, и будет свободна во времени и средствах, чтобы осуществить в жизни задуманное, но кого интересует судьба мужчины? Полторы сотни лет назад крепостных крестьян продавали и меняли, использовали, наказывали за непослушание; рабство формально отменили, но свобода стала реальной лишь для одной половины населения, вторую по-прежнему используют и наказывают, как холопов. Речь идет о мужчинах.

Брак. Идеология говорит, что брак делает женщину чуть ли не крепостной, рабыней, обслуживающей мужа. При этом женщины иницируют брак, по инициативе женщин браки распадаются. Считается нормальным, если при этом мужчина ушел с одним чемоданчиком, вроде как поступил по-мужски, словно все годы работы до брака и в браке он только и был предназначен для обеспечения чужой жизни. Хотя нет, конечно, скажут, что это в интересах детей, которых рутинно оставят матери, даже не рассматривая отца в качестве возможной альтернативы, не заботясь о том, как в дальнейшем будет происходить общение и воспитание детей отцом. Точно так же как полтора столетия назад крепостных родителей продавали одному помещику, а их детей другому, не заботясь о моральном уроне, который наносился родителям и детям, ведь крепостные не были людьми в полном смысле этого слова, нынче мужчины не являются людьми в полном смысле. Но кто бы это мог признать? Я имею в виду тех, кто способен влиять на законы и их исполнение?

Год назад (март 2002г.) на передаче у Савика Шустера наш самый либеральный либерал и демократ из демократов Немцов заявил, что надо напустить ОМОН на разведенных отцов, ему, конечно, не пришло в голову, что у отцов тоже могут быть достойные права родителя и, конечно, он никогда не сделает ничего, чтобы они появились. Такова политика, но политика такова - каковы люди. Хотя среди людей, и женщин в том числе, встречаются и исключения и даже, можно сказать, вспышки озарения в понимание сущности происходящего.

Вот, например, на вэбфоруме газеты "Яблоко" <http://www.cofe.ru/Apple/vb/> в теме "Обман и беременность" девушка/женщина под ником Линта сказала просто: *"Вообще, читая про такие случаи, я понимаю, отчего мужчины живут меньше, чем женщины. Мы же их совершенно не бережем и не ценим. А себя оправдываем всегда и во всем."*

Вся суть современного отношения к мужчине и к его месту в современной жизни, к ценности его личности сформулирована в двух строках - коротко и ясно. Действительно на мужчин не распространяются элементарные человеческие права, на мужчин не распространяются элементарные нормы

гуманности, их **можно и нужно** эксплуатировать до предела их естественных возможностей, по ходу дела всячески унижая их мужское и человеческое достоинство. И государство это делает, и его законы позволяют и поощряют это делать, и большинство людей, как мужчин, так и женщин считают, что вправе так поступать и, увы, Линта среди них, скорее, исключение, нежели правило.

Вот так-то.

Статья эта посвящена положению мужчин, но разговор о нем приходится начинать с темы рабства. Заметьте, "положение" - это все-таки несколько иное, оно имеет свой уровень, свои отметки, у рабства их нет, как нет таких пределов и ограничителей в отношении мужчин в области ли его прав, стандартов и условий труда, охраны его репродуктивных и родительских функций - о чем говорить, если у мужчин нет даже права на жизнь: государство имеет право его убить даже в "мирное время", - все перечисленное равняется нулю, а, следовательно, нельзя и сказать от какой точки считать положение мужчины и качество его жизни, они уходят в нулевую бесконечность и зависят лишь от милости погоды, правителей, случайного стечения обстоятельств и хитрости самого мужчины. Но, тем не менее, отчет сегодняшнего положения мужчин начинается с его рабства как реального, так и потенциального, то есть, если какой-либо мужчина сегодня не является фактическим рабом, то он может им стать позже, закон это позволяет, он - потенциальный раб.

Картина, нарисованная выше кажется ужасной и чрезмерно утрированной? Да нет же, она банальна, это обыденность, которая ежегодно преследует миллионы мужчин, просто мы не привыкли ее осознавать и тем более формулировать, вернее никогда этого не делали, а если у проблемы нет названия, то часто получается так, что как бы и нет самой проблемы, вернее, кажется, что ее нет. И в самом деле, **практически у всех современных проблем мужчин нет названия**. Зато есть масса особых лексических конструкций, эвфемизмов, прямая цель которых и заключается в том, чтобы перманентно уводить внимание от проблем. Это язык, который особым образом шиворот на выворот выворачивает всю картину и помогает нам чувствовать себя комфортнее, например, называя рабство не рабством, а мужскими привилегиями, величая мужчину, которого вынудили расстаться со всем, что он зарабатывал в течение многих лет не ограбленным, а "поступившим по-мужски", то же самое касается службы в армии, в том числе с участием в боевых операциях. Таким образом, "настоящий мужчина" - это мужчина, ограбленный и убитый на войне, до того, как сие случится, его в глаза будут, как это нынче принято, называть то "мужчинкой", то "козлом".

Однако может это только на просторах нашей необъятной такой мрак? Может быть, в "цивилизованном" мире все иначе как насчет прав, так и насчет положения? Спору нет, в России и странах СНГ феминизм и антимужская политика доведены до своей абсолютной крайности. И, тем не менее, беззаконие

в отношении мужчин "там" во многом идентично нашему. Только лишь уровень жизни выше. Знаете ли вы, дорогие читатели, что в ряде стран Запада, в том числе в США, Канаде мужчину можно сделать рабом в буквальном смысле этого слова, и не на два года армейской службы, а чуть ли не пожизненно? Нет, конечно, он не будет официально считаться рабом, но фактически таковым будет являться. Речь идет о бывших мужьях, которых делают своими рабами их бывшие жены при помощи антимужской судебной-юридической системы.

Конечно, не со всеми и не всегда проходит такой номер, но при соответствующих условиях и "везении" бывший муж, во-первых, лишится всей своей собственности, во-вторых, ему будут назначены такие алименты на жену и детей, что ему придется работать по 12 часов без продыха и при этом оставшихся средств ему едва будет хватать на питание и какое-нибудь самое примитивное жилье. При этом важно, чтобы ему было запрещено общение с детьми и вообще приближаться к своему бывшему дому, где теперь живет его бывшая жена с его бывшими детьми, возможно, уже с новым мужем. Благодаря этому экс-жена может в любой момент позвонить в полицию и заявить, что бывший муж пытался приблизиться к ним на улице (позвонить, прислать письмо). Полиция не станет разбираться, она просто поедет и арестует мужчину, также как арестует его, если тот, например, потеряет работу и не сможет платить алименты. Отныне у этого мужчины не будет ни своего времени, ни своей личной жизни, ни права перемещения без уведомления или разрешения и много еще чего, и практически вся его жизнь будет зависеть от прихоти его бывшей супруги и подчинена исполнению ее интересов, и все это всего лишь по одной причине: потому что он - мужчина. Нет, конечно, это никто никогда официально не назовет рабством (ну кроме активистов мужских организаций и самих бывших жен, у которых в англоязычном Интернете даже есть свой сайт, посвященный тому, как сделать из бывшего мужа раба и успешнее его эксплуатировать), официально это называется "защита прав женщин". Вот такие у женщин "права".

Однако даже такая безрадостная картина из западной жизни, куда радужнее нашей отечественной действительности, ибо принуждение к отцовству, лишение семьи и детей накладываются на соответствующие условия жизни в современной России, на крайне низкие условия для большинства граждан, так что ставка алиментов в 25 - 50% может быть сокрушительной (в США, кстати, средний размер алиментов составляет 8-9% от зарплаты), прибавьте, развод, который инициируют жены и возможную потерю трех четвертей имущества по решению суда, прикрываясь пользой детей, а то и всего. Что дальше - Курский вокзал? Или мыкание по съемным квартирам до тех пор, пока у мужчины хватает сил работать, чтобы оплачивать временное жилье и одновременно содержать своих грабителей. Впрочем, легко просчитать, если у мужчины нет другой квартиры, скажем, его родителей, то вероятность, что он рано или поздно станет бомжом велика, заработать же новую квартиру даже в Москве может себе позволить далеко не каждый. И все это совершается при помощи и при попустительстве закона, совершается конкретными женщинами и

другими участниками узаконенного грабежа, все то, что, случись это с женщиной, вызвало бы только негодование, в случае же с мужчиной это считается нормой. Второй вопрос, зачем зарабатывать для себя вторую квартиру, новое имущество, если его все равно смогут точно также отобрать? Примерно как в армии мужчина осознает, что он - пушечное мясо, в данном случае он воспринимает себя просто предметом для пользования, причем, часто одноразовым, и дальше лишь опустошение, алкоголизм и смерть до достижения пенсионного возраста. В этом девушка/женщина под ником Линта была совершенно права, можно только догадываться, что было бы с женщинами, если бы с ними можно было бы обращаться таким же образом.

Сейчас уже трудно сказать, в какой момент из государственных и международных понятий о правах человека были исключены мужчины. Но постепенно вся риторика весь смысл деятельности на этой ниве свелись главным образом к пляскам вокруг женского божества, вознесенного на пьедестал современной профеминистской идеологией; и надо сказать сразу, что никто изначально и не ставил целью равенство прав, цель заключалась в особых привилегиях для женщин. То же и в России, где в 17 статье Конституции провозглашаются равные права мужчин и женщин, а комментариях поясняется, что эти равные права будут обеспечиваться, в том числе, и созданием особых привилегированных условий для женщин, хотя на момент появления этой Конституции у женщин уже были эти привилегированные условия, но нет придела совершенству. И тут и там процесс постепенно заходит так далеко, что любой намек на положение мужчин мог бы рассматриваться нонсенсом, а в определении оголтелых феминисток сексизмом и шовинизмом.

На фоне бедственного положения мужчин и мальчиков в большинстве регионов мира, ООН провело несколько конференций по правам и положению женщин, произвело на свет несметное количество документов, требующих от разных стран претворения в жизнь массы программ для женщин. О мужчинах ни слова. Они уже выпали из правового поля и необходимость в наблюдении за соблюдением их прав и условий жизни отпала, мужчины превратились в безмолвный призрачный класс, вернее мужчины по умолчанию были признаны угнетателями женщин, а значит не заслуживающими к себе гуманного отношения. А также учета их мнения, особенностей их здоровья и положения, нигде в документах ООН не проводится анализ, как его намерения отразятся на мужской половине населения. А зачем? Зато отчеты бодро описывают, как показатели уровня жизни женщин в разных регионах земли обгоняют показатели уровня жизни мужчин. Но на языке ООН это не называется дискриминацией или геноцидом мужчин, а называется борьбой за права женщин.

Все ведущие государства мира приняли эту идеологию на свое вооружение и даже война с терроризмом в Афганистане или в Ираке происходила, в том числе, и под лозунгом освобождения женщин. Уж очень не давало покоя западным политикам, что афганские женщины при режиме талибов

вынуждены были носить паранджу, факт же, что при том же режиме многих мужчин просто уничтожали, как это случилось с народом хазарейцев, не нашел должного внимания у лидеров "цивилизованного" мира, скрытое за куском темной ткани женское лицо оказалось для них дороже, чем реальные жизни тысяч вырезанных мужчин. Та же песня и в отношении Ирака. На протяжении всей войны с экранов и газетных полос только и звучала фраза "женщины и дети", мужчины оказались в темной невидимой зоне, словно бы их и не существует.

Второй момент, это дети. Кажется совершенной фантастикой, но эти лицемеры разделили и детей по половому признаку. ООН в добавок к "женским программам" приняла массу программ специально для девочек, и ни слова о положении мальчиков, а значит, и эта часть подрастающего населения оказалась в темной зоне современной грязной политики. И, правда, зачем, это же будущие "угнетатели женщин", "привилегированный класс"! Надо ли него тратить усилия и средства? Вот итог: есть длинный перечень проблем одной половине детского населения и полностью отсутствует другой, а раз отсутствует, то есть не проанализирован, не озвучен, то их этих проблем как бы и не существует, это нам уже знакомо, а между тем они есть.

Не отнимая "хлеба" у различных международных организаций с их огромными штатами и бездонным финансированием, своими скромными усилия, составленный краткий список проблем будущей мужской части населения планеты может выглядеть следующим образом:

1. Использование на тяжелых работах с 7-8 лет с мизерной оплатой;
2. Принуждение к службе в местных вооруженных формированиях и участие в боевых действиях;
3. Жестокие физические наказания;
4. 93% их тех детей, которые подрываются на минах и остаются калеками или погибают - мальчики;
5. Мальчики в 2 раза чаще девочек гибнут под колесами автомобилей;
6. Принуждению к отцовству до наступления совершеннолетия, в том числе, и в тех случаях, когда отцовство наступило в результате сексуального насилия над ними;
7. Если до двенадцати лет количество самоубийств у мальчиков и девочек примерно равное, то уже к 16 годам, число суицидов у юношей в 6 раз опережает оное у девушек;
8. Мальчиков по-прежнему кастрируют;
9. Массовые хирургические и прочие манипуляции с половыми органами.

Последний пункт, кстати, очень характерный, ибо осуждение ООН и другими международными и правительственными, и неформальными организациями относительно хирургических операций с половыми органами

девочек - факт широко известный, но было ли сказано хоть полслова о том же относительно мальчиков? Хотя, нет, было сказано, что мужское обрезание - это ерунда по сравнению с женским и не заслуживает внимания (то есть если бы у женщин при рождении отрезали бы, к примеру, ненужный мизинец на ноге, это тоже была бы ерунда, не заслуживающая внимания?). Более того, куда там Африке с Азией, когда даже в США существует широкая практика обрезания мальчиков не по религиозным или медицинским показателям, и она не считается преступлением, более того, этот бизнес живет и процветает. Как вы думаете, в чем корень подобного лицемерного представления, что для девочек "это" травма, а для мальчиков ничего особенного? А как быть с теми юношами и мужчинами, которые покончили жизнь самоубийством, не ужившись с мыслью, что когда над ними кто-то надругался ради своей прихоти?

Не так давно одним молодым человеком в США был выигран суд против врачей, которые двадцать лет назад сделали ему обрезание, он получит компенсацию. Если бы эти врачи посмели бы сделать какое-нибудь обрезание его сестре, они бы уже двадцать лет назад очутились бы в тюрьме. Повторяю, это происходит в самой "цивилизованной" и "свободной" стране, которая не устает учить весь остальной мир демократии и правам, что же тогда удивляться, что в некоторых не столь цивилизованных странах мальчиков - иногда - все еще подвергают кастрации - кто на это обратить внимание?

А что в нашей стране? То, что происходит с нашими детьми - просто национальное бедствие! Их уничтожают до рождения в масштабах сопоставимых с потерями в крупномасштабной войне, такой как Великая Отечественная война 41-45 годов, их безнаказанно убивают после родов и сдают в детдома (4% матерей отказываются от своих детей после родов, это около СТА тысяч детей; количество детей в детдомах России сегодня больше, чем их было после войны во всем СССР), ими торгуют - и все это называется правами женщин! Но помимо этого: дети сбегают из домов (сотни тысяч ежегодно), дети употребляют наркотики и "балуются" химикатами (печально знаменитый клей "Момент"), пристращаются к алкоголю и курению, начинают раннюю половую жизнь и болеют сифилисом и гонореей, наконец совершают преступления. А также: бродяжничают, живут под открытым небом, страдают от истощения, испытывают на себе жестокое обращение и сексуальную эксплуатацию; огромное количество детей не учится в школе.

И, наконец, дети попадают в криминальный оборот, совершают преступления. Единственно хорошо налаженная структура, которую правительство и общество способно предложить им - это государственный репрессивный аппарат, достаточно лишь сказать, что в колониях в России пребывает почти столько же подростков, сколько всего заключенных насчитывается в Японии (это с учетом сопоставимости населения обеих стран). Все это довольно хорошо известно, но мало кто когда-либо делал акцент, что большинство из них - мальчики, что именно особенности отношения и



обращения с подрастающей мужской половиной населения, а также особенности их психологии и физиологии, вернее полное пренебрежение к ним, являются причинами захлестнувшего Россию и страны СНГ детского бедствия, мальчишки-подростки платят жестокую цену за общий статус мужчин в России. Любые попытки решения этой проблемы без учета означенной специфики обречены на провал. Почему среди мальчигов и юношей так высок процент самоубийств? Заниматься разрешением этих проблем реально лишь с обязательным учетом пола детей, учетом его специфики. Но реально ли это, особенно в нашем антимужском обществе? Ведь означенные проблемы подрастающего поколения - это всего лишь общая часть второсортного положения мужчин, и, как видите, оно начинается чуть ли не с самого рождения.

Для сравнения снова перенесемся в единственную оставшуюся сверхдержаву на Земле, на которую и молятся и которую ненавидят одновременно. Пара слов об американских детях мужского пола. По сообщениям Кристины Хофф Соммерс, американское образование полностью сдалось феминизму и взяло за основу теорию социального научения, отказавшись от мысли, что человек уже рождается с теми или иными задатками своей личности. Далее. Под мощнейшим давлением феминисток, затеявших более десяти лет назад кампанию по искоренению ненавистного им мужского начала из школ, маленьких мальчигов стали приучать играть в куклы. Так, по мнению тамошней профеминитской образовательной концепции, мальчишки переймут девичью социализацию и станут, как девочки, то есть "хорошими". Само естественное поведение мальчигов признано дефективным и требующим медицинского вмешательства. В результате 20% школьников мужского пола вынуждают принимать препарат под названием "рицитин"!!! А сейчас вспомните страну, которая до сего славного времени также использовала химические препараты для улучшения своей нации. Теперь подумайте, что было бы, если бы не 20%, а хотя бы 20 девочкам был бы прописан препарат, призванный изменить их поведение в сторону инфантильности, податливости и послушания. А что дальше - газовые камеры?

О преследовании мужчин в США, которое превратилось в настоящий террор, полагаю, слышали многие, но вряд ли все, даже проживающие в США до конца знают и понимают его размах. Я думаю, будет полезным в двух словах описать ситуацию, чтобы у читателей было представление, что второсортное положение мужчин - признак всего "цивилизованного" мира, находящегося под пятой феминизма.

Выше я уже рассказывал о том, что может случиться с американскими, а так же с канадскими, австралийскими и прочими мужчинами после брака. Это крайний вариант, но в любом случае мужчина теряет очень многое, при том, что разводы в США, как и в России затевают в основном женщины. Но, кроме последствий развода, террор против мужчин охватывает практически все сферы жизни, например, такие как работа, общение с женщинами и семья, что

выразилось в законах [Sexual Harassment](#), [Date Rape](#) и [Domestic Violence](#) (домашнее насилие).

Основная черта всех трех законов - отсутствие каких-либо границ в определении "преступления", то есть мужчина может быть обвинен по любому поводу, что бы он ни делал, он должен всегда находиться в постоянном страхе и стараться угодить жене, коллеге, любовнице. Ну, например, в [Sexual Harassment](#) существует такое правило как "чрезмерный зрительный контакт", это когда мужчина смотрит на женщину дольше некоторого времени, какого именно - не оговорено, женщина может решить, что тот ее сексуально домогается и подать на него в суд, но одновременно с этим правилом существует и прямо ему противоположное: "недостаточный зрительный контакт", то есть на этот раз женщине кажется, что мужчина смотрит на нее недостаточно долго и тем самым унижает ее по признаку пола. А так же женщину может оскорбить рассказанный мужчинами в ее присутствии анекдот, но женщина может оскорбиться и если мужчины не рассказывают в ее присутствии анекдот, дескать, не считают ее полноценной равной им личностью. Изнасилование может быть признано, к примеру, если перед половым актом имело место распитие алкоголя, даже если алкоголь предложила женщина, а также, если партнер положил "не туда" руку, а также если партнер не успел в нормативно отведенные секунды покинуть тело партнерши, если та неожиданно в течение полового акта вдруг передумала, ну и, наконец, даже если все перечисленное было тип-топ, вы уверены, что было ясное недвусмысленное согласие? Нет, нет, имеется ввиду самое что ни на есть ясное, не вызывающее никаких сомнений! Если нет - вы насильник! Что касается "домашних дел", то верхняя планка предела определения домашнего насилия - это даже не царапины и синяки, а смутный страх женщины по поводу вероятного насилия со стороны ее мужа, даже если оно гипотетическое и для него никогда не было поводов, а впрочем, и этого не надо, обвинение в семейном насилии будет наложено на мужчину после того, как жена позвонит в полицию. Этого достаточно.

Другая характерная черта всех вышеописанных законов - презумпция виновности мужчины и наступления для него последствий сразу же после обвинения. Это уж потом, если он считает себя невиновным, пусть идет в суд и доказывает свою невиновность, но по определению, то есть по умолчанию он виновен и, следовательно, заслуживает немедленного наказания. Так в случае обвинения в домашнем насилии, его просто выгонят из дома, лишат всего имущества, в случае сексуальных домогательств его выгонят с работы (руководству фирмы скандал и суд не нужны, поэтому проще уволить обвиненного работника, поскольку они знают, что мужчина бесправен и подавать в суд за дискриминацию по половому признаку не станет, хотя и были удачные прецеденты), в случае обвинения в изнасиловании мужчину очернят на всю страну, конец карьеры и репутации, и сломанная жизнь, и кому какое дело, что потом женщина скажет, что ей "показалось" - ее эмоции стоят целой мужской жизни. Ну и самое последнее и самое главное - безнаказанность

"жертвы". Сколько бы женщина не лгала, чего бы не придумывала, пытаясь отомстить или достичь своих чисто меркантильных интересов, сколько бы мужских судеб и жизней ей не удалось бы сломать, она не понесет никакой ответственности за свои поступки, а в случаях с изнасилованием ей даже удастся сохранить инкогнито, благодаря особым защитным мерам для "жертвы". Таков террор против мужчин "там".

Но поскольку я начал с американских школьников то ими, вернее, студентами закончу. Итак, естественное поведение мальчиков было признано дефективным, а мальчики и юноши были признаны по умолчанию будущими насильниками и угнетателями. В итоге была принята программа [affirmative action](#), вводящая льготы, привилегии и различные формы помощи девочкам и девушкам при учебе в школах, колледжах и университетах. И там и тут была создана обстановка, если не террора, то травли учащихся мужского пола, в итоге все больше и больше юношей стали бросать школы и все меньше и меньше из них стали поступать в колледжи и университеты. Само собой разумеется, сия кампания когда-то начиналась под гром лозунгов о дискриминации женщин в учебе, теперь в колледжах и университетах 60% учащихся - девушки, но разговоров о дискриминации юношей не слышно и affirmative action продолжает действовать и распространять его действие на юношей никто не собирается. В одной из редких статей в американской прессе, посвященных антимужской направленности американского образования женщина-автор задалась риторическим вопросом: а куда же делись вытесненные из колледжей и университетов юноши? Действительно - куда? Ну кого на самом деле может волновать этот вопрос, ведь это всего лишь мужчины. Нет, ну конечно, часть из них подалась в преступность, часть подседа на наркотики, часть покончила жизнь самоубийством. Ну и что, ведь это не женщины - это мужчины, а их жизни практически ничего не стоят.

Но то, что происходит в американском образовании для бывшего СССР давно никакая не новость. Еще в семидесятые годы в редких тогда социологических исследованиях социологи отметили, что советские ученицы чувствуют свое моральное превосходство над советскими учениками, которое можно было бы охарактеризовать как "превосходство в высокомерии". Уже тогда в СССР в образование были созданы благоприятные для женщин и враждебные для мужчин условия. Еще в СССР задолго до американского опыта ученики мужского пола стали по умолчанию считаться "плохими", а ученики женского пола были приняты в качестве образца для советского ученика. Так были заложены основы очернения мужчин в стране "победившего социализма", логически приведшие к сегодняшнему Андроциду. И там и у нас, как необходимое условие создание антимужской направленности в образование стало тотальная феминизация его преподавательского состава. (Тут надо заметить, что с женщинами-учителями качественное образование невозможно в принципе, и это одна из главных причин падения качества образования по всему западному миру и в России).

Нынешнее время, с одной стороны, принесло толику свободы, с другой стороны, нанесло новый удар по подрастающему мужскому населению: прекратили свое существование подавляющее число спортивных и иных секций, где молодые люди прежде могли проводить время, взамен не создано ничего и уже целое поколение молодых россиян, особенно в неблагополучных районах страны можно считать потерянным. Среди этих отвергнутых детей фантастически высокий уровень наркомании и алкоголизации, подростки покидают дома и вливаются в преступность. Общество уже начало платить за это, но сполна оно заплатит через несколько лет, когда детки как следует подрастут.

И вновь в который раз удивляешься, как казалось бы в таких разных по многим характеристикам, в первую очередь, по уровню благосостояния, мирам происходят совершенно аналогичные процессы. Так если в России работа с подростками была прекращена из-за бедности, то в США за десять прошедших лет было закрыто порядка 500 спортивных команд при колледжах и университетах, мужских, конечно, команд. Нет, вовсе не из-за финансовых проблем, а под давлением ненавидящих все мужское феминисток, требующих формального равенства, например, чтобы на одну мужскую футбольную команду приходилась одна женская, а поскольку девушки не очень желают заниматься подобными видами спорта, то ради целей все того же формального равенства принимаются решения просто ликвидировать мужские спортивные клубы, хотя многие из них, не в пример России, являются чуть менее популярными, чем их профессиональные аналоги и окупают себя полностью сами да еще и прибыль приносят, но там, где правит бал идеология, здравый смысл отступает на задний план. При этом, думаю, не стоит говорить, что такие преимущественно женские спортивные дисциплины как, например, шейпинг, гимнастика, остались нетронутыми. Как нетронутыми остались и чисто женские учебные учреждения, в то время как мужские под неистовыми атаками все тех же феминисток вынуждены были открыть свои двери для девушек, даже военные заведения. Феминисток в такую ярость приводит сама мысль, что мужчины могут где-то находиться одни без женского контроля, что они не останавливаются ни перед одной глупостью, яркий тому пример уже ни один год длящаяся судебная тяжба между феминистками и мужским гольф клубом в Калифорнии, частным, надо заметить, гольф клубом, не берущим из бесчисленных фондов, на подобие тех, которыми распоряжаются феминистки, ни одного цента. Это лишено общепринятого смысла, но хорошо укладывается в общую стратегию террора, развязанного феминизмом против мужчин.

В России условия жизни мужчин и женщин оказались разбросанными по двум разным географическим сторонам света: женщины в Европе, а мужчины в Азии. Если продолжительность жизни российских женщин все-таки приближается к европейской, то у мужчин она - азиатская. Мужчины азиатское, а не европейское отношение испытывают к себе при службе в армии, потери во время боевых действий - тоже азиатские. Жестокие суровые азиатские условия

ожидают мужчин в тюрьмах, а на воле примитивное медицинское азиатское обслуживание в сравнении с довольно развитым медобслуживанием для женщин. Для женщин льготы и привилегии, гуманное полувосточное отношение, для мужчин бесправие, насилие и отношение к ним, как к скоту. Убийства, насилие и циничное обращение с мужчинами, как с юными, так и более старшими воспринимаются как норма. Там, где желание женщин ведет к образованию новых прав, льгот, привилегий, дотаций, мужские желания - либо замалчиваются, либо оформляются очередной статьей уголовного кодекса.

Вообще жизнь мужчин мне напоминает видеоряд из клипа на известную композицию группы А-НА "Forever not yours". Помните, пирс и огромный корабль у причала, молодые мужчины с багажом идут к этому кораблю. Это походит на мобилизацию, но это не так. Огромный корабль можно рассматривать как жизнь, в которую вступают парни. Они входят в проем, над которым висит табличка с надписью "VIP", то есть они входят в привилегированный мужской мир, насыщенный "мужскими привилегиями". Но вот парни оказываются внутри корабля, но вместо шикарного пространства для особо важных персон, они обнаруживают себя в пустом железном холодном помещении. Вместо привилегий им дают в руки швабры и отправляют чистить этими "привилегиями" сортиры. Доску с надписью "VIP" пренебрежительно швыряют на пол. Все.

И в заключение.

На протяжении всей человеческой истории мужчины были самой угнетаемой и подавляемой группой населения, в отношении которой применялась самая высокая степень жестокости и бесчеловечного обращения. Так мужчины часто в опустошительных размерах погибали во время боевых действий, как в качестве "пушечного мяса" так и в качестве мирного населения, ибо мужчин всегда уничтожали в первую очередь, последний наиболее яркий пример такого отношения, война в Боснии; во все времена мужчины подвергались более жестокому наказанию, нередко мужчины должны были нести наказание за проступки своих жен и других родственников женского пола, большинство рабов на протяжении человеческой истории - также были мужчинами, пытки и изуверские виды казней также применялись в основном к мужчинам, у мужчин не было прав на спасение, пока не будут спасены женщины и дети, поэтому многие мужчины гибли лишь потому, что они - мужчины (вспомните трагедию "Титаника"). Поэтому-то борьба за права для мужчин имеет долгую и насыщенную историю. Мужчины отстаивали, боролись и сражались за свои права и интересы как самая угнетенная часть человечества.

Человеческие права для мужчин и улучшения положения мужчин до приемлемых человеческих стандартов должно было в корне изменить гуманитарное состояние человечества. Признание ценности мужской жизни и личности снизило бы до минимума возможность вооруженных конфликтов,

нарушения прав человека, применение жестокости. Но в определенный момент борьба с самой главной проблемой человеческого рода была ловким мошенническим трюком подменена второстепенными и малозначащими кампаниями борьбы за права женщин сексуальных меньшинств и животных. Интересы мужчин были не просто оттеснены в сторону, они были полностью и абсолютно забыты, для официального пользования была изобретена легенда о "мужском превосходстве" и "мужских привилегиях", самый угнетенный класс населения с подачи новых идеологических шулеров сам объявлялся классом угнетателей. Цель подобного трюка очевидна: мужчины должны остаться в качестве "пушечного мяса", мужчины должны остаться той группой населения, в отношении которой при необходимости можно применять любое бесправие, которых можно элементарно эксплуатировать.

Вслушайтесь внимательно в любые речи любых политиков, посвященных правам человека и гуманитарным проблемам, вы никогда не услышите в них и слова о мужчинах, так словно этой группы населения больше не существует. И это касается в одинаковой степени как западных, так и отечественных политиков, вообще употребление слов "мужчина" и "мужчины" особенно в положительном ключе стало своего рода табу, политики на телеэкране могут целый час проболтать о проблемах демографии и не разу не упомянуть мужчин, словно те к деторождению не имеют никакого отношения. Во время войны в Ираке половая детерминация в речах западных политиков звучала примерно в следующем виде "женщины и дети, и остальное население", "остальное население" - это мужчины, у них нет теперь даже своего слова для обозначения. И это в западном обществе, которое буквально вопит о своем равноправии, в отличие, кстати, сказать от восточного, где произнести или услышать слово "мужчина" считается вполне заурядным и обычным явлением без всякого скрытого криминала.

А вывод такой: пока не будут признаны и не начнутся решаться проблемы мужчин, ни одна наиболее значимая проблема человечества не может быть решена по определению.

## 26. Самый молчаливый пол.

### 26.1 Чем вызвано данное исследование, или введение.

Прошедший век, не в последнюю очередь благодаря невиданному до сели развитию средств массовой информации, коммуникаций и распространению "свободы слова" явился веком формирования, артикуляции и пропаганды такого огромного количества идей и воззрений, что порой кажется, что у каждого индивидуума имеется свое собственное воззрение, и он спешит его обнародовать. Собственно говоря, многие из известных воззрений были сформированы задолго до 20 века, но лишь технологии 20 века позволили им вырваться из узкого элитарного круга их адептов и стать известными огромным массам. Их количество столь велико, что даже простое их перечисление представляется нереальным, замечу лишь, что у многих из них, на первый взгляд, весьма экзотичных, таких, например, как контакты с пришельцами или астрология, существует огромная армия своих сторонников.

Отдельным особняком стоят идеи мировой реконструкции и прав человека. Собственно весь 20-й век прошел под знаменем этих идей. Целая шестая часть суши, огромная страна с многочисленным населением была выделена под эксперимент, что и не мудрено, ибо почти всякие носители идей рано или поздно стремятся перейти к их практическому воплощению. Продолжая тему абзаца, стоит особо подчеркнуть, что теория о реконструкции мира, ввиду его, якобы, несовершенства, и теория прав человека почти неотделимы друг от друга, ибо отсутствие определенного стандарта в человеческих правах, видится как результат порочности, несовершенства существующей системы, а, следовательно, для изменения ситуации, система должна подвергнуться реконструкции, а, исходя из задач и методологий данной реконструкции, и видится в конечном итоге картина "правового пола". Конечно, не все изменения в правах и возможностях человека вызваны влиянием тех или иных идей, так право на качественное перемещение, или, иначе говоря, свободу перемещения человек получил лишь с изобретением соответствующей техники.

И все-таки идеи относительно положения и уровней жизни определенных групп людей получили свое широкое распространение и закрепление как в сознании, так и в философии, и в законодательстве. Собственно, оправдываясь этими идеями, были развязаны две мировые войны; геноцид в нацистских и советских лагерях, Мао и Пол Пот - история лишней раз показала, куда ведут благие намерения. Но столь печальный опыт новейшей истории, тем не менее, не остудил пыл сторонников реконструкции обществ, даже в области расовых или национальных вопросов, просто с защиты одних наций они переключились на защиту других, вернее те, кто раньше представлял себя угнетенными, нынче считаются по умолчанию угнетателями, а бывшие угнетатели - угнетенными.

Никуда не исчезло разделение бедные-богатые, только в современном варианте эта теория трансформировалась в концепцию благотворительного государства, которое устанавливает большие налоги на работоспособных, чтобы перераспределять эти средства в адрес социально уязвимых слоев; последнее особенно на практике реализовалось в Европе.

Особому обсуждению подверглись идеи положения сексуальных меньшинств и животных. Их статус был подвергнут тщательному анализу, что в конечном итоге привело к практическим мерам, реализуемым как на международном, так и на правительственном уровнях. Сексменьшинства и животные получили свою законную нишу, как в юридической области, так и просто в области человеческого сознания, и, при всех известных "натяжках", их право на формулирование своего права (в случае с животными речь, конечно, идет об их защитниках в человеческом обличии) не вызывает существенных возражений, по крайней мере оно стало привычным.

Крупнейшей областью правового и просто экзистенциального дискурса в 20-м веке явился вопрос прав и положения женщин. Знаменем чего стал феминизм, и практические, а так же психологические, правовые, философские перемены произошедшие под его влиянием на все области жизни явились, пожалуй, наиболее масштабными после влияния технического прогресса. Хотя, по сути, и любой внимательный исследователь это без труда заметит, феминизм является ни чем иным, как точной калькой марксизма, а его теория о противостоянии мужского и женского - повторением теории классовой войны. Часто, действительно, артикуляция в устах его идеологов заходит так далеко, что порой создается впечатление, что мужчины и женщины это два разных, изолированных друг от друга класса, наподобие буржуазии и пролетариата. Например, если исходить из одного из краеугольных постулатов феминизма о том, что мужчинам принадлежат 90% всех мировых богатств, то воображение может нарисовать мужчин, живущих в дорогих дворцах и особняках, а женщин, влекущих жалкое существование в убогих хижинах. Абсурдность подобного представления не нуждается в комментариях. Но задачей данной статьи не является критика феминизма, а является вот что:

За десятилетия и даже столетия философскому, психологическому, юридическому, общественному и многим другим дискурсам были подвержены вопросы прав, состояний и положений значительного количества разновидностей групп населения и не только, в общем почти всех, всех, кроме мужчин!

Нельзя сказать, что о мужчинах или в защиту мужчин никто и никогда не высказывался, но редкие разрозненные голоса так и не слились в общую концепцию реалистичной "мужской теории". Вопросы прав, положения, обычной жизни мужчин так и не стали достоянием обсуждения общественности, как это произошло с женщинами, чья филогенетическая и онтологическая



субстанция была разобрана, что называется "по косточкам". Все последние десятилетия были десятилетиями женских голосов, которые рассказывали о том, как им плохо живется, в то время как мужчины молчали и молчат до сих, не формулируя свои элементарные потребности и не решаясь возражать даже на самые абсурдные критику и обвинения, а то и просто произвол.

Мужчины оказались и вне правового поля. Гигантское движение правовой детерминации всех групп живого, от женщин до животных, минуло мужчин стороной. Понятия "**права мужчин**" ни в политике, ни в юриспруденции не существует. В результате такого странного с точки зрения формальной логики состояния дел, мужчины оказались как бы в сумеречной зоне, укрывшей своим невидимым покрывалом их жизни. Как это не парадоксально, но мужчины - это в настоящий момент самая наименее известная категория населения, причем, часто даже для самих мужчин.

И снова, как это не парадоксально, но едва ли не единственным источником "познаний" о мужчинах в прошедшие десятилетия явился феминизм, только он затрагивал социальные, гуманитарные и правовые аспекты жизни мужчин, естественно, сравнивая их с аналогичными женскими. Но феминизм крайней враждебен к мужчинам, для него мужчины - монстры, да и достоверность собственно его познаний о мужчинах, на основании которых тот делает свои выводы, не поддается никакой критике.

По сути феминизм судит о мужчинах по двум крайним полюсам мужской популяции: власть имущие и магнаты - первый полюс, и преступники - второй полюс. **Мужчины правят миром и обладают всеми его богатствами, и мужчины совершают все преступления, от бытовых до войн, ВОТ каковы мужчины в представлении феминизма.** Но понятно, что в данном случае речь идет лишь о нескольких процентах мужчин, более же девяноста процентов мужчин, не правителей, не магнатов, не преступников, а просто законопослушных и добропорядочных граждан среднего класса находятся вне поля зрения даже феминисток, поскольку не представляют для них интереса, не укладываясь в их мужененавистнические теории. Хотя в жизни именно эта группа населения является самой уязвимой и в то же время самой неизвестной.

При знании самых мельчайших подробностей жизни домохозяйки, бизнес леди, гомосексуалиста или медведя из соседнего зоопарка, отсутствие подобных знаний о мужчинах среднего класса приводит к впечатлению "исчезновения" данной категории населения, этих мужчин как бы не существует. Действительно, женщины добиваются высот науки и бизнеса, геи получают право вступать в браки, орангутангам в Австралии собираются предоставить избирательные права, то есть повсюду бурлит жизнь, повсеместно наблюдается поступательное движение, кроме мужчин. Мужчины, кажется, никуда не движутся, они безнадежно остаются где-то позади, в сравнении с проблемами кого угодно, их несформулированные проблемы и потребности кажутся отсутствующими. И

рассказы об отдельных мужчинах, которые чего-то добились или совершили, не могут исправить это положение, ибо либо воспринимаются вне своего пола, как отдельные ингредиенты, либо создают ложное искаженное впечатление обо всем мужском поле, который, дескать, только и состоит из преуспевающих, добивающихся успеха персон или преступников.

Теперь, наконец, пришло время задаться законным вопросом - почему это так?

## **26.2 Историческая миссия мужчин в человеческой эволюции.**

Современная феминистская мифология приложила огромные усилия, чтобы представить роль мужчины и женщины в человеческой эволюции в выгодном ей свете. Если вкратце напомнить современную обобщенную историческую концепцию феминизма, то она выглядит примерно следующим образом. Некогда, например, во времена неолита, на земле царило бесклассовое общество, лишённое гендерного разделения, то есть мужчины и женщины были равны. Царил мир и покой. Правда, все-таки при этом акцентируется, что женское начало было в то время первичнее мужского, то есть, попросту говоря, на земле царил матриархат. Эти утопические, полностью лишённые здравого смысла картины, до сих пор продолжают жить в умах ряда идеологов от феминизма и быть своего рода путеводной звездой всей их идеологии. Что же случилось дальше? Ряд "феминистов-историков" выдвигают версию, что тысячи лет назад мирная "бесполая" Европа подверглась вторжению грубых патриархальных племен с востока и была завоевана, и с тех пор началось угнетение женщин. Но нам более знакома трактовка возникновения Патриархата по Энгельсу, где причина видится в экономической основе. Грубо говоря, мужчина создал частную собственность, и женщина стала частью его частной собственности. Энгельс в своей работе "Происхождение семьи, частной собственности и государства" пишет предельно откровенно:

*"Ниспровержение материнского права было всемирно-историческим поражением женского пола. Муж захватил бразды правления и в доме, а жена была лишена своего почетного положения, закабалена и превращена в рабу его желаний, в простое орудие деторождения"*

Как видите, речь идет о самом что ни на есть глобальном перевороте, сменившим один правящий "класс" на другой, а, по сути, о падении матриархата и воцарении Патриархата. Но уже в этом фрагменте видны корни настоящего отношения к проблемам мужчин: автор печется о судьбе женского рода, но не сокрушается о положении мужского, чья роль до "переворота" была явно

второстепенной, что автора нисколько не заботит и огорчения у него не вызывает.

Энгельс и не только он, потратил огромные усилия на доказательства существования матриархата в прошлом, более того, мы все из школьного курса знаем, что матриархат предшествовал Патриархату. Однако в реальности эта теория была больше идеологической, нежели научной. Она возникла в "нужное время" и продолжала и продолжает оставаться значимой для тех, кому она видится значимой и полезной.

В реальности же **никаких исчерпывающих доказательств существования матриархата в прошлом не было и нет**, и даже примеры малочисленных и удаленных от цивилизации племен Микронезии, Южного Китая и им подобных, где, якобы, существует матриархат, выглядят неубедительными, поэтому с большим основанием можно утверждать, что **Патриархат был всегда** (то есть Патриархат - единственно возможная модель организации общества, благодаря которой общество может вообще существовать).

Тем не менее, в качестве экспериментальной, можно рассмотреть модель сообщества, которая наиболее ближе к матриархату, но все же таковой не является в полном смысле слова. Речь идет о племени во главе которого стоят мужчины - правители и служители религиозного культа (последнее особенно важно, что за редким исключением женщины никогда не могли возглавлять племя и быть религиозными жрецами). Предположим, что племя дикое и поэтому занимается в основном охотой и ведет войны. Допустим, оно живет в пещерах. Итого: кроме правителей и священников "тело" племени составляют мужчины и женщины, их дети, возможно, недееспособные старики. Женщины проводят все время, рожая детей, ухаживая за ними и обустроивая быт. Мужчины заняты охотой и охраной племени от врагов. Они кормят правителей, женщин, детей и стариков, а также защищают их от врагов, в то время как сами нередко погибают, получают увечья, попадают в плен и там становятся рабами или подвергаются казни. Понятно, что в таких условиях возможность сохранить жизнь больше у женщины, чем у мужчины. Мужчины вообще представляются чем-то непостоянным лабильным, временным - сегодня есть, а завтра уже нет, другое дело женщины. Поэтому женщины по идеи должны занимать важное положение в племени, господствовать в "среднем" звене, то есть на следующей ступени после правителей и священников, их жизни стоят дороже мужских просто по факту большей сохранности. Такое положение и можно условно назвать матриархатом. Почему условно? Потому что иначе нам бы пришлось допустить более низкое по статусу положение мужчины. На первый взгляд, так и есть, ведь его жизнь не представляет постоянности, она может быть потеряна в любой момент и это привычно. Но все было бы так, если ценой своей жизни мужчины бы не кормили, одевали, обували и охраняли племя. То есть все, кроме здоровых, мужчин попадают от первых в абсолютную зависимость. Таким

образом, не только статус мужчины, но и ценность его жизни должны быть особо высоки, ведь даже гибель на охоте небольшого количества мужчин представляет смертельную угрозу для племени в плане гибели от голода и от рук врагов; чем больше мужчин, тем племя более защищено!

Еще сравните: если в племени погибнут все мужчины - племя погибнет, женщин могут поработить соседние племена, но это уже будет другое племя, если же погибнут все женщины, то мужчины просто сосватают себе женщин из другого племени и племя, род, народ продолжится, сохранится. Вот поэтому практически у всех народов рождение мальчика считалось более желанным, ибо мальчик их будущий кормилец и защитник.

Таким образом, статус ни женщин, ни мужчин даже на таком гипотетически примитивном уровне нельзя считать кардинально отличающимся друг от друга, роли мужчин и женщин были одинаково важны, просто они были **разными**.

В этой связи нельзя не затронуть модную в настоящее время этологию и ее знаменитый *принцип незаменимости самки*, кстати, как нельзя пригодившейся нынешнему мужененавистническому феминизму, в качестве "доказательства" большей ценности женщины, и оправдания требований создания особых привилегий для женщин и низко статусного положения для мужчин. Вкратце, *принцип* гласит: самка более ценна, потому что она рождает детей, а мужчина нет, потому что от мужчины могут быть много детей, а от самки лишь ограниченное количество, поэтому для восполнения потомства в любой условной группе, теоретически хватит и одного мужчины, в то время как самок необходимо много, то есть множество мужчин можно заменить одним единственным, а самок нет, поэтому они более ценны. Очень многие находят подобные доводы разумными. На самом деле, они не стоят и выеденного яйца, поскольку репродуктивность мужчин не просто велика, а колоссальна, даже из одного эякулята мужчины теоретически можно оплодотворить миллионы женщин, а в течение жизни реальные тысячи миллионов, понятно, что это лишено всякого здравого смысла, особенно учитывая изначальное относительное равенство в рождение детей обоих полов. Конечно, женщина теоретически способна иметь детей меньше, чем мужчина, но так ли мало?

Одна женщина в течение жизни запросто может родить 15-20-30 детей, это не просто много, это чрезмерно много. Если такое количество детей будет рождаться у женщин в рассмотренном выше примитивном племени, то никакие подвиги мужчин на охоте не спасут его от голода и вымирания. В итоге, даже значительно малая по сравнению с мужской, репродуктивность женщин также является более чем избыточной, чтобы говорить о какой-то ее исключительной ценности. Более того, примеры стран и регионов с высокой женской фертильностью вовсе не указывают на ценность и высокий статус женщин там, скорее, наоборот, например, в перенаселенном Китае ежегодно отмечаются

тысячи случаев убийств новорожденных девочек, поскольку те являются лишними ртами, потенциальными матками, которые могут нарожать еще больше лишних ртов, в то время как и ныне живущих кормить удается с трудом, другое дело мальчик, он - будущий работник, он будет выполнять тяжелую работу и кормить семью. Лишние женщины племени не нужны - они обуза, напротив, чем больше здоровых мужчин, тем лучше.

Подытожим еще раз. Природная фертильность женщин настолько высока, что она способна обеспечить не только естественные потребности в приросте населения, но и быстро восполнить его катастрофические убытки в случае войн, голода и эпидемий болезней, а в другом случае нарожать столько "ртов", что приведет любое общество к катастрофе. Поэтому, правильнее будет говорить о реальной ценности женщин не "тогда", а в наши дни, когда благодаря усилиям феминисток, женщины стали рожать на порядок меньше, чем их пробабки, сегодня, действительно, каждое рождение ребенка на вес золота, другое дело, что сегодняшней уровень рождаемости не способен поддержать популяцию даже на элементарном уровне сохранения.

Подытоживая предыдущее, роль мужчины заключалась в том, чтобы кормить, защищать и отдавать свою жизнь в борьбе с врагами. Последнее особенно важно, ибо, в отличие от женщин, чья роль по-своему была важна, но не предполагала непосредственно смерти, а наоборот была нацелена на жизнь, мужская роль не только предполагала смерть, но и считала ее неизбежной. Действительно в бою с врагами кто-то из мужчин обязательно погибнет, а за несколько боев погибнут все из "первого призыва". Формулируя еще более примитивно: роль мужчины заключалась в том, чтобы искать смерть, а роль женщины - жизнь, следовательно, вся культура, а также субкультура, воспитание и образование обоих полов, должны и обязаны были учитывать и исполнять эти две наиважнейшие, диаметрально ориентированные направленности предназначения каждого из полов: женщин для жизни, мужчин для смерти.

Следующие вопросы, которые возникают в связи с этим, имеют ли вообще мужчины инстинкт самосохранения, и если да, то, что нужно для его преодоления (то есть речь идет о воспитании, подготовке мужчин к смерти). Мужчины, конечно, обладают инстинктом самосохранения, но в отличие от женщин, в определенные моменты могут его преодолевать и идти на встречу смертельной опасности. Объясняется это деятельностью мужских гормонов, но в немалой степени и особенностями социализации.

Ожидая от рожденного мальчика выполнения роли воина и добытчика, древнее общество сразу же накладывало на него определенный стиль жизни, даже еще лет двести-триста назад понятия "детство" в его нынешнем значении не существовало, ребенка с первых же дней готовили ко взрослой жизни, то есть как только у него появлялись силы что-то держать в руках, ему давали маленькое копьё (к примеру), начинал ходить - его начинали тренировать двигаться,

преодолевать трудности, переносить боль. Мальчик не должен бояться боли и крови, еще немного, он подрастет и отправится на первую охоту. Большую роль играли ритуалы, например, инициации, назначение которых было через особые формы воздействия закрепить в юношеском сознании полученные ранее уроки.

И в связи с этим встает вопрос о другой форме юношеской социализации - влияние статуса, которое само по себе распадается на множество мелких и более крупных подстатусов, оказывая непосредственное влияние на все формы сознательного и бессознательного юноши, на его врожденные нравственные и моральные основания.

Первая форма влияние - значение иерархии. Доблесть, смелость и отвага юноши может поднять его по иерархической лестнице, что принесет ему большее количество благ и в конце концов может вознести на самую вершину, где он получит также и относительную безопасность, то есть избавиться от предопределенности смерти. Следующая форма - это отношение с противоположным полом. Феминистские мужененавистники изображают эти древние формы в том виде, что толпа звероподобных мужланов берет силой женщин - вот и все межполовые отношения. Увольте, такого нет даже у животных, хотя отдельные инциденты возможны. В действительности базис межполовых отношений коренился на том, сможет ли данный мужчина защищать и кормить женщину и ее детей, причем, не просто так, а с некой гарантией качества что ли, то есть самым наилучшим образом. Для этого юноша должен продемонстрировать своей избраннице все необходимые для этого качества: силу, волю, отвагу, одержимость.

Мужчина, недостаточно сильный, чтобы решить ту или иную конкретную, необходимую женщине задачу или говорящий наподобие: "это недостаточный повод, чтобы я рисковал ради него своей жизнью" - будет иметь наименьшие шансы быть одобренным женщиной.

Таким образом, власть имущие и женщины являются крайне заинтересованными лицами, чтобы мужчина был социализирован таким образом, чтобы быть всегда готовым принять смерть, охраняя их жизни. Без такой готовности он никто, изгой: у него нет шансов подняться по иерархической лестнице и обладать самой лучшей женщиной. Но поскольку инстинкт самосохранения все же существует, существуют и дополнительные способы примирения мужчины с неизбежностью боли, крови и смерти. Во-первых, это декларируемый для него *компенсаторный* статус, несущий в себе признаки особого положения, в том числе превосходства над женщиной. То есть, рискуя жизнью, мужчина должен быть уверенным, что он делает это для СВОЕЙ женщины, которая точно от него *никуда не денется* (хотя ясно, что после его смерти она просто перейдет на содержание другого мужчины), рискуя своей жизнью, мужчина должен быть уверен, что **это почетно**, настолько почетно, что не может быть доверено женщине; во-вторых, мужчина должен быть изначально

жестко отгорожен от всяких размышлений о своей жизни, например, подобных: "Почему я непременно должен идти на смерть и испытывать тяжелые условия жизни?". Тяжелые условия жизни и жестокость обращения, кстати, еще одно необходимое условие привыкания мужчины к собственной физической малоценности, одновременно при наличии осознания своей особой важности, как бы: мне так тяжело, потому что мне, как мужчине это доверили, это особый почет - это необходимо осознать, что бы легче идти на смерть.

Итак, мужчина должен показывать, что он готов переносить все тяготы и не выказывать недовольства своим положением, вообще не рассуждать о своей жизни, ибо уже самое размышление о своей жизни может означать, что она есть и обладает какой-то ценностью. Поэтому до сих пор ни власти, ни женщины не любят мужчин, которые склонны рассуждать и выказывать недовольство своей жизнью, ведь это означает, что в случае чего их будет не просто использовать в качестве дешевой рабочей силы или пушечного мяса. Поэтому самое идеальное воспитание, по крайней мере, для юношей из низших слоев общества полное отучение их вообще думать о чем либо, то есть отупление. Леонид Иванов довольно точно описал данное состояние:

*"...А теперь давайте обобщим то, 'на кого' тренируются наши дети (и тренировались вы, когда были детьми). Страшиноватая картина получается: девочки тренируются "на жизнь", а мальчики - "на смерть". Понятно, почему в ряде житейских вопросов юноши выглядят намного тупее девушек. "Пушечное мясо" должно поменьше заботиться о себе."*

Вот как конкретно они *тренируются*, но не вообще, а уже в наше время и в нашей стране, я и попробую порассуждать в следующих главах.

### **26.3 Миссия мужчин в наше время.**

Весь 20 век - век феминизма, особенно его последняя треть. Основные два вектора его деятельности - всяческое возвеличивание роли женщин и принижение роли мужчин. Причем, повысить престиж роли женщин феминизм вознамерился за счет мужских образцов значимости, объявив что-то наподобие, что женщины тоже должны были "охотиться на мамонта", а не сидеть у костров с грудой детей, дожидаясь с охоты или войны своих мужчин, и делали бы это, если бы мужчины не лишили их грубой силой этого "удовольствия". Почему это могло быть возможным? Потому что по "мысли" феминисток мужчины и женщины равны, в смысле одинаковы. Таким образом, 20 век как бы ознаменовался борьбой за женские "украденные возможности", то есть женщина должна начать активно выполнять те роли, которые до нее выполнял лишь мужчина, не позволяя ей, и в итоге потеснить и даже оттеснить мужчину, тем самым значительно измельчав его современную роль. Были предприняты беспрецедентные усилия в этом направлении на всех уровнях, вложены

громадные средства, в том числе в пропаганду "женского триумфа". В этой связи я замечу кратко, что эмансипация женщин стала возможной ТОЛЬКО лишь исключительно той работе, той миссии, которую на протяжении веков выполняли мужчины, о чем я писал выше. Другой вопрос, претерпела ли она кардинальные изменения в наше время?

Если послушать феминистских Геббельсов и их подпевал, то мужчины уже не только потеряли всякое значение, но скоро отомрут за ненужностью. В **реальности же** во всех странах Запада, и Россия не исключение, мужчинами производится около 80% ВВП, то есть львиную долю богатств любого общества, причем, речь идет о наиболее значимых богатствах, начиная от продуктов питания и кончая энергоносителями, на другом полюсе мужчины полностью доминируют в области высоких технологий, которые собственно и двигают современную цивилизацию вперед. Мужчины не только, как и века назад, служат в армиях, подвергая свои жизни смертельной опасности, но и выполняют самую тяжелую и опасную работу. Насколько велика ее тяжесть и опасность говорят хотя бы такие цифры, что от травм, полученных на производстве мужчин погибает в десять раз больше, чем женщин. В России ежегодно погибают порядка 30 тыс. рабочих. То есть, даже такого беглого обзора достаточно, чтобы понять, что и в наше время, когда цивилизационные условия казалось бы кардинально изменились с пещерных времен, роль мужчин фактически осталась неизменной, то есть незаменимой и исключительной, к ней впридачу добавилась функция продвижения прогресса. Однако в последние десятилетия все это осталось "за кадром", а то и прямо принижалось.

Абсурдность ситуации можно проиллюстрировать следующим примером, который связан с терактом в США 11 сентября 2001г. Мало кто из россиян знают, что кроме гигантского шока, связанного с трагедией, жертвами и нависшей опасностью, Америка испытала еще один шок, конечно, куда ниже рангом, но тоже чувствительный. Речь вот о чем: многие, наверное, видели ту знаменитую фотографию, где трое пожарных стоят на развалинах Торгового центра и держат американский флаг. Фото облетело всю Америку, страна увидела своих героев, и сразу же появилась идея сделать по фото монумент, но тут же возникла загвоздка следующего плана... дело в том, что все трое изображенных на фотографии пожарных, были мужчинами, причем, белыми.

Это было не только не политкорректно, но это было и шокирующе, ведь за десятилетия феминистская пропаганда в США настолько промыла мозги многим миллионам своим гражданам, что белые мужчины какой-то особый привилегированный слой, который паразитирует за счет угнетаемых женщин и негров, что для многих было действительно настоящим открытием узнать, что на момент катастрофы из 3000 пожарных Нью-Йорка лишь 50 были женщинами, а из трех сотен пожарных погибших под развалинами близнецов, все были мужчинами, почти все белыми мужчинами. Страна наконец-то вспомнила, чем НА САМОМ ДЕЛЕ занимаются их "угнетатели". Это просто так иллюстрация,



демонстрирующая какой значимости роль выполняют мужчины в наше время. Поэтому когда некоторые женщины гордо восклицают, что они смогут прожить без мужчин, они забывают добавить, что они смогут прожить без каких-то конкретных мужчин, но не без мужчин вообще, да и то они могут жить так лишь потому, что роль мужа в настоящее время все больше заменяет государство.

А сами государства, хоть и стали демократическими, так же возглавляются в подавляющем большинстве мужчинами, которых на этот раз избирают уже не советы старейшин, а избиратели, в большинстве женщины. То есть имеется все тот же слой элиты заинтересованный в сохранении своего статус-кво, то есть своей силы, влияния, богатств, которые, как было видно выше, способны обеспечить в первую и главную очередь труд и самопожертвования мужчин.

Что касается влияния женщин на социальную сферу, оно не только не уменьшилось, но усилиями все того же государственного аппарата лишь увеличилось. По сути сто или двести лет назад, когда мужчины были прочно вписаны в рамки существовавшего института семьи, формально являясь их главами, их значение в данной плоскости было несоразмерно большим, чем сейчас, когда под знаменем феминизма началось принудительное изгнание мужчин из этой области жизни к состоянию и образам близким и схожим к доисторическим примерам. В дополнение женщинам были предоставлены многочисленные привилегии, связанные с возможностью выбора, какой образ жизни им вести - быть домохозяйкой (причем, наличие рядом мужчины уже необязательно) или пытаться делать карьеру. Для своего удовлетворения, для своего удовольствия, вот почему женщины совсем не рвутся в сферы занятости, связанные с риском и тяжелым трудом. Да это и не удивительно. Когда феминистки бросили клич: женщины на работу! - под работой они имели ввиду те "привилегии", которыми, по их мнению, там пользовались мужчины. Если бы перефразируя слова Черчилля, феминистки сказали бы женщинам что-то наподобие: ступайте работать, но мы вам не обещаем ничего, кроме пота и крови, вряд ли такой призыв был бы встречен женщинами с энтузиазмом. Степень участия женщин в производстве, бизнесе, общественной и государственной деятельности становилась все более возможной по мере того, как мужчины создавали приемлемые для этого условия. Другое дело как женщины в лице феминисток отблагодарили за это мужчин...

В общем понятно, что и сегодня, и государство и женщины заинтересованы в определенной вполне конкретной роли мужчин, которая бы обеспечивала им определенное положение, причем, поскольку, под влиянием идей "свободы", мужчины также все менее склонны исполнять свое историческое предназначение, и тем и другим необходимо поддержание такой системы, которая психологически и физически вынуждала бы мужчин выполнять эту роль. Замечу в качестве одного из примеров, что феминистки всегда это четко понимали и, например, когда они говорили и говорят о необходимости привлечения мужчин к домашнему труду для выполнения

"женских обязанностей", они никогда не упоминают, что в целях торжества равноправия неплохо было бы и женщин привлечь к выполнению "мужских домашних обязанностей". Точно также феминистки не рвутся в бой за равенство полов в службе в армии, не требуя, скажем, в странах с призывной системой распространения оной и на женщин или же введения добровольной армии. Зато налицо требование принудительных мер для мужчин, призванных обеспечить женщинам право использовать мужчин в качестве доноров спермы и образовывать "семью" без мужчины - мать и ребенок, но которая функционировала бы за счет мужчины, кстати, не обязательно родного отца ребенка. Одновременно, меж тем, отцовские права формально хоть и признаются, но почти нигде не реализуются и так далее и тому подобное.

## **26.4 Историческая миссия и положение мужчин в России.**

Сама по себе историческая миссия мужчин в России мало чем отличалась от подобной где-либо еще, просто будем учитывать, что благодаря мужчинам-подвижникам Россия из глухой окраины мира превратилась в одну из его держав и что на протяжении большей части истории подавляющее большинство населения ее были крепостными, фактически, теми же рабами, что мужчины, что женщины, в следствие чего в России, особенно в России! Сама идея об "угнетении женщин" выглядит по меньшей мере смешной.

Коренной перелом в расстановку сил внес большевистский переворот 1917г., задолго до грез западных феминисток установивший в СССР феминизм в качестве государственной идеологии. Можно сказать так, что пролетариат, конечно, был авангард и гегемон, но авангардом и гегемоном внутри самого пролетариата должна была стать женщина. В этой связи феминизм в СССР можно разделить на два этапа:

1) принудительный, когда женщин едва ли не силой загоняли на работу, а мужчин отправляли по лагерям, а затем и на войны, изничижая их роль в жизни как сообществ, так и семей;

2) "развитый феминизм", давший женщинам все права и привилегии в условиях СССР и прочно задвинувший мужчин на второй план. И действительно права мужчин были неплохо защищены только в области занятости (хотя права женщин там же были и есть защищены еще лучше), во все остальных областях относящихся непосредственно к жизни, мужчина как бы вовсе отсутствовал, здесь единственным "гегемоном" была женщина. Вот, что, например, было написано еще в советском Кодексе о Браке и Семье:

*"Советской женщине обеспечиваются необходимые социально-бытовые условия для сочетания счастливого материнства с... участием в производственной и общественно-политической жизни. Советское законодательство о браке и*

*семье призвано активно содействовать... устранению остатков неравного положения женщины в быту".*

Как видим, о том, что семейное законодательство обеспечивает "советскому мужчине" нет ни слова, единственным субъектом советского законодательства, нацеленного на "жизнь" была женщина. Количеству разного рода документов, принятых в бытность СССР во благо и во имя женщины, может позавидовать ныне любая страна, идущая по пути феминизма - ни одна из них даже не приблизилась к СССР. И ничего во благо прав, положения и иного лучшего для мужчин. Мужчины остались за скобками. Что, кстати, отразилось и на демографической статистике, согласно которой, начиная с 1965, наметилась четкая тенденция сокращения продолжительности жизни мужчин и увеличения их смертности. "Меч" сегодняшнего Андроида ковался в те годы, и советское правительство всех уровней никогда и ничего не сделало для улучшения жизни мужчин, заботы об их здоровье.

Советская власть как бы сделала из женщин особый привилегированный (хотя при этом бесстыдно врало, что единственным привилегированным классом в СССР были дети) класс, на который она намеревалась, и так и было в реальности, опираться. Взамен множества положительных мер и привилегий, коммунистическое правительство как бы требовало от женского "класса" две вещи: рожать детей и следить за мужчинами.

С первым, думаю, все ясно, что касается второго, то женщина должна была выполнять роль "идеологического предохранителя", удерживая потенциально опасного мужчину от действий, могущих угрожать существованию коммунистического режима, одновременно женщина должна была следить за работоспособностью мужчины, необходимой для страны и для нее самой. Но если с первой ролью женщине удалось справиться, то со второй нет - в условиях фактического матриархата мужчина утратил всякую мотивацию к труду и экономика СССР стала разваливаться, фактически, еще раз доказывая, что матриархат нежизнеспособен, он - утопия, поэтому его никогда и не могло существовать. Однако советские эксперименты с "женским классом" не прошли бесследно, благодаря гигантскому фундаменту заложенного в его основание советской властью, этот "класс" превратился в реальную самостоятельную силу.

Существенной особенностью современной России в плане значимости роли мужчин являются ее экономическая отсталость, вследствие чего на ее просторах широко распространен тяжелый физический и опасный труд, а также непрерывные войны. То есть в стране, которой угрожает реальная военная опасность, где 60% богатств добывается в сырьевой отрасли (речь как раз идет о мужиках, которые в 50-ти градусный мороз у нефте-газо буровых обеспечивают стране жизнь) роль мужчин не просто высока, она гипертрофирована. Кстати, последнее касается даже быта, в следствие крайне слабо развитого сектора услуг.

Все это сочетается с двумя важными факторами:

- 1) низкими стандартами уровня жизни мужчин, их высокой смертностью;
- 2) высоким уровнем эмансипации (читай, отсутствием ответственности перед мужчинами и обществом) у женщин.

В продолжение последнего, очень существенной особенностью является то, что на фоне крайне низких стандартов уровня жизни мужчин, стандарты для женщин были обеспечены на уровне близком к европейскому, а уж эмансипация, то есть степень свободы, точнее безответственности женщин обогнала все страны вместе взятые. Важно не путать эмансипацию и уровень жизни, жить богато можно и в клетке, а быть эмансипированным и без гроша в кармане, последнее результат не только законов, которые не налагают на женщин ни одной ответственности, но и общественной психологии, которая формируется в условиях, когда никакой закон не налагает на женщину ни одной ответственности, психологию, которую можно охарактеризовать в качестве "я никому ничего не должна" - фразу, которую можно часто встретить на разного рода форумах в Интернете. Зато список претензий женщин к мужчинам не имеет границ. И это не случайно: права, "уровни", свободы женщин должен кто-то обеспечивать, они не могут взяться сами по себе "из воздуха", а кроме мужчин - некому! А что если мужчина не захочет или не сможет обеспечивать их? Эта ситуация гипотетическая, тем не менее, я уже писал выше, что общество на протяжении тысячелетий вырабатывало способы использования мужчины в утилитарных целях. Когда-то это была просто защита и выживание, сегодня еще и эмансипация женщин, важно в связи с этим понимать, что **мужчина должен обеспечивать нужды государства и женщин вне зависимости от того, хочет он этого или нет**. Специфика нашего времени еще и в том, что мужчина должен это делать, ничего не получая взамен. Вот почему почти повсеместно остаются системы законодательного принуждения мужчин, будь то к службе в армии или к отцовству и многое другое, что в отношении женщин на сегодняшний день является абсолютно невыносимым.

Тому как мужчина обучался посвящать свою жизнь стране, сказано-пересказано и без моей статьи, культура защиты и опеки женщин также известна, но последнее все же больше апеллирует к традиционным патриархальным образцам, это когда была прочная семья и не было эмансипации. Мотивом защищать женщину для мужчины было и то, что она была в прямой или косвенной степени *его женщиной*, неотделимой частью его самого, особенно если речь шла о семье. Особенностью нынешнего времени является, что даже замужняя женщина по сути является никем для мужчины, мужчина для нее чужой, как нередко и женщина для мужчины, женщина больше не готова ничего с мужчиной разделять и нести какие-либо обязательства, не взирая на обстоятельства, пусть даже самые чрезвычайные. Но ничего из перечисленного не отменяет обязательств мужчины перед женщиной, как моральных, так и

юридических. Это женщина может сказать, условно говоря, упавшему и сломавшему ноги мужчине, который истекает кровью "я тебя больше не люблю и мне все равно, что будет с тобой", даже если за секунду до катастрофы она просто-таки клялась своему мужчине в любви и преданности. Мужчина по неписаным правилам так поступить не может. Больше того, женщина не может допустить, чтобы мужчина так мог поступить, для нее **жизненно важно**, чтобы мужчина был в ее распоряжении всегда в нужный момент, независимо от обстоятельств.

Но как добиться того, чтобы мужчина был женщине обязан, когда она не обязана ему ничего?

## 26.5 Фундаментальные основы превращения мужчины в субъекта, который обязан женщине.

Чтобы заставить человека стабильно выполнять длительные и довольно существенные обязательства, связанные для него со многими потерями и даже с риском для жизни, будь то перед государством или другим человеком, людьми, как показывает опыт всей истории человечества, одних только законодательно принудительных мер недостаточно, человек должен быть подготовлен к этой роли психологически, он должен быть сам убежден, что выполнение тех или иных обязательств для него является **необходимым условием**. То есть, речь идет о соответствующем воспитании. И важным элементом такого воспитания является безальтернативность, то есть в наиболее важные моменты своего становления в качестве утилитарного объекта чьих-либо интересов, человек не должен получать альтернативных образцов поведения, вариантов жизни, которые тесно спаиваются с его полоролевой идентификацией. То есть, например, в случае с мужчиной ему говорят "так поступают мужчины" или даже больше того "так поступают **настоящие мужчины**", и контрдовод "так мужчины не поступают", "ты ведешь себя как баба, не по-мужски". То есть первейшей задачей воспитания "нужного" мужчины является привязка самого понятия "мужчина" к тем качествам, которые требуются от него властью и обществом, например, самоотверженность, жертвенность, героизм, тяжелый труд и так далее, если он не выполняет этих условий, то он не мужчина, он вообще никто. Немаловажную роль в процессе играет механизм компенсации, который говорит мужчине, что да, ты можешь умереть в бою, зато ты будешь героем, да, на тебе вся финансовая ответственность за семью любой ценой, зато ты глава семьи, да, ты как мужчина фактически являешься расходным материалом, зато ты выше женщины и т.п. И, наконец, апелляция к нравственным чувствам, типа стыдно не уступить *сильному мужчине* место *слабой* женщине в трамвае, ровно так же как и место в шлюпке на тонущем "Титанике". То есть, нравственные качества должны играть свою роль в эксплуатации мужчин на благо тех, кто их эксплуатирует.

Вообще существует множество более тонких способов манипуляции мужчинами со стороны женщин, но их я рассматривать не стану, тем более что в их основе лежит ряд все тех же фундаментальных предпосылок, закладываемых в будущего мужчину в период его взросления, на чем я и остановлюсь более подробно дальше.

В целом же весь этап подготовки мужчины к роли утилиты, к роли расходного материала и роли "пушечного мяса" можно разделить на несколько этапов и плоскостей.

## **26.6 Первый этап - рождение, вернее даже, период до рождения.**

Существует всем известное столкновение взглядов противников и сторонников абортов, на вопрос, когда начинается жизнь человека - до рождения или только после. Но есть также еще и теории допускающие сознание человека на разных стадиях внутриутробного развития, в том числе, с самых первых секунд зачатия. Что ж, все, что касается внутриутробного сознания, особенно в первые секунды, не имеет четкого научного обоснования, но поскольку не доказано и обратное, то есть смысл на всякий случай допустить, что такое может быть.

В таком случае давайте представим, что может испытывать, чувствовать только что образовавшийся зародыш в матке женщины? Если бы речь шла о матке женщины времен домостроя, зародыш ощущал бы себя в самом надежном и безопасном для него месте, специально для этого предназначенном Богом, в котором уже до него побывали, вероятно, немало его братьев и сестер. Что же ощущает будущий человек сегодня? Ну, во-первых, женщина в утробе, которой он был зачат, могла уже сделать не один аборт, следы чего изобилуют на стенках ее матки. Это все его неродившиеся братья и сестры, которые были убиты до него. И вероятность, что мать убьет и его составляет 4/3. Более того, можно предположить, что он слышит, как его мать обсуждает со своей матерью, подругами, гинекологом и мужем стоит ли ей ему сохранять жизнь или лучше убить. Более того, возможно, даже в ее интонациях звучит нескрываемый страх, ужас, отвращение, ненависть к незапланированному плоду. "Плод" слышит длинный список всех бед и несчастий, которые могут повлечь его рождение. Впору в микроскопическом сознании сформироваться мощному чувству вины перед "несчастной мамой" и осознания себя в качестве "монстра" (то есть первый комплекс неполноценности). Но самое главное это, конечно, страх смерти, что тебя в любой момент могут убить, как убили перед тобой твоих братьев и сестер. Мать это решает и обдумывает - ее власть в эти дни, недели, месяцы - АБСОЛЮТНА. Как и абсолютна беззащитность нерожденного человека. Знает ли крошечный человек в утробе матери о существовании Бога или нет, но мать

для него в этот период, без всякого сомнения, - "бог", причем, "бог" невероятно жестокий!!!

И вот еще почему.

Можно предположить, что маленький нерожденный ребенок не только осознает, что происходит вокруг него в первые недели и месяцы после зачатия, он еще твердо знает, что является результатом слияния наследственной информации от двух человек - его матери и его отца. И те и другие клетки в равных пропорциях живут внутри него, напоминая ему о его происхождение. И вот тут он может познать, что современная "мораль" и власть матриархата вручила его матери единоличное "право", точнее произвол, распорядиться, родить ли его только "для себя", лишив его второго своего Я, или милостиво позволить его отцу также быть рядом, причем, эти споры, могущие переходить в открытые конфронтации с его вторым родителем, также могут быть доступны его сознанию. И, вновь, власть матери, подкрепляемая соответствующими "советами" других женщин - матери его матери, подружек предстает перед ним со всей очевидностью, впитываясь в ткань будущего человека на самом что ни на есть генетическом уровне. Мать даже может в конце концов вообще решить, не сообщать его родному отцу о том, что он есть, ясно демонстрируя не просто второстепенную, а совершенно ничтожную роль его отца, то есть мужчины.

В общем суть и абсолютную силу материнского, женского права ребенок может сполна прочувствовать еще до появления на свет, в полной мере познав, чем являются мораль и закон в наши дни.

Далее оставим без комментария небезынтересную теорию Графа, связанную с воздействием на личность будущего человека, непосредственно самих родов и посмотрим, что ждет юного человека сразу после рождения. Увы, но здесь новорожденного, уже понявшего, что такое ВЛАСТЬ МАТЕРИ, и готового с обреченностью приговоренного к казни следовать ей и далее, может ждать совершенно новый и неожиданный поворот: по современным законам матриархата мать может запросто просто-напросто отказаться от своего чада, выкинув того на произвол судьбы. Что ж, пребывая все девять месяцев в буквально смертельном страхе за свою жизнь, не исключено, что для новорожденного подобный поворот судьбы будет не очередным ударом, а радостным избавлением от того, кто мог лишить его жизни по прихоти своего каприза. Оставим пока в стороне вопрос, что дите еще не знает, что его ждет под крышей государственного патронажа. Феминистки всех мастей по всему миру скрупулезно подсчитывают, сколько раз тот или иной муж дунул на свою жену, чтобы занести этот "эксцесс" в статистику "домашнего насилия", а вот отвергнуть, вычеркнуть из своей жизни на произвол судьбы живого беззащитного новорожденного человека, что происходит в России после каждых 25-ых родов (это около ста тысяч детей) - насилием в их извращенных мозгах не считается, напротив, сие величается "*правами женщин*".

Однако в детдоме или в родной семье, ребенок обычно оказывается в подавляющем женском окружении, мать, ее мать, няньки, воспитатели, врач-педиатр - это сугубо женское царство, куда мужчинам путь ограничен или вовсе закрыт, особенно, если учитывать, что треть детей рождаются уже вне брака, а добрая половина из них останется без них спустя год, два, пять. В первые годы жизни "бабье царство" выглядит условно оправданным, но такое положение вещей не изменится, а лишь только усугубится и в более старшем возрасте ребенка, когда ему уже необходимо будет осваивать нужные социальные модели, что сделать в отсутствие отца практически невозможно. Женщины ребенка учат, поощряют и наказывают, то есть, всё чему подвергается ребенок в эти годы жизни идет почти исключительно от женщин. Паттерн женской абсолютной и неизбежной власти продолжает укрепляться в юном подсознании.

И в эти годы мальчик получает основные скрипты своего воспитания, относительно его будущей утилитарной роли, предназначенной обслуживать государство и женщин. Уже до достижения школьного возраста он вполне осознает, что он - будущий солдат, будущий водитель экскаватора (к примеру), более сильный, а потому предназначенный для выполнения более сложной, тяжелой и опасной работы. Нет, его еще не нагружают соответствующими обязанностями, дети в детских садах и на площадках возле домов сами проигрывают подобные полоролевые сюжеты, тем самым прочно закрепляя в своем Я идентификацию с тем или иным полом и обязанностями и потребностями того или иного пола.

Интересный вопрос, как же воспитывают юного человека женщины, в чьей фактически безграничной власти он оказался на многие года?

Когда-то женщины туго пеленали новорожденных детей и считается, что такой способ пеленания формировал в них рабов. В деревнях до сих пор детям делают "соски" их куска хлеба смоченного самогоном, чтобы те дольше спали и не мешали взрослым. И, наконец, едва ли не первое слово, которое слышит ребенок от своей матери или воспитателя в детском саду - слово "нельзя". То есть задача женщин в самые первые же года жизни ребенка подавить его личность, сделать его безвольным и покорным, удобным для собственных определенных целей.

Кстати, вот, что пишет об этом в своих произведениях "главная феминистка" России М. Арбатова:

*"Основная проблема материнства состоит в том, что большинство женщин не понимает, что в лице ребенка имеет дело с личностью"*

*"Первые годы ребенок у таких мамаш учиться ходить и говорить, все остальные – сидеть и молчать"*



*"Чугунные и каменные матери толпились по весям страны, ругались в очередях, охотно подставляли детей на расправу детских садов, больницы, пионерских лагерей, школ"*

Если такое пишет яростная защитница женщин в целом, и матерей в частности, что тогда еще можно добавить? Ну разве то, что в это время ребенок от ЖЕНЩИН, именно от женщин, получает первые и главные уроки насилия в его разных формах, которые он затем сможет использовать в дальнейшей жизни. По данным исследователей, 80% всего начального опыта насилия ребенок получает от женщин, причем, в основном в отношении себя, иногда этот опыт очень серьезный, навсегда травмирующий психику, иногда он носит сексуальный окрас, но почти никогда он не воспринимается серьезно ни государством, ни обществом ему не уделяется сколь-нибудь серьезное внимание. А ведь подавляющее большинство маньяков в буквальном смысле "сделали" женщины, чаще их матери.

Подводя краткие итоги, можно сказать, что именно от женщин будущий мужчина учится быть рабом и насильственной личностью. Впоследствии подобное "воспитание" обернется против самих воспитателей, но женщины не способны заглядывать так далеко и делать причинно-следственные связи. Они бесконечно ругают мужчин за их поведение, не осознавая, что именно они и никто другой ответственны за то, что оно то или иное.

Но как же все-таки женщины воспитывают будущих мужчин в соответствии с теми требованиями, которые они хотели бы к ним предъявлять?

В последние времена такое ощущение, что модели такого "воспитания" отсутствуют, и все же в том или ином виде они реализуются. Основы данного воспитания - сделать будущего мужчину удобным, безопасным и "на подхвате". Однако задачи сегодняшнего дня заметно усложнились и расширились, во всяком случае приобрели свою специфику, которая заключается в том, что женщины в итоге получили самые преобладающие преимущества и права, при этом сохранив основные свои привилегии. Так, обладая ранее определенными привилегиями, женщины исполняли перед мужчинами и ряд обязанностей, которые отчасти компенсировали те жертвы, на которые мужчинам приходилось идти. На сегодняшний день по сути у женщин нет никаких даже малейших обязанностей перед мужчиной, да они в своем большинстве и не хотят их нести.

Поэтому задача сегодняшнего дня: заставить мужчину выполнять определенные обязанности перед женщиной **без компенсации**. По сути это эксперимент, которому только несколько десятилетий и его конечные итоги еще не совсем ясны, но здесь мы рассматриваем только методику и главной ее частью является всеобщая феминизация, о чем я и писал уже выше. Отсутствие мужского влияния, мужских примеров поведения должны выполнять свою работу.

Добившись субординации в отношении их самих, женщины начинают устанавливать ее между сверстниками - девочками и мальчиками. Мальчики должны будут отработать приемы утилитарности с теми, кому собственно они и понадобятся лет через десять, то есть с девочками их ровесницами. Их можно условно назвать "покровительство", "защита", "помощь", но суть их сводится к тому, что мальчик усваивает свое утилитарное второстепенное назначение, что им не осознается, ибо внушается ему прямо противоположное. Для чего? Чтобы свое подчиненное, второстепенное положение мальчик считал первостепенным, главным, чтобы он думал, что он лучше девочек. Но на деле, мать говорит девочке: "не будь такой грязнулей - ты же девочка!", подразумевая, что мальчикам грязными быть можно, поскольку они свиньи. Мальчика учат носить за девочкой портфель, развивая в нем качества слуги женщины. Мальчика учат уступать место в транспорте девочкам и женщинам, подчеркивая их малую значимость. Вот как один подобный эпизод описывает один мой хороший знакомый:

*"Мы учились во втором классе... и как-то всем классом куда-то отправились... В общем мы ехали в автобусе... ну или в троллейбусе. Я и мой приятель сидели на сиденье, а прямо напротив нас сидели две девочки. На одной из остановок в троллейбус зашла женщина с ребенком и приблизилась к нам. Мы ее не видели, потому что сидели спиной, а вот одна из девочек напротив нас отреагировала моментально и буквально в повелительном тоне сказала, чтобы мы встали и уступили место женщине. Сначала я так и хотел сделать, но я с другом, оба второклашки были худенькими, поэтому мне просто пришла в голову идея подвинуться. В результате освободилось целое место, куда и уселась женщина. Казалось бы все в порядке, но та девочка напротив с нескрываемым раздражением сказала, что мы все равно должны были встать."*

Рассказ очень ясный. Девочке, которая возгорелась достойной мыслью усадить мамашу с ребенком, и в голову не пришло, что вообще-то она могла бы и сама уступить место или подвинуться по примеру моего друга, нет, к своим восьми-девяти годам она уже четко усвоила, что служить - прерогатива лиц мужского пола. Не удивляет и конечное ее неудовольствие, ведь пацаны должны были исполнить роль так, как она сказала, а не искать вариантов, также как среди рабов не поощряется инициатива. Впрочем, из широкого круга общения с женщинами разных возрастов относительно "транспортной темы", я сделал вывод, что они предпочитают, чтобы мужчина от мала до велика вообще стоял бы, не занимая даже свободных мест, то есть, не смел бы садиться, как раб не мог сидеть в присутствии своих господ, чтобы это у него было на подсознании, работало автоматом. А как же быть с ситуациями, если мужчина очень устал, болен, инвалид в конце концов, подобные "мелочи" дам как правило волнуют в меньшей степени - роль мужчины быть слугой.

Важнейшим научением будущих мужчин является не применение силы против девочек не в каком случае, мальчик лишается права даже защищаться от

нередко агрессивных дам его возраста, усваивая свою полную незащищенность перед женщиной. Точно также как раб должен был покорно терпеть пощечины, пинки, удары хлыста и пр, не смея ответить, точно также и будущему мужчине вбивается основной тезис: нет, таких ситуаций, когда бы ты мог применить силу против девочки, а в будущем и женщины.

Другой мой товарищ как-то вспоминал, что в возрасте чуть постарше описанного выше, одна из его одноклассниц, чем-то обиженная, попыталась его два раза ударить, а поскольку делать этого совсем не умела, то он оба раза легко перехватил ее руки, предотвратив тем самым удары. Но что примечательно, самой нападавшей и большинством окружающих, а было это среди одноклассников и иных учеников, данный инцидент был оценен так, что это не она, а он ее ударил, поскольку схватил ее за руки. От себя добавлю, что детство детством, но если взрослый мужчина таким же образом попытается отбить удары женщины, то на руках женщины могут остаться синяки, на Западе это верный путь для мужчины угодить в "кутузку". Но что парадоксально, одновременно вместе с мыслью "не тронь девочку", в голову мальчика вкладывается мысль, что он должен уметь за нее постоять, то есть внедряется базовая идея уничтожение себе подобных. Не смей ударить женщину, но кинуться, очертя голову, рискуя своей жизнью и здоровьем защищать даже не жизнь или здоровье женщины, а просто ее честь, женщина - неприкосновенна, мужская жизнь не стоит ничего (историй, о том, как воспитанные в подобном "рыцарском" духе, парни бросались исполнять свой "рыцарский долг", при том, что обычно виновной стороной оказывалась лицо женского пола, и в какое дурацкое положение эти "рыцари" после этого попадали, можно рассказывать много.). Позже девочки и девушки, да и женщины тоже будут всю эксплуатировать эти мужские качества, увеличивая статистику смертности и наполняя мужские тюрьмы. Главная роль женщины всегда в тени.

Другой фундаментальной особенностью воспитания будущего утилитарного мужчины является лишение его приватности, как в рамках своего тела, так и в более широком плане. Я имею ввиду вот что. Стыдливость дочерей их родители и общество в целом охраняют куда значительно, чем сыновей. Условно говоря мальчик в трусах воспринимается естественно и почти неестественно девочка в таком же виде (конечно, я говорю не о пятилетних детях). С малых лет обоим полам внушается, что приватность девочки является священной и охраняется, сначала строгими родителями, затем учителями и другими представителями общества, а затем и уголовным законом. Чтобы не быть путанным и голословным, проиллюстрирую это высказывание еще одним рассказом моего друга, того самого, который уже рассказывал о случае в троллейбусе:

*"По долгу своей службы мне часто приходится бывать на вещевых рынках. Барахла и покупателей много. Люди стремятся купить там подешевле ну и примеряют одежду прямо у торговых палаток. С обувью-то ясно, а как с*

*остальной одеждой, да не верхней, а, например, брюками, да в летний сезон? Естественно, им приходится раздеваться. Но вот, что я заметил, что ВСЕГДА, если примерку делает женщина, девушка или девочка, продавец, ее сопровождающие огораживают ее импровизированной ширмой от посторонних глаз, и НИКОГДА, если это мужчина, мальчик - им всегда приходится переодеваться на людях. Продавцу даже в голову не придет предложить их прикрыть. Однажды я наблюдал примерку брюк десятилетним мальчиком. Видно было невооруженным глазом, насколько сильно он стеснялся, но ни его мать, ни продавщица даже и не подумали закрыть его от лишних взоров, хотя это ничего бы им не стоило. Конечно, мне приходилось видеть девушек, которые не стеснялись переодеваться на людях, правда, в основном это касалось верхней части их тела, но это редко да и по их желанию."*

Вот такой пример из жизни. Что разве мальчики не стесняются? Конечно, стесняются, да, не все, но большинство, некоторые психологи даже считают, что мальчики более стеснительные, чем девочки, что, впрочем, не удивительно, если учесть, какое количество полуголых девушек ходит летом по улицам. Но мальчикам с детства вдалбливается в головы, что "мужчине это не положено", дескать, "не красна девица". Будущий мужчина должен преодолевать свою стеснительность или, по крайней мере, делать вид, что его, как мужчину, она совсем не волнует. То же самое касается всех мест, предназначенных для уединения лиц одного пола. Так лицо женского пола, например, учитель может присутствовать на медосмотре мальчиков, в раздевалке, заходить в туалет для мальчиков, что совершенно невозможно вообразить наоборот. Вот, что на этот счет снова пишет Леонид Иванов:

*"...мой сын, возвращаясь из школы, жалуется... учителя – женщины устраивают облавы на мужские туалеты в поисках курящих, в то время когда половина курящих в классе – девочки (вы можете себе представить облаву учителей мужчин на женские туалеты в поисках курящих? я – не могу) – я только горько усмехаюсь: ах, учительницы, вы все те же..."*

Картина понятная без комментариев, к ней стоит добавить, что то же самое ожидает и взрослого мужчину, например, если женщине дозволено обыскивать только женщину, то мужчину может обыскать и женщина. Приватность, иначе "личное пространство" девочки, девушки, женщины строго охраняются от мужских "посягательств" и нарушение сего может закончиться уголовным делом или по крайней мере скандалом, то мужчина и будущий мужчина таких прав не имеет. Его к этому старательно приучают с самого детства, закладывая в сознание малозначимость своего тела. Для чего это нужно? Да потому, что он целенаправленно и методично подготавливается к тому, что его тело - это собственность государства, которое будет им распоряжаться по своему усмотрению, когда пошлет его на очередную кровавую бойню или на урановые рудники, что его тело - это собственность женщины, которая будет использовать его в качестве осеменителя и машины для зарабатывания денег. (Кстати, недавно

прочитал на одном из форумов топик с названием "Когда мужчина утратил право отказаться от секса", и правда, нам вбито в сознание, что это мужчина всегда добивается тела женщины, и она может в любой момент сказать ему "нет", а вот попробуй-ка то же самое сделать мужчина! - это не регулируется никаким законом, это в голове и потому исполняется лучше любого закона).

Просто для сведения: находясь в присутствии других раздетым или полураздетым, человек испытывает не просто стыдливость или неловкость, главное, он испытывает определенный коэффициент беспомощности (толпа раздетых людей всегда более управляема и послушна, чем толпа одетых людей), а если такое происходит часто, подобное ощущение закрепляется на уровне подсознания и превращается в перманентный стресс, развиваясь в ту или иную форму невроза (каковы его следствия? Курение, алкоголь, наркотики, клей "Момент". Кто им чаще подвержен? Правильно - мальчики. Ах да, я еще забыл про самоубийства, которые мальчики совершают в несколько раз чаще девочек).

Еще один способ подчинить человека чужим интересам - это умалить его человеческие достоинства. Ну многократное возвеличивание роли женщины-труженицы в не столь недавние советские годы - явление, которое трудно было не заметить. Мужчина на этом фоне буквально систематически втапывался в грязь перманентным изображением его в качестве алкоголика, тунеядца, плохого семьянина, дебошира, преступного элемента, в конце концов. Различные законы и документы (как в приведенном выше куске из семейного закона) пестрели всеохватывающей и безмерной любовью к женскому полу. О празднике 8 марта я уже умолчу. Словом несколько поколений подряд советским людям упорно вдалбливали в головы мысль, что женщины лучше мужчин. Тогда все это делалось под руководством партии и ее цензуры. Но и когда цензура была снята, я хорошо помню, как по инерции с уст женщин и мужчин тоже еще какое-то время расточались похвалы в адрес женщин и уничижительно-презрительное в адрес мужчин. Вполне известные люди говорили о деградации и вырождение мужского пола совершенно естественным тоном, даже как-то походя, не утруждая себя никакой аргументацией, словно это и не требовало никаких обоснований, было само собой разумеющимся. И действительно не требовало, ибо за десятилетия было вбито в подкорку советских людей и не только телевидением и прочими СМИ, нет, путь к андрофобии начинался, возможно, уже с детского сада, но главную роль в процессе играла школа.

## **26.7 Школа как кузница второсортного статуса мужчины.**

Что бы кто там не говорил, но назначение советского образования в целом и школы в частности заключалось, прежде всего, в том, чтобы сломать будущего человека, выковать из него раба, предназначенного для удовлетворения нужд тоталитарного государства. Страна готовилась к Третьей мировой войне и поэтому ей нужно было много пушечного мяса, мужского пушечного мяса тех

мальчиков, которые пока сидели за партами в первом, третьем, пятом и других классах. Чему же их там учили? Вот что написала в одной из своих "нетленок" "главная феминистка" России:

*Как шутят американские феминистки: "В детстве мальчику говорят, когда он вырастет, то сможет стать однажды президентом, а девочке, когда она вырастет, она может стать однажды женой президента."*

У американских феминисток, как видите отличный, здоровый юмор, а уж заокеанская действительность никак не соответствовала нашей, и, пока их мальчикам объясняли, что они станут президентами, нашим говорили, что они станут Александрами Матросовыми. ЖЕРТВЕННОСТЬ и готовность отдать себя всего без остатка, вот чему обучались советские юноши, которым шаг за шагом внушалась малоценность их жизни, которую можно променять и на кусок знамени, и на то, чтобы зажать зубами разорванные провода связи; целый танк стоил мужской жизни, и мальчикам рассказывали, как их деды бросались с гранатами под это чудо техники. Танк, конечно, особенно сейчас, вещь очень дорогая, но все равно железка. Жизнь мужчины малоценная, мимолетна, она - расходный материал и ему не принадлежит. Не только школьная агитработа, но и фильмы, книги - все демонстрировало, как легко в огромных количествах миллионы мужских жизней исчезали под молохом. Зато они - защитники, воины, герои. Школьник - будущий мужчина должен был гордиться тем, какой героической смертью ему предстоит умереть. И с каким презрением осуждались и высмеивались "негодяи" посмеявшие пожалеть свою жизнь, вместо того, чтобы отдать ее, не задумываясь, во имя "светлого будущего".

Но а как на подобную роль смотрели сверстницы? Завидовали? Ну, может, отчасти, общее же отношение, пожалуй, можно выразить одной-единственной фразой, примерно такого содержания: "все равно заберут в армию/на войну - и убьют!". Таким образом, незначительность мужской жизни формировалась и в головах будущих женщин, и не только из школы это шло, у советских женщин был огромный опыт, когда миллионы мужчин исчезали в жерновах и не только войны, но и лагерей.

Теперь становится понятным, что будущее пушечное мясо не было смысла готовить к жизни, оно должно быть туповатым, быдловатым и меньше задумываться о себе. Ему не надо быть "хорошим", ведь с "плохого" всегда можно будет потребовать искупить свою "вину" перед государством ли, или перед женщиной. И для проведения в жизнь данной задачи советское государство избрало путь всеобщей феминизации образования. Женщина должна была стать и стала проводником внедрения государственной политики в подсознание подрастающего поколения. Современным поколениям и невдомек, что когда-то роль учителя была мужской ролью и весьма уважаемой. И даже сегодня на волне очередной школьной реформы задача дэфеминизации даже не рассматривается, что означает, что основная политика государства в области

воспитания остается прежней. Задача двойная: государству нужно пушечное мясо, а женской части населения источник материального и генетического материала, то есть те, кто будет удовлетворять их интересы в ущерб своей жизни.

Поэтому второй исторической задачей в области отечественного образования было установления статуса ученика мужского пола в качестве второго ученика, то есть худшего по сравнению с учениками женского пола. Фундаментальные основы подобного подхода следующие: формализм, нетворческие методы, бесполоый подход к преподаванию материала, стремление к посредственности и удобности. Вообще всё, что делает для юношей образование малопривлекательным и неинтересным, подчас совершенно враждебным его природе. На этом фоне, конечно, девочки выглядели "лучше", да и учителям женщинам было проще найти к ним подход. Мальчики, напротив, были как бы признаны по умолчанию "плохими" и это являлось краеугольным камнем советского воспитания.

Действительно, если сравнить результаты учебы детей обоих полов почти в любой школе, то окажется, что девочки учатся в среднем лучше, что среди них мало "двоечников", они - устойчивая середина, что и нужно было в первую очередь тоталитарному устройству. Подавляющее большинство мальчиков, как правило, пребывают в нижней части списка, что как бы "доказывает" их худшие ученические способности. Однако это обман зрения. Я, конечно, понимаю, какое значение для самих учащихся и их родителей имеет то, как они или их дети оцениваются в школе, часто подобная оценка является альфой и омегой их самоидентификации, самооценки и общественной оценки. Однако ученикам и их родителям я бы порекомендовал помнить одну очень важную вещь: система школьного образования - всего лишь государственное ведомство, которое содержится на наши с вами налоги и ОБЯЗАНО выполнять свои задачи, а именно преподавать на соответствующем уровне необходимые знания детям любого пола и национальности, находя к ним соответствующий подход.

Представьте себе, если вашим детям вдруг начнут преподавать предметы на некоем иностранном языке, а потом скажут, что ваш ребенок не способен усваивать материал. Так и система образования не преподает знания вообще, а определенные, отсеянные, по определенным разработанным методикам. Именно от этих факторов, а не от иных, в первую очередь, зависят результаты образования ребенка. И если система знаний и методика их преподавания противоречат возрасту, темпераменту, культурным и религиозным убеждениям, а также полу вашего ребенка, он будет ВСЕГДА учиться хуже. Тоталитарное государство, следовательно, сделало свой выбор в сторону доминирования учениц над учениками - задача обязательная в условиях государственного феминизма, хотя, например, далеко не всегда объективно выгодная, например, женщинам. У нас этот процесс был завершен десятилетия назад в развитых странах, например, США, Великобритании он разворачивается прямо сейчас на

наших глазах. Так в США в начале девяностых годах под истеричные вопли феминисток были приняты многочисленные программы содействия девочкам-ученицам и результаты не заставили себя ждать. Кстати, о том, что этот процесс не естественный, а искусственно насаждаемый, говорит и факт распределения "руководящих должностей" внутри ученического сообщества. Вот, что пишет об этом наш известный сексолог И. Кон:

*"В официальных подростковых и юношеских организациях (пионерская организация, комсомол) тон задавали девочки (среди секретарей школьных комсомольских организаций они составляли три четверти)."*  
(*"Меняющиеся мужчины в изменяющемся мире"*)

Это в советской школе. Удивительно, но тоже самое разворачивается в наши дни в американских учебных заведениях. Вот, что пишет об этом в своей статье "Новая половая дискриминация" Мишель Конлин:

*"Президент класса? Девочка. Вице-президент? Девочка. Глава студенческого правительства? Девочка. Капитан команды по математике, издатель школьной газеты? Девочка."*

В США подобные изменения произошли буквально за девяностые годы. Неужели с тех пор американские мальчики настолько поглупели или девочки поумнели? Нет, конечно, подобные кампании по стимулированию девочек велись, конечно, под знаменем равноправия, но, как видите, равноправием в этой ситуации даже и не пахнет.

В этой связи я могу даже припомнить свой собственный ученический опыт. Дело было, когда я учился в энном классе. Главой класса у нас, правда, был юноша, а вот все остальные "должности" возглавлялись девочками. И вот как-то наша классная преподавательница пошла на неслыханный эксперимент в условиях существовавшего тогда СССР, а именно объявила... свободные выборы на данные должности. В итоге на все, кроме одного, "посты" были избраны мальчики, и это с учетом того, что учениц в классе было немного больше, чем учеников. Классную руководительницу такая демократия очень скоро разочаровала, и она очень быстро разогнала эту "камарилью", вернув на должности своей железной диктаторской рукой тех, кого она сама там желала видеть. Стоит ли говорить, что почти все из них были девочками?

Такое было воспитание, и такая была идеология. Далее о феноменах матриархального антимужского образования, как искусственно сконструированной государством системы, скажу следующее: да, согласно табелям о рангах, большинство учеников мужского пола выглядели по успеваемости хуже девочек, но один мальчик мог отлично разбираться в электронике, другой в автомеханике, третий был поглощен авиа или судомоделированием, хотя редко, чтобы у пацана было одно увлечение, но



подобные дисциплины не числились в официальной программе школьного курса, а, следовательно, знания и способности юношей в том, что являлось для них действительно интересным и важным никак не учитывались, этого как бы не существовало, оценки за эти "предметы" никогда не попадали в школьный журнал, а потому и казалось, что юноши учатся хуже, нет, не хуже, просто большинство из них занималось тем, что для них представляло реальный интерес, в то время как девочки чаще всего просто формально заучивали материал "на оценку". Ну а если кто-то думает, что выполнять школьную программу важнее, пусть имеет ввиду, что порядка 90% преподаваемых там знаний впоследствии не находят своего применения, то есть остаются бесполезными.

Далее, почти все конфликты всегда трактовались в пользу учениц, а не учеников, таким образом, мальчикам заранее внушалась мысль, что он всегда не прав, а девочкам наоборот. Будущее мужское поколение воспитывалась с чувством своей не значимости и незащитности перед женщинами. Девочки принимают решения, они учатся лучше, они лучше себя ведут, они чище и опрятнее; в общем во всех отношениях они демонстрируют свое превосходство, и задачей учителя было донести эту "важную" составляющую до формирующегося мужского сознания, в том числе и частым прямым сравнением "успехов" учениц с "неуспехами" учеников. **В мальчике раз и навсегда должен был развиваться комплекс неполноценности, а девочки должны были также раз и навсегда усвоить, что мальчики в своей массе тупы, несостоятельны, беспомощны без женского руководства.** Что в такой ситуации оставалось делать обычному пацану, которому официальной системой образования было отказано в праве на его личную самоидентификацию? Только сбиваться в группы, в свое "мужское сообщество" с иными правилами и законами. Учителя тратили огромные усилия на то, что бы расколоть такие "еретические" образования, но выбор ученика был невелик: либо быть подобно девочке, либо оставаться мальчиком, но получить статус "плохого". И большинство мальчиков делали выбор в пользу того, чтобы быть "плохими".

Итак, что же давало и дает советское, а ныне российское образование подрастающему мужскому поколению? Фундаментальные, базисные идеи: мужчины хуже, мужчины глупее, они беспомощны без женского руководства. Постоянно подчеркивая неуспехи мальчиков в выполнении учебных заданий и поручений, которые им неинтересны и на фиг не нужны, указывая на "плохое" поведение, учителя на протяжении школьных лет из года в год, изо дня в день, как бы акцентируют тупость, недоразвитость, дебилность лиц мужского пола их никчемность в элементарных вопросах, неспособность эти вопросы выполнять. Здесь даже трудно определить, кому больше направлен этот посыл, к мальчикам, которым внушают их комплекс неполноценности или девочкам, которым старательно дают понять, что, мол, ваша задача перед государством во взрослой жизни управлять этими животными.

Немало на этой ниве, надо сказать, постаралось и наше искусство. От откровенно идеологически-пропагандистских до в общем-то симпатичных, талантливо сделанных мультипликационных и художественных фильмов, мальчики почти всегда изображались в негативном свете, даже если их герои и вызывали симпатии зрителя, все равно как правило, средний образ ученика на экране: двоечник, нарушитель неких правил порядка, неопрятный, хулиган ну и так далее, ничего соразмерного в том же ключе про девочек и представить-то трудно.

## 26.8 Роль семьи.

Параллельно с этим свое "образование и половое воспитание" происходило в семье. Вообще-то советская власть сделала все, что бы свести роль семьи в воспитание подрастающего поколения к минимуму, отдав ребенка чуть ли не с рождения в общественную систему яслей, детских садов и школ с разного рода секциями, кружками и пионер лагерями, но худо ли бедно ли, советский институт семьи существовал, хотя и деградировал с каждым десятилетием, и сейчас уже ЭТО можно назвать разве что суррогатом семьи, но это отдельный вопрос.

Папа и мама данных, конкретных, детей обоего пола - воспитанники той советской системы, которую я описал выше. Советская семья - безраздельная вотчина матери. Законы, идеология и воспитания вручили ей в руки практически абсолютную и безграничную власть над всеми, кто в рамках семьи шевелился. Статус мужа был ликвидирован, словно вырван с корнем.

Итак, если вкратце, советская, совковая семья - это: вечно недовольная, постоянно шпыняющая мужа жена; что бы он не делал, все не так, все неправильно, он всегда мало зарабатывает, ну и, конечно, он отнял у жены ее "лучшие годы". Ну, конечно же, власть жены не всегда проявлялась в столь утрированном виде, тем не менее, деньгами в семье распоряжается кто? а кто принимает решения относительно покупок и отдыха летом? кто решает, чем будут заниматься дети? кто принимает решение о разводе и с кем останутся дети? кто решает, будет ли мужчине оставлено право называться отцом или он навсегда будет его лишен и объявлен негодяем? Парткомы, суды, милиция - все стояло единственно и исключительно на страже интересов женщины. В конце концов подобное положение вещей настолько въелось в подсознание, что сегодня, когда нет парткомов, порядок вещей остается прежним. Феминистки, боясь, что психология все же может постепенно измениться в обратном направлении, изо всех сил проталкивают, например, идею законов о домашнем насилии, благодаря которым у жен будет неограниченное право апеллировать к властям и наказывать своего мужа по любому поводу уже в новых условиях капиталистического существования.

В такой обстановке подрастают будущие мужчины и женщины, то есть дети данных родителей, перенимая от тех модель поведения, ту самую, которую я описал выше, и в которой роль мужчины является вторичной, а порой даже и не вторичной, а третичной и так далее. Но а в неполной семье мать и вовсе становится всевластным богом, альфой и омегой, а "папаша", который "бросил" семью, негодяем, как и все мужики, которые обижают и мучают "несчастных женщин" тем, что не выполняют то, что и как последние хотят. В последнем случае мужчина изгоняется из семьи, как нашкодивший ученик из школы, или не справившееся животное из стада. В "наказание" на него налагаются алименты, к которым он приговорен до конца жизни. За долгие годы мать-одиночка сполна выплескивает все свою животную ненависть к мужскому полу на своего сына и заражает ею свою дочь.

Добавьте бабушку, старшую сестру, тетю, а также всех женщин, которые повсюду окружают юного человека в его жизни и вы воочию увидите насколько полным и бескомпромиссным является для него "бабье царство", из которого нет ни спасенья, ни выхода.

Впрочем, один есть.

Мужская уличная группировка - как естественный и закономерный результат царства матриархата. Они существуют везде, где роль мужчин в жизни детей ослаблена или ее не существует вовсе, будь то негритянские гетто в США, где 90% черных семей живут без отцов или бедные кварталы в Латинской Америке, где также отцы не выполняют свою социальную роль. Пока советская пропаганда в черных красках рисовала ужасные картины тамошней жизни, они успешно расцвели здесь, в "благополучном" советском обществе. Они существуют везде, где царит матриархат, ведь уличная группа или банда - это естественное бегство из под власти матриархальных устоев и их законов в свое мужское сообщество с мужскими законами и правилами, туда, в подчас единственное место, где подросток может почувствовать себя мужиком. Увы, но опыт мужской уличной группировки не создавал для будущего мужчины альтернативной положительной модели, подготавливая его к маргинальному статусу выброшенного, криминализованного, незащищенного от физического воздействия субъекта. Советская система не признавала подобной мужской субкультуры и подавляла ее всеми возможными методами, начиная с того, что пыталась загнать подростков в подконтрольные государству структуры в виде кружков и групп продленного дня и вплоть до криминальных физических репрессий, в результате чего колонии для несовершеннолетних наполнились десятками тысяч подростков, а ведь существовали еще спецшколы, спец ПТУ, куда отправляли детей и вовсе без всякого суда.

Сейчас, разбирая советскую систему государственного террора против подростков мужского пола, нельзя не ужаснуться ее варварству и особому цинизму. Пропаганда сформировала образ уличного пацана хулиганом, воров и

дебоширом. Дескать, ну как не отправить такого недоростка туда, куда ему и положено, но многие ли знают, что подавляющее большинство подростков в лагерях для несовершеннолетних сидело за изнасилование? Как это происходило?

Вот один реальный пример. Советский Союз, город, двор. Естественно, во все времена подростки с наступлением половой зрелости искали, мечтали о возможности удовлетворить свои сексуальные потребности. Иногда это удавалось вот таким образом. В некоем дворе жила-была девочка под условным именем Ира, "неправильная" с точки зрения советской идеологии девочка. В свои четырнадцать лет Ира занималась сексом со всеми подряд и в итоге перетрахалась с большинством дворовых пацанов. Но вот в один прекрасный момент, об этом узнала мама девочки. Эту мамашу вовсе не устраивало, что ее дитё "неправильное", она хотела, чтобы ее девочка была такой же прилежной, как и все девочки в ее возрасте. Что делать? Она ведет свое чадо в милицию и заявляет, что девочка не сама вступала в половые отношения с дворовыми пацанами, а те принуждали ее силой. В итоге, всех парней, кому уже исполнилось четырнадцать лет, что называется "повязали" и посадили. Вот так советское государство, которое официально объявило детей "единственным привилегированным классом", обращалось с детьми мужского пола. Матриархат существует ценой тысяч мужских жизней, загребая их в свой жертвенный костер уже с самых ранних лет. Увы, это не единственный пример "группового изнасилования", который мне известен. Про одиночные же случаи я вообще умолчу, их просто нельзя сосчитать. Известно лишь, что **на один случай реального изнасилования, приходился один случай лжеобвинения**, в результате чего в советских тюрьмах находились и находятся тысячи невинных подростков и взрослых мужчин.

Впрочем, "улица" - это далеко не всегда криминал, "улица" - это просто бегство подростка от матриархата, и матриархальное общество прилагало все усилия, чтобы огородить подростков от "влияния улицы". Но как бы там не было, год за годом от начала своей жизни и до своего совершеннолетия будущий мужчина усваивал, что всегда и везде им командуют женщины, направляют его, хвалят, осуждают, дают оценку его поступкам, его жизни, что они лучше знают, что надо делать, по крайней мере в бытовых вопросах. Зависимость от женского влияния для многих мужчин остается колоссальной и пожизненной. Девочки усваивают ту же идею, что женскому полу можно командовать мужским, что это даже нужно делать, ибо мужчины не полноценны, "как дети" - как любят говорить многие женщины. Конечно, в школе и семье девочки тоже испытывают все жесткость матриархального "воспитания", но, повзрослев, они логично обнаруживают себя в роли того, кто должен "воспитывать", а не того, кого должны воспитывать, ибо тот, кого должны "воспитывать", это единственно мужчина, других полов в природе нет и их самих "воспитывать" или управлять ими некому (ну разве что свекровь вмешается). И пройдет всего немного времени, каждая из них выйдет замуж и кто более, а кто менее рьяно, но за

редким исключением, обязательно возьмутся за "перевоспитание" мужа. Не перевоспитаю, а лишь попортят нервы, а то и сломав жизнь, доверившемуся им мужчины, они выбросят последнего из своей жизни и примутся за нового, другие останутся жить с мужем, который если не стал алкоголиком, то превратился в полного невротика, которому суждено умереть на шестом десятке лет, так и не дожив до долгожданной пенсии.

Это будет чуть позже, а пока в семье, школе и в отношениях со своей первой девушкой, юноша стремительно продолжает познавать правила своего служения *привилегированному* полу. Чтобы там не говорили, но двери открывать перед дамами у нас особо не принято, разве что в узком кругу. Зато будущий мужчина твердо усваивает правило, что ВСЕ РЕШАЕТ ЖЕНЩИНА, и для того, чтобы ему получить кусочек ее благорасположения, ему необходимо угождать, ловчить, выкручиваться, та реальная модель отношений, которая выстроилась между мужчиной и женщиной на территории СНГ. Угождение, позволяет юноше получать этот кусок, нечто напоминающее женское расположение, которого он лишен в силу своего полового происхождения, начиная с самого детства. Угождение матери, тети, но особенно учителю - это такой феномен, о котором стоило бы поговорить отдельно.

Но, конечно, вершина этого процесса, это начало отношений юношей и девушек после периода носки портфеля, но на этапе начала полового влечения. Часто этот процесс изображается вульгарно, дескать, озабоченный юноша ищет повод трахнуть девушку, или же наоборот чересчур романтично. В действительности в этот период отрабатывается очень важная функция в условиях матриархата: юноша учится служить женщине своего возраста, ровеснице, а девушка учится управлять ровесником, то есть оба вылезают из детских штанишек и выходят во взрослый мир, где доминирует женский пол, а мужской находится на вторых ролях. Первые уроки, месяцы и годы "ухаживаний" преподносят эту модель сполна: мальчик добивается расположения девушки, которая может отказать, а может и согласиться, что часто находится в прямой зависимости от того, насколько парень демонстрирует свое унижение, свою готовность быть рабом своей госпожи.

Если девушка убеждается или ей кажется, что парень подходит к роли того, кто ей будет служить, она дает ему позволение приблизиться к ней, после чего отдает ему первый приказ. Чем дальше, тем приказы будут жестче и труднее. Парень обязан будет организовывать все возможные мероприятия по развлечению своей госпожи, покупать цветы, одаривать ее подарками. И разумеется, все за свой счет. Кафе, дискотеки, а потом уже и рестораны и ночные клубы и многое другое - это все, что юноша будет обеспечивать девушке, которая не должна будет беспокоиться о том, как и сколько это ему стоило. Его девушка совершенно неожиданно может захватить с собой подругу - парень обязан оплатить все их прихоти и не подать виду, что это ему влетело "в копейку" и подвело под грань банкротства. Так молодая женщина тестирует

своих избранников и вообще определяет степени возможностей своих манипуляций и контроля над мужчинами, оттачивает эти навыки. Если в этой схеме, какое-либо благоприятное место для мужчины? Нет, его роль - это роль слуги, и когда слуга не справляется со своей ролью, его отправляют вон.

## **26.9 Завершение матриархального воспитания юноши, инициация и военкомат.**

Итак, мы мельком пробежались по главным этапам матриархального воспитания юношей, как будущих мужчин, которые будут служить государству и женщинам. В каждом процессе почти всегда есть своя кульминационная завершающая точка, или если хотите межа, которая определяет условное завершение одной важной вехи и начало другой, подводит итог всему предыдущему. И действительно, если в статье описывается становление и воспитание будущего мужчины, то речь, конечно, идет о преимущественно первом полутора десятке лет, ибо известно, что до восьми лет человек усваивает 80% всей информации, а дальше идет закрепление его знаний, навыков и характера, то, если кратко, человек формируется примерно до пятнадцати-шестнадцати лет, что не значит, что он уже дальше не будет никак формироваться, но, во-первых, уже не такими интенсивными темпами, во-вторых, фактор возможности воспитания извне после указанного возраста всячески оспаривается и часто признается, что такое воспитание практически невозможно, возможно лишь самовоспитание. Ясно лишь одно, что основной этап пройден и по сути к нему уже не прибавить и не убавить. Но все равно какая-то "точка" должна быть.

В более ранних культурах этой "точкой" был обряд инициации, когда скажем мальчик посвящался в мужчину и на следующий день становился полноправным членом племени и отправлялся вместе с взрослыми мужчинами на охоту. Инициации сами по себе носили воспитательный аспект и одновременно закрепляли уже пройденное. Кстати, обряды посвящения (инициации) существовали и для женщин и были столь же красочны и торжественны. Но если кому-то кажется, что инициация - это данность "дикого прошлого", то он глубоко ошибается. Более того, инициация является естественной частью природы человека и в разных формах воспроизводится повсюду, где она так или иначе необходима. Попадает ли человек в новую компанию, армию, тюрьму, любую структуру он неизбежно проходит сей обряд, жесткость которого зависит обычно от условий, в которых человеку придется существовать в данной области.

Инициации могут быть чисто символическими и довольно жестокими, и цель их оставить отпечаток в подсознании и сознании человека важности того, чему или кому он принадлежит. Вот, например, обрядами инициации можно

считать и бывшие в советскую пору процедуры приема в пионеры, комсомол и партию, и если в последние годы коммунистической власти эти обряды носили в основном формальный характер, то это свидетельствует лишь о слабости и фактическом угасании вышеназванных институтов.

Однако на смену одним потребностям приходят другие, но еще и остаются "вечные ценности", которые могут вырабатывать и реализовываться совершенно бессознательно, так сказать, естественным образом. И вот тут я подхожу к вопросу, а причем тут собственно военкомат? Признаться, раньше я и сам думал, что не при чем, но беседы с парнями, которым сейчас по шестнадцать-восемнадцать лет или было не так давно столько, навели меня на мысль, что даже очень причем. Давайте задумаемся на минуту, что являлось главным видом инициации мужчины, как посвящение его государству? Наверное армия. А женщинам? Понимаю, вопрос, даже с учетом всего вышеприведенного текста, кажется странным - посвящение мужчин на служение женщинам, причем, в виде инициации... но, если принимать во внимание, что матриархат - это реальная на сегодняшний день сила и даже более реальная, чем государство, которое значительно ослабло и фактически потеряло власть над мужчинами, призывая в армию лишь небольшую их часть, то внутренняя необходимость и логичность подобной инициации представляется совершенно обоснованной.

Просто давайте определимся для начала, что такое инициация в ее подлинном значении, какой она должна быть. Во-первых, она должна быть обязательной для всех. Во-вторых, она должна быть отчасти жестокой, жесткой и шокирующей. В-третьих, она обязательно должна носить сексуальный подтекст. И теперь простой вопрос, что может обеспечить этим условиям в наше "цивилизованное" время? Такое впечатление, что ничего, ан нет, ответ напрашивается сам собой - медицинский осмотр подростков. Я подчеркиваю, что именно подростков еще и потому, что, в силу своей недостаточной социализации, медицинский осмотр для подростка совсем не то, что для взрослого. Человек "в возрасте" воспринимает встречи с врачом в контексте тех его проблем с собственным здоровьем, которые уже есть или могут ему угрожать. Совсем другое дело с молодым человеком в возрасте 14-18 лет. Во-первых, он почти уверен, что абсолютно здоров и болеть ничем не может, поэтому ему медосмотры не нужны, они - одно лишь издевательство, во-вторых, он вступил в пору сексуального развития (гиперсексуальности) и любые манипуляции с его телом воспринимаются им остро как-никогда. Это вкратце. Другой вопрос, могли ли и могут ли медицинские осмотры носить значение инициации? Для подростка, да, неоднозначный вопрос для медперсонала и тех, кто организывает такие процедуры, возможно, они исполняют свою роль совершенно бессознательно? Ну не знаю, не знаю.

Прежде, чем начать описание, в чем же может проявляться инициация для юношей в данном контексте, полезно будет ознакомиться в чем, она, возможно,

заклучалась для девушек. Вот, что пишет по этому поводу в своей работе "Культурантропология девичества" Сергей Борисов:

*"Школьные медосмотры (как и организованные школой визиты к гинекологу) — продукт государственного принуждения. Ребенок не имеет возможности не посещать школу в силу обязательного характера среднего образования. Посещая школу, ребенок обязан исполнять распоряжения "школьных властей" (как инкарнации государственной власти) — вплоть до самых интимных.*

*Государственная медицина, будучи элементом "государственной машины", ниславо не заботится о таких мелочах, как чувства стыда, неловкости, смущения..."*

Этот осмотр, пишет Борисов, "может восприниматься девочками-подростками как акт **инициации**, обряд вступления в мир "женской взрослости"".

*"Знакомство с воспоминаниями девушек о первом посещении гинекологического кабинета позволяет высказать предположение о том, что подлинный смысл осмотра заключается не в получении медицинских сведений или профилактики, а в психологической "ломке" девочек, своеобразной семиотической дефлорации".*

Этот вывод основывается на том, что при осмотре не только нет речи о мазках и прочих анализах, но более того - "даже в медицинской карте не делается никаких записей по результатам обследования!"

Да, да я сам отлично помню, как в возрасте четырнадцати лет, девочек из моего класса повели на первый в их жизни гинекологический осмотр. Если то, что описал Сергей Борисов можно считать формой инициации женщины, то есть посвящению ее государству, то можно высказать предположение, что государство, будучи более высшей формацией, надстоящей в советское время над матриархатом, таким образом, указывало будущим женщинам, что оно от них требовало - подчинение и рождение детей, усаживая 14-летних девушек в гинекологическое кресло, государство как бы говорило им, что их тело принадлежит ему, и женщина должна выполнять свой долг. Но советское тоталитарное государство в конце концов сначала ослабело, а затем и вовсе рухнуло. И уже с первых лет гласности, я слышал разговоры о том, что подобные гинекологические осмотры школьниц нужно прекратить, это де вредит их психике (подобные высказывания можно, кстати, обнаружить и в интернете) и их действительно в большей или меньшей степени прекратили, во-первых, потому что государство, которому женщина была должна, не стало, а во-вторых, женщина не хотела быть вообще более кому-либо должна чего-то, матриархат утвердился в качестве самостоятельной силы и необходимость посвящения



женщины государству отпала сама собой. Но ничего подобного не было слышно о юношах ни тогда, ни сейчас, и это не удивительно - претенденты на мужское тело остались прежними, однако... Встав, возможно, на время выше государства, матриархат предпринял попытку "прибрать" мужское к себе, было провозглашено, что юношам армия не нужна и создан "Комитет солдатских матерей", таким вот образом матриархат возжелал изъять мужчину из государственной власти в свое полное подчинение. Мужчина был объявлен должным женщинам по всем ипостасям, от материальной до сексуальной, так матриархат достиг своей высшей кульминационной стадии развития.

Итак, будучи существенной силой и, желая иметь мужчин в своем распоряжении, матриархат был просто обречен (хотя бы интуитивно) создать тот ритуал, ту процедуру инициации мужчин, посвящения их женщинам, как завершающий штрих матриархального воспитания мужчин. И возвращаясь к медосмотрам вообще, и медосмотрам в военкоматах в частности, могу отметить, что медосмотр в военкомате - идеальное условие для подобной инициации, которое соответствует всем базовым критериям инициации, более идеальное, чем упомянутое Борисовым гинекологическое обследование школьниц.

Самое основное, почти весь медперсонал, работающий на медкомиссии в военкоматах, женский, что, собственно и является базой проведения "обряда посвящения" мужчин конкретно женщинам, более того, среди этих коридоров и кабинетов, отданных под медосмотр, именно медработники (в основном женщины) осуществляют всю основную власть, а не военные работники военкомата мужчины. Последние в процесс обычно не вмешиваются, но как бы его "прикрывают". То есть, испуганный, вызванный по повестке юноша, боящийся армии, оказывается на какое-то время в полной власти нескольких десятков женщин в белых халатах. Что вовсе не значит, что эти женщины специально приходят туда делать инициацию над юношами, нет, в большинстве случаев они просто выполняют рутину, которую им назначает начальство, проводя те же самые процедуры, что и в любой больнице - инициация происходит сама собой, обусловленная вышеописанными факторами.

Так, первый из них - обязательность. Однако когда речь идет о военкомате здесь не просто обязательность, а обязательность подкрепленная страхом перед всей государственной машиной и в частности ее армейской составляющей с грозными повестками, а ныне еще и с милицией, которая ходит по квартирам юношей или отлавливает их на улицах (кроме того, в Административном кодексе существует ответственность за не прохождение такой медкомиссии). То медосмотр практически неизбежен. Сейчас юноша в первый раз приходит в военкомат в 16 лет, затем в 18, и потом может прийти еще не раз, это дает возможность "подкрепить" обряд, если он "не удался" в первый раз, хотя, конечно, наиболее значимое воздействие на подростка подобная "инициация" оказывает в возрасте 16 лет, чем 18 или старше.

Следующее необходимое условие – жестокость, обеспечивается созданным государством механизмом устрашения армией, о чем я уже упоминал выше, и самой процедурой прохождения медосмотра, о чем я скажу чуть ниже, и, таким образом, прохождение медкомиссии в стенах военкомата создает особый устрашающий климат и как бы придает медработникам особую, недостижимую более нигде, власть. То есть, в данном случае матриархат паразитирует на том, что для него создало в предыдущие годы государство.

Теперь собственно о самой процедуре. Ну, наверное, многие видели кадры по телевидению, показывающих юношей в трусах, ожидающих своей очереди в коридоре (хотя я лично видел военкоматы, где юноши были одетыми, но подобное в меньшинстве). Заставляя раздеваться до трусов при полном отсутствии приватности (в это время в коридоре может разгуливать кто-угодно), юноши испытывают двойное унижение и ощущение беспомощности, конечно, не все, но довольно многие, что лишь усиливает жесткость происходящего, подчас вкуче полностью парализуя волю молодого мужчины.

Однако, вместе с раздеванием до трусов (а ходят упорные слухи, что где-то их заставляют раздеваться до гола) начинает выполняться третье необходимое условие инициации - сексуальное воздействие.

Подростку неудобно, что он в таком виде выставлен на всеобщее обозрение и не только работники военкомата, как медики, так и гражданские, но и вообще все его посетители могут его разглядывать, он боится естественных и неожиданных реакций своего организма. Но главный центральный акт инициации, как я понял из бесед с юношами, свершается в кабинете хирурга, где приходится оголяться полностью. Уже само одно это для шестнадцатилетних подростков, многие из которых еще не начали жить половой жизнью, не уверены в своем теле, не научились управлять своей сексуальностью, может служить шоком или, во всяком случае, огромным унижением, но все это намного усиливается тем эффектом, что раздеваться, то, приходится обычно перед женщинами (особый пункт: женщины, то, одеты, а он - голый), в том числе и молодыми (особенно ребят шокирует присутствие там девушек-медсестер, которым по 18-20 лет и некоторые из них оказываются их бывшими однокурсницами). Но мало этого, словно специально, такая процедура происходит наиболее бесцеремонно.

Например, интимные места юношей можно было бы осматривать и за ширмой, это ничего не стоит, но, как правило, юношам приходится оголяться на виду у всех, кто находится в комнате (пока он стоит голый, дверь кабинета может открываться сколь угодно раз и кто угодно может туда входить), и конечно, ему кажется, что все женщины, присутствующие там, его тщательно рассматривают (не все, но многие действительно не скрывают своих взглядов). Но и этого мало, как бы доводя жестокость сексуальной части инициации до своего абсолюта, юношу после оголения, здесь же на виду у всех, заставляют

выполнять ряд действий, которые оправданы с точки зрения медицинского обследования, но которые не могут не показаться ему унижительными и даже особо унижительными, совершенно издевательскими, причем, возвращаясь к бесцеремонности, команды на выполнение данных действий отдаются в лучшем случае сухим жестким голосом.

В общем из описанного видно, что всего этого достаточно, чтобы подросток запомнил данную процедуру на всю жизнь. Однако я описал стандартный "мягкий" вариант. В реальности юношу могут заставить голым там же пройти еще несколько процедур, например, встать на весы, что увеличивает время его унижения. Ну, а теперь для полноты картины вспомните, что речь идет о процедуре в казенном учреждении нашей страны, которую проводят медицинские работники, которых а) никто никогда не учил корректности и этики при работе с пациентами, б) у которых маленькая зарплата, плюс проблемы дома со свекровью, с мужем и вообще они ненавидят всех мужиков, в) которых бесит до белого каления эта рутинная тягомотина, но одновременно которые ощущают, что в этих стенах они обладают негласной, но почти абсолютной властью, которая позволит им, не церемонясь и не боясь за последствия, срывать всю свою злость и раздражение на обследуемых; и теперь вы легко можете себе вообразить, что там может происходить уже помимо того, что я описал выше, и обычно те или иные эксцессы происходят, еще более усиливая те ощущения, которые переживают подростки. Я уже не стану говорить о действиях медперсонала, которые могут носить скрытый или явный сексуальный подтекст в отношении подростков, что свойственно некоторым молодым медикам, но все-таки такие инциденты если и случаются, то скорее как исключение из правил, но тем не менее...

В дополнение хочу заметить, что с некоторых пор обязательным атрибутом подобной с позволения сказать инициации стали матери, которые приходят в военкоматы вместе со своими чадами, приходят в основном в общем-то с благородными целями - разъяснить, доказать медперсоналу те проблемы со здоровьем, которые имеются у их сыновей. Но! Вольно или невольно они уже стали соучастниками инициации, ибо мало того, что они сами по себе женщины, теперь подростки вынуждены часто раздеваться в их присутствии.

Например, одна мамаша в инете делилась впечатлениями, что пока она передавала в кабинете хирурга рентгеновские снимки с переломами своего сына, краем глаза она наблюдала, как вторая врач осматривала совершенно голых призывников, нисколько не обращая внимания на присутствие в комнате постороннего человека.

Если кто-то чего-то еще не понял, то механизм инициации на медосмотрах в военкоматах состоит в следующем: обязательность и ощущение своего бесправия в стенах военкомата, раздевание до трусов в коридоре, полное обнажение в кабинете хирурга, где в большинстве случаев персонал состоит из

женщин, причем, всего диапазона возрастов - от 18 и до... Подросток в этот момент вместе с унижением ощущает, что его тело находится во власти женщин (и он реально считает, что она у них существует), они могут им распоряжаться, заставлять его, кроме полного обнажения, выполнять разные унижительные действия. Так происходит окончательное утверждение в сознании будущего мужчины легитимности власти женщины над ним. Вот, например, как это оценивает некий Олег:

*"...женщин унижать нельзя, за это могут и посадить как за развратные действия, а мужчин - пожалуйста, тем более юношей, жаловаться они не пойдут, а условия для их унижения созданы давно и закреплены. Получается, что молодой человек от 18 до 27 - это крепостной бесправный и любая врачиха или медсестра может безнаказанно его унижить."*

Особо подчеркну "военкоматовская инициация" является лишь завершающим актом того "воспитания", которое будущий мужчина получает до нее, и даже если бы не было медосмотра в военкомате, это бы ничего не меняло, просто отсутствовала бы одна из составляющих, которая является продуктом древнего коллективного разума, оформившегося за тысячи лет, но поскольку она является все же необходимой, то даже в случае введения добровольной контрактной армии, подобная процедура просто поменяла бы "место прописки", переместившись, например, в школы.

С особым вниманием стоит подчеркнуть, что кроме "воспитательной" функции, медосмотр в военкомате носит и контролируюшую функцию, своего рода экзамен на готовность юношей безропотно и бессловесно подчиняться распоряжениям женщин, какими бы унижительными и неприемлемыми они для них не были. И как показывает практика, этот экзамен удается на 99% - большинство парней даже не интересуются, почему с ними делают то или иное, не говоря уже о протестах или попытках саботажа, то есть они демонстрируют готовность отдавать себя и свое тело в полное распоряжение, безропотно до самого конца. Последнее я особо подчеркиваю, потому что с точки зрения здравого смысла и вообще действительности поднять "бунт", потребовать соблюдение в отношении себя определенных норм и отказаться выполнять наиболее неприемлемые действия, юношам вообще-то ничего бы не стоило, тем более, если бы подобный порыв носил коллективный характер. Непреодолимые решетки, замки и цепи, которые делают их узниками чужой воли, рабами чужих интересов - не материальны, они находятся в головах молодых мужчин, возведенные там "руками" матриархата за многие годы "воспитания", начиная с первых минут рождения или даже раньше, и это самые прочные и незыблемые путы.

И еще. Последним неизменным атрибутом инициации, который я не назвал выше, является табуированность темы. Из бесед с юношами я понял, что они не

расположены делиться впечатлениями даже в своем кругу, не говоря уже за его пределами.

Ежегодно медкомиссии военкоматах проходят миллиона три или больше лиц мужского пола, но несмотря на то, что для очень многих эта тема является очень острой, даже в анонимном Интернете я обнаружил всего две темы, где этот вопрос так или иначе обсуждался, причем, все обе были инициированы женщинами, одной из которых волей случая угораздило побывать в роли призывника ввиду устройства на работу в воинскую часть, проще говоря, ей пришлось пройти ту же процедуру медкомиссии, которую ежегодно проходят миллионы мужчин, и хоть в ее описании не присутствовало никаких эксцессов, выходящих за рамки собственно обследования, что сплошь и рядом случается в отношении призывников, сама процедура шокировала ее до глубины души. Вообще-то надо сказать, женщины любят посетовать на свои проблемы в области того же медицинского обслуживания; во время вэб-споров с мужской аудиторией, они часто пытаются менять русло разговора по принципу "а нам еще хуже", но в этих двух темах НИ ОДНА из высказавшихся женщин, которые впервые узнали, как проводятся медкомиссии в военкоматах, не написала, что их когда-либо унижали подобным же образом (конечно, за исключением описанной авторши одной из тем)

## **26.10 И подытоживая.**

Подытоживая все вышенаписанное, снова повторюсь, что на протяжении всей человеческой истории роль мужчин заключалась в том, чтобы обеспечивать и защищать элиту (которая в основном состояла из мужчин) и женщин с детьми. Каждая из этих трех основных групп несла свою функцию и являлась незаменимой, однако наиболее абсолютной значимостью обладали не женщины, как принято считать, а мужчины, ибо без мужской способности добывать пищу и защищать, женщины и элита становились никем - они попросту умирали от голода или стрел врагов, или попадали в плен и там растворялись. Вот поэтому до сих пор в большинстве культур рождение мальчика, а не девочки, является более важным событием. В то же время, несмотря на свою абсолютно важную роль, мужской удел был - смерть, в то же время для женщин, несмотря на их более низкий формальный статус, удел - жизнь. Женщины давали жизнь, сохраняли жизнь и сами были более защищены, в то время как жизнь мужчины была временной, лабильной и не имела самостоятельной ценности, то есть мужчина попросту говоря был расходным материалом. И лишь незначительной части мужчин, благодаря ли везению или по факту рождения удавалось пробиться в элиту, где их шансы на жизнь так же были выше. Элита правила всем, а женщины осуществляли власть во "втором эшелоне", то есть дома, в социуме, во-первых, потому что мужчина мог подолгу находиться вне дома, во-вторых, мужчина и вовсе мог не вернуться домой.

Многое изменилось с возникновением частной собственности: мужчина теперь не отсутствовал постоянно вне дома и его домашняя власть значительно укрепилась, потеснив женскую, что, возможно, и стало главной причиной обострения в дальнейшем "войны полов" и предтечей феминизма. Тем не менее, с появлением частной собственности роль мужчин и женщин не претерпевает кардинального изменения. Таким образом, еще раз совсем коротко: мужчина искал смерть, женщины и элита искали жизнь. Однако для осуществления этой задачи элите и женщинам необходимо было, чтобы мужчина рисковал своей жизнью и отдавал ее тогда когда это надо и столько раз, сколько надо, независимо от того, хочет ли того сам мужчина или нет. Чтобы этого добиться за много веков и тысячелетий был создана прочная система социального научения подготовки мужчины к смерти. Во-первых, мужчина просто подготавливался физически к этой роли и другой не знал, во-вторых, свою задачу играли факторы психологической обработки того как должен поступать "настоящий мужчина, настоящий воин". Да, он шел на смерть, но за это ему были обещаны слава, почет, статус, он должен был быть уверен, что умереть в бою с врагом почетно, в то время как трусость, неготовность расстаться со своей жизнью предполагали репрессии и позор, который хуже смерти. В сознании мужчин на протяжении веков то, ради чего они должны будут умереть, придавалось священное значение, например, женщины как матери, а родины в образе матери, то есть речь об эксплуатации самых святых для мужчины образцов. Другая важная часть подготовки мужчины к смерти - отсутствие сомнения, то есть мужчине запрещалось размышлять и думать относительно своей судьбы.

Таким образом, мужчина, будучи более ценным для общества, нежели женщина, был менее ценен для самого себя, то есть личная жизнь мужчины никогда не рассматривалась как достаточная самооценность, и такое отношение сохранилось до наших дней. Так, например, в самых современных актах демократических и развитых обществ и государств приоритет на защиту от смерти и насилия и эксплуатации отдается практически исключительно женщинам, в то время как, например, принудительный призыв мужчин в армию, что собственно и лишает мужчину права на жизнь, считается суверенным правом государств, а не насилием, точно также как современные законы о предупреждении насилия в семье и личных отношениях защищают исключительно только женщин, давая по существу право последней совершать акты насилия в отношении мужчины, точно так же как государство имеет право совершать насилие в отношении мужчин, допустим, отправляя их на войну.

Особенностью современного этапа развития является устранение более низкого формального статуса женщины и замена его на более высокий во всех смыслах, каковым он по сути и являлся фактически, но теперь должен стать и формально, а также "отделение" женщин от мужчин с целью снятия с женщин функции компенсации высокой мужской смертности путем некоторых ранее существовавших обязательств у последних перед мужчинами. Иными словами - женщина ничего не должна мужчине, в то время как мужчина... По сути долг и

обязательства мужчины должны остаться прежними, лишь немного видоизменясь, поскольку мужчина по-прежнему остается главной силой способной обеспечивать комфортное состояние женщинам и элите, а также защищать их. И понятно, что как и века назад, мужчина должен делать это, независимо от того, хочет он того или нет, что определяет то, что институты принуждения мужчины к обязательствам перед страной и женщинами сохраняются и даже в ряде случаев усиливаются, например, ввиду появления новых женских привилегий, таких как право растить ребенка "для себя".

По сути говоря о последних изменениях в западном мире и России, мы можем говорить об эксперименте, конечные итоги которого пока не ясны (хотя печальный опыт СССР должен говорить о многом), особенно если учитывать, что общая суть этого эксперимента заключается в попытке возведения левого, социалистического, марксистского матриархата. Пока те данные, которые имеются в наличии, говорят о нежизнеспособности подобной структуры и о постепенном упадке обществ, ставших на этот путь, а по сути всей западной цивилизации. Речь, прежде всего, всего идет о депопуляции, уровень рождаемости почти во всех западных странах в полтора-два ниже необходимого для поддержания численности населения, и хоть профеминистская пропаганда за долгие годы успела достаточно промыть мозги в плане того, что чем меньше людей, тем лучше, что все идет правильно, но я думаю, что любой даже слабо развитый в умственном отношении человек, может взять калькулятор и подсчитать, через сколько десятилетий, например, в России население исчезнет совсем или дойдет до крайней точки, если при каждом поколении оно будет уменьшаться в два раза. Например, при сохранении нынешней тенденции через пятьдесят лет в России останется всего 70 миллионов человек. 50 лет много, да, типа, после нас хоть потоп? Для жизни одного государства не много, те, кому сейчас двадцать - вполне доживут, тем более их дети, а в будущем их внуки. Они доживут до России, в которой не просто будет в два раза меньше населения, но, которая будет во-первых, старой, то есть стариков будет некому кормить, во-вторых, она будет нерусской. Но это так, отступ.

Вернемся к роли мужчин. Если двигателем эксплуатации мужчины сто и более лет назад был его особый статус и та небольшая компенсация, которую он получал от государства и в семье, то есть в личной жизни, то теперь таким "двигателем" предполагается наличие чувства вины, комплекса неполноценности, который с пеленок вбивается в мужчин, отличие в том, что мужчине, который "виноват" не нужно что-либо компенсировать, ибо он типа как отбывает наказание, искупает свою вину, вину того, что родился мужчиной. Корень нежизнеспособности такой системы заключается в том, что невозможно одновременно внушить человеку ощущение его ничтожности и малозначимости и в то же время ждать от него свершений. Разве всем из нас не известно со школьной скамьи, что труд раба малопроизводителен?

Теперь вопрос, как относятся к этому сами мужчины. Могут ли быть мужчины той силой, которая способна исправить положение? Выше я неоднократно писал, что мужчина всегда воспитывался в той системе, что пресекала его способность думать о своей личной судьбе, ощущать свою собственную ценность живущего человека и уж тем более высказываться на этот счет. Все это справедливо и для нашего времени, как генетически, так и социально. Только раньше ему говорилось, не скули - ты же не баба, теперь ему говорится, а бабам-то еще хуже и виноват в этом ты. В той прослойке Мужского движения, которого нет у нас, но которое стало реальностью на Западе, можно наблюдать тысячи индивидуумов - мужчин, которые нашли в себе мужество заговорить о тех проблемах, которые их окружают. Как показывает обзор в Интернете, их становится все больше, но в целом их удельный вес по-прежнему невелик.

И когда в тех же США, идут оголтелые кампании против мужчин под лозунгами борьбы с домашним насилием, для большинства мужчин, в чьих генах присутствует механизм защиты самки путем уничтожения себе подобных или уничтожения самого себя, поднять голос против очевидного произвола является непосильной задачей. Мужчины еще могут объединиться против власти и попробовать ее свергнуть, то есть опять же заняться уничтожением себе подобных, но объединиться против женщин, вернее против той силы и идеологии, которая прикрывается именем всех женщин, как бы действует от их лица, для мужчин подавляющего большинства совершенно невозможно, для них это самое большое табу. Поэтому мужчины по-прежнему и в начале 21 века остаются самым молчаливым полом.



## 27. Либеральная Демократия.

*Novus ab integro nascitur ordo\**

Но речь в статье пойдет не о самой либеральной демократии, а о месте мужчин в оной.

Современный либеральный вариант демократии, широко пропагандируемый и часто буквально навязываемый всему остальному миру как единственно верное общественное политическое устройство, которое, согласно рекламодателям, несет, кроме экономического процветания, наивысшие стандарты прав и свобод человека, тем не менее, характеризуется своей ярко выраженной антимужской направленностью, то есть, созданием для мужчин таких условий обитания, которые противоречат самому духу либерализма и демократии.

Разрушение демократических свобод для мужчин началось с того самого момента, когда было провозглашено, что в условиях существующей "мужской" демократии ряд групп, прежде всего, женщины не удовлетворены своим положением и нуждаются в создание другой системы, вместо той, которая складывалась веками.

В итоге на сегодняшний день мужчины лишь формально являются участниками либерально-демократической системы, фактически став не гражданами, плебеями данного вида устройства.

Сам тип общества в западных государствах в тот момент, когда он совершил переход от представительства интересов основного (то есть большинства) общества к обслуживанию специфических интересов его отдельных категорий этнических, религиозных и сексуальных групп, по сути утратил свою демократическую сущность и стал медленно, но неуклонно, дрейфовать в сторону формирования тоталитарного вида устройства, когда "разумные" правительства призваны обеспечить наилучшие условия проживания отобранных ранее угнетенных или притесняемых, обиженных и недовольных групп населения, за счет смещения элементарных прав, свобод и интересов остальных граждан, хотя идеологически это было провозглашено движением к еще большей демократии и получило громкий титул: **демократия - это учет интересов меньшинства**. В этой новой "демократии" большинство обязано обслуживать интересы меньшинств.

Что касается мужчин в целом, то парадокс здесь заключается в том, что именно они, а не женщины являются меньшинством и формально, следуя новой логике, должны стать новой привилегированной группой, но ведь было объявлено, что именно общественное устройство созданное мужчинами не удовлетворяет интересам означенных групп, но; самое главное, мужчинами

создается примерно три четверти всего продукта и платится две трети всех налогов, поэтому в этом смысле мужчины уже являются большинством и должны обслуживать интересы "меньшинства", то есть женщин.

Но в связи с этим встает вопрос: ведь мужчины и так на протяжении всей истории человечества обслуживали интересы женщин, обеспечивая их материально и предоставляя им безопасность. Это так. Однако это происходило в условиях патриархальной системы, где женщины были привязаны к мужчинам, прежде всего, в рамках семейных отношений в самом их широком понимании. Новая либеральная идеология же провозгласила, что у женщин существуют свои специфические интересы, которые не ограничиваются совместным проживанием с мужчиной, но, а главный выразитель либеральной идеологии в области "женского вопроса" феминизм, и вообще провозгласил женщин как отдельный независимый класс (гендер), который не просто имеет свои специфические интересы, но и вообще не имеет никаких интересов в прежней системе мужчина-женщина, в рамках которой он, якобы, был **принужден** существовать "*мужской деспотией*". В частности семья была объявлена тюрьмой для женщин, и общей стратегический курс был взят на максимальное "изъятие" женщин из семьи. Но, а если сказать просто, началось создание такого механизма, когда женщина могла бы иметь и прежнее обеспечение, и прежнюю защиту, но за вычетом мужа.

Если говорить в более широком понимании, то речь идет о сознательном разрушении всех базовых институтов западного общества, таких как: семья; церковь; культура; традиции; полоролевые установки, а также демонтаж таких механизмов как свободные выборы и беспристрастная судебная система с ее принципом презумпции невиновности. Рыночные институты также подлежат серьезному государственному контролю, поскольку не обеспечивают условиям, выдвигаемым новой либерально-феминистической идеологией. Как и все вышеназванные институты, также не обеспечивает потребностей либерализма и феминизма, в частности всеобщая избирательная система, которая хоть и была окончательно сформирована на гребнях первой волны феминизма в связи с предоставлением женщинам равных избирательных прав, уже разочаровала феминисток и подлежит демонтажу и замене ее на распределительную по принципу квотирования; аналогичное можно сказать о судебно-правовой системе с ее узкой ограниченностью рамками процедур и особенно презумпцией невиновности. В данном своем виде она не пригодна для борьбы с "историческим мужским заговором" и защитой от его воздействия *немедленно*.

Другим важным механизмом разрушения сложившейся системы демократии является принцип равенства прав и возможностей, который, например, отражен в 19 Статье Конституции России. Здесь наиболее интересна вторая часть, то есть *равные возможности*. Так в частности в Комментариях к Конституции России прямо указывается, что для реализации данного принципа может быть применен отход от формального равенства, путем создания особых условий, в данном случае, для женщин, которые бы реализовывали идею

заявленного равенства *фактически*. Что это означает на практике, лучше всего иллюстрирует следующий пример. Германия, учитель математики Гельмут Маршал из городка Шверте рассчитывал занять более оплачиваемую должность. Однако это ему не удалось. Его место достается другому кандидату. Женщине. И собственно в этом не было бы ничего такого необычного, если бы предпочтение женщине было бы отдано по чисто профессиональным мотивам, однако, напротив, женщина была принята на данную работу вместо Гельмута согласно немецкому закону "о поощрении и профессиональном росте женщин", который прямо указывает на то, что при выборе между мужчиной и женщиной предпочтение должно всегда отдаваться женщине. То есть, место, на которое рассчитывал Гельмут, было занято женщиной лишь только потому, что она женщина, то есть исключительно основываясь на признаках ее половой принадлежности! Разве не против этого выступали (на словах) на протяжении последних десятилетий феминистки и им сочувствующие? Но на этом дело не закончилось. Гельмут Маршал сделал то, что не очень многие мужчины способны сделать: он подал в суд иск о дискриминации по признаку пола! В конце концов он дошел до Европейского суда, но **проиграл дело и там**. Национальные и международные судебные инстанции отказались признать факт дискриминации Гельмута Маршала на основании его пола. Но почему, ведь именно по этой причине ему и было отказано в переходе на новую должность? Будучи не одно десятилетие под воздействием пропаганды равенства полов, подобное решение воспринимается весьма алогичным. В чем же тут дело?

В этом примере нашла свое яркое отражение коррупция современной западной либерально-правовой системы, ее лицемерие и цинизм, когда "равенство" или "равные возможности" подразумеваются и предназначаются лишь для отдельных или отдельной привилегированной группы населения и полностью исключаются для другой группы населения, в данном случае для мужчин. Иначе говоря, принцип равноправия и равенства перед законом на мужчин уже не распространяется. Как и не считается нарушением прав человека, нарушение элементарных прав, когда речь идет о мужчинах. Так набившая оскомину дискриминация по признаку пола не может быть признана дискриминацией, если речь идет о мужчинах. Но может, случай с Гельмутом Маршалом, всего лишь единичный пример? Всего в Германии состоялось еще 200 судебных процессов по аналогичным причинам, и все они закончились не в пользу мужчин.

Вполне возможно, что упомянутый закон в Германии был принят по настоянию т. н. *комиссии по равным возможностям*, которые существуют во многих странах Запада. Цель подобных структур везде означается одинаково, то есть уравнивание в правах и возможностях на занятие теми или иными видами деятельности мужчин и женщин, однако на практике речь почти всегда идет о преимуществах для женщин. Так, например, существует подобная комиссия и у правительства единой Европы. Летом прошлого (2003 г.) эта комиссия, которая так же почему-то именует себя комиссией по *равным* возможностям для мужчин

и женщин, выпустила ряд рекомендаций для достижения полного равенства в новом европейском доме. В частности речь снова шла о "проталкивании" женщин в те области занятости, где их пока меньшинство, при этом комиссия ни слова не упомянула о тех родах занятий, где меньшинство составляют мужчины; снова был поднят вопрос о равенстве заработных плат мужчин и женщин, старая "больная" тема, предложения вновь сводились к тому, чтобы правительства приняли меры к уравниловке и ни словом не были упомянуты истинные причины неравной оплаты: мужчины больше часов в неделю работают, их труд более тяжел и опасен; другое предложение касалось страхования жизни, ибо, вследствие дольшей продолжительности жизни у женщин, им приходится делать большие страховые взносы - казалось бы, чем не повод, чтобы поставить вопрос о принятии мер для преодоления позорной разницы, которая в некоторых европейских странах превышает семь лет, но, нет, продолжительность жизни мужчин комиссию по "равным" возможностям не, судя по всему, не интересует; еще один пункт повестки: закрытые мужские учреждения, вроде английских клубов, при этом ни слова не было сказано о закрытых женских учреждениях, куда уже в свою очередь не пускают мужчин.

И вообще нет ни слова о видах дискриминации мужчин в области отцовства, репродуктивных прав или принудительной службы в армии. Более того, по нормам европейского права принудительная служба в армии является *суверенным правом* государств. Ну, да, пока это "суверенное право" касается исключительно мужчин, можно лишь догадываться, что было бы с этим "правом", если бы оно касалось бы также и женщин.

Пример работы европейской комиссии по равным возможностям, и европейского суда наглядно демонстрирует, какое "правосудие" и "равные возможности" приготовила для целой половины своих граждан на данном историческом этапе современная либеральная демократия, в объятия которой, с такой настойчивостью зовут в Россию, существующая и функционирующая в основном на налоги этих же граждан, то есть мужчин.

Но этот пример также демонстрирует и общее разрушение классических принципов демократии, классических принципов права и правосудия. И то и другое постепенно отодвигается в сторону, негласно разрушается под общим предлогом помехи еще большим правам, еще большим свободам определенных групп, к которым относятся национальные или сексуальные меньшинства, но, прежде всего, женщины. Курс на максимальную интеграцию женщин под знаменами либерализма и феминизма привели к тотальному изъятию любой ответственности и обязанностей от данной половины населения, включая такую категорию как уголовная ответственность.

В то же время, на фоне этой либеральной революции, в рамках все того же либерализма, который в настоящее время пытаются просто маскировать под общее понятие демократии, произошел диаметрально обратный процесс в

области прав и свобод мужчин. Так за мужчинами осталась обязанность служить в армии, которая так нигде и не была признана формой принуждения и насилия, но если эта обязанность постепенно заменяется в ряде стран на добровольный принцип, то *новые обязанности* мужчин лишь ужесточаются.

Речь, прежде всего, идет о новой обязанности мужчин финансировать репродуктивный выбор женщины и ее дальнейший стиль жизни, ибо, в то время как выбор женщиной материнства и возможности свободного развода вместе с детьми считается неотъемлемым женским правом и активно пропагандируются, то обязанность мужчины финансировать этот выбор, также считается... *священным* правом женщины, и поддерживается и усиливается всеми карательными институтами государств. При этом скажем, прошлое право мужа на секс со своей женой предано анафеме, и понятие *супружеское изнасилование* закреплено в уголовных кодексах многих стран, в том числе и в российском.

Точно также было публично предано анафеме право мужа рассчитывать на выполнение женой своих традиционных обязанностей в семье, например, готовка или уборка. Прибавив к сему законы о домашнем насилии, которые трактуются широко и направлены исключительно против мужчин, вырисовывается картина полного отчуждения мужчин от семьи, иначе говоря, в современном праве жена для мужа как бы приравнивается к чужому постороннему человеку. Однако, всё наоборот в случае с женщиной. Разделив с женой *женские обязанности*, мужчина не получил в виде компенсации разделения женой с ним *мужских обязанностей*. За женщиной были сохранены значительное количество прежних обязанностей, например, быть отцом любого ребенка, рожденного в браке, независимо от того, кто его отец. Но особенно следует отметить новую обязанность бывшего мужа финансировать новую жизнь жены после того, как ей захочется расторгнуть брачные узы. И это, не считая, узаконенный грабеж в течение бракоразводного процесса, когда мужчина лишается львиной доли того, что он заработал в течение предшествующей жизни. И это также не считая рутинную практику отторжения от мужчины его собственных детей, где современное положение мужчины в нынешнем либеральном обществе можно сравнить разве что с положением полуторавековой давности негров в США или крепостных крестьян в России, у которых также можно было отбирать детей, не считаясь с их мнением.

И, наконец, следующие диаметрально противоположные процессы в современном либеральном обществе, ярко демонстрирующие его антимужскую направленность, речь идет об уголовном праве, которое постоянно смягчается и размывается в отношении женщин и постоянно ужесточается в отношении мужчин, последнее выражается, прежде всего, в законах о сексуальных преступлениях и домашнем насилии (в последнем случае, женщины вообще были сознательно вычеркнуты из субъектов законодательства, заняв, таким образом, позицию над законом). Характерный пример разложения логики права можно продемонстрировать на примере Швеции, где в 1994г. был принят *закон о*

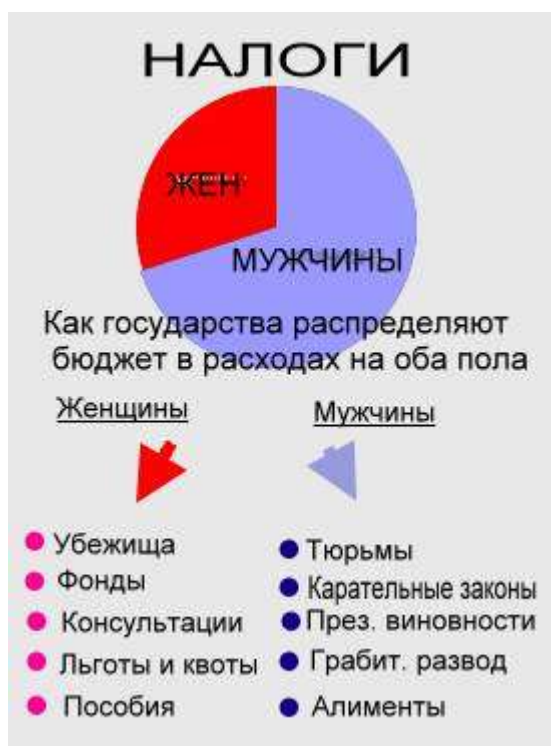
*равноправии полов*, а несколько позже был принят уголовный закон о проституции, прямо противоположный по своему духу первому закону. Так вот согласно уголовному закону о проституции, проституция в Швеции была объявлена вне закона, но наказанию подлежит не сама проститутка за свое занятие, а клиент, то есть мужчина. Ну, это тоже самое как если бы в области наркоторговли наказывать только потребителей наркотиков, а не наркодилеров (что, на самом деле, часто именно так и происходит, также, в свою очередь, отражая распад и деградацию современной системы права).

Таким образом, мужчина, составляя половину населения, создавая три четверти всего валового продукта и выплачивая две трети налогов, оказался в положении граждан второго сорта. Те учреждения и чиновники, которые содержатся на его деньги, перманентно и цинично игнорируют его самые элементарные права и действуют в прямо противоположно его интересов. Выше я уже писал о случае с Гельмутом Маршеллом, когда тому было отказано в признании его дискриминации по признаку пола в случае, где его дискриминация прямо вытекала из закона. Будь Гельмут Маршелл женщиной, факт его дискриминации не вызвал бы у правительственных и европейских чиновников сомнений и по куда менее ясному поводу. В связи с этим стоит упомянуть иск еще одного немца по имени Александр Дорю, молодой немец, который подал сначала в местный, а затем в европейский суд иск о признании службы в армии по призыву дискриминацией по признаку пола. Тщетно. Европейские структуры, которые ревностно и бескомпромиссно борются со всем, что напоминает женское рабство (особенно в последнее время гремели кампании относительно девушек, приехавших из восточной Европы для занятия проституцией) не считают рабством принуждение юношей к *бесплатному* выполнению обязанностей, связанных с риском для здоровья и жизни.

Немного похожий случай произошел в 2003 году в США, где, как известно, нет призывной армии, но существует регистрация на случай призыва (selective service <http://www.sss.gov/>). Понятно, что регистрации подлежат только юноши (кстати, за уклонение от регистрации им грозит наказание до шести лет тюрьмы). Так вот, пять студентов Мичиганского университета подали в верховный суд штата иск все с тем же требованием признать подобную практику дискриминацией по признаку пола. В итоге они проиграли. Министерство обороны заявило, что служба в армии всегда была мужским делом и что армия - это не область для разного рода экспериментов. И это говорит то самое министерство, которое, под давлением феминисток с полпинка согласилось на массу социальных экспериментов подобного рода, приняв женщин как и в саму армию, так и особенно в разного рода военные училища, что почти всегда сопровождалось громкими и не очень скандалами.

Оказывается, когда дело касается прав женщин и политических задач феминистских организаций, то армия может быть вполне подходящим местом для социальных экспериментов, но все иначе, когда дело затрагивает права

мужчин. И тем не менее такое понятие как "дискриминация мужчин" постепенно входит в международную лексику.



Вообще США в этом плане намного более интересное место для изучения, чем спокойная Европа. Отчасти и потому, что феминизм здесь принял более радикальные формы, отчасти и потому, что США громче всех кричит о демократии, правах человека и свободах с ними сопряженных, а также пытается вышеназванное навязывать всему остальному миру, в том числе и силой своего оружия. Но вот у меня перед глазами отчет с обращениями, ответами и судебной тяжбой, которую уже на протяжении двух лет ведет лос-анджелеское отделение "Национальной Коалиции Свободных Мужчин" (NCFM <http://ncfm.org/>) против правительства штата о несправедливом распределении общественных фондов. Дело в том, что в каждом штате США существуют десятки

государственных фондов и комитетов, нацеленных на помощь женщинам в разных областях жизни, от кризисных центров в области сексуального насилия до фондов содействия и помощи женщинам в области здравоохранения и т.д. На содержание таких фондов каждый штат ежегодно выделяет сотни миллионов бюджетных средств, заработанных в основном мужской частью населения.

Полагаю, не трудно догадаться, что ничего подобного для мужчин не наблюдается и в ближайшем рассмотрении. Локальное отделение НКСМ предложило правительству штата, *основываясь на принципах равноправия*, организацию фондов и комитетов для помощи мужчинам в таких областях жизни, как, например, самоубийства, уровень которых среди мужчин в пять-шесть раз выше, чем среди женщин (особенно высок процент мужских самоубийств среди подростков и престарелых граждан); далее, вопросы безопасности труда, ибо в результате травм мужчин гибнет на производстве в десять раз больше, чем женщин; другое направление - медицина: мужчины в США живут на шесть лет меньше, чем женщины при том, что на "женскую медицину" средств выделяется в два раза больше, чем на "мужскую медицину", а скажем, на исследования рака груди и вовсе в пять раз больше, чем на исследование рака простаты; следующий очень актуальный вопрос, проблема мужчин, подвергшихся ложному обвинению в сексуальных преступлениях. Ежегодно в США проходят 30000 судебных процессов по делам об изнасилованиях, 15000 по делам о [Sexual harassment](#), а также процессы по обвинениям в сексуальных преступлениях против детей. От половины до двух третей подобных судов заканчиваются вынесением оправдательных приговоров,

однако оправданные мужчины часто оказываются один на один с потерянной репутацией, потерянной работой и без средств к существованию. Ну и, наконец, еще одна тема - подростки мужского пола, среди которых распространены не только суицид, но также наркомания, криминал, игнорирование учебы и так далее. Надеюсь, что все перечисленные проблемы не оставили впечатления чего-то несерьезного? Тем не менее по каждому пункту данного предложения от властей штата был получен категорический отказ. Данные власти недвусмысленно дали понять, что защита прав и законных интересов мужской части населения не входит в их компетенцию, хотя сами они функционируют в основном за счет этой самой части населения. Тогда НКСМ подала на власти штата иск в суд. И что же суд? Судебная рутиня тянется уже не первый год, процесс заматывается и явно саботируется, его перспективы не ясны. В настоящее время в США лишь в штате Нью-Гемпшир существует единственный недавно образованный комитет по делам мужчин на сотни подобных же по всей стране для женщин.

На позицию отношения современной либеральной идеологии к вопросу равенства полов можно взглянуть и вот с какой стороны. Все наверняка знают имена Мартина Лютера Кинга и Анджелы Дэвис, и борьбу за права чернокожих граждан, начатую в шестидесятых годах, добившуюся триумфального успеха и объявленную всеми последующими правительствами США одним из главных приоритетов в своей внутренней политике. Но мало кто знает, что в этой кампании против расизма как нигде в полной мере отразились тенденции современной либеральной идеологии, осуществляемой под генеральным руководством феминизма. По сути гигантские по затратам и усилиям меры по искоренению расизма и интеграции чернокожего населения в общество были нацелены и коснулись в основном **только женщин**. В результате чернокожие женщины на сегодняшний день являются едва ли не самым привилегированным слоем населения, на который распространяются масса льгот и поощрений. Как итог подавляющая их часть поколениями нигде не работает, живя на государственные пособия, пользуясь бесплатным жильем и медицинским обслуживанием за государственный счет, субсидиями, поощрениями. А что же чернокожие мужчины? Их положение в итоге "реформ" стало еще хуже, чем было до таковых. Основная их часть стала изгоями, оказалась выброшена за рамки чернокожей семьи, институт которой фактически к общему удовлетворению феминизма распался, за очертания общественной системы - на улицы, в гетто, и в итоге вынуждена заниматься криминалом и пополнять тюрьмы. Более половины чернокожих семей не имеют отцов. Результаты такой "черной гендерной" политики очевидны. Для сравнения, если количество белых студентов колледжей и университетов обоих полов примерно равно, то среди чернокожих девушек-студентов в два раза больше, чем мужчин, но куда более разительна разница в продолжительности жизни мужчин и женщин, так если среди белых эта разница составляет примерно пять лет, то среди черных - десять (ну практически как у нас).



Но нигде так не выразилась современная либеральная политика в отношении двух полов, как в уголовном праве, я уже писал, что если применительно к женщинам эта политика направлена на постепенное истирание тяжести и суровости воздействия, именно на то, что можно назвать либерализацией, то в отношении мужчин политика современного либерализма заключается в постоянном ужесточении наказаний и усилении всех видов репрессий.

*Женщины - жертвы вековой "мужской деспотии", они не могут отвечать за преступления, к которым их вынуждает Патриархат, - истерично вопят феминистки, - наказывая женщину, вы делаете ее жертвой вдвойне! За все преступления в период Патриархата должны отвечать только мужчины!!! Мы отвергаем мужское правосудие, созданное мужчинами и для мужчин, мы отвергаем мужские институты права, созданные мужчинами и для мужчин, мы требуем немедленной справедливости - здесь и сейчас!*

Данное положение еще терпимо в Европе, но приобретает совершенно запредельные формы в США. Так в США на сегодняшний день на каждую тысячу населения заключенных приходится в десять раз больше (700 на 100000 - уже больше, чем в России), чем в Европе и общее их количество достигло двух миллионов, что приблизительно столько же, сколько было заключенных в ГУЛАГе на момент смерти Сталина. Кроме того, в отличие от Европы, карательная система США сохранила не только смертную казнь (в том числе и для подростков), но и такие средневековые атрибуты наказания как кандалы и каторжные работы. А знаменитые суды присяжных - больше рекламный лейбл США, ибо большинство (95%) всех приговоров принимается по соглашению "сторон", то есть вообще без судебного разбирательства.

Вообще говоря, американское уголовное законодательство весьма противоречиво и запутанно, согласно ему за одно и то же преступление от разных судей можно получить три или тридцать лет заключения, даже за самые незначительные преступления, например, за кражу пиццы из пиццерии. Вдобавок в США существует масса парадоксальных законов, которые в одном штате запрещают супругам заниматься оральным сексом, а в другом стрелять по бизонам с третьего этажа, и хотя многие из подобных законов являются фактически мертвыми, тем не менее время от времени граждане США подпадают и под их действие. Кроме того, американские судьи часто уполномочены выносить весьма экстравагантные приговоры. Так в одном американском городке, судья приговорил нескольких подростков, которые нарушали общественный порядок, разъезжая по городу на машине с громко включенной музыкой, к ношению в течение определенного времени женских платьев. Видимо, судья решил, что это унижительное наказание послужит парням хорошим уроком. Вопрос только в том, смог бы он вынести подобное же наказание группе девушек? Вряд ли, поскольку даже в небольших городках существуют те или иные структуры по защите прав женщин и вряд ли бы они

одобрительно отреагировали, если бы девушек, скажем, приговорили появиться на улице в костюме из дегтя и перьев. Но структур, защищающих права мужчин, нет, поэтому не только с взрослыми мужчинами, но и с подростками мужского пола можно безнаказанно проводить весьма странные эксперименты. Кстати, еще одной особенностью уголовного права США является практически неограниченный возраст, начиная с которого можно отдавать человека под суд, правда в данном случае более уместным будет слово "ребенок", нежели "человек".

Последней и самой молодой жертвой данной системы стал восьмилетний мальчик, обвиненный в приставаниях к своим сверстницам, процесс над ним начался в декабре 2003г. и, независимо от его итогов, можно отметить, что возвращенная и взлелеянная на американской почве сексуальная антимужская истерия, уже не удовлетворяется взрослыми мужчинами, принялась и за детей.

Карательная государственная машина, нацеленная на репрессии против мужской части населения, включает в себя ряд фундаментальных принципов, которые напрочь разрушают основы правового механизма, складывавшегося со времен Римского Права, речь, прежде всего, идет о таких принципах, каковыми являются *презумпция невиновности* и *равенство сторон* в судебном процессе. Идя на поводу у феминизма, современная карательно-либеральная система отрицает презумпцию невиновности для мужчины в его правовых спорах с женщиной, как и принцип равенства сторон, прикрываясь фиговым листком особенности ситуации, когда речь идет о конфликте мужчины и женщины, а также тем, что, прежде всего, сами мужчины не будут протестовать против такого механизма в силу исторических культурных полоролевых традиций, что, впрочем, нисколько не мешает политикам от либерализма утверждать, что их задача состоит в достижении истинного равенства в виде наделения женщин полноценными гражданскими правами, хотя в реальности в пору уже говорить о привилегиях и даже в отдельных случаях о сверх привилегиях. Феминистки в этом отношении более откровенны и циничны. Они прямо говорят, что дело касается больше не права, а политики, что посредством неприкрытых репрессий они добиваются свержения Патриархата и установления нового порядка, и в данном случае речь может идти о революционной целесообразности, для которой соблюдение привычных процедур является препятствующим фактором.

Главным механизмом, призванным взломать складывавшуюся веками судебно-правовую систему западного типа, является *семейный суд*. Рассмотрение вопросов разводов и опеки над детьми изначально подразумевалось в семейном суде как нечто иное, существенно отличное от привычных норм, где целесообразность была заявлена ведущим принципом, обозначенная конкретной формулой-фразой "*все в лучших интересах детей*", что на практике вылилось в лучшие интересы их матерей. Фактически в рамках системы семейного суда ко всем мужчинам был изначально применен принцип *презумпции виновности*.

Мужчина изначально подразумевается виновным в распаде брака, даже если он распадается по инициативе женщины (а таких большинство), а также изначально плохим, никуда не годным, отцом. В соответствии с этим мужчина должен быть наказан отторжением значительной части имущества, ежемесячной выплатой от части своего дохода и отчуждением от него его собственных детей, которые теперь поступают фактически в полную собственность матери (политическая целесообразность состоит здесь в том, чтобы вырвать детей из "пут" патриархального воспитания). В этом суде был прочно утверждён в западной практике принцип доказательства мужчиной своей невиновности, причем, чтобы доказать это он должен хорошо постараться, а также принцип голословного обвинения мужчины со стороны женщины, обычно его бывшей жены. Так женщина может обвинять своего бывшего мужа в целом спектре деяний: от невнимания к своему собственному ребенку до его растления, и суд принимает ее слова на веру без дополнительных доказательств или вообще без каких-либо доказательств, одновременно накладывая санкции на мужчину, например, ограничивая его в родительских правах, запретом встречаться со своим ребенком, кроме того, жесткие голословные обвинения могут служить поводом для назначения более суровых, фактически карательных алиментов. Конечно семейный суд - не уголовный суд и он не выносит решений об уголовных наказаниях, но его особенность заключается в том, что через него в современной реальности проходит наибольшее количество мужчин, неизменно испытывающих на себе принцип виновности, только потому, что они мужчины.

После успешного опыта коррупции общепринятых норм права в семейных судах либералы и феминистки предприняли основательные шаги, чтобы перенести данный опыт в другие сферы жизни и, прежде всего, в уголовное право. Если семейный суд был изначально объявлен иной юрисдикцией, то монолит уголовного права выглядел незыблемой машиной. Главный удар был нанесен в сферу преступлений на сексуальной почве. Феминистки громогласно объявили, что изнасилования и другие сексуальные действия являются не преступлениями, а политикой, поэтому к ним так же не применимы нормы общепринятого права. Мужчина-насильник совершает насилие не потому, что имеет какие-то проблемы с психикой или из-за своих порочных преступных наклонностей, а потому что выполняет общее негласное задание Патриархата, следовательно, женщина в данных обстоятельствах всегда жертва и не может нести никакой ответственности за свои действия, точно также как не может лгать о совершении акта изнасилования в силу своих моральных качеств и в силу того, что изнасилование является повседневной практикой в патриархальном обществе. Так и еще много как убеждает феминизм. И постепенно данные постулаты стали внедряться в практику. Первое, женщине уже не нужно доказывать свое утверждение, с нее достаточно просто заявительного принципа, после чего суд должен выслушать ее слова и принять решение о виновности или невиновности обвиняемого. Но обвиняемый обычно, как и принято, прибегает к своей защите, которая выстраивает свою тактику и может, например, разобрать по косточкам поведение самой предполагаемой жертвы на протяжении ее

предыдущей жизни, продемонстрировать суду, какой личностью она является, и может ли заслуживать доверия. Под давлением феминизма такая возможность отныне исключена, с этих пор защита обвиняемого не может копаться в "грязном белье" истицы, ибо "лишний раз не травмировать жертву", хотя ничего не мешает это же делать обвинению. Так был растоптан принцип *равенства сторон в суде*.

Другая мера - огласка имени и обстоятельств жизни участников процесса. Для обвиненного мужчины, даже если он будет оправдан, освещение его имени в СМИ может означать потерю репутации, крах карьеры, семьи и так далее. Но ведь подобным образом страдает и "жертва", ныне суд вправе запретить прессе разглашать какие-либо данные о "жертве", включая ее имя, так что, даже если она оказывается жертвой несостоятельной, и обвинение потерпит фиаско, а сам иск окажется сфальсифицированным, анонимность лжеобвинительницы поможет сохранить ее прежние позиции в обществе, в то время как невинно обвиненный мужчина может безвозвратно потерять очень многое. И, наконец, одно из самых главных нововведений - неприкосновенность обвинительницы. Женщины не будут обращаться в полицию, если им будет что-то угрожать - объясняют свою позицию феминистки, требуя отторгнуть от истицы старое как мир правило об ответственности за дачу ложных обвинений и показаний. Предварительные сделки о ее неприкосновенности (читай, безответственности) перед подачей заявления стали нормой. Теперь самый что ни на есть лжеобвиненный мужчина может провести в тюрьме часы и дни, настоящей же виновнице гарантирована полная свобода, даже после оправдания мужчина ничего не сможет сделать, чтобы по закону наказать ту, которая принесла ему столько страданий.

Другая бацилла, разлагающая классическое право, называется **домашнее насилие**. В его рамках мужчина изначально становится уже не подозреваемым, а виновным. Нет, конечно, он может попытаться доказать свою невиновность в суде, но это доказательство будет носить форму апелляции, то есть фактически повторного рассмотрения его дела, хотя не было еще и первого. В контурах данного механизма принцип презумпции виновности мужчины доведен до полного абсолюта, как и коррупция правовой системы. Так поводом для обвинения служит уже не обращение в правоохранительные органы, а простой телефонный звонок, по которому будет произведен **обязательный** арест обвиненного, как правило, мужчины, независимо от наличия на месте факторов, указывающих или нет на совершенное деяние, после чего обвинительница также автоматически получит охранительный орден, запрещающий обвиненному мужчине любые контакты со своей обвинительницей и собственными детьми, а также приближение к ним на определенное расстояние, что на практике будет означать изгнание мужчины из своего дома, лишение его возможности пользоваться своим имуществом и общаться со своими детьми, мужчина может быть также лишен возможности пользоваться финансами, что затруднит или

вовсе сделает невозможной для него организацию своей защиты, при этом его, как правило, обязывают оплачивать все расходы своей семьи.

На одном профеминистском сайте мне "посчастливилось" ознакомиться с логикой принятия на вооружение именно такой схемы репрессивных действий в отношении мужчин. Там говорилось, что существуют в принципе три варианта действия в подобной обстановке: первый, выезд полиции на место происшествия и действия там по обстановке, например, можно ограничиться разъяснительно-предупредительной беседой, второй возможный способ - *обязательный арест*, вне зависимости от увиденных на месте обстоятельств, фактически автоматический арест на срок в несколько часов, после чего обвиняемый, получив предупреждение, возвращается домой, ну и третий способ, когда арестованному запрещается возвращаться домой и контактировать со своей женой и детьми. Как с апломбом пишется на сайте, первые два способа признаны малоэффективными, зато третий - то, что надо. От себя добавлю, что изобретателям подобных схем не мешало бы добавить и четвертый вариант - расстрел обвиняемого на месте, но это так, ремарка.

Вся вышеописанная система недвусмысленно наводит на мысль, что, если мужчина получает презумпцию виновности, то его жена располагает не просто презумпцией невиновности или, как нынче принято говорит, статусом жертвы, фактически она получает индульгенцию на все, что она сделает со своим мужем, то есть муж теряет все свои права в рамках семьи, в том числе право отстаивать свои интересы, и перемещается в положение полураба, который может рассчитывать лишь на милость своей госпожи. Чем же он заслужил к себе такое отношение? Одним единственным фактом его биографии: он - мужчина!

Городской судья Ричард Рассел из Осин-Сити, штат Нью-Джерси, выразился по этому поводу куда ясно и предельно:

*"Наша работа - не забота о конституционных правах мужчин... Выбросите его на улицу, дайте ему одежду на его плечи... Женщины нуждаются в такой защите, потому что сам ее статус гарантирует ей эту защиту. Домашние ссоры - зло нашего общества, и мы не намерены заботиться о каких-то правах"*

Дьявольская изощренность вышеописанной схемы имеет свое продолжение в том, что, поскольку мужчина уже виновный по определению, ему предлагают не доводить дело до суда, а просто признать свою вину, в этом случае охранительный ордер будет снят и мужчина вернется домой, правда, под особый годичный надзор своей жены и работников специальной службы, кроме того, ему надо будет пройти специальные курсы за его же счет, где ему объяснят, какой он негодяй, сколько страданий он принес своей жене и детям, а также доступно растолкуют, что в рамках семьи не существует вины или ответственности его супруги, виноват всегда только он! Если он откажется от

столь заманчивого предложения, его ждут месяцы скитаний вне своей семьи и своего жилища, имущества, немалые траты на судебные процедуры и адвоката и неизвестный финал - отказ от признания своей вины может стоить ему нескольких лет тюрьмы. В такой ситуации многие мужчины, лишённые надолго возможности видаться со своими детьми, а также достаточных финансовых ресурсов, чтобы защищать себя, предпочитают признать себя виновными. Так растёт феминистская "статистика" о количестве домашнего насилия. На примере данной схемы по "борьбе" с насилием отчетливо видно, как современные громогласные либеральные принципы защиты прав и свобод тех же женщин превращаются в полное бесправие и произвол в отношении другой группы населения, в данном случае, мужчин. И снова нелишне будет напомнить, что большая часть этих карательных структур содержится на налоги, которые уплачиваются мужчинами.

Нельзя, конечно, не упомянуть о харассменте, третий составляющей, которая замыкает общее "кольцо террора" против мужчин, не оставляя мужчине свободного места ни дома, ни на свидании, ни на работе. Правда, из всех вышеописанных механизмов террора этот может показаться самым щадящим, поскольку не предполагает тюремного заключения, как и существенной потери репутации, к тому же из 15000 разбирательств по харассменту, половина заканчивается оправдательными приговорами, кроме того, уже более десяти процентов исков подаются мужчинами против женщин. Тем не менее [sexual harassment](#) - мощное вихревое поле психологического и политического психоза в общенациональной кампании демонизации и травли мужчин, мощное оружие создание обстановки нетерпимости к мужчинам на рабочих местах. Напуганные перспективами скандалов и огромными штрафами, многие кампании просто предпочитают увольнять мужчин, пользуясь их фактическим бесправием, независимо от виновности или невиновности самого мужчины.

Говоря об американцах, прежде всего белых американцах, следует особо подчеркнуть, что подавляющая их часть абсолютно законопослушные и добросовестные граждане, искренне верящие (иногда наивно), что существуют четкие рамки, границы, которые отделяют преступление от законопослушания, добро от зла, "хороших" парней от "плохих", следовательно, необходимо лишь не переступать черту и следовать этим правилам, то есть быть "хорошим парнем". Но в том-то и заключается дьявольское лицемерие современного либерального "правосудия", что оно сознательно не оставляет для мужчин подобных границ, делая его потенциальным преступником в любом случае (каждый второй мужчина в США, согласно законам, может считаться серийным насильником). Во всех вышеописанных трех основных областях антимужского террора, он достигается за счет сознательного размывания определений преступных действий, когда под оные может попадать все, что угодно и всё в большей степени зависит не от самого деяния, а от его трактовки. Так либеральные правители и принятые ими законы исполняют лозунг феминизма "все мужчины преступники".

В области домашнего насилия тяжелые побои приравнены к легким шлепкам, поэтому с точки зрения современного профеминистского либерального права нет разницы между мужем, который сломал жене челюсть или шуточно шлепнул ее по заднице. Схожая ситуация в области изнасилования. Привычное испокон веков определение как насильственное принуждение к половому контакту, постепенно заменилось рассуждениями о том, что думала, что чувствовала, в каком состоянии была женщина в период полового контакта - пьяна, введена в заблуждение, не до конца осознавала свое желание, короче говоря, с нее была снята всякая ответственность за происходящие, но а мужчина стал насильником не потому, что он что-то сделал, а потому что женщина что-то почувствовала или ей что-то не понравилось (как выразилась на одно из веб-форумов одна из его посетительниц, по ее словам, психолог, "отвечать должен тот, у кого пенис").

В настоящее время в США, несмотря на значительное количество оправдательных приговоров по обвинениям в изнасиловании, пожалуй, наибольшее в мире число заключенных за данный вид преступлений, и, так же как и бытность СССР, более две трети из них отправлены за решетку их бывшими подружками и даже женами. Тоже самое можно сказать и о харассменте на работе. Множество самых противоречивых и абсурдных формулировок, привязывание к харассменту вещей, которые к нему совершенно не относятся, например, таких как *создание враждебной атмосферы на рабочем месте*, взращивают самую обильную почву для террора против мужчин.

Ну может, вы возразите, что все это слишком утрировано и в реальной жизни практически не встречается, живут же и работают в США тысячи или сотни тысяч наших мужчин, и причем весьма неплохо. Да, но с одним исключением: о подробностях их жизни мы практически ничего не знаем. Поэтому я просто расскажу то, что известно мне, а уж вам судить. Так у меня не сказать, чтобы было много знакомых, живущих в США, правильнее сказать, мало

Так вот эпизод из жизни моего знакомого, живущего на Западном побережье. Едет он как-то со своей приятельницей на машине по скоростному загородному шоссе. Он за рулем. И тут между ними начинается перебранка, конечно, с подачи его подружки. Сначала слова. Затем она начинает его толкать и хвататься за руль. Ситуация угрожающая, но он пока не может остановиться и вынужден справляться как-то с вождением. Наконец ему удается нажать на тормоза и прирулить к обочине, и в этот самый момент, как черт из табакерки, появляется полицейский патруль. Возможно, копы уже давно наблюдали их ссору. Какими вы думаете были их последующие действия? Ничего не выясняя, они просто выволакивают из машины моего приятеля, заключают его в наручники и увозят в участок. Все очень просто: он подозреваемый в насилие против женщины, автоматически, только потому, что мужчина, какие тут еще нужны разбирательства?

Это был первый эпизод. Второй будет покруче. Уже друга этого моего приятеля преследует какая-то ненормальная женщина. Попытки решить дело миром, а затем через полицию ни к чему не приводят. Наконец в один прекрасный день она врывается к нему в дом и устраивает там форменный погром. Парень вызывает копов. Те приезжают, и кого вы думаете они заковывают в браслеты? Ну, конечно, парня, увозя в участок из его же собственного дома. В обоих описанных случаях парни не понесли никаких серьезных последствий и вскоре были отпущены. Но то, что все-таки несколько часов они провели в наручниках и участках, с них снимали отпечатки пальцев, они пребывали в роли подозреваемых, а настоящие виновницы их бед не понесли никакого наказания, говорит о многом. Эти легко отделались, а вот двое парней, племянников, одной моей знакомой, могли загреметь по полной. А, ведь, дело в то было всего, что они пригласили к себе девочек, конечно, мечтали о сексе, но когда те отказались, дали им деньги на такси и отправили домой, и вот те две лахудры заявили на следующий день на них в полицию, что парни де намеревались их изнасиловать. Их вызвали в полицию, допрашивали. К счастью, они наняли хорошего адвоката, истратили на него тонны баксов и остались, таки, на свободе.

Другой случай, более трагичный. Опять связан со знакомым моего уже другого знакомого. Там парень вообще был что называется бедный студент. Как студент, естественно гулял, пил, трахался. После одной такой попойки, девица с которой он провел время, уже натурально заявила, что он ее изнасиловал. Парня сразу же отправили в кутузку. Он был настолько бедным студентом, что не мог нанять себе не только хорошего адвоката, но и просто выплатить залог, чтобы его выпустили на свободу. В итоге, он провел за решеткой семь дней. Следствие установило, что изнасилования не было, но парень, то, тем не менее был наказан недельным заточением, но не девушка, ей, напротив, даже дали оградительный ордер, хотя, справедливости ради, ее должны были отправить в тюрьму на его место.

А известен еще случай с харассментом... Ну, что, не мало? И это среди небольшого-то круга знакомых!

Феминистки и их прихвастни из органов власти часто обвиняют всех без исключения мужчин в преступных намерениях, приводя в качестве доказательств своих утверждений устрашающую статистику, однако из вышеописанного видно, каким образом получается эта "статистика".

Однако тремя вышеописанными областями сама коррупция уголовного права и законности в целом не ограничиваются, они идут лишь в авангарде большого процесса, оттачивая и обрабатывая те методы и приемы, которые в дальнейшем будут распространяться на все остальные сферы жизни современного либерального общества, которое создает сверхпривилегии для женщин и концлагеря для мужчин. Под воздействием данного пресса постепенно



разрушаются и остальные бастионы уголовных норм, прикрываясь половой, расовой или иной спецификой. Так, согласно либеральной идеологии, если негр убивает белого, то это может быть вызвано не его преступными корыстными намерениями и склонностями, а своеобразной мстью за столетия рабства, и хотя сам данный негр никогда в рабстве не жил и даже, скорее всего, никогда не работал, получая от государства пособия, собираемые из налогов, выплачиваемых белыми гражданами (мужчинами в основном), для современной идеологии он больший раб, чем его прадед. Примерно то же самое можно сказать и о половом факторе. Для феминисток женщина такой же бывший или настоящий раб, как и негр, только если негров держали в рабстве несколько столетий, то женщин, согласно параноидально бредовым представлениям феминисток, несколько тысячелетий. Фактически феминисткам в США удалось еще в семидесятых годах приравнять женщин к неграм и распространить на них специальную программу [affirmative action](#), вроде той, в ловушку которой попался немецкий учитель, чья история была описана в начале статьи, и тем самым узаконить дискриминацию в отношении мужчин.

Данная либеральная политическая идеология шаг за шагом проникает и в остальные сферы уголовного права, ужесточая наказания для мужчин и постоянно смягчая их для женщин. Это, в первую очередь, касается тех случаев, когда противопоставляются интересы двух полов. Например, супружеское убийство. Мужчина злодей, а женщина жертва деспотии мужа - правило, которое все более и более укореняется в реальной судебной практике, отправляя на помойку еще один фундаментальный принцип правового общества - **равенство всех перед законом**. Так по статистике США, женщина, убившая своего мужа, получает наказание ровно в три раза меньше, чем мужчина, убивший свою жену, и в десять раз чаще получает наказание, не связанное с отбыванием в заключении. Схожая ситуация, между прочим, прослеживается и в России. Стало обычным делом рассматривать убийство женой мужа, как вынужденное или не зависящее от ее воли, то есть либо в ответ на мнимое и не мнимое насилие со стороны мужа или вследствие неких чисто женских причин, связанных, например, с гормонами. Мужчина таких послаблений почти никогда не заслуживает, почти всегда считается, что он действовал исключительно по своей злой воле. Но подобная практика встречается не только там, где совершаются убийства.

Для примера можно привести следующий реальный случай из уголовной практики в США. Женщина нанесла ножевое ранение в руку своему любовнику, причем так, что рука мужчины стала частично неработоспособной. Произошло это на станции метро в присутствии свидетелей. Казалось бы все ясно, ну разве что следствие и суд смогли бы найти в действиях женщины какие-нибудь смягчающие обстоятельства (хотя официальная либеральная идеология в области насилия без устали повторяет адресованную мужчинам мантру о том, что нет таких причин, по которым мужчина мог бы совершить насилие применительно к женщине). Но вот идет следствие, которое возглавляет женщина. Адвокату

обвиняемой женщины, которая также является женщиной, удастся убедить женщину, ведущую следствие, что обвиняемая - сама жертва, что она постоянно подвергалась нападкам и насилию со стороны своего любовника, правда, никаких доказательств этого нет, если не считать записи одного телефонного разговора, где пострадавший мужчина на высоких тонах в грубой форме разговаривал с обвиняемой, правда, как выяснилось позже, и женщина за словом в карман не лезла, но это уже не имело значения, и вот обвиняемая самым волшебным образом превратилась в пострадавшую, а пострадавший в обвиняемого.

В итоге состоялся суд, где мужчина получил четыре года тюремного заключения. Мужчину посадили за то, что его изувечила женщина. Если это и логика, то чисто женская логика, а также это абсолютный **апофеоз феминистского правосудия**: тюрьмы для мужчин, свобода и блага для женщин, и не важно, что они совершили.

Порою принятая на вооружение официальная политика под названием "женщина всегда жертва" приносит самые невероятные сюжеты. Так один американский студент сделал то, что редко делают мужчины: он подал в суд иск о дискриминации его по признаку пола. Дело заключалось в следующем. Он и его подруга были застуканы за занятием сексом в университете. Современные американские университеты, в которых более 90% преподавателей придерживаются позиций либерализма, пожалуй, на сегодняшний день самое неблагоприятное место для занятий сексом. В общем, в итоге, парень был исключен из университета, а вот девушка получила то, что у нас бы назвали выговором. Вот такое неравенство между полами и явилось причиной иска. Вообще надо сказать, что данный случай можно назвать чистым примером дискриминации по половому признаку. Ведь, что такое дискриминация по половому признаку? Это когда отдается предпочтение лишь какому-то одному полу, что и имело место в данном случае. Однако, парень, пройдя несколько судов, все их проиграл, ни один судья не захотел признать белое белым. Однако каким же было объяснение решений суда и действий администрации университета? Оказалось, что девушка не была наказана, как и юноша, потому что она изначально рассматривалась в качестве жертвы. Но жертвы чего, ведь их связь была добровольной? С точки зрения современной либеральной идеологии это не имеет никакого значения, ибо женщина жертва уже только потому, что она женщина.

И в этом случае и в германских примерах, когда мужчины добивались в суде признания, что их дискриминируют по признаку пола, ярко прослеживается одна ключевая тенденция. Ни один суд не признал за мужчинами факт их дискриминации по признаку пола. И это выглядит важным и неслучайным в рамках той политико-правовой системы, о которой идет речь в статье, ведь признай вышеупомянутое хоть один суд, немедленно был бы создан прецедент, а такое определение как "дискриминация в отношении мужчин" получило бы свою

правовую легитимность, что в корне идет в разрез с генеральным курсом современной западной т.н. либеральной демократией. Этот прецедент мог бы стать поводом для аналогичных решений в других судах, а следовательно неким сдвигом в решении тех вопросов, которые охватывают весь комплекс проблем связанных с правами мужчин. Но этого пока не произошло. В связи с этим не может не создаваться впечатления наличия некоего мирового заговора, который управляет и направляет мировое западное правосудие, ей богу, ведь даже сталинские суды не всегда выносили только обвинительные приговоры обвиняемым.

Как итог, растет количество тюрем, принимаются новые законы, ожесточаются всякие иные репрессивные меры, уходят в историю базовые понятия о презумпции невиновности, о равенстве сторон и все это когда дело касается мужчин, но ровно противоположное происходит в отношении женщин. И в конце концов выходит, что мужчины сплошь преступники, а женщины - все невинные агнецы. Пример данного отношения, кстати, можно проследить на примере нашей собственной страны, то есть России. Так десять лет назад количество женщин заключенных достигало 50 тыс. чел, года три назад эта цифра равнялась тридцати, сегодня количество женщин за решеткой всего 15 тыс., то есть за декаду число женщин заключенных сократилось более чем в три раза, а лишь за последние три года в два раза! За это время количество мужчин в заключение тоже сократилось, но не в разы, и по-прежнему остается очень высоким. Понятно также, что за столь короткий срок женщины не стали совершать преступлений в три раза меньше, просто на ситуацию повлияли специальные политические усилия властей, направленные на уменьшение числа женщин за решеткой, в частности, это, вступивший в силу в 1997г. Уголовный кодекс, предоставляющий женщинам целый набор льгот и привилегий, это объявленная в конце 2001 года амнистия, предназначенная только для женщин, и ряд других мер. При этом замечу, что тут Россия переплюнула многие западные страны, где обычным соотношением заключенных мужчин и женщин являются 95 и 5% соответственно, хотя реальное соотношение должно составлять минимум 85-15% - у нас в данное время составляет 98-2%, то есть, если на Западе женщина получает наказание в три раза легче, чем мужчина, в России - в 8 раз!

В своем исследовании я незаметно переместился на просторы необъятной, хотя Россию с трудом можно назвать как демократической, так и либеральной. Тем не менее, и в России есть примеры вопиющей коррупции права в части полов. Итак, возьмем такую остро трепещущую проблему, каковой является служба в армии. Общее представление: все знают, что когда мужчине исполняется 18 лет его могут лишить свободы на 2 года, это так всегда было, что называется испокон веков (хотя призывной армии в России насчитывается около полтора столетия) и не вызывает никакого удивления (хотя и желания служить тоже), и тем более никого не удивляет, что в армию не призываются девушки, достигшие 18 лет. Это выглядит совершенно естественным, что юноши

должны, а девушки не должны служить в армии. Но ведь в армии служат не просто так, мол, захотело государство и набрало рекрутов. В любом государстве служба в армии происходит на основании законов, как и всякая другая деятельность. Если иначе, то это уже не государство, а бедлам (правда, любое государство может превратиться в бедлам, когда начинает под разными предложениями игнорировать собою же составленные законы). Итак, взглянем на основании чего происходит служба в России (бьюсь об заклад мало кто обращал на это внимание, даже из числа призывников и их родителей). Берем в руки самый главный закон России, без которого остальные - бумажная пыль.

### **Статья 59**

*1. "Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации."*

И далее:

### **Статья 60**

*Гражданин Российской Федерации может самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права и обязанности с 18 лет.*

Итак, собственно на основании 59 статьи мужчина призывается в армию, а статья 60 указывает, что осуществлять свои обязанности он может начиная с 18 лет.

Однако, вам ничего не кажется странным? Совсем ничего? А тогда, где в этих статьях, особенно в 59-й, упоминание того, что "Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации" исключительно лиц мужского пола? Статья не уточняет, граждане какого пола обязаны защищать Родину, поэтому, следуя ее логике, защищать ее обязаны граждане любого пола, то есть женщины также обязаны служить в рядах российской армии, защищая страну. Или женщины не являются гражданами России? А если являются, то почему не выполняют свои обязанности по защите своего Отечества? И тут уж одно из двух: либо женщины являются гражданами формально, на самом деле, являясь лицами "второго сорта", либо, напротив, они являются надвысшей категорией граждан, стоящей над законом. Ответ на вопрос зависит от того, считать ли службу в армии правом или обязанностью, если служба в славных рядах является правом, желанным и манящим правом гражданина, к которому каждый стремится, то конечно, женщины - существа второго сорта, иначе...

Как итог, либерально-демократическая система наших дней напоминает некогда существовавшую "рабовладельческую демократию", которая характеризуется своей многоступенчатой структурой. В этом отношении она, на

первый взгляд, мало чем отличается от всех предыдущих форм устройств обществ, с одной лишь разницей, что сейчас ступени занимают не сословия, а социально-специальные группы. Например, наивысшую ступеньку в американском обществе на данный момент занимают черные многодетные матери, пользующиеся всеми, какими только возможно правами и привилегиями, особенно, если эти черные матери являются инвалидами или лесбиянками. Таких ступенек много, и на самой нижней из них находится белый гетеросексуальный мужчина среднего класса, приносящий своим трудом, львиную часть дохода в казну любого современного западного общества, при этом обладающий наибольшим количеством обязанностей и НИКАКИМИ льготами или привилегиями, более того, фактически пониженный в большинстве своих конституционных правах, фактически лишенный презумпции невиновности. Речь, в первую очередь, конечно, идет о взаимоотношениях мужчин и женщин.

Провозгласив под знаменами феминизма образования женщины как полноценного субъекта права, мужчина был нагло и цинично вытолкнут за пределы элементарных правовых норм. Сразу же напрашивается очень большой вопрос, почему это произошло, или почему мужчины позволили это сделать с собой? Ответ на самом деле прост. В отличие от бредовых фантазий феминисток, роль мужчины на протяжении всей истории человечества заключалась не в том, чтобы угнетать, а в том, чтобы защищать женщин, в том числе и ценой своей собственной жизни. Мужчина просто по своей природе и культурному научению не может, не способен бороться с женщинами, это противоестественно всем его природным навыкам. И сделала его таковым самая великая в истории человечества и Земли цивилизация под названием Патриархат. Феминистки прекрасно знали и знают эту особенность мужчин. Они ее эксплуатируют, как плантатор эксплуатировал своих рабов - безжалостно. Они лицемерят, лгут, изощряются и мимикрируют, не считаясь ни с чем на пути к своей цели. Цель феминизма - разрушение, всего, что было создано веками, прежде всего, так ненавистной им мужской цивилизации, а значит и цивилизации вообще. Феминизм - самый злейший враг человечества, который когда либо существовал под солнцем, ибо справлялись наши прадеды с ордами самых кровожадных врагов, но невозможно победить врага, когда он находится у тебя прямо дома, и этот враг - твоё самое близкое существо. Поэтому общество которое они призывают строить, не ждет ничего кроме разрушения, а мужчин в этом обществе не ждет ничего кроме беспорядка и позора.

Таким образом, современная западная либеральная демократия, это та система, в которой наилучшим образом гарантируются как права человека, так и его свободы, а также личное достоинство, конечно, только если не принимать во внимание прав, свобод и личного достоинства мужчин.

---

\* снова рождается новый порядок (лат.)

## 28. Изнасилование.

При упоминании изнасилования у большинства людей возникают вполне определенные ассоциации, связанные с этим видом деяния, хотя оценки, критерии могут весьма существенно различаться, но сколько раз в них будет встречаться тщательно замалчиваемая и напроочь отвергаемая вторая сторона этой тяжеловесной монеты, имя которой **фальшивые обвинения в изнасилованиях в отношении мужчин**? Очень немногие задумываются над этой стороной проблемы, а многие о ней практически ничего не знают и даже не подозревают о ее существовании, тем временем за последние десятилетия волна ложных сфальсифицированных обвинений в изнасилованиях против невиновных мужчин превратилась в настоящую эпидемию, калеча и ломая судьбы необъятного количества мужчин. Может быть, уже настало время сказать пару слов на эту тему? Этому-то и будет посвящена данная статья.

Изнасилование, то есть криминальное правонарушение, заключающиеся в принуждение к половому сношению одного лица с другим, всегда стояло особняком в когорте деяний, карающихся уголовным кодексом, как в обществе, так и в уголовном мире. Чем вызвано столь особое эмоционально-экспрессивное отношение к данному виду действия? Ну, конечно же, сексуальным характером деяния. Так уж устроена природа человека а следовательно и наша культура, что все, что так или иначе относится к сексуальной сфере, не оставляет места равнодушию в умах людей, иначе говоря, вызывает самый живой отклик в их сердцах, и тут уж кому как "повезло": от любви до ненависти.

Сразу надо оговориться, что под изнасилованием на протяжении всей истории человечества практически всегда понималось принуждение к половому акту мужчиной женщины, так же это воспринимается в общем и сегодня, так трактует это деяние и Уголовный Кодекс РФ, хотя если под изнасилованием понимать весь спектр преступлений на сексуальной почве, то теперь это и принуждение к половой связи лицом одного пола с жертвой, и даже принуждение к половой связи женщиной мужчины (последнее стало возможным с вступлением в силу УК от 1997г. и нашло свое отражение в статье 132).

Говоря об отношении к изнасилованию в историческом контексте, следует отметить, что степень жесткости в подходе к данному деянию колебалась и колеблется во многом в зависимости от отношения к самому сексу, то есть, чем более аморальной и закрытой являлась вся сфера, связанная с сексуальными отношениями, тем более жестким и непримиримым отношение к изнасилованию как к преступлению, и наоборот в обществах с более толерантным отношением к сексу отношение к изнасилованию не столь категоричное. В немалой степени данный факт влияет и на количественный показатель изнасилований. Самый близкий и яркий тому пример - бывший СССР, где после либерализации

отношения к сексу, количество преступлений на сексуальной почве упало в два-три раза. О конкретных причинах подобного феномена будет сказано позже. Далее, продолжая исторический экскурс, необходимо отметить, что окончательное отношение к изнасилованию, как недопустимому и тяжкому деянию, требующего сурового наказания вплоть до смертной казни, сформировалось с прочным установлением патриархальной цивилизации.

Наиглавнейшая причина данного отношения - необходимость сохранения чистоты рода. В условиях недопустимости аборт и отсутствия противозачаточных средств, любой "левый" контакт мог рассматриваться как катастрофа, ибо с большой долей вероятности мог стать причиной рождения ребенка от чужого мужчины, тем самым повредив чистоте рода. В данных обстоятельствах к изнасилованию вполне приравнивалась и супружеская измена, когда вступление в половую связь двух людей было вполне добровольным. Таким образом, до вступления в брак в патриархальном обществе всякая девушка должна быть девственницей, а после вступления в брак верной женой. И в этой связи, и в том и в другом случае, уже на саму женщину накладывалась большая ответственность, в связи с чем уже и изнасилование рассматривалось как некая форма измены, где женщина не позиционировалась пассивной жертвой, а как принимавшей самое активное участие в происшедшем. В русской культуре данное отношение выразилось в известной поговорке "сучка не захочет - кобель не вскочит". Этот взгляд диаметрально противоположен современному подходу, распространяемому феминизмом, где женщина всегда рассматривается как невинная жертва, которая не ответственна ни за какие свои действия, а единственным виновником предполагается мужчина. Действительно с современной точки зрения кажется абсурдным, что жертва нападения насильника может быть и сама в чем-то виновата. Однако территориальная распространенность и глубина в историческом контексте отношения к женщине как к "соучастнику" произошедшего, дает основания полагать, что в подобном подходе существует свое рациональное зерно.

Повторяю, все резко меняется с приходом в западный мир идеологии феминизма. Как уже сказано, феминизм провозглашает женщину невинной жертвой и провозглашает одной из главных задач защиту женщин от этого вида преступления, рассматривая его как **политическое**. Почему политическое? Потому что, по мнению феминисток, патриархат специально использует изнасилование для подчинения женщин. При патриархате изнасилование является чуть ли не обязательным, поэтому оно рутинно и массово. Это представление навязывается феминистской идеологией, наряду с переписыванием истории и искажением представлений о существующей реальности, как это, скажем, делали в свое время большевики. Феминистки хотят насадить представление об истории, где изнасилование было в порядке вещей. Но не идеологизированная история говорит нам, что изнасилование в основном было редким явлением.

Например, хорошо известно, что за весь период Гражданской войны в США были зарегистрировано всего четыре изнасилования, а американский писатель Токвиль писал, что *"В Америке женщина в одиночку может предпринять долгое путешествие в полной безопасности"*. Неправда ли это контрастирует с нашими представлениями о "диком западе"? И действительно факты убедительно доказывают, что именно в последние десятилетия преступность возросла во многие и многие разы. Сложно также представить себе распространенность изнасилований женщин в патриархальных мусульманских странах, где наказание за этот вид преступления чрезвычайно сурово. Это расходится с пропагандой феминизма, но ведь и само понятие изнасилования по феминизму существенно отличается от общего представления. Так если по общему представлению изнасилование - это половой акт, совершенный с жертвой по принуждению, то по феминизму, это любой половой акт, в котором "жертва" была не до конца уверена или не совсем понимала происходящее, в последнем случае, ей достаточно выпить бокал пива, к примеру, есть феминистки которые считают любой супружеский секс изнасилованием, а есть и те, кто таковым считает любой гетеросексуальный секс. Говоря шире, четкие рамки и критерии определения изнасилования, как преступления, исчезают и, в принципе, в любом половом акте при желании можно усмотреть элементы изнасилования. Понятно, что за подобной стратегией лежит желание феминисток навесить ярлык "наильник" на как можно большее количество мужчин, а еще лучше на всех. Кому-то такие методы могут показаться смешными и нелепыми, но становится совсем не до смеха, когда мы узнаем, что под давлением феминистского лобби подобное отношение постепенно проникает в законы.

Изнасилование видится феминистками как часть мирового "мужского заговора", призванного держать женщин в подчинении. Следовательно, все мужчины - участники такого заговора, из чего опять же следует, что если мужчина еще не совершил изнасилование, то он его совершит, то есть он - *потенциальный насильник*. Бесконечно расширительное толкование изнасилования, вплоть до того, что даже слово может считаться изнасилованием, должны поднять до небес статистику изнасилования, как бы доказывающую огромное количество мужчин, вовлеченных в этот процесс. Однако стопроцентного участия все равно не получается и ныне модной среди феминисток является цифра в 25% всех женщин. Откуда она взялась? Неужели четверть всех мужчин уже были осуждены за это ужасное преступление? Нет, она появилась как результат произвольно интерпретируемых опросов. И тем не менее как же быть с остальными 75%? Автору приходилось читать феминистическое мнение, что только жестокость законов сдерживает мужчин от изнасилований. Да-да, дескать мужчины такие звери, и только страх перед суровым наказанием может держать их в узде.

Если говорить о мерах наказания за изнасилование, то оно варьировалось на протяжении истории и варьируется ныне от страны к стране, от достаточно мягких до таких как смертная казнь. В нашей стране также одно время



применялась смертная казнь за изнасилование. Это привело к тому, что насильники стали убивать своих жертв, чтобы те не смогли их опознать. В итоге закон был изменен, но смертная казнь осталась как крайняя мера, скажем за изнасилование малолетних. В современном уголовном кодексе подобная мера за данное преступление не предусмотрена. Статьи 131 и 132 дублируют друг друга, определяя за изнасилование без отягчающих моментов наказание в виде лишения свободы на срок от 3 до 6 лет, за групповое изнасилование или изнасилование несовершеннолетних граждан - наказание от 4 до 10 лет, и за изнасилование малолетних или повлекшее особо тяжкие последствия, например, смерть - от 7 до 15 лет. В российском уголовном кодексе изнасилование считается тяжким преступлением. Это в России, а вот в США мера ответственности за изнасилование сильно колеблется от штата к штату. За изнасилование в США можно получить и небольшой срок, а можно тридцать лет и даже пожизненное заключение!

Теперь посмотрим, как трактует изнасилование российский уголовный кодекс. Изнасилованием считается половое сношение с применением насилия или угрозой его применения, либо использования беспомощного состояния потерпевшей. То есть вот эти три основания. И если два первых не вызывают вопросов, то третий в принципе может трактоваться также широко как это пытаются делать западные феминистки. Беспомощное состояние это в принципе и алкогольно-наркотическое опьянение и болезненное состояние, однако, понятно, что все это довольно индивидуально. Это большой минус для обвиняемых, но имеется для них и большой плюс: так российский уголовный кодекс предполагает, что изнасилование является таковым только в том случае, если преступник осознает, что он совершает изнасилование. В этой связи из памяти сразу всплывают многочисленные рассказы женщин, когда они вроде бы не хотели вступать в половую связь, но одновременно с этим никак этому не противодействовали и даже не давали знать партнеру о своем несогласии с происходящим. Современная "феминистская юстиция" подобные случаи, тем не менее, все равно однозначно трактует как изнасилование, а вот российский уголовный кодекс нет. В качестве ликбеза стоит добавить также, что изнасилование считается завершенным с момента начала полового акта и что изнасилованной может считаться любая женщина, включая жену (то есть брачное соглашение на сегодняшний день в этом плане ничего не значит). И еще изнасилованием формально считается лишь классический половой акт с женщиной, все остальные способы сношения с женщиной рассматриваются как насильственные действия сексуального характера и подпадают под действие статьи 132 УК РФ. Зачем понадобилось такое деление - остается лишь гадать, тем более что 131 и 132 статья в части наказания полностью копируют друг друга.

Помимо описанного, 132 статья предусматривает наказание за насильственное мужеложство и лесбиянство. Остается до конца неясным вопрос возможности применения данной статьи к женщине, совершившей

насильственные действия сексуального характера в отношении мужчины. Напрямую такую возможность 132 статья не описывает, но подобное ее применение обозначается в комментариях к уголовному кодексу. Во всяком случае, вряд ли в России имеется до сегодняшнего дня хотя бы один факт ее подобного использования.

Обвинительная база в делах с изнасилованиями в России по крайней мере формально выстраивается на вполне определенных доказательствах, подробно прописанных в инструкциях, к которым, например, относится подробное медицинское освидетельствование предполагаемой жертвы и подозреваемого. Тоже самое можно сказать и о странах западной демократии. Однако, в последние годы под воздействием феминизма наметился явный дрейф в делах об изнасилованиях, от презумпции невиновности к презумпции виновности обвиняемого. Особенно это касается США. Так принимаются законы с очень широким толкованием понятия изнасилования, это во-первых, во-вторых, ограничиваются возможности защиты обвиняемого, ей, например, запрещается собирать данные о прежней половой жизни обвинительницы, прессе запрещается разглашать ее имя, а самой обвинительницы нередко выдаются гарантии безопасности, что означает, что она не будет преследоваться в случае, если обвинение окажется несостоятельным. Таким образом, сторона обвинения ставится в особое положение.

Феминистская пропаганда, которая изображает изнасилование как политический акт, объясняет данное отношение, что раз изнасилование - это политика, то к нему неприменимы обычные методы расследования, обычный суд. Действительно, зачем давать стороне обвиняемого равные шансы на защиту, если и так ясно, что он виновен, поскольку все мужчины совершают изнасилования? Более того, для доказательства виновности достаточно и одного слова женщины, ведь по тем же уверениям феминисток, женщина не может врать. Абсурдное заявление, однако, фактически "слово женщины" - как первичное доказательство было введено в ранг царя всех доказательств.

В последнее десятилетие феминистки смогли придать изнасилованию вид политического преступления, они требуют признать его преступлением против человечности. Под их эгидой созданы многочисленные организации, фонды по борьбе с этим явлением и помощи жертвам. Подобные структуры щедро финансируются из государственных и частных источников. Ими развернута мощная пропагандистская деятельность, забивающее сознание обывателей самыми невероятными цифрами. Так в США разные феминистские организации называют разные цифры, но все они измеряются миллионами единиц. В России, например, известная феминистка М. Арбатова утверждает, что каждая женщина без исключения хотя бы однажды подверглась изнасилованию, организация "Сестры" утверждает, что до суда доходит лишь 2% всех преступлений, связанных с изнасилованием. Более умеренные специалисты говорят, что неофициальные цифры превышают официальную статистику в 6-10 раз, а

официальной на сегодняшний день является цифра в 6000 изнасилований в год. И феминистки и общество в целом крайне болезненно и нетерпимо относятся к данному виду преступления, но все они, напроць, забывают, не хотят видеть и знать о другой категории, которая также является жертвой, речь идет о мужчинах, незаконно обвиненных в изнасиловании.

Замалчиваемые, скрытые от глаз общественности, мужчины, незаконно обвиненные в изнасилование, стали жертвами не только сфабрикованных против них обвинений, сколько политики. По сути они были принесены в жертву целям и задачам нового мирового порядка. Постоянная политика лжи и замалчивания данной проблемы привели к ощущению ее то ли полного отсутствия, то ли незначительности. Ведь на сегодняшний день уже можно твердо утверждать, что на каждое реальное изнасилование приходится одно фальшивое обвинение.

Точно также как мало кого волнует эта сторона изнасилования, так же мало кого волнует судьба невинных жертв обвинений. Практически все они оставлены один на один со своей трагедией. Их судьбы складывается по-разному: одни проводят годы в тюрьме, другим удается оправдать себя, но и тем и другим уже никогда не удастся смыть с себя клеймо насильника и справиться с теми психологическими проблемами, которые у них возникли в результате ложного обвинения. Вот лишь один факт: среди мужчин незаконно обвиненных в изнасиловании процент самоубийств выше, чем среди реально изнасилованных женщин. Ложное изнасилование несет с собой клеймо изгоя, потерю репутации и карьеры, возможно, потерю семьи, близких, друзей, не говоря уже о материальной стороне. Мужчину который подвергся ложному обвинению, можно в чем-то сравнить с женщиной, которая подверглась изнасилованию, за исключением одной лишь разницы: ни одна изнасилованная женщина ни одного дня никогда не провела в тюрьме. Ложно же обвиненным в изнасиловании мужчинам часто приходится проводить в тюрьмах недели, месяцы и долгие-долгие годы. Практически каждую неделю с просторов США приходят новости об освобождении очередного оправданного, ранее осужденного за изнасилование, после того как он просидел в тюрьме 17, 22, 30 лет, почему-то наиболее часто встречается цифра 17. Невинность каждого из них доказывает экспертиза ДНК. Но этот метод анализа существует уже давно, почему только сейчас эти мужчины смогли обрести свободу? Ответ на самом деле прост, то ведомство, которое заточило их за решетку, не очень охотно идет на то, чтобы признать свои ошибки. А подробный анализ их дел практически всегда выявляет либо халатность, либо вопиющую предвзятость, либо то и другое вместе в период следствия и на суде.

Цена не желанию признать свои ошибки, но желанию следовать курсом политической целесообразности - уничтоженная мужская жизнь. В наше время деклараций прав человека и равенства всех и вся перед конституциями и законами, хвастовством благами либеральной демократии и разговорами о гуманности слишком с большой легкостью различные мужские жизни

приносятся в жертву новой политической доктрине под знаменами феминизма. Постоянно изобретаются новые поводы, чтобы отправить мужчину за решетку.

Ярчайший образец подобного отношения описан в статье Кэтлин Паркер "Изнасилование по-калифорнийски" - семнадцатилетний парень был отправлен за решетку как следствие перемены настроения у его подружки. Конечно, если у девушки вдруг резко изменилось настроение, то вполне резонно отправить ее молодого человека в тюрьму, чтобы удовлетворить невротические импульсы "пострадавшей". Теперь этот несчастный юноша считается насильником. И официально пополняет статистику. В современном либеральном демократическом мире не считается зазорным ради политической корректности отправить в тюрьму дополнительно пару-тройку тысяч мужчин. И это не случайно, ведь на этом настаивают различные феминистские организации. Многие правительства западного мира находятся под их влиянием и не смеют им перечить. Характерный пример Великобритании. Когда там число изнасилований начало устойчиво сокращаться, нынешний премьер-министр Блэр вместо того, чтобы порадоваться этому факту, высказал обеспокоенность и предложил расширить определение изнасилования - главное посадить больше мужчин.

Итак, мужчинами, которые были ложно обвинены в изнасиловании можно считать два типа мужчин:

1) которые не совершали никакого изнасилования и

2) которые тоже не совершали изнасилования, но их действия были охарактеризованы в качестве изнасилования, благодаря новым поправкам, расширяющим понятие изнасилования до бесконечности.

Теперь стоит сказать пару слов, почему делаются фальшивые обвинения в изнасилованиях. Известны случаи, когда такие обвинения фабриковались в политических целях, то есть, чтобы политического противника, представителя оппозиции ниспровергнуть до уровня обыкновенного уголовника, да еще и насильника. Обвинение в изнасилование отличный способ испортить имидж, карьеру и вообще жизнь кому угодно, однако большинство фальшивых обвинений в изнасиловании выдвигается женщинами, и мотивы их поступков могут быть различными:

1) месть бывшему любовнику или мужу, полагаю мотив понятный;

2) шантаж, в первую очередь денежный, возможно, самый распространенный тип фальшивых обвинений в изнасиловании. В США известен случай, когда две женщины шантажировали сразу пятерых мужчин, каким-то чудом эта история дошла до правосудия, женщины были осуждены, но получили, конечно же, чисто символические наказания, в десятки раз меньшие,

чем могли бы получить те, кого они шантажировали, если бы суд признал их виновными;

3)шантаж с целью заставить жениться, несмотря на кажущуюся абсурдность, поведение довольно распространенное;

4)Невротизм, психоз, желание привлечь к себе внимание, что характерно, но это состояние может истолковываться в пользу обвинительницы, как результат мнимого изнасилования, кроме того в подобном неадекватном состоянии женщина может выдвигать обвинения против мужчин, которые никогда не были с ней рядом, обычно против известных (можно вспомнить серию обвинений в изнасилованиях и сексуальных преследованиях, предъявленных Биллу Клинтону, а относительно недавно и Арнольду Шварценеггеру, когда тот избирался на пост губернатора Калифорнии);

5)Защита "поруганной чести", то есть стремление оправдать свое поведение в глазах мужа, родителей, общественности, переложив вину на мужчину.

Особый интерес вызывает соотношение ложных обвинений и подлинных изнасилований. Эта цифра может являться самым ярким показателем коррупции относительно прав мужчин, пренебрежения ими, или же, все-таки, ложные обвинения не такая значительная проблема, о которой стоило бы так распинаться? Во всяком случае, можно сказать, что в общественном сознании проблеме изнасилования уделяется основное внимание, но и проблема вымышленных изнасилований так же присутствует, чего не скажешь про официальные структуры, там такой проблемы просто нет. С неохотой допускают эту проблему феминистские и женские организации, наиболее радикальные из них вообще отрицают саму возможность, что женщина может врать, преследовать корыстные цели, другие допускают в мизерной доле, скажем, двух процентов. Если количество фальшивых обвинений и правда всего лишь два процента, стоит ли ломать копья? Увы, но жизнь не подтверждает столь скромные цифры.

В первую очередь, хотелось бы, конечно, узнать насколько острая проблема ложных обвинений в изнасиловании в России, но, к сожалению, на ее территории неизвестны какие-либо исследования на этот счет. Можно лишь сослаться на многочисленные свидетельства работников правоохранительных органов не раз в печати и в личных разговорах с автором высказывавших свое мнение, что доля ложных обвинений достигает до 70% от общего числа поданных заявлений. Особенно эта проблема была злободневной в бытность СССР. Ложные обвинения поступали как от взрослых женщин так и особенно много от девушек-подростков в основном на своих сверстников. В последнем случае инициаторами подачи заявлений обычно являлись матери данных девушек, которые боялись, что в свете существовавшей на тот момент в СССР

морали, их дочерей могут обвинить в распутном образе жизни. Что ж, видимо, посаженный ни в чем не повинный сверстник этой девушки виделся вполне приемлемой ценой "очищенной" репутации девушки.

Среди подростковых преступлений изнасилование стояло в то время на первом месте, однако теперь можно достоверно утверждать, что эта цифра была искусственной и большая часть сидящих в колонии подростков была невиновна. Мотив спасения своей чести в государстве, в котором "секса нет" являлся приемлемым и для взрослых женщин. Но что же происходило с ложными заявлениями женщин, когда они попадали в правоохранительные органы? Как однажды написала известная российская писательница детективов Александра Маринина, в бывшем работник МВД, *"женщине достаточно было принести заявление в милицию или прокуратуру, как все права оказывались на ее стороне"*. То есть, часто одно лишь обвинение служило "доказательством" вины обвиняемого.

Очень метко эту ситуацию описал А. Солженицын в своем известном труде "Архипелаг ГУЛАГ": изнасилование *"статья деликатная, интимная, оцените, она чем-то напоминает 58-10: и там с глазу на глаз и тут с глазу на глаз; и там не проверишь и тут не проверишь, свидетелей избегают, - а суду как раз этого и нужно."* Там же далее он описал два случая ложных обвинений. Первый просто как заурядный пример: *"Вот вызывают в милицию двух ленинградских женщин (дело Смелова). - Были с мужчинами на вечеринке? - Были. - Половые сношения были? (А о том есть верный донос, установлено) - Были. - Так одно из двух: вы вступали в половой акт добровольно или недобровольно? Если добровольно, рассматриваем вас как проституток, сдайте ленинградские паспорта и в 48 часов из Ленинграда! Если не добровольно, - пишите заявления как потерпевшие по делу об изнасиловании. Женщинам никак не хочется уезжать из Ленинграда! И мужчины получают по 12 лет"*. Видите как просто: женщины предпочли принести в жертву своему комфорту две мужские жизни.

Далее А. Солженицын на примере своего сослуживца подробно рассказывает, как фабрикуется типичное дело об изнасиловании и как невиновный мужчина оказывается за решеткой и автоматом получает двенадцать лет, и только вмешательство известного писателя и газеты "Комсомольская правда" позволяют через три(!) года вытащить невиновного человека из-за стенок.

Это в бывшем СССР. Но и на Западе картина весьма похожа. К счастью там существуют исследования на этот счет, на которые можно опереться и допустить, что их результаты в определенной степени подходят и для нашей страны. Первое, это девятилетнее исследование Евгина Канина, подробнее с которым читатель может ознакомиться в статье "Ложные обвинения в изнасилованиях", здесь, лишь, кратко расскажу, что эксперимент проводился в

небольшом американском городке при участие полиции этого города. Его цель была определить, какой процент заявлений об изнасилованиях является ложным. Условия были довольно мягкими, так, например, чтобы обвинение было признано несостоятельным, сама обвинительница должна была признать это, итог 44% обвинений в изнасиловании оказались несостоятельными, и это в маленьком благополучном городке! Кроме того, Канин провел подобное же исследование в двух больших университетах Мидвестена и обнаружил, что от 50% обвинений отказывался сам обвинитель. Результаты, кажется, говорят сами за себя, хотелось бы только спросить, а от скольких обвинений обвинитель все-таки не отказался, настаивая на своем из-за корыстных или иных причин? В любом случае, понятно, что в обоих приведенных примерах истинное количество ложных обвинений несколько превышает эти две цифры. Но кроме исследований Канина существуют и другие.

Так в 1985 вооруженные силы США провели исследование 556 обвинений в изнасилование, в результате чего выяснилось, что уже 60% обвинений были фальшивыми.

Согласно сообщению Министерства юстиции за 1997г. около 10000 обвинений в изнасилованиях было проанализировано с помощью ДНК-теста за предыдущие семь лет, 2000 из них исключили первичное подозрение, и еще 2000 из них были неубедительными, то есть общая доля ложных обвинений составила 40%.

Фальшивые обвинения - огромная проблема, которая была подтверждена несколькими известными прокурорами, включая Линду Фейрштейн, автора "Сексуальное насилие: наша война против изнасилования", которая сказала: *"ежегодно в Манхеттене выдвигается 4000 обвинений в изнасилованиях, из них около половины никогда не случилось"*.

Грег Силвермен, бывший прокурор в Колорадо, известный его ревностным преследованием насильников, сказал, что фальшивые обвинения случаются с "пугающей частотой". Как постоянный комментатор дела Брайнта при денверском филиале ABC, Сильверман заметил, что *"любой честный исследователь преступлений на сексуальной почве, кто занимается этим долгое время, скажет вам, что изнасилование - является криминалом, содержащим наибольшее количество ложных сообщений"*. Согласно Сильверману почти половина обвинений в изнасилованиях являются фальшивыми.

Страницы американской печати пестрят историями обвинений в изнасиловании и сексуальных домогательствах в основном в адрес известных мужчин. Последний нашумевший подобный пример это случай со звездой американского баскетбола Коби Брайантом, обвиненным год назад в изнасиловании. С самого начала дело развивалось по классическому сценарию в соответствии с принятыми в США законами о защите "жертвы", то есть прессе

было запрещено упоминать имя жертвы, а защите Брайанта копать в прошлом "жертвы". Сторонники последнего подхода, который нарушает равенство сторон в процессе, защищают его тем, что, мол, прошлое "жертвы", ее поведение не имеют значения, поскольку изнасилование является преступлением само по себе.

Разумно ли это? Многие считают, что да, но именно случай в Брайантом отверг данную теорию. Короче говоря, защита баскетболиста добилась, таки, права представить на рассмотрение, добытые ею факты о жизни "жертвы", в итоге чего выяснилось, что жертва имела половые контакты с другими мужчинами уже после предполагаемого изнасилования, но до ее медицинского освидетельствования. Адвокаты Брайанта заявили, что микроскопические повреждения, которые, как заявляло обвинение, были следствием нападения на обвинительницу, возможно, были результатом других сексуальных контактов. Таким образом, было убедительно доказано, что не только момент предполагаемого преступления, но и остальное время имеет значение для определения справедливости обвинения. В итоге обвинительница Брайанта спустя почти год, после выдвижения обвинения самолично сняла свои обвинения, а спустя еще месяц принесла публичное извинение за дачу ложных показаний. Дело против Брайанта было закрыто. А пресса получила право опубликовать имя женщины, которая хотела разрушить жизнь известного спортсмена, ее зовут Кейт Фабер, ей 20 лет.

Хорошо известен также случай произошедший с известным американским боксером Майком Тайсоном. Тайсон - личность довольно брутальная, известная не только своими спортивными достижениями, но и крайне вспыльчивым нравом, приведшим его однажды к откусыванию части уха у своего соперника на ринге. Про такого легко поверить, что он и в самом деле мог совершить изнасилование, однако факты о вечеринке, имевшей место в 1992г. говорят сами за себя: подружка Тайсона не только провела с ним весь вечер, но и абсолютно добровольно в два часа ночи поднялась с ним в комнату. Позже она заявила, что Тайсон ее изнасиловал. В итоге Тайсона признали виновным и дали 6 лет, но исходя из некой двусмысленности ситуации в итоге ограничились тремя годами. Позже против Тайсона различными женщинами выдвигалось еще не одно обвинение в изнасилование, но ни одно из них не нашло своего подтверждения.

На сайте "Национальной Коалиции Свободных Мужчин", можно отследить судьбу еще одного политзаключенного (данный термин в этом случае будет вполне уместен) Уильяма Гетерингтона, который был осужден за так называемое "супружеское изнасилование" по обвинению, выдвинутому его бывшей женой во время бракоразводного процесса. Ввиду последнего обстоятельства, банковские счета обвиняемого были заблокированы и Гетерингтон был лишен возможности организовать себе достойную защиту. Следующее обстоятельство, которое сыграло немаловажную роль в судьбе Гетерингтона, это то, что суд над ним состоялся вскоре после принятия штатом закона о супружеском изнасиловании и процесс носил откровенно показательный характер. Все обвинение строилось



исключительно на словах его бывшей жены. В итоге Гетерингтон получил гигантский срок - от 15 до 30 лет. С того времени прошло уже почти 20 лет, он все еще находится в заключении. Несколько раз ему было отказано в пересмотре дела. Понимаю, что может зародиться сомнение в невинности Гетерингтона, однако самым важным доказательством его невинности служит то обстоятельство, что если бы Гетерингтон признал себя виновным, он бы уже давно был бы отпущен на свободу, именно потому, что он отказывается таковым себя признать, комиссия по условно-досрочному освобождению несколько раз отказывала ему в таковом.

Другой случай - Ральф Тейлор, который был осужден на тринадцать лет заключения. Суть дела в том, что его обвинительницей является женщина, которая уже несколько раз выдвигала ложные обвинения в изнасилованиях против других мужчин. На этот раз Арканзасский суд под действием все того же закона защиты "жертвы" отказался принять во внимание этот довод защиты. Этот случай ярко высветил другую сторону фальшивых обвинений в изнасилованиях, а именно фактически полную безнаказанность женщины, которая выдвигает ложные обвинения. Ведь если бы обвинительница Ральфа Тейлора в свое время получила адекватное и заслуженное наказание за свою клевету, Ральф Тейлор был бы сегодня на свободе, а так неизвестно еще сколько мужчин пострадает от ее лжи.

Феминистки настаивают, что женщина не должна нести ответственность за свои обвинения, иначе, мол, другие женщины побоятся выдвигать обвинения. Звучит очень красиво в плане защиты несчастных женщин, однако это позиция государства, которое намеренно отстроит ГУЛАГ для своего мужского населения, принеся его в жертву текущей политической целесообразности. **Женщина, которая безответственно выдвигает обвинение в таком тяжелом преступлении как изнасилование, а тем более сознательно фальсифицирует его, не заслуживает ни жалости, ни снисхождения, это - самая настоящая преступница, которая должна нести наказание адекватно тому обвинению, которое она пытается выдвинуть.** То есть, например, в случае Тейлором, было бы справедливо, если бы не он, а его лжеобвинительница на тринадцать лет оказалась за решеткой. Но в век феминизма женщина огораживается от карающей руки правосудия всеми мыслимыми способами, какое бы преступление она не совершила, особенно если это преступление было совершенно против мужчины.

Еще один "забавный" случай, связанный с изнасилованием в США. Две американские школьницы опоздали к началу занятий в своей школе, и чтобы избежать взыскания, тут же придумали историю, что их изнасиловали. Когда их спросили, кто, они назвали имена трех знакомых им мужчин, мужчины были тут же арестованы, и кто знает, возможно, за "изнасилование" несовершеннолетних девушек пришлось бы им провести в тюрьме остаток жизни, но в девочках заговорила совесть и они признались, что выдумали свое обвинение, так что

мужчины в итоге провели за решеткой "всего" два месяца; разумеется, девушки не понесли за свою ложь никакой ответственности.

Но пора вернуться на родную землю, итак, как подобное же происходит в России? Российская специфика заключается в том, что известные люди редко попадают на скамью подсудимых (решают, как правило, подобные проблемы иначе). В первую очередь, на память конечно, при слове "изнасилование" приходит случай, судьба, если хотите, великого советского футболиста Эдуарда Стрельцова. Его называли русским Пеле. Его блестящая карьера была грубо прервана на самом взлете в возрасте 21 года перед самой поездкой на чемпионат мира в Швеции. Яркий пример, как в одночасье может разрушиться судьба мужчины. В июле 1958г. суд приговорил Стрельцова к 12 годам заключения. Как и герои А. Солженицына, он попал под кампанию "по усилению ответственности за изнасилование". К счастью уже через пять с половиной лет он был досрочно освобожден и даже продолжил играть в большой футбол, но потерянных лет уже не вернешь.

Вообще вчитываясь в материалы судебного дела Стрельцова, невольно возникает ощущение дежавю. Конечно, столько раз подобное было слышно из-за океана под определением "изнасилование на свидание", где доводом в пользу обвинения в изнасиловании может быть всего лишь рюмка выпитого спиртного. Оказывается то, что у НИХ внедряется в наши дни, у нас действовало и полстолетия назад. Вот лишь краткая хронология событий того злополучного вечера. Будущая потерпевшая сама примыкает к компании молодых людей, распивает с ними спиртные напитки, все время держится рядом со Стрельцовым после чего ДОБРОВОЛЬНО ложится с ним в постель. Еще до вынесения приговора, в лучших традициях травли врагов народа тридцатых годов, многочисленная партийная пресса нагнетает истерическую обстановку, представляя футболиста несомненным виновником происшествия. То есть, фактически приговор был уже predetermined до его вынесения судом. Несомненно, пресса не могла бы выдавать подобные материалы, если бы не было указания сверху, в связи с чем даже родилась версия о заговоре против великого футболиста с целью недопущения его к играм на чемпионате мира. В любом случае, ни о каком объективном судействе дела Стрельцова говорить не приходится.

Другие известные дела, связанные с преступлениями на сексуальной почве, где пострадали невинные мужчины - витебское дело и дело Чикатило. В деле Чикатило был невинно осужден к смертной казни один человек. В витебском деле еще больше: один человек был приговорен к смертной казни и еще четырнадцать(!) осуждены к разным срокам заключения от 10 до 15 лет. Естественно, все они оказались невинными. Уроки этих дел убедительно доказывают, что любой невинный мужчина, оказавшийся в тюрьме, может не только признать себя виновным, но и показать и рассказать, где и как он, якобы, совершал свои преступления.

Рассказывать истории о рядовых мужчинах, подвергшихся ложным обвинениям в изнасилованиях можно десятками и сотнями, в этом, кажется, нет особого смысла, и все-таки за каждой такой историей стоят конкретные живые люди со своими судьбами, и я дам себе труд рассказать некоторые из них.

История первая. Павел и Сергей познакомились с двумя девушками. Весь вечер и часть ночи щедро угощали их напитками в ночном клубе, после чего удалились к одному из парней на квартиру, где и закончили день сексуальными отношениями. Утром девушки уехали на вызванном такси, услуги которого оплатили, естественно, те же Павел и Сергей. Через некоторое время к ним обоим приходят повестки в прокуратуру. Они, как законопослушные граждане являются в эти органы, и там узнают, что их обвинили в изнасиловании те самые девушки, с которыми они недавно провели ночь. Вскоре они встречаются с этими "жертвами", о которых так не устают денно и нощно пекутся феминистки, и те им прямо заявляют, что заберут заявления, если парни выплатят им приличную сумму денег. У парней не остается никакого иного выхода, иначе статья за групповое изнасилование и - до десяти лет. В данном случае Павел и Сергей попали на обыкновенных мошенниц, для которых шантажировать угрозой обвинения в изнасилование - бизнес, естественно такой бизнес не может протекать без "сотрудничества" с правоохранительными органами. Но в целом им повезло: они отделались кратковременным испугом и всего лишь деньгами, которые всегда можно заработать снова.

История вторая. Андрею повезло меньше. Вернее вообще не повезло. Он связался с замужней женщиной. У них состоялся кратковременный роман. А когда обманутый муж заподозрил нечто неладное, женщина заявила, что ее изнасиловали. То есть, она была в связи не с любовником, а с насильником, то есть против своей воли. Так она попыталась спасти свою честь. Она обвинила Андрея, что он изнасиловал ее, угрожая ей ножом. Ни ножа, ни других вещественных улик, твердо доказывающих вину Андрея, на суд так и не было представлено, что не помешало женщине-судье приговорить Андрея к четырем с половиной годам. Апелляции не принесли никакого результата. Честь семейной женщины, обманывавшей своего мужа, оказалась дороже судьбы рядового мужчины.

История третья, почти фантастическая. Алексей познакомился с девушкой К. У них завязались отношения. К. была настроена категорично на брак, проще говоря, ей хотелось побыстрее выскочить замуж, тем более Алексей казался выгодным женихом. Ничего подобного не было в планах Алексея. Когда желание девушки стало слишком навязчивым, Алексей предложил им расстаться. Но этот вариант не устраивал К. и она продолжала преследовать Алексея уже и после их формальной размолвки. Постепенно обстановка накалилась и стала невыносимой. И сам Алексей отчаялся и не знал, что делать, он уже готов был откупиться, пойти на некоторые условия, лишь бы закончить с этим кошмаром. Внезапно такое условие последовало. Девушка пообещала

Алексею оставить его в покое, если они проведут еще одно последнее свидание. И Алексей совершил ошибку, он согласился. Во время их предполагаемой последней интимной связи К. неожиданно укусила Алексея и расцарапала ему спину, чего никогда не было раньше (позже она организует синяк у себя на лице). В общем на следующий день в квартиру к Алексею нагрянул наряд милиции, он был арестован и препровожден в следственный изолятор, где ему было предъявлено обвинение в изнасилование. Его обвиняла девушка, с которой он только что провел "последнюю встречу"; следы укуса, царапины и синяк на лице "потерпевшей" послужили хорошими уликами против Алексея, его положение выглядело безвыходным. Оно также усугубилось тем, что с Алексея не стали брать подписки о невыезде, а поместили в СИЗО. Сначала Алексей решил, что это месть истерички и корил себя за плохую разборчивость в женщинах. Но вскоре его адвокат сообщил ему, что его обвинительница настаивает на браке с ним, только тогда она согласна забрать заявление. Требование выглядело настолько нелепым, что Алексей сначала даже не захотел обсуждать его, но пребывание в наших СИЗО требует изрядного мужества и здоровья, кроме того, ему грозил реальный срок. Короче, через две недели Алексей сломался и согласился на условия девушки К. Она забрала заявление. Он был освобожден. Затем был объявлен день их свадьбы. Алексею не раз хотелось прекратить эту комедию, но К. постоянно шантажировала его тем, что снова подаст заявление. В итоге ему пришлось расписаться. Конечно, впоследствии их брак распался. Алексею это обошлось немало в материальном плане, моральные же издержки и сосчитать невозможно.

История четвертая. Все куда драматичнее, когда пострадавшей считается несовершеннолетняя. Эта история произошла в небольшом русском городке в советские годы. В то время туда был направлен по командировке молодой специалист Дмитрий. На его глазах в маленьком городке, где все на виду, разыгралась настоящая драма. Мужчина тридцати пяти лет был обвинен в изнасиловании семнадцатилетней девушки, назовем ее Марина. Девушка попыталась покончить с собой, но ее спасли. Город был взбудоражен. Суд оказался скорым, уже через месяц мужчину приговорили к десяти годам заключения. Но на этом страсти не улеглись. Дмитрий обратил внимание, что горожане обратили свой гнев на самую потерпевшую и занялись чуть ли не травлей ее. Ему это показалось в высшей степени несправедливым. Он познакомился с ней. Начал даже защищать ее от нападок. А потом и вовсе предложил ей выйти за него замуж и уехать прочь из этого города. Так они и поступили. Прошло десять лет. У Дмитрия и Марины были двое детей, жизнь шла своим чередом. Все перевернулось, когда Дмитрий застал Марину с другим мужчиной. Начались долгие разбирательства. Выяснилось, что Марина изменяла Дмитрию уже не один раз, но самое главное, Марина призналась, что и тогда, десять лет назад, не было никакого изнасилования. Марина в то время встречалась со многими мужчинами, а с этим у нее произошла крупная ссора, из мести Марина обвинила мужчину в изнасиловании, а попытку самоубийства сымитировала.

История пятая. Андрей шестнадцати лет отроду встречался со своей сверстницей из соседней школы. В какой-то из моментов их отношения переросли в половую связь. Практически сразу же об этом узнала мать девушки. Потрясенная тем, что ее дочь уже не девственница и еще больше мыслью, что о ней может пойти дурная молва, которая тенью ляжет и на всю семью, мать после громкого скандала вынудила дочь написать заявление, что ее изнасиловали. Вы спросите откуда такие пуританские нравы? Действие происходило во времена существования СССР, в котором, как известно, секса не было. Итог оказался печален для обоих участников, парень получил шесть лет тюрьмы, ибо несмотря на то, что он был сам несовершеннолетним, главное, что несовершеннолетней была "пострадавшая", а уголовный кодекс в нашей стране и тогда и сейчас почти не различает возраст преступников, судя их по одинаковым меркам, ну а девушке так и не удалось избежать "дурной репутации" и слухов, что она подставила невинного парня. Мать девушки в данном случае несет полную ответственность за случившееся с двумя молодыми людьми, хотя шестнадцатилетний возраст девушки также не освобождает ее от этой ответственности, напомню, что в этом возрасте в бывшем СССР молодые его граждане получали паспорта. Но проблемы матери и девушки, конечно, ни в коей мере нельзя сравнить с тем, что выпало на долю оклеветанного ими парня, который пополнил колонии для несовершеннолетних, где в то время находились тысячи таких как он.

Пожалуй, на этом стоит остановиться на отдельных историях, иначе пришлось бы написать объемную книгу, а не скромную статью. Хотя в идеале, конечно, было бы правильно пересмотреть каждое сфабрикованное дело и составить список мужчин, угодивших под безжалостную косу феминистического правосудия, просто, чтобы общество знало. Хотя, конечно, легче жить, не зная этого, вроде бы и проблемы нет никакой. И феминистки этим активно пользуются, трубя песни о том, что все мужчины насильники, что каждая четвертая, вторая или первая женщина подверглась или подвергнется изнасилованию. Безусловно, к сожалению, некоторые женщины подвергаются изнасилованию, но мужчины, которые оказываются в тюрьме по сфабрикованному обвинению, переносят куда более тяжелые страдания, но в отличие от жертвы изнасилования, их невзгоды окутаны заговором молчания, клеймо, которое было поставлено на них с легкой руки некой женщины никогда не будет смыто из их биографии, а если им каким-то чудом удастся оправдаться, виновница не понесет никакой ответственности, а они никакого возмещения расстроенной жизни. Сколько таких мужчин прошло через советские тюрьмы и колонии, от мала до велика, можно только предполагать. Учитывая, что количество осужденных за изнасилование в бывшем СССР ежегодно было почти в три раза больше (с учетом разницы в населении), чем сейчас, то можно предположить, что жертвы "сексуального террора" ежегодно насчитывали от 10 до 20 тыс. человек, за десятилетия же набегает цифры в сотни тысяч. И это не считая тех, кто просто подвергался шантажу и угрозам, вынужден был откупаться и идти на другие жертвы.

Презумпция виновности мужчины в делах об изнасиловании с точки зрения феминизма, не что иное, как защита прав женщин, где правам мужчин просто нет места, во-первых, потому что нет самого такого понятия как права мужчин, во-вторых, зачем они, дескать, нужны, если и так ясно, что любой мужчина насильник? С феминизмом все ясно, есть политики, которые идут на поводу у феминизма и есть своего рода джентльменские стереотипы, призывающие защищать права, честь женщины любой ценой. Однако, женщины далеко неблагородные и нравственные создания, какими бы хотели их видеть апологеты женских прав и когда им предоставляются безграничные возможности, за которые к тому же не надо нести никакой ответственности, некоторые из них используют их, отнюдь, не в лучших целях, а часто совсем наоборот. И постепенно наступает такая ситуация, когда от ответственности женщина достигает состояния невинной жертвы, но поскольку королева в какой-то момент оказывается голой, все начинает возвращаться на круги своя, подтверждая лишь то, что наши предки не были идиотами, как это пытаются представить идеологи нового порядка. Помните сказку про мальчика, который кричал "волки, волки"? Безусловно, лживые женщины вредят своим действительно пострадавшим подругам, движимые меркантильными побуждениями и те, кто действительно хочет найти справедливость, все они все более и более будут оказываться под лупой обоснованного недоверия.

В США дело Коби Брайанта было, пожалуй, первым громким делом об изнасиловании, где пресса так явно и недвусмысленно обсуждала возможность фальсификации обвинения, попирая тем самым сакральный феминистский лозунг "женщина никогда не врет". Увы, но Кейт Фабер врала, оправдав все подозрения журналистской братии, и теперь и в дальнейшем каждый такой случай может рассматриваться в прокрустовом ложе "врет - не врет", можно даже ставки ставить, но не пора ли в правовом гражданском обществе тому, кто врет, уже и отвечать? Феминистское лобби в США и в других странах западной демократии очень сильно, чтобы надеяться на быстрое положительное решение этого вопроса в скором будущем, но тень уже пала и, как известно, солнце не имеет обратного хода. В России такие дела практически не всплывают на всеобщее обсуждение, главным образом потому, что в нашей тюрьме суд и тюрьма в основном это удел бедных. Их судьба никого не интересует. Зато, помните, как пресса активно обсуждала микроскопическое дело Киркорова, за которое последний поплатился двумя тысячами долларов? Поэтому можно представить себе, какой резонанс получило бы обвинение непосредственно в изнасиловании, но таких дел у нас нет и тема эта по-прежнему окутана завесой молчания.

Но, с другой стороны, я уже писал, что количество осуждений за изнасилование снизилось за прошедшие десять лет в два с половиной раза, что также косвенно доказывает, насколько велик был процент необоснованных обвинений и приговоров в бытность СССР. А ведь остальная преступность за это время только значительно выросла! Почему же с сексуальными преступлениями

произошла совершенно обратная метаморфоза? Во-первых, потому что подростковый секс стал в общественном сознании легализованным и теперь матери девочек-подростков не стремятся тащить их в милицию с заявлением, да и для самих девушек, а ровно как и для женщин стало более модным быть сексуальными, нежели прослыть фригидными, хотя разумеется, ложные обвинения имеют место и в наше время и это будет продолжаться до тех пор пока права мужчин не завоюют своей легитимности, то есть пока мужчина не обретет презумпцию невиновности и надежные инструменты юридической защиты своих прав.

Часто можно слышать от феминисток, что милиция не принимает заявления об изнасилованиях, в этом, мол, причина того, что количество официально регистрируемых изнасилований снизилось, но эта теория была бы верна, если бы милиция отказывалась принимать заявления и по другим преступлениям, но количество иных зарегистрированных преступлений возросло раза в три! Говорят, что милиция отказывается их принимать, потому что изнасилование трудно доказать. А что разве с советских времен в нашем правосудии что-то принципиально изменилось, тогда легко было "доказать" а сейчас нет? Рискну предположить, что работники органов внутренних дел и прокуратуры тоже люди, которые к тому же знают ситуацию несколько лучше, чем остальные обыватели и определенная реакция недоверия к заявлениям, которая иногда выливается в отказ принимать обвинения является, в том числе, и следствием той позорной практики, которая сложилась в бывшем СССР - помните сказку о мальчике и волке? Подлинный смысл этой истории в том, что настоящие права всегда должны сопровождаться настоящей ответственностью, если этого не происходит, тогда начинается дерьмо.

Изнасилование - тяжкое преступление, и те, кто его совершает заслуживают самого сурового наказания (конечно, речь не идет о феминистских фантазиях насчет изнасилования), но столь же суровой ответственности заслуживают те, кто за особую эмоциональность и предвзятость в сфере изнасилования в своих корыстных или личных целях, приносят в жертву совершенно невиновных мужчин.

Подавляющее большинство мужчин никогда не совершало и не совершит преступлений на сексуальной почве, точно также как некоторое число женщин совершают аналогичные преступления, но ни то, ни другое никак не может быть экстраполировано на весь пол в целом, и целый пол, мужской или женский, не может отвечать за отдельных его представителей, женщины также не могут нести коллективную ответственность за отдельных своих сестер, которые отправляют невиновных мужчин в тюрьму, но это не значит, что эти отдельные сестры не должны нести ответственность за СВОИ поступки, как это происходит сейчас, ибо ценность жизни мужской никак не ниже ценности женской (что бы не утверждали феминизированные биологи), и значимость мужского достоинства не менее ценно достоинства женщины (как это пытаются внушать

новоиспеченные моралисты), женщина может испытывать боль и мужчина тоже, разрушенная мужская жизнь, эквивалентна разрушенной женской жизни (как бы кое-кому не хотелось, чтобы у мужчин вовсе не было никакой своей жизни). Без признания за мужчинами права на права, общество будет долго и безнадежно больным.

PS. Уже в тот самый день, когда заканчивалась работа над данной статьей из США пришло новое известие об освобождении очередного оправданного мужчины по имени Петер Роуз, который к тому времени уже провел в тюрьме десять лет, будучи приговоренным к 27 годам за изнасилование 13 девочки. Его невиновность была доказана с помощью теста ДНК.



## 29. Дискриминация (нарушение прав) мужчин в России.

### 29.1 Вступление.

Дискриминация мужчин - это та данность, которая не признана ни одной официальной структурой в мире, не осознана общественным мнением, но которая, тем не менее, существует, независимо от тех, кто имеет право отрицать или признавать ее наличие. К счастью, в мире появились группы и отдельные лица, которые в той форме, которая им наиболее доступна, начали говорить о правах и бесправии мужчин; прежде всего, такой площадкой стал интернет. На Западе этот процесс имеет более продолжительную историю, а в России возник в самое последнее время. Но и за эти годы было сделано кое-что. Так сайт Мужской Альманах существует относительно короткое время, но за это время на его страницах было накоплено более сотни материалов, посвященных правам, дискриминации и положению мужчин, раньше в основном никогда не издававшихся в России. И вот, как кажется авторам, пришло время подвести какой-то баланс или промежуточный итог: то есть составить ясный и однозначный документ, описывающий основной круг нарушений прав и дискриминации мужчин, и проблем, которые в связи с этим возникают. И не беда, что многое из приведенного в данном документе уже неоднократно отражалось на страницах сайта: то была просто публицистика, а это... тоже публицистика, но и в то же время общественное, политическое... - первая глобальная попытка дать читателю осмысленное и суммированное представление о проблеме.

Итак, я понимаю, что на законы в нашем обществе большинству плевать (во многом по тем причинам, что описаны в данном документе), мало кто, их вообще читает, но без законов общество превращается в скопище быдла, в стадо баранов, подчиненных лишь чьей-то прихоти. Итак, не углубляясь в многочисленные дебри юриспруденции, способные вызвать лишь скуку, просто процитируем несколько отрывков из Конституции России, они нам будут полезны для понимания и осмысления основного материала:

#### Статья 2

*Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства*

### **Статья 3**

*1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.*

*2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.*

### **Статья 6**

*1. Гражданство Российской Федерации приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом, является единым и равным независимо от оснований приобретения.*

*2. Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и **несет равные обязанности**, предусмотренные Конституцией Российской Федерации.*

*3. Гражданин Российской Федерации не может быть лишен своего гражданства или права изменить его*

### **Статья 7**

*1. Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.*

*2. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.*

## **Глава 2**

### **Права и свободы человека и гражданина**

#### **Статья 17**

*1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.*

*2. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.*

*3. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.*

### **Статья 18**

*Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.*

### **Статья 19**

*1. Все равны перед законом и судом.*

*2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.*

*3. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.*

Я полагаю, этого пока достаточно, в дальнейшем я неоднократно буду ссылаться на приведенные выше положения, а также обнародовать новые, содержащиеся в Основном и немного в других законах, которые обязаны гарантировать нам хотя бы самые основные, самые элементарные права.

Ну, приступим. Чего мужчина в России лишен в первую очередь, какое право де-факто за ним не признается?

## **29.2 Право на жизнь.**

### **Статья 20**

*1. Каждый имеет право на жизнь. (Конституция России)*

Итак, Статья 20 Конституции России гарантирует каждому гражданину страны право на жизнь, а статья 56 пункт 3 утверждает, что права и свободы,

предусмотренные 20 статьей, не подлежат ограничению. Но в реальности лишь половина граждан страны, то есть только женщины - обладает этим правом, **мужчины де-факто лишены права на жизнь**. Государство *имеет право* в любой момент распорядиться жизнью мужчины по своему усмотрению, вплоть до ее полной ликвидации. Речь, прежде всего, идет о принудительном наборе в армию. Забрав силой своих карательных органов мужчину в армию, государство распоряжается им как своей собственностью, понизив его статус до уровня раба и с этого момента может совершенно беспрепятственно направить мужчину в ситуацию, которая непосредственно будет угрожать его жизни, речь, прежде всего, идет о так называемых "горячих точках", то есть вооруженных конфликтах разной интенсивности, но не только: так в 1986 сотни тысяч мужчин были призваны и направлены в Чернобыль, туда, где бушевала радиоактивная смерть.

Посмотрите на сегодняшних, еще оставшихся в живых чернобыльцев, все или почти все из них мужчины, не женщины, государство не имеет прав распоряжаться жизнями женщин, а жизнями мужчин - да! Государство имеет право на убийство лиц мужского пола безнаказанно. Мужского, но не женского. Но на основании чего? На основании вот этих строк из воинского устава?

*Военнослужащий обязан быть верным Военной присяге, беззаветно служить своему народу, мужественно, умело, не щадя своей крови и самой жизни, защищать Российскую Федерацию, выполнять воинский долг, стойко переносить трудности военной службы;*

Как видите мужчина-военнослужащий обязан, *не щадя своей крови и самой жизни* служить своему народу, то есть Конституция гарантирует жизнь, а документ, даже не знаю, второго или третьего уровня, обязывают умирать его за свой народ. Хотя сразу же возникает вопрос: а народ, это, позвольте узнать, кто? Разве сам мужчина не принадлежит к народу, не является его составной частью? Фактически выходит, что нет! Но ведь воинский устав - чем бы он не являлся, он не в состоянии отменить или заменить Конституцию, конечно, если мужчины являются гражданами страны, но, видимо, государство не признает мужчин в качестве полноправных граждан страны. Конституция гарантирует человеку жизнь, а воинский устав велит мужчине не щадить своей жизни, Конституция запрещает пытки и гарантирует достойное обращение, а данный документ предписывает молодому мужчине стойко переносить трудности, оправдывая весь произвол, все издевательства над ним, придавая им вид легитимности. К чему это ведет, мы знаем.

Так, например, когда страна отмечала начало нового 1995 г., в городе Грозном за одну ночь погибло несколько сотен молодых мужчин. Говорят, до тысячи. Говорят, что операция была плохо подготовлена. Говорят, что многие ребята были только что призваны. Но как бы там ни было, государство имело право послать на смерть этих ребят и не понести за это никакой ответственности. Всего в Чечне погибло на сегодняшний день порядка десяти тысяч

военнослужащих, большая часть которых была отправлена туда, на смерть, принудительно, так же как до этого сложили головы 14000 военнослужащих в Афганистане и еще тысячи в других горячих точках. При этом государство не имеет право отправить на смерть женщину, если только она перед этим сама добровольно не выразила свое согласие и не заключила контракт (и то, скорее всего, государство, постарается не рисковать ее жизнью). Это что касается локальных конфликтов. Но существуют еще и мобилизационные планы на случай БОЛЬШОЙ ВОЙНЫ, там речь идет о миллионах. Так во время ВОВ восемнадцатилетние парни отправлялись на передовую прямо со школьной скамьи. Всего во время ВОВ сложили головы 11 миллионов граждан мужского пола, облаченных в военную форму СССР. Государство имело на это право, в то время как их сверстницы имели право оставаться в безопасности, искать защиту от смерти, удаляться от линии фронта, и в этом случае их не называли дезертирами и не расстреливали по приговору трибунала (в то время как расстрелы их сверстников снимали на агитационные киноленты). Точно так же как и сегодня любая сверстница восемнадцатилетнего парня может быть полностью уверена, что государство не отправит ее в один прекрасный момент в Чечню рисковать своей жизнью, как и в любые другие горячие точки. Точно так же как и любая взрослая женщина, не имеющая специального контракта с армией, может быть уверена, что ее не призовут на какие-нибудь сборы, где ей будет грозить опасность, а то и вовсе для того, что бы отослать в очаг еще одного пылающего конфликта.

И это, уже не говоря о том, что сама служба в армии даже в мирное время, поскольку она связана с обращением со смертоносным оружием, представляет опасность для жизни человека. Так, по официальным данным, ежегодно в мирной армии гибнет около тысячи солдат, по неофициальным - порядка трех тысяч.

И вот еще один фрагмент из воинского устава:

*Запрещается применять оружие в отношении женщин и несовершеннолетних, за исключением случаев совершения ими вооруженного нападения, оказания вооруженного сопротивления либо группового нападения, угрожающего жизни военнослужащего и других граждан, если иными способами и средствами отразить такое нападение или сопротивление невозможно.*

То есть устав разрешает применять оружие против женщин только в крайнем случае, против женщин, подчеркивая их особый более высокий статус, но не против мужчин - против мужчины, то есть против себе подобного, применять оружие разрешается свободно без ограничений, как против лица с более низким правовым статусом, не обладающих правом на жизнь де-факто. Подобного же плана новая поправка в УК о самообороне: так женщине, которая

убьет мужчину, не придется доказывать, что ей угрожала реальная опасность, мужчине же придется, особенно если нападавшей была женщина.

Другая часть права на жизнь - вопрос о смертной казни. Известно, что большинство граждан в России высказывается за смертную казнь да и вообще смертная казнь, как принято считать, назначается отъявленным преступникам, однако и здесь только женщины имеют право на жизнь, поскольку не могут быть приговорены к смертной казни. Сотрудники правоохранительных органов знают, насколько более жестокими, чем мужчины, бывают женщины, которые совершают тяжкие уголовные преступления; и собственно говоря, для пострадавшего и его родственников нет большой принципиальной разницы, кто принес им горе - мужчина или женщина, но женщины и здесь имеют преимущества, то есть имеют право на жизнь, проще говоря, к ним не может быть применена смертная казнь, какое бы преступление они не совершили.

Теперь в качестве заключения этой главы давайте просто подумаем, имеют ли феминистки и их союзники моральное право разглагольствовать о дискриминации женщин в части, например, что их, якобы, в Думу не допускают или не доплачивают зарплату, в то время, когда у мужчин не то что с Думой или с зарплатой проблемы: у них отсутствует самое основное и элементарное, начальная точка всего и вся - право на жизнь, ибо какой смысл мужчине быть кем-либо еще или обладать чем-либо, если он не в праве просто распорядиться своей жизнью?

Американский правозащитник Уоррен Фаррелл определил, что власть, которую так часто любят приписывать мужчинам, начинается с права, с полномочий распоряжаться своей жизнью, своим телом, словом, своим личным. И власть и общественное сознание чаще всего проявляют абсолютное лицемерие, когда дело касается элементарных прав мужчин. Уоррен Фаррелл выразился по этому поводу следующим образом:

*Мы не называем истребление мужчин сексизмом (т. е. половой дискриминацией); мы называем это "славой". Мы не называем один миллион мужчин, убитых или покалеченных в одном сражении первой мировой войны (Сражение у р. Сомма - the Battle of the Somme), холокостом, мы называем это "служением отечеству". Мы не называем тех, кто выбирал только мужчин для того, чтобы отправить их на смерть, "убийцами". Мы называем их "избирателями".*

## 29.3 Право на свободу.

Итак, продолжим цитировать Конституцию России.

### 22 Статья

*1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.*

*2. Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов*

и далее **27 Статья** утверждает, что:

*1. Каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.*

Все ясно и четко определяет наш Основной Закон, принятый на всеобщем референдуме, на котором за данный закон голосовал и я, потому что надеялся, что участвую в построение правового государства, в процессе который будут ликвидированы остатки тоталитарного прошлого с его бесправием и антиконституционным отношением к человеку. Как же я и миллионы людей ошибались! С той поры минуло более десяти лет, но простые нормы конституционного права, де-факто не распространяются на мужчин, достигших восемнадцатилетнего возраста, словно отказывая мужчинам в гражданстве по факту.

В предыдущей главе я писал, что государство имеет право мужчину убить, в этой я пишу, что оно имеет право лишить его свободы под предлогом службы в армии.

Молодой мужчина не просто лишен элементарных прав он обезличен едва ли ни до уровня недочеловека. Ибо как только начинается очередной призыв, тысячи милицейских нарядов приступают к отлову юношей возле метро, подземных переходов и в других публичных местах. Примерно также набирали рекрутов в Средние века, а работорговцы отлавливали свой живой товар в африканских саванах. Все это делается с прямого благословения властей и при полу молчаливом попустительстве общественности. Налицо явно уголовно-наказуемое преступление под титулом: похищение людей, но с мужчинами государство имеет право так поступать. Но разве так можно обращаться с гражданами? Нет, так можно обходиться только с теми, кто лишен элементарных человеческих прав, так может поступать варварская армия на оккупированной территории. И еще так нельзя обращаться с женщинами. Вы только представьте себе картинку, как славная милиция высматривает в толпе хорошеньких

молодых девушек, грубо хватает их и заталкивает в узики (речь не о рейдах по проституткам). Представили? Я нет. Еще существуют рейды по квартирам. И наплевать, что Конституция гарантирует неприкосновенность жилища и частной жизни - на мужчин никакие права не распространяются. Едва дав одеться, их выталкивают из квартир и увозят на сборные пункты. Представили, какой шум поднялся бы, если бы точно так же поступали бы с девушками? И затем привозили бы их на эти сборные пункты, там раздевали, ощупывали и проверяли на пригодность... Именно так поступают с юношами. Выхватив их из метро или из теплой постели, их отвозят в сборный пункт, там раздевают и в тот же день отправляют в какую-нибудь армейскую часть. Разве так можно поступать с гражданами, у которых есть права? Нет, только с тем, кто не имеет даже статуса человека.

Юношей хватают на улицах, доставляют в сборные пункты и сразу же оттуда увозят в армию, поступая как с отловленными животными (да, примерно так отлавливают бродячих собак). Попав в часть, юноша в одночасье лишается ряда самых простых прав. Например, право на свободное передвижение. У него даже отбирают паспорт, главный документ, удостоверяющий, что данное лицо является гражданином и обладает гражданскими правами, и взамен выдают суррогат в виде военного билета - уже не человек, а пушечное мясо. А помните, ЧТО утверждает 27 статья Конституции?

*1. Каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.*

В чем же дело, почему юноша вообще лишен не только свободы передвигаться по территории России, но и заключен в периметр, охраняемой территории, обнесенной забором, возможно, колючей проволокой и охраной, откуда он не имеет права свободно выйти? Он что арестован, приговорен судом к отбытию наказания? Да нет же, за ним не числятся никаких незаконных поступков, никакой суд не определял в отношении его ограничение свобод, да и само ведомство, за оградой которого он находится не имеет никакого отношения к правоохранительным органам. Но вспомним, что говорится в 22 статье Основного закона:

*1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.*

*2. Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению.*

Итак, **каждый** имеет право на личную неприкосновенность и свободу. Что непонятного? Но видимо юноша не относится к категории "каждый", наверное, он тот, кого величали в Древнем Египте "мертвый-живой"? И потом, на каком все-таки основании юноша находится на закрытой охраняемой территории, которую он не имеет права покинуть, если второй пункт все той же 22 Статьи



Конституции России говорит, что арест и заключение под стражу возможны только по решению суда?

В каких случаях, назовем их лицами, собирают в сборные накопительные пункты массового содержания? Например, когда происходит переворот, и за колючую проволоку сгоняют политических противников (как это было в Чили), или на оккупированной территории подозрительных лиц оккупанты сгоняют в накопительные пункты, лагеря фильтрации и т.д. для проверки их благонадежности. Ну и еще можно представить ряд чрезвычайных ситуаций.

Какая из перечисленных применительна к описанной ситуации, рутинно из года в год происходящей в России? У нас государственный переворот? Или страна под оккупацией? Да нет, вроде и не то и не другое. Мирно течет жизнь. Работают кафе, рестораны, ночные клубы, различные шоу. Толпы красивых девушек прохаживаются в ярких нарядах по улицам, наслаждаясь жизнью, не беспокоясь, что сейчас подъедет наряд милиции, им заломят руки и отвезут на сборный пункт, начиная от которого они начнут отдавать в течение двух лет некий долг родине. Нет, такого не может случиться! Потому что они - женщины! Они - граждане России! А что говорить о гражданах России?

## Статья 17

*1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.*

*2. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.*

То есть мало того, что права и свободы гарантируются человеку и гражданину России, так они еще и принадлежат каждому **от рождения и неотчуждаемы!!!** То есть человека нельзя ни на год, ни на два лишить его основных прав или умолить его основные права, к которым, без сомнения, относятся право на жизнь и свободу передвижений. И именно так и обстоят дела, когда они касаются женщин. Ни у кого, кроме преступных элементов, тем более у государственных органов не возникает и мысли лишить женщин на некоторое количество времени их неотчуждаемых прав и заставить выполнять какие-нибудь виды деятельности, которые естественно, добровольно и бесплатно мало бы кто согласился делать.

Но то женщины!!! Что же касается молодых мужчин, то сама близость слов "права" и "мужчина" настолько кажутся смешными, что мало кому и в голову приходит мысль, что мужчина тоже может быть гражданином России, и его права также могут принадлежать ему от рождения и быть неотчуждаемы! Нет, у него отбирают паспорт, бреют наголо головы, как преступникам или рабам в

прошлом, запрещают покидать пределы определенной зоны, заставляют посещать туалет по команде и строем, и многое-многое другое, и все это без всяких санкций прокурора, без признания за ним вины, без постановления суда или вердикта присяжных заседателей. Да и зачем? Ведь молодой мужчина не является де-факто гражданином России в полном смысле, как не является он в полном смысле и человеком, если он и виноват в чем-либо, то только в одном: он - мужчина. Но, а если он только вдруг вспоминает, что он тоже гражданин России и, как говорят, "самовольно" (словно у него нет и не может быть по определению собственной воли, и Конституция не позволяет ему свободно, то есть самому, по своему усмотрению передвигаться туда, куда он пожелает) покидает место своего заточения, на него устраивается массовая облава, которая больше напоминает облаву для поимки беглых крепостных, сопровождаемая ежечасными сообщениями по телевидению. Все волнуются, все переживают, удастся ли изловить этого негодяя. Наконец сообщают, что беглец найден и в ходе перестрелки застрелен - вздох облегчения. Если невольница женского пола попытается сбежать из какого-нибудь бандитского притона ее, возможно, также будут преследовать бандиты, и также могут пристрелить, только разница здесь в том, что в данном случае это делают бандиты, а в первом случае точно также поступает государство. Ну, может, не пристрелят - не дай Бог, конечно! Но ежегодно из нашей армии бегут несколько тысяч юношей, пытаясь реализовать свое конституционное право на свободу передвижения, а их ловят и наказывают. Наказывают за то, что они родились мужчинами.

Я прекрасно понимаю, что многие скажут, что именно на основании той же Конституции с юношами поступают таким образом, и военные, призванные набирать рекрутов, апеллируют к конституции и в повестках упоминается, что на основании на Конституции. Речь, конечно же идет о пресловутой 59 Статье:

*1. Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации.*

*2. Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом.*

Однако давайте разберемся, дает ли данная статья Конституции права и полномочия распоряжаться жизнями и свободами граждан России мужского пола (кстати, про пол в строках статьи нет вообще никаких упоминаний).

Итак, первый пункт говорит, что защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина России. Это понятно, вопрос только когда и от кого защищать. На Россию в данный момент кто-то напал? Если нет и защищать ее не от кого, следовательно, не возникает и долга с обязанностью. И потом пункт не говорит, в какой форме граждане обязаны защищать Отечество. Со вторым пунктом, напротив, все ясно. Да, гражданин несет службу в соответствии с федеральным законом, но не утверждается, что он ее ОБЯЗАН нести. Вот так-то!

## 29.4 Право на свободный и оплачиваемый труд

### Статья 37

*1. Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.*

*2. Принудительный труд запрещен.*

*3. Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.*

*4. Признается право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку.*

*5. Каждый имеет право на отдых. Работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск.*

Как красиво звучат строки Конституции. Многие из нас даже никогда и не слышали о них, тем более читали, а зря, ведь это не пустые слова - это закон, который охраняет ваши права, в то самое время, когда вы отдаете значительную часть своей жизни, колоссальное количество своих сил, используя свои физические и интеллектуальные навыки.

А теперь, читая эти строки, вспомните, сколько раз реалии не соответствовали им. Может, это даже происходит прямо сейчас? У вас конфликты на работе, вам не доплачивают, задерживают зарплату, отказываются предоставлять отпуск, когда того хотите вы? Да, все это есть и встречается часто.

А сейчас представьте, что есть люди, которые лишены всяких прав, относительно своего труда. То есть никакие нормы не регулируют их труд, более того, их заставляют работать, ничего при этом не платя. Имя им короткое - рабы. Силой, обманом, угрозами, по легкомыслию они попали в данную ситуацию и то, что сейчас с ними происходит, является преступлением, а лица, которые проделывают это с такими людьми являются преступниками. К сожалению, такие факты встречаются повсеместно, по всему миру, и мировое сообщество не раз высказывалось по поводу решительной борьбы со всеми формами рабства... женщин. Да, именно женщин. И причем ни где-то там, в далеких странах третьего мира, а прямо в центре цивилизованной Европы, по заявлению множества правозащитных организаций, трудятся тысячи подневольных

девушек-рабов, которых заманили в данные страны обманом и держат здесь силой и угрозами, заставляя предоставлять сексуслуги. Репортажи о сексрабынях появляются в западной прессе регулярно. Существуют они, конечно, и у нас. Тысячи криминальных групп держат свои притоны и пользуются услугами оных. Правда, каждый раз остро встает вопрос, где здесь собственно само принуждение, то есть рабство, а где добровольное согласие, просто по умолчанию принято считать любой вид проституции формой женского рабства. И вот по телевидению следует репортаж, где мнимые или настоящие жертвы обретают свободу, а их хозяева отправляются в отделение милиции. Возможно, некоторые из них проведут свои лучшие годы в местах не столь отдаленных (во всяком случае, такие примеры известны).

Но совсем недавно, в начале 2004 на Первом канале в программе новостей, может быть впервые в современной истории, было признано и мужское рабство! При том ни где-то там, на Кавказе, о чем мы и так всегда слышали, а прямо в центре в Москве (о чем, впрочем, также было известно), где в основном на строительных участках работают в нечеловеческих условиях тысячи мужчин, приехавших не только из стран "ближнего зарубежья", но и из депрессивных регионов самой России. Эти тысячи мужчин погнались не за красивой жизнью, не за мишурой развлекательных комплексов, они приехали просто зарабатывать деньги, и чаще всего не для того, чтобы купить себе новый автомобиль, а чтобы их семьи могли элементарно выжить. В результате их обманывают: платят мизер или вообще ничего, избивают, лишают документов, заставляют спать на цементном полу и, наконец, выполнять самую тяжелую и опасную работу, естественно без всяких гарантий и мер безопасности.

Повторяю это происходит не в далеких Кипре или Турции, а в самом центре страны, в Москве и в других крупных городах. Они работают ровно столько, чтобы осталось на сон, уйти никуда они не могут, потому что у них нет ни документов, ни временной регистрации.

Это всего лишь два примера проявления мужского рабства, благодаря которому отстраивается современный российский капитализм. Я сказал, что впервые мужское рабство было упомянуто в центральной новостной программе России, но ни сама страна, ни международные инстанции до сих пор официально не признали эту проблему.

Отдельно стоит вопрос эксплуатации детей. Оказавшиеся, благодаря эмансипации своих матерей на улицах, сотни тысяч детей и подростков заполнили все ниши, куда затруднен вход взрослым. Известно, что основные виды эксплуатации подростков являются проституция обоих полов и наркомафия. И за то и за другое хозяева приплачивают подросткам небольшие деньги. Но наличие любых денег никак не может оправдать то, что происходит на улицах с подростками с молчаливого или немолчаливого одобрения некоторых взрослых.

Ну и, наконец, рабство официальное. Я имею ввиду армию, конечно же. Эти молодые мужчины не едут никуда зарабатывать себе на копейку и не захвачены сетью наркобизнеса, просто их на основании одного лишь их пола, вырывают из нормальной привычной для них жизни и отправляют выполнять бесплатные услуги для государства.

Называть это можно как угодно красиво, например, "служение Родине" или "Отдание священного долга", но по сути это явление носит одно и то же название - **современное официальное рабство молодых мужчин**. И как мы наивны, когда думаем, что живем в эпоху развитой цивилизации, и такие пороки прошлого как рабство и крепостничество остались далеко в прошлом. Выгляните-ка в окно, возможно, там вдали или вблизи виднеется какая-нибудь воинская часть, не забывайте, что за ее колючей проволокой, пока вы, сидя в кресле с чашечкой кофе, смотрите свою любимую телепередачу, в получеловеческих или в нечеловеческих условиях пребывают тысячи молодых ребят, которым вчера исполнилось 18 лет и единственная вина которых заключается в том, что они - мужчины. Причем, это касается и многих офицеров, большинство которых пошли учиться в военные училища, чтобы просто избежать солдатской доли, но, не забывайте, что по сути они тоже рабы.

Я выше уже писал, что родина вправе у мужчины в возрасте от 18 и до 50 лет забрать жизнь и свободу. Еще раз напоминаю, что это делать так она вправе только с мужчинами, женщин государство не имеет прав лишать ни того, ни другого. Но, а пока родина не отняла у мужчины жизнь, но уже лишила его свободы, она вправе распоряжаться им по своему усмотрению. Превращая его в свою собственность, свое имущество.

Помните, как в январе 2004 г, страна взбаламутилась в связи с фактом заморозения более ста призывников, среди которых один погиб. Но так происходит везде и всюду. Родина не считает молодых мужчин людьми, и не считает достойным для себя обращения с ними просто по-человечески. Да что там лётное поле. Каждый мужчина знает, что даже переходя порог военкомата, он становится не совсем человеком и на него смотрят, разговаривают как с недочеловеком. О военкоматах здесь распространяться особо не стану, замечу лишь, что в современных условиях, они являются пунктами работорговли и те гражданские и военные лица, которые являются их работниками и те журналисты, которые любят снимать голых призывников в коридорах - все являются участниками преступной цепочки государственной работорговли.

Далее на сборные пункты прибывают "покупатели", которые отбирают "товар" и отправляют его в места дислокации, где, уже на месте, родина будет использовать его по своему усмотрению. А мы знаем, как она его использует: строительство генеральских дач, работа на полях, работа по строительству и ремонту дорог, кроме того, исполнение всех хозяйственных поручений внутри части, естественно всё задарма, но зато вполне официально. А еще солдатами

торгуют их командиры, такие факты были недавно обнародованы, хотя известно об этом было давно. В показанных репортажах на лицах и тех и других не читалось никаких особых эмоций, ибо офицеры продавали солдат, потому что солдаты - рабы и уж для кого-кого, а для них это было давно не секретом, солдаты себя воспринимали тоже рабами, они с обреченной добросовестностью отработывали свой статус. Это - Россия, 21 век. Солдат работает не по Трудовому кодексу, и гарантии последнего на него не распространяемы, сам устав говорит, что солдат обязан стойчески выносить тяготы армейской службы. Они и выносят. Не про них гарантированные Конституцией соответствующие условия труда: отдых, оплата, нормативы и так далее - солдат служит, а значит, может и работать все 24 часа, без какой-либо отдачи для него самого, без соблюдения его самых элементарных прав. Мы видели их сотни, если не тысячи, побирающимися, в оборванных кирзачах и изношенной робе. Ничего страшного, не надо волноваться, брать с полки валидол: государство санкционировала подобное обращение с молодыми мужчинами и то, что на их запястьях не звенят цепи - это уже большое достижение современной цивилизации!

Несколько слов об альтернативной службе. Итак, мужчина, который не захотел брать в руки автомат и становится убийцей, должен согласно вступившему недавно в действие закону три с половиной года отработывать на самых малопrestижных видах деятельности да еще и вдали от дома. Выносить утки из-под больных или быть чернорабочими, как это делают многие их сверстники из других стран. Фактически речь идет о легализации подневольного труда. Но опять же в отношении только мужчин, а не женщин, женщин государство не может заставить работать там, где они не хотят.

## **29.5 Право на отцовство.**

Не скажу про всех, но из большинства моих знакомых инициаторами появления детей были мужчины. Одни хотели для себя сына, другие дочь. Заботились всю беременность, пылинки сдували со своих благоверных. Подыскивали лучшие роддома, некоторые даже присутствовали на родах. А затем, когда оно уже появляется на свет, отцовский инстинкт просыпается бывало даже скорее материнского. Одна беда - своим молоком отцы не могут кормить детей. Ну, а что за месяцы дальше, известно, всякому, у кого родился хотя бы один ребенок: памперсы, прогулки, купания, болезни, бесконечные и неугомонные бдения по ночам и... сидящий ночью отец с ребенком, чтобы дать матери хоть чуть-чуть отдохнуть, хотя ему самому через два часа вставать и идти на работу, потому что он - единственный кормилец, он должен теперь работать за двоих и зарабатывать достаточно денег, ибо даже самые элементарные детские предметы сегодня стоят очень дорого и когда в семье деньги зарабатывает только один человек, это очень трудно (умная семья-то, конечно, денюжки подкопит, но молодость на то и есть молодость, чтобы совершать совершенно нелогичные и "неправильные" поступки). Но они вдвоем

справляются. И не правда, что ребенок первым произносит слово "мама", честно говоря, он может произнести любое слово, почти любое, но нередко этим первым словом является слово "папа".

Сначала кажется, что все это невозможно вынести, но молодые переносят, родители, конечно, помогают. Появляется семья из трех человек. Роль матери-то нам кажется понятна, а вот роль отца всегда где-то путалась. Но ничего путанного, на самом деле, в ней не было. Так в доиндустриальном обществе отец и, в первую очередь, сын всегда были неразлучны, как только последний начинал что-то уметь делать. Индустриализация внесла свой отрицательный штрих: родители не могли кормить своих детей натуральным хозяйством или промыслами, или кустарным производством, подчас единственные деньги можно было заработать только на фабрике. Тяжелый труд по 12-14-16 часов, который отнимал все силы и все время, казалось, отделил отца от ребенка. Но на самом деле это было не так: просто теперь отец выражал свою любовь к детям и семье тем, что отдавал всего самого себя на работе, чтобы содержать семью, чтобы семья могла жить и жить как можно лучше, она, но не он. (марксистские и прочие либеральные подонки того времени, на основании наблюдаемого вообразили своими, пораженными сифилисом мозгами, что отец семье не нужен, что мать без отца способна воспитать человека нового времени...). Но это продолжалось только какой-то период, как только условия труда улучшились, и появилось больше свободного времени, отцы, образно выражаясь, вновь взяли на руки своих детей. Примером тому мой отец, который работал в советское время те же часы, что и все, и уставал на работе, и при этом проводил много времени со своим сыном, то есть со мной. От самого раннего детства до подросткового периода. Сейчас, когда прошло уже много времени, я не представляю, как я бы жил, если бы у меня не было отца.

Но, а почему бы я мог его не иметь? Погиб, сбежал? Бывает, конечно, всякое. Но, помните, я начал эту главу с того, что в большинстве инициаторами рождения детей среди моих знакомых были отцы? Годы прошли с того времени и большинство моих друзей уже в разводе, и почти всегда развода желала "вторая половина". Даже на первый взгляд ясно, что та связь отец-ребенок была грубо разрушена, разрублена, словно варварской секирой. Матерью. Современными матерями, которым было нелепо, неразумно, безумно вручено право абсолютной собственности над своими детьми. А также право абсолютной собственности той священной связи между отцом и ребенком, которая возникает в день рождения. Железным клинком по живому, точно так же как делают нынешние мамы аборт: кромсают, режут, рубят живое трепещущее тело будущего человека.

Прожив определенный временной промежуток жизни, я могу судить о ней, конечно, не только по опыту своих друзей. И везде повторяется одно и то же: одни дети навсегда теряют связь со своими отцами, у других она поддерживается едва-едва, как тлеющая лучина, и лишь в немногих случаях, когда встречаются

умные женщины, связь удастся сохранить крепкой (насколько это возможно в условиях разбитой семьи).

Почему это произошло, почему женщинам была дана такая абсолютистская самодурная власть, которой даже из абсолютных монархов истории обладали разве что ряд персонажей, вроде Ивана Грозного или Калигулы? Уже во время второй волны феминизма ярая феминистка и патологическая мужененавистница Катарин Макиннон произвела на свет следующий шедевр своего скудоумия: "Мужчина нужен женщине, как велосипед рыбе". И далее хором феминистки подхватили мантру: ребенку отец не нужен.

Это было время расцвета феминизма и плодов его деятельности, в частности роста разводов и как следствия безотцовщины. Поэтому в отличие от теоретических упражнений либералов 18-19вв., нынешним надо было действовать конкретно. Они требовали, чтобы законы ставили при разводе мать выше отца. Они запустили тонны лжи поливая отцов всеми ушатами помоев, какими только было возможно: мол, отец насильственен, он бьет детей и жену, отец воспитывает в сыновьях агрессию, а в дочерях покорность, ну и, наконец, уж совсем надо было этим тварям додуматься, что мол отцы совращают своих детей, причем, не отдельные психопаты, а все, скопом.

В СССР Верховный суд выпускает в свет "рекомендацию" оставлять детей матерям. Так отцы и отцовство было полностью растоптано. Все структуры заботы о детях были полностью переориентированы на матерей, воспитателями детских садов стали исключительно женщины, учителями почти одни женщины, детские врачи - тоже женщины. С рождения до восемнадцати лет ребенок оказывался в бабьем царстве, откуда не было выхода. Мужчина был забыт, как, впрочем, и отец. В прежнем Кодексе о браке и семье нет даже упоминания такого слова как "отец", в многочисленных комитетах по молодежи, детству и материнству, упоминания об отце также напрочь отсутствуют. Каждый отец каждого ребенка бывшего СССР превратился в призрак, только не отца Гамлета, а в свой собственный.

Правда, нельзя сказать, что он уж совсем был забыт. Пропаганда и здесь сказала свое слово. Одновременно пороча образ мужчины, отец стал постепенно превращаться в безответственного, ленивого, неумелого, жалкого и смешного субъекта, отдавать которому ребенка на воспитание, конечно, никак было нельзя. Спросите любую мать, почему она не дает встречаться своему ребенку с отцом, и она выльет на вас весь ушат тех пропагандистских помоев слово в слово, как зомби.

Но почему же среди российских женщин стало так модно разлучать своих детей с отцами (каждый второй)? Какие причины? Ну, например, среди женщин уже не в одном поколении выросла новая порода женщин, которая рассматривает мужчин лишь в качестве племенного скота, дикий матриархат дал



ей такие "права". Кто в этой схеме отец, каковы его права - ноль! Эти женщины либо живут сами по себе, либо ищут для своих детей (его родного отца они признавать не желают) папашу для обслуживания, то есть забирают у первого гены и материальные ресурсы у второго. Если же и второй не справится со своей ролью, то в мгновение ока разделит участь первого. В другом случае женщина разводится, чтобы отомстить мужу, и всю использует своего ребенка в качестве орудия своей мести, законы матриархата ей позволяют это в полной мере. Четвертая просто влюбляется в другого мужчину, а этот становится побоку, и то, что он отец ее ребенка, законы матриархата не заставляют ее сильно переживать.

Мужчина-отец в современной России - это крепостной, с которого забыли снять крепостное право и полтора столетия спустя. Его жена, вернее ее далекие предки тоже были когда-то крепостными, теперь она, как помещица, используя силу государства, обращается со своим ребенком и бывшим мужем, как некогда помещики обращались с крепостными крестьянами: они продавали их детей, разлучая их с родителями. Взрослые, дети были их собственностью, у собственности необязательно было спрашивать мнение и желание. Отцы в России те псевдограждане, с которых забыли снять крепость. И вот нынешние помещицы в лице бывшей жены, тети из попечительского совета и, наконец, женщины-судьи распоряжаются несколькими жизнями молодых и взрослых мужчин, как с бессловесной собственностью.

В результате столь мудрой политики, проводимой в жизнь многими десятилетиями подряд, понятие "отец" исключительно увязывается с понятием "алименты", всё, ничего другого от него больше не требуется!

Отцу дается несколько часов в неделю на свидание. Как в тюрьме. Скоротечное время свидания отца с сыном или дочерью. Успеть наговориться, поделиться новостями, куда-то сходить. Время летит незаметно, и вот уже эти почти зековские минуты встречи истекают. Не дай бог опоздать к назначенному времени поверки. Помещица, она же надзиратель, то есть мать этого ребенка может и вовсе передумать, отказать в следующей встрече отцу и сыну. Другим важно, чтобы встречи проходили под присмотром, так больше мести, через ребенка бывшему. А через неделю за полчаса до свидания можно неожиданно позвонить и сказать, что свидания на две недели отменяются. Бабы дурь. Помещица. Не с той ноги встала, ПМС - да мало ли поводов, может, Нептун с Юпитером не сошлись. Дети - ее собственность, а бывший муж-полукрепостной, будет брыкаться и вовсе всего лишится. Хотя где там!

Половина матерей прямо после развода так конкретно и недвусмысленно заявляют, что видеться ты с ребенком больше не будешь, что "такой" отец сыну или дочери не нужен, что у детей появился на горизонте уже другой папа и им нужно привыкать называть его папой, а о тебе им лучше побыстрее забыть. Да мало ли вариантов может породить бесконтрольная дурь? Почему она так

уверена в своих поступках? Вся мощь государства гарантирует ей эту уверенность! А что же мужчина? Помните, по Конституции их права равны, так где же его равенство прав? А по боку ей его "равные права". Пусть идет в суд, там его встретят такие же тети, у которых в жизни то же самое. Могут легально отказать от свиданий под каким-нибудь самым неопределенным предлогом, а могут выдать бумажку с новым графиком тюремных посещений. А дальше женщины же судебные приставы будут следить за исполнением данного решения. Вот уж их испугается мамаша! Не только не испугается, а еще и новые условия выдвинет: плати папаша дополнительную денюжку, кроме алиментов, открывай свой бумажник, как гаишнику на дороге, тогда увидишь своего ребенка, нет: мать - сама тут и суд, и прокурор и судебный исполнитель с надзирателем в одном лице. Вымогательство, у лишенных, их простых человеческих, отцовских прав мужчин стало настолько всеобщим явлением, что уже давно считается в порядке вещей, нормой. Точно также как и очернение образа отца после развода, когда ребенок находится в сильнейшем эмоциональном надломе, после того, что ему устроила его родная мамочка. Цель "мамочки", во-первых, вполне утилитарна: отвести стрелки, то есть внушить ребенку, что это не она, а его или ее отец виноват в их разрыве (мол, бросил их), а, во-вторых, как я уже отмечал, использовать ребенка в качестве орудия мести своему бывшему супругу, в-третьих, в качестве сливного бочка своих негативных эмоций. Ребенок мал, беззащитен, он позволяет с собой это делать, что может не всегда получалось со взрослым мужчиной. Все нормально. Законы матриархата, полное отсутствие реальных прав, как у взрослых мужчин, так и у юных мужчин-подростков, позволяют, "благословляют", стимулируют ее это делать.

Как показывает практика, в подавляющем большинстве случаев связь отца и ребенка со временем гаснет, превращается в формальную; матерям обычно удается внушить детям чувство вины их отца перед ними. А помните как красиво начиналось:

*Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства*

Это задекларировано уже во Второй статье Конституции, но только вот для кого, кто в этом определении считается человеком? Отец? Уж точно нет! Его дети? Тоже.

## **29.6 Право на честное родительство.**

Тривиально напоминать азы биологии, про то как сперматозоид и яйцеклетка встречаются на своем пути и сливаются в зиготу, образуя начало новой жизни. Также тривиальным будет напомнить, что и первая клеточка и

вторая имеют своих конкретных владельцев в лице неких мужчины и женщины. И они не просто обмениваются клетками друг с другом, образуя новую жизнь, они передают этой новой жизни определенную генетическую информацию, как общего характера, так и уникального. Общего, что они все-таки люди, а не леопарды или рептилии, и потому клетка будет развиваться именно в нового человека, а не в какой-либо иной вид жизни.

Уникальная информация - это информация, принадлежащая как конкретному человеку, который поделился своей клеткой, так и пришедшая к нему от его предков, то есть клетка несет в себе память о человеческих поколениях через столетия и тысячелетия. Но ближе мы обычно отмечаем, что у сына папины волнистые волосы и мамыны голубые глаза. Если копнуть более глубже, то вскоре будет понятно, что родители, а также родители родителей передали своим детям и внукам некоторые определенные навыки. Радость того, что черты, унаследованные в твоих детях, как от тебя, так и от твоих родителей и дедушек с бабушками еще одна радость материнства и отцовства. Я не буду напоминать, как строго относились к передаче своих генов в знатных семьях, я просто полагаю, что каждый отец рад видеть в своем ребенке своё продолжение.

Но естественно всегда случались "проколы" и сын или дочка, не походили на родного отца. Что ж... в жизни всякое бывает. Только мать на 99,9% до конца уверена, что этот ребенок ее ребенок и, хотя бывает, что не всегда, точно знает, кто его отец. В условиях христианской морали эта проблема, тем не менее, не стояла так уж остро. Остро она встала, после т.н. сексуальной революции, подлинная цель которой была выпустить на волю женскую сексуальность, проще говоря, снять общественное осуждение с беспорядочной половой жизни женщин. Мое тело - мое дело, как хочу так и ворочу. В самом первом в мире государстве феминизма, то есть в бывшем СССР, даже и законы были приняты соответствующие: согласно им для брака измена супругов не играла никакой роли и даже при разводе никак не учитывалась. Но как быть с тем, что измена супруги может принести в семью жизнь, полученную от другого мужчины? Сколько историй и анекдотов сложилось о детях, похожих на соседа.

Этот мир был всегда отгорожен от мужей и мужчин. Медики в родильных домах: акушеры, гинекологи, конечно, всегда знали много больше, но все это скрывали от супругов супругов. Весьма широкое распространение получил способ "лечения" бесплодных отцов - родить от другого мужчины. Сколько таким образом было осчастливлено отцов по всему бывшему СССР только Богу известно. И советы эти раздавали не столько подруги, а все те же гинекологи и другие "специалисты". Иногда выявлялась несовместимость групп крови малыша и отца, но заговор молчания соблюдался свято, ни что не должно было поколебать советскую семью, позиции женщины в ней, а главное, ее моральное и нравственное лидерство. Советская женщина, как богиня, ее нимб светится ослепительным огнем, ни одно пятнышко не должно омрачать его? Тем более,

что состоящий в браке отец автоматически вписывается в свидетельство о рождении ребенка, тут и думать-то некогда.

Короче, если говорить про Россию, то, наверное, здесь и по сей день царила бы благодать и неведение, если бы тревожные слухи не стали ползти из-за бугра, как водиться, из мест сосредоточения высоких технологий, в частности из центров по борьбе с лейкозами. Смертельно больному ребенку часто крайне необходима пересадка костного мозга родного человека. Прежде, чем выполнить такую сложную и ответственную операцию и убедиться в совместимости, врачи стали применять, начавший десятилетия назад свое развитие, ДНК-анализ. Результаты были ошеломительными: 10-15% детей оказывались чужими.

Это больше, намного больше, чем предполагало или ожидало воображение, но самое главное обман со стороны этих мамаш обрекал их детей на гибель. Да, здесь вопрос стоял о смерти и жизни, поэтому-то врачи и нарушали "священный заговор". Пока только они, остальные медучреждения покрывали женщин, согласно вселенскому неписаному закону о святости последних. Но постепенно ДНК-анализ стал доступен не только для научных дорогостоящих работ, состоятельные граждане могли позволить потратиться на него и определиться со своим отцовством. Как правило, эта практика начала распространяться среди неженатых пар, где подозрения были как бы оправданы, один из самых известных примеров - Чарли Чаплин. Потом метод стал еще дешевле и доступнее. И вот он уже рутинен при определении отцовства у неженатых пар (имеется ввиду за рубежом, хотя в России отчасти тоже). С этим все ясно. Однако, не зря свекрови портили кровь невесткам тыкая им в глаза на несхожесть потомства с чертами их сына, тесты стали делать уже в течение брака, а особенно после развода. Еще немногочисленные, судить по ним было что-то сложно. Почти как забава, совершенно безопасная для блудливых матерей, на стороне которых стояли и стоят все суды и законы.

И неизвестно, сколько бы это тянулось, если бы пару лет назад не произошла техническая революция в области тестирования ДНК на отцовство. Тестеры ДНК выбросили в широкую продажу, в аптеки, подобно тестерам на беременность. Ха-ха, теперь не требовалось не только разрешение судьи, матери, даже ее ведома не требовалось, точнее, не требуется, любой отец может купить этот тестер и втайне дома у себя сделать несложный анализ. В результате, если сказать, что результаты были ошеломляющими, значит, ничего не сказать, или мораль американок так низко пала за последние двадцать-десять лет или в области лечения лейкоза были свои особенности, короче: по результатам 300000 тестов ДНК на отцовство, имевших место в 2002 в США, оказалось, что **каждый третий** ребенок, то есть 30% детей - не являются родными детьми своим официальным отцам!!! Это был шок, который потряс Америку. Несокрушимое одеяние принцессы, почти королевы, эталона чистоты и морали слетело с плеч американских женщин - столько трудов феминисток сразу пропало (подростки такие перемены, кстати, подмечают быстрее всего, и на сегодняшний день

самым распространенным аналогом слову "женщина" среди американских подростков является слово "bitch"). Вот это да! Мало того, что женщины врут, так они еще и представляют из себя похотливых расчетливых самок в поисках подходящего самца-оплодотворителя. И пока мужчин обвиняют в полигамности, они ищут себе свежие гены на стороне, грубо говоря, втихую наставляют мужу рога.

Мужчина в этом процессе выставляется один как бык-производитель, осеменитель, другой в качестве ушатого болвана, чьи годы, силы, здоровье и материальные средства были подлым обманом вытянуты из него хитрой самкой. Но ведь мы же не животные. Помните, у нас есть Конституция, где говорится, что мы граждане, имеем права, да еще и равные, или даже вот:

*Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.*

То есть, грубо говоря, право и свободы женщины искать себе нужный генетический материал, не должно нарушать прав другой стороны: знать и давать свое согласие. Знать, что ты воспитываешь чужого ребенка и давать на это свое согласие (до того как будет зачат ребенок от чужого дяди). Сразу скажу, американские и многие европейские отцы оказались в ситуации полного бесправия, но наша статья о правах российских мужчин. Какие права в этой ситуации имеет российский мужчина? Оказывается, имеет. Во-первых, женщина не может прибегнуть к искусственному осеменению без согласия мужа (хотя "левак" - не большая проблема), во-вторых отец имеет право аннулировать свое отцовство, если выяснилось, что ребенок не его. Правда, в законе механизм этот не прописан, сказано лишь буквально следующее:

*Если ребенок родился от лиц, состоящих в браке между собой, а также в течение трехсот дней с момента расторжения брака, признания его недействительным или с момента смерти супруга матери ребенка, отцом ребенка признается супруг (бывший супруг) матери, если не доказано иное...* (СК, ст. 48, п. 2)

Вот от этого *если не доказано иное...* и надо отталкиваться любому отцу, заподозрившему неладное и не желающему быть дойной коровой в течение изрядной части своей жизни. Можно только представить, сколько унижений, сил, денег и здоровья придется ему потратить на своем пути. Ну, хорошо, восстановил он справедливость, а как с утерянными? Предполагается ли возврат израсходованных материальных средств, например, алиментов, а как насчет потерянного времени, сил, здоровья, веры в порядочность в конце концов? Если у вора не удастся вернуть сворованное, то его хотя бы наказывают. А здесь что? Да ничего! Никакой ответственности не налагает на женщин матриархат ни в одной стране мира: делай с мужчинами и детьми, что хочешь, обманывай псевдоотцов, сколько хочешь - никакой ответственности.

Более того, она даже может в качестве особо острой, справленной деликатесным соусом мести, в любой момент брачного или небрачного существования бросить в лицо ненавидимому ею мужчине: твой ребенок - не твой ребенок! Какой сладкий момент мести, а главное безнаказанный. Может, у мужчины есть вторая жизнь? Да попробуй он подобным же образом обмануть женщину... Мужчина опять рассматривается как не гражданин, как просто некое приложение к женской бытности. А ведь есть же еще и этические вопросы. Даже во внебрачной связи для парня считается подлостью спросить у девушки: а мой ли это ребенок? А как отреагирует жена, если муж вскоре после родов предложить ей пройти тест на ДНК? (аптечные тестеры, наверное, вскоре появятся и у нас, но вряд ли суды будут принимать во внимание их результаты) Однако при таком вале обмана отцов, решение напрашивается само собой: автоматический, обязательный, рутинный тест ДНК любого рожденного ребенка на отцовство. Как вам нравится такое решение?

## **29.7 Право на желанное отцовство.**

Изящная красotka занимается сексом со знаменитостью, неистово и страстно. Все ее подруги, такие же красавицы мечтали бы оказаться на ее месте, но выбрал-то он только ее! Это редкая удача, это будет всего раз в жизни, она знает об этом. Так же как знает, насколько он знаменит и богат. Упомянутому богатому любовнику девушки еще не хватало о чем-то беспокоиться за рамками его обычных занятий, за которые он получает умопомрачительные бабки. Тем не менее, он все-таки кое о чем подумал: в частности одел самый лучший и дорогой презерватив. В общем волноваться ему не о чем.

Наконец близится кульминация... Все!!! Девушка лишь на пару секунд нежно прижимается с чувством благодарности к своему любовнику... но время терять нельзя. Ловким, хорошо натренированным движением она снимает кондом с парня.

"Это на память о тебе, о нашей волшебной встрече" - щебечет она. - "Извини, мне надо ненадолго отлучиться". Она стрелой мчится в ванную. Только бы все успеть, только бы в презервативе не оказался еще и состав, убивающий сперматозоиды. Она быстро переливает сперму из кондома в специальную, заранее подготовленную тару. Теперь только бы не подкачал.

В конце концов большинство сперматозоидов оказались живыми и в рабочем состоянии. Некий доктор нелегально вводит состав ей в матку. Через пару недель ясно у нее будет ребенок от звезды! Но это не все, оставшуюся сперму она быстро реализует своим знакомым подругам по сходной, но вполне приличной цене, заработав себе таки способом на беременность. Те покупают сперму знаменитого мужчины тоже не для того, чтобы хранить ее в качестве экспоната.

Проходят девять месяцев. Как снег на голову посреди июля на голову известной персоны летят повестки из судов с требованием о признании отцовства. Сразу несколько девушек заявляют, что родили от него ребенка. Парень думает, что это шутка, он прекрасно помнит, что было девять месяцев назад. Мужчина не хочет признать отцовство добровольно, что же - тогда ДНК!!! Все подряд ДНК анализы дали положительную пробу. Мужчина в недоумении, но уже поздно: суд делит его вилы, катера, машины, определяет размеры огромных алиментов. В мгновение ока он со своего олимпа скатывается к положению бесправного червя, у которого даже не интересуются его мнением.

Вся вышеописанная история полностью выдумана и все совпадения - случайны, не выдуманно только одно, что мужчину можно использовать как племенной скот, как качественного осеменителя, и не важно как его зовут и кто он: эстрадная звезда или бизнесмен, как только хотя бы малая часть его семени оказывается в руках ловкой женщины, его статус, его права мгновенно опускаются до уровня каждой отдельной клетки, из которой состоит его семя. Пусть это будет Вася Пупкин, слесарь из местного ЖЭУ, ничего ведь принципиально не меняется - его использовали как донора спермы, теперь он против своей воли назначен отцом ребенку и приговорен к 18 годам уплаты алиментов из его крошечной зарплаты, и не важно, что дома у него больная мать, на лекарство которой он до этого тратил половину своих доходов. Теперь, оставшись без лекарств, его мать умрет, а женщина, использовавшая его, будет получать хоть и не большую, но все-таки какую-то материальную поддержку, что в небогатой России, особенно в провинции, крайне важно.

Но как быть с этим?

*Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.*

Женщина захотела ребенка - окей, захотела материальной помощи - окей, но почему осуществление ЕЁ прав должно происходить за счет ЕГО прав? Вася Пупкин - гражданин России? Он законно проживает на территории страны? Он не совершал никаких преступлений? Так почему же государство силой своих карательных органов, просто выполняя желание некой женщины, вправе принудить его быть тем, кем он не хочет быть и отработать четыре с половиной "чистых" года на чужих людей? Ах, это ради ребенка... Но ведь женщине же не надо заботиться о том же самом, если она не хочет. Она может самостоятельно выбрать момент, когда ей стать матерью, но, даже родив, она имеет право отказаться от своего материнства и своего ребенка. Никакое государство не вправе указывать ей, что делать со своим телом и со своей жизнью, но Васе Пупкину оно не только указывает, но еще и грозит дубинкой, если тот пытается ерепениться. Да, у Васи Пупкина может быть больная мать, а сам он может быть бедным студентом или инвалидом, получившим увечье в "горячей точке", и сейчас получающим мизерную пенсию. Это все не означает, что он никогда не

захочет стать отцом. Придет время, он получит образование, встанет материально на ноги, накопит деньги на необходимую матери операцию и та выздоровеет, найдет себе любимую женщину, и у них будут дети. Так нет же, некая женщина, с которой он, возможно, имел всего одну связь, и государство решают его судьбу за него самого, лишив его права выбора.

Заметьте, все это было бы невозможно, будь он женщиной. Выше я уже писал, что, будь он женщиной, государство не могло бы послать его на войну, где он получил увечье, лишит свободы на два года, и государство не может заставить женщину стать матерью против ее воли, но Вася Пупкин родился мужчиной, поэтому государство даже не интересуется его планами, обстоятельствами его жизни. Он родился мужчиной, и потому у него нет прав, есть только обязанности, которые он должен выполнять любой ценой.

Когда-то очень давно по телевидению показывали сюжет о молодом мужчине, который, скрывая свое лицо, рассказывал, как его заманили четверо девушек, привязали к кровати и попросту изнасиловали. Что было бы если хоть одна из них забеременела? Я листаю Семейный кодекс, раздел об установлении отцовства. В нем отсутствуют причины, по которым, мужчина может отказаться стать отцом. В России каждый год происходят несколько тысяч принудительных половых актов со стороны женщин применительно к мужчинам, особенно к подросткам. Сколько таких женщин потом становятся матерями и делают своего мужчину полукрепостным?

Почему я часто употребляю слово "крепостной"? Но ведь именно крепостной был обязан выплачивать своим хозяевам часть своего дохода. Крепостной - тот же раб. Нам известно из истории, что, в некоторых государствах древнего мира свободный человек мог стать рабом, если к тому были основания, например, он был не в состоянии выплатить свой долг. Но древний мир остался далеко позади, но и в наши дни любая женщина может сделать мужчину своим крепостным (хотя этот мужчина ей, как правило, ничего не должен), женщина, но не мужчина. Насилие мужчины над женщиной строго наказывается. Обман, мошенничество, кража женщиной у мужчины поддерживается государством. Женщина может решить, что хочет соединить свои клетки и клетки этого мужчины, родив общего ребенка, мужчина не может. Женщина, объявив мужчине, что делает его крепостным, может на следующий день сказать, что передумала, и сделала аборт, не спрашивая его мнения. Она ведет себя как необузданная крепостническая помещица.

Вы спросите, а чем же думал парень, почему не предохранялся? Во-первых, не так уж и много возможностей у него для предохранения, презерватив - не очень надежная штука: он может в любой момент порваться; во-вторых, парень может поверить девушке, что она предохраняется, а девушка может его обмануть. Это ведь так естественно верить людям! И так естественно девушкам обманывать своих парней в части применения контрацепции! Ну и потом,



наконец, а разве девушка не несет тех же обязанностей? Нет-нет, если она не хочет ребенка, у нее в тысячу раз больше возможностей от него предохраниться, чем у парня. Если она легкомысленна и ленива, государство ей позволяет сделать аборт или отказаться от рожденного ребенка. Никаких проблем. Учеба в институте? Больная мать? Нужда? Болезнь? Карьера? Ради Бога! Женщина станет матерью лишь тогда, когда пожелает, или не станет никогда, как бы не уговаривал ее какой-нибудь мужчина. Но разве 19 статья Конституции России не говорит, что права мужчин и женщин равны, то есть разве мужчина не должен обладать теми же правами? Похоже, вопрос риторический...

## 29.8 Право на отдых по старости.

Человек так уж устроен, что он не может трудиться всю жизнь. Даже если он здоров, рано или поздно наступает старость и приходит время подумать о покое. Кто должен заботиться о нем в это время? Долгое время это обязанность принадлежала детям, но сейчас детей мало, да и те кое-как содержат сами себя. Вот уже несколько десятилетий заботу о стариках несет на себе государство, выплачивая им денежные пособия, называемые пенсиями. Казалось бы все логично, но помните:

### Статья 19

*1. Все равны перед законом и судом.*

.....

*3. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.*

Но что вот это?

Статья 7. Условия назначения трудовой пенсии по старости

*1. Право на трудовую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста **60 лет**, и женщины, достигшие возраста **55 лет**.*

(ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН О ТРУДОВЫХ ПЕНСИЯХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

Федеральный закон о трудовых пенсиях назначает мужчинам пенсию на пять лет позже, чем женщинам, но разве Конституция России не провозглашает равенство прав?! Выходит, что федеральный закон нарушает основной? Что бы сказали феминистки и их сторонники, если бы все было наоборот?

То, что это дискриминация мужчин, еще одна из многих, ясно, но чем она обусловлена? Может, мужчины здоровее женщин и дольше живут? Вот уж тут разрешите мне рассмеяться, хотя мой смех и будет сквозь слезы. Все как раз с точностью до наоборот, средний мужчина в России едва доживает до пенсии и фактически пенсией не пользуется, в то время как женщина пользуется пенсией целых 17-19 лет - видите, какая разница. Фактически в России пенсионный отдых по старости предназначен только для одного пола. Как известно, мужчины зарабатывают три четверти всего валового продукта и платят две трети всех налогов, а социальный налог - один из самых больших. Но самое парадоксальное, что мужчины делают это, идут на такие жертвы исключительно только для того, чтобы еще вполне молодая женщина могла прекратить в 55 лет работу и наслаждаться свободной жизнью.

Периодически слышны предложения поднять пенсионный возраст, но поднять его снова пропорционально, не уравнивая мужчин и женщин. Однако если его поднять, мужчины вообще не будут доживать до пенсии и будут умирать за несколько лет до ее наступления. Та же история с накопительной системой. Мужчины зарабатывают больше женщин, следовательно, их материальный вклад в накопительный фонд будет наибольшим, только вот для кого? Опять не для себя. Откладывая всю жизнь со своей зарплаты от 2 до 6 % в пенсионный фонд, подавляющее число мужчин просто не будет доживать до возраста получения дивидендов.

Вы, кстати, не заметили, как мало старичков на наших улицах? В России мужчины умирают молодыми, возможно в этом факте есть пища для поэзии, но и очевидный позор для общества.

## **29.9 Право на медицинское обслуживание.**

Советская медицина рисовалась пропагандой как самая лучшая медицина в мире. И действительно бесплатное обслуживание, регулярные прививки и медосмотры в массовых масштабах - что еще надо? Замалчивался только тот позорный факт, что при всем при том качество и действенность медицинских услуг распространялись лишь на две категории населения: 1) партноменклатура, 2) женщины - мужчины же находились за бортом этого эдема. Но мы об этом ничего не знали, все было засекречено, страна лишь в эпоху реформ узнала о низкой продолжительности жизни мужчин, общественность не знала, что мужчины всегда (по крайней мере после войны) жили в СССР на целых ДЕСЯТЬ и более лет меньше женщин, и это в эпоху стабильного и "развитого социализма"! Поэтому, то, что мужчины в эпоху реформ стали в 94 году жить меньше 58 лет, произошло не вдруг, а было постепенно подготовлено всей системой, и в том числе качеством медицинского обслуживания населения за все предыдущие десятилетия.

В чем же конкретно заключалась и продолжает заключаться дискриминация мужчин в медицине? Применим метод сравнения. Партноменклатуру сразу же отметем в сторону. Посмотрим, как при социализме производилось медобслуживание женщин. Во-первых, бурными темпами развивалась гинекология; наверное быстрее всех остальных отраслей медицины. Посмотрите сами, загляните даже в маленькую районную поликлинику (повсеместно создавались фельдшерско-акушерские пункты) и вы там почти гарантированно обнаружите гинеколога. Далее, в СССР была создана уникальная мощная сеть под названием "женские консультации" - цель которых заключалась в том, чтобы "вести" женщину всю беременность под строгим контролем от начала и до конца. Далее. Были построены огромное количество роддомов. Так, пока в остальных, даже в развитых странах большинство женщин все еще рожало естественным путем и у себя дома, наших чуть ли не насильно заставляли рожать в этих учреждениях под надзором врачей. Были построены гинекологические курорты. Кроме того, начала появляться такая профессия как мамолог и, наконец, большую роль в женском здоровье играло и играет лечение эндокринных расстройств, что тоже достигло в СССР неплохих высот.

Я даже не знаю, перечислил ли я все опции для женщин в медицине, которые были созданы в СССР и продолжают действовать, хоть и с потерями, хоть и с известными трудностями сейчас? Даже такая казалось бы мелочь, что 80% медицины было и есть начисто феминизировано, попросту говоря, подавляющее большинство врачей женщины, оказывает свою немаловажную роль: ну, во-первых, женщина всегда лучше поймет женщину, это и так понятно, а второе, естественный стыд... да, да, казалось бы такая мелочь, но женщины уже с детского возраста приучались, что их будут осматривать в основном представители их пола, поэтому у них меньше поводов испытывать чувства стыда, когда приходится раздеваться. Стыд ведь в такой ситуации только со стороны кажется забавным, а на самом деле, он подчас способен вызвать шок, резкие неблагоприятные реакции внутри организма, которые, повторяясь раз за разом, разрушают его, стыд это еще и нежелание "лишний" раз сходить в больницу. Ну и, наконец, разного рода регламентация видов трудовой деятельности, до и после родовые отпуска и многое другое.

Теперь о мужчинах. Прочитал я предыдущее и с горечью понял, что подставить рядом в качестве аналогии в "мужской медицине" практически нечего. Ну нет у нас в стране крупного центрального головного, как впрочем и всех остальных, центра мужского здоровья, по аналогии с Институтом Гинекологии, Акушерства и Перинатологии, а также с Центром Матери и Ребенка для женщин. Да и как вообще называется тот врач, который должен следить за здоровьем мужчин и есть ли такая наука? Оказывается, есть, называется андрология, а врач - андролог. Но где они, в какой поликлинике, институте, госпитале можно их отыскать? Конечно, для богатых мужчин появились все услуги вплоть до пересадки волос с затылочной области на лобную, и андролога богатый мужчина, конечно, найдет. Но а как быть с

обычным мужчиной? Он хоть вообще знает о существовании такой специализации? Скорее всего - нет. Что же тогда у нас так ударно развивалось в военной медицине? Искусство вытаскивать пули и осколки, и перевязывать разорванные культы - мужчин готовили к роли пушечного мяса.

А может и не нужно это все мужчине, он же испокон веков считается сильным полом, зачем же ломать стереотип? М-да, если б только у этого "сильного пола" не было бы столько болезней, что ему еще посоревноваться со слабым. Итак, мы убедились, что отделения поликлиник, медицинских центров, которые могли бы быть отведены для лечения мужчин не существует. Ну а что должно было бы быть?

Тысячу раз повторял и повторяю еще, что главный убийца мужчин не водка и не сигареты, как пренебрежительно объясняют высокую мужскую смертность иные мужененавистники, которым наплевать на мужское здоровье, а сердечно-сосудистые заболевания. Вот эта отрасль должна была по идее развиваться в бывшем СССР семимильными шагами, примерно такими же темпами как гинекология! Вместо этого мужчины получали и продолжают получать лишь паллиативное лечение, которое почти не продлевает им жизнь. А ведь что происходит? Женские кровеносные сосуды очищает женский гормон эстроген, поэтому до самого преклонного возраста они чистые. У мужских сосудов такой привилегии нет. Нет, их, конечно, тоже можно очищать искусственно, и сделать это несложно, но для этого нужна мощная культура, пропаганда с самого детства. Велась она в СССР? Нет! Итак, мужские сосуды засоряются холестерином, который в итоге скапливается на их отдельных участках, образуя там наросты, по твердости не уступающие камню. Речь идет о сосудах ведущих к сердцу. В итоге образования наростов, просвет сужается, количество крови, попадаемой в сердце, уменьшается, оно начинает работать хуже. Наступает ишемическая болезнь. То есть мужчина на этом этапе уже теряет возможность жить полноценной жизнью. Одновременно кровь хуже поступает и в другие органы, они также начинают работать хуже, особенно это сказывается на почках и поджелудочной железе. Начиная атрофия почек приводит к резкому росту внутрикровянного давления, которое принимается стремительно изнашивать стенки кровеносных сосудов. Страдают и центральная нервная система, головной мозг. Нервные импульсы становятся слабо контролируемыми, а сосуды имеют такое неприятное свойство, как пластически отзываться на изменения в организме, сужая или увеличивая просвет в зависимости от необходимости. И вот в один прекрасный момент такой сосуд, в котором уже образовалась пробка из отложений холестерина, сужается, полностью перекрывая ток крови к сердцу. Наступает *инфаркт миокарда*. Треть всех первых инфарктов миокарда заканчиваются смертью, а третий мало кто переживает.

**Ежегодно в России от инфаркта миокарда, инсульта и других болезней сердечно сосудистой системы умирает миллион мужчин!!!**

А ведь помощь возможна. Более того, это очень просто. Надо лишь отрезать небольшой кусочек сосуда, скажем, с ноги и пришить его к больному сосуду в обход нароста. Все, кровь вновь течет свободно. Риска инфаркта нет, и человек может вести полноценную жизнь. Появится новый тромб, всегда можно пришить новый обводной канальчик, сейчас это простая операция. На Западе. У нас о ней первые услышали, когда ее сделали Ельцину.

Есть у мужчин и масса иных проблем со здоровьем. Так, начиная где-то с сорока лет, вместе с болезнями сосудов почти половина мужчин приобретает проблемы с предстательной железой, от простатита до рака предстательной железы. В нашей стране и сейчас трудно добыть любые сведения на этот счет, а вот на богатом Западе известно, что на рак молочной железы расходуется средств от 4 до 8 раз больше, чем на рак предстательной железы, и это при одинаковом количестве заболеваний и проценте смертности. Огромный бич мужчин - профессиональные заболевания. Они следствия того, что и на обычном производстве к мужчинам часто относятся как к пушечному мясу, самый яркий тому пример - это проблемы чернобыльцев-инвалидов. Отдельная тема психическое здоровье мужчин - в шесть раз больше мужчин заканчивают свою жизнь самоубийством, нежели женщины.

Женщины в четыре раза чаще обращаются к врачам. Это уже феномен внутренней культуры, но, как я убедительно показал, мужчинам часто и обращаться-то некуда. В бытность СССР данным видом пропаганды не озабочивались, как и сейчас. Более того, мужчин часто винят в том, что они сами не хотят идти к врачу, тянут до последнего. Много в этом есть справедливого. Но я уже говорил, что, во-первых, не создано мест, куда идти, во-вторых, не приучали, в-третьих, каждый мужчина это знает, а женщина может прочесть в моей статье "Самый молчаливый пол" о процедуре медкомиссии в военкомате и подумать на досуге - много ли мужчин после ее прохождения вообще захотят когда-либо обращаться к врачам.

Пожалуй, пока все. Я еще не писал, что при рождении гибнет больше мальчиков, чем девочек, но чтобы описать все проблемы дискриминации мужчин в медицине, нужно написать отдельную статью, а, может, даже целую книгу.

## **29.10 Право на личное пространство.**

Для рожденных в СССР, где коммуна была высшей целью, а общественное - самой непосредственной сутью, эта глава может показаться не совсем понятной. Однако надеюсь быть понятым, ибо даже в бывшем СССР граждане мечтали из коммуналок переселиться в отдельные квартиры.

Но что бы долго не ходить вокруг да около, сначала краткое определение личного пространства. Итак, личное пространство - кусочек какой-либо территории, которая принадлежит только данному конкретному человеку, и где он может оставаться один наедине с собой без страха, что его уединение будет нарушено, причем эта территория может ограничиваться не только рамками комнаты, но и даже границами одежды, приобретая статус *интимного пространства*. Иначе говоря, прежде чем войти в комнату (как и в душу) к любому человеку, сперва следует постучаться и спросить разрешения. Полагаю с этим все понятно, но поскольку речь в статье идет о дискриминации мужчин, то и термин "личное пространство" будет кратко рассмотрен в половом аспекте.

Если мы взглянем в историю, то увидим, что она изобилует примерами разного отношения к раздельной деятельности и жизни мужчин и женщин, от высоких и непреступных заборов до совместных бань и купаний, что было в иные времена естественным. Но это было тогда, сегодня сложились определенные нормы, которые всем известны: раздельные туалеты, бани, душевые, раздевалки и многое другое.

Признаться мне самому всегда казалось, что эти нормы всегда существовали, чтобы ограждать женщин от мужчин, чем наоборот. Наверное, не только я, но и мои знакомые, да и наверное все мужчины, тысячи раз видели присутствие в мужских туалетах, банях, раздевалках женщин из технического персонала (а еще существуют разные пункты досмотра, например, в тюрьмах). Это даже является само по себе привычным, но попробуйте тоже самое устроить в женских частях названных учреждений!

Не так давно я читал, что одна американка по суду добилась права посещать мужские туалеты, хотя, я знаю, что американского мужчину могут арестовать даже если он просто находится рядом с женским туалетом. На Западе прошла агрессивная реклама, где женщин прямо-таки призывали врывать, занимать мужские туалеты. Обратное представить просто невозможно. Но здесь речь идет о России. И я снова привожу цитату из работы Леонида Иванова:

*"...мой сын, возвращаясь из школы, жалуется... учителя - женщины устраивают облавы на мужские туалеты в поисках курящих, в то время когда половина курящих в классе - девочки (вы можете себе представить облаву учителей мужчин на женские туалеты в поисках курящих? я - не могу) - я только горько усмехаюсь: ах, учительницы, вы все те же..."*

В этом маленьком отрывке отражена суть сложившегося отношения к охране личного интимного пространства мужчин и женщин, а особенно будущих мужчин и женщин. Известно бесконечно много случаев, когда женщины присутствуют не только в школьных туалетах, но и в раздевалках, даже при медосмотрах. И все это считается вполне приемлемым в отношении молодого мужчины. Его личное половое пространство считается менее важным, чем

аналогичное пространство для женщины. Самый простой пример: никому не покажется неестественным, если мальчик, парень, мужчина по какой-либо причине будет вынужден оказаться в одних трусах, раздеться до них, но то же самое почти невозможно в отношении женской половины, даже в наше время, несмотря на огромное количество рекламы сексуальных образов женщин именно в белье.

Или возьмем такой пример - медицина. Везде взаимоотношения пациента с медициной считаются делом добровольным и приватным, доктор и пациент, это как исповедующийся и священник. Так должно быть. Но только не в отношении мужчин. Вот, что говорит

## **Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях**

*Глава 21. Административные правонарушения в области воинского учета*

*Статья 21.6. Уклонение от медицинского обследования*

*Уклонение гражданина от медицинского освидетельствования либо обследования по направлению комиссии по постановке граждан на воинский учет или от медицинского обследования по направлению призывной комиссии влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от одной второй до пяти минимальных размеров оплаты труда.*

Согласно данному документу мужчины, но не женщины! - лишены права на добровольность и интимность в медицинской области, их как скот полуголыми или голыми прогоняют через коридоры военкомата, окончательно давая им понять, что их тело им не принадлежит, оно принадлежит государству. А с чем молодые и не очень ребята сталкиваются на медкомиссиях в военкоматах - отдельный разговор!

Столь тщательная охрана женской интимности еще всегда объяснялась и необходимостью охраны ее "чести", но как бы там ни было, если вы приучаете мальчика, что его тело не заслуживает своей собственной интимности, куда бы не имели право доступа другие, и все совершенно наоборот в отношении девочек, вы как бы приучаете их с рождения к разной ценности самих себя.

## **29.11 Право на достойное представление в средствах массовой информации и в киноискусстве.**

Средства массовой информации часто в наше время называют четвертой властью, и это правда. Сила их подчас не менее значима, чем сила суда или

правительства. Тоталитарные режимы поступают еще проще: они используют силу СМИ, чтобы обрабатывать население в нужном им ключе, иногда просто, чтобы зомбировать его, превращать в лишенных личности и воли граждан, единодушно преклоняющихся одной единственной идеи. И здесь мне на память приходят слова Геббельса: *"Чем чудовищнее ложь, тем легче в нее поверить"*.

Естественно, феминизм еще до его слияния с государственными структурами обладал своей пропагандистской Геббелевской машиной. Но в полную силу она заработала, когда феминизм стал фактически государственной идеологией сначала в СССР, а затем и в большинстве иных стран Запада. В этом смысле пропаганду можно разделить на несколько частей. Самая первая, это когда в школе ученик узнает, что некогда существовало счастливое царство матриархата, которое было разрушено злыми дядьками, чтобы поработить и угнетать несчастных женщин. Далее следует некая история современной борьбы за права женщин как позитивного ключевого момента, где женщина, якобы, обретает свободу, а мужчина типа расстается со своим доминирующим прошлым.

Это я привел пример исторической лжи, которая повсеместно индоктринируется в массовое сознание, начиная с самых ранних лет, записывая в подкорку будущего человека определенные идеологические коды. Так пройдет много лет. Человек приобретет свой опыт, многие его взгляды поменяются, но по-прежнему будет сидеть где-то в его подсознание, что был, дескать, когда-то матриархат, когда женщины правили землей, а главное, мужчинами, а затем женщина пребывала в бесправном положении, только недавно достигнув равноправия или вовсе еще не достигнув. Понятно, что уже даже одной этой информации достаточно, чтобы вызвать в подсознании положительный несчастный, требующий помощи образ женщины, и отрицательный, грубый, насильственный, властный образ мужчины. Опыт жизни показывает, что приняв в себя тонны подобных идеологических помоев, миллионы мужчин и женщин постепенно начинают их воспринимать по-своему, например, мечтая вернуться в "те времена", становясь по сути психически нездоровыми заложниками чудовищной исторической мистификации, которая в буквальном смысле калечит миллионы жизней прямо сейчас.

Проводя в жизнь заветы Геббельса, феминизм распространяет ту самую чудовищную ложь, изображая мужчин угнетателями и избивателями жен, насильниками, лицами, ответственными за то зло, к которому часто мужчины не имеют никакого отношения. Вообще в устах феминисток и их прихвостней мужчины изображаются ответственными вообще за все зло на протяжении жизни всего человечества, при этом жизнь самих мужчин, их проблемы и трагедии остаются за кадром.

Это была общая часть. Посмотрим, как же конкретно в средствах массовой информации подается образ современного мужчины. Первое, что не может не



броситься в глаза - это наличие криминальных программ и криминальных сериалов на всех телеканалах без исключения. На некоторых телевизионных каналах такие передачи выходят по несколько раз в сутки, словно передают сводки с мест боевых действий. Отрицательными героями, а именно убийцами, насильниками, грабителями, ворами и мошенниками в таких передачах в 99% случаях являются мужчины. Если смотреть эти передачи беспрерывно, то может сложиться впечатление, что все мужское население России делится на две части: тех, кто совершает преступления, и тех, кто их ловит. Особенно наверно впечатляюще действует такой образ на жителей не России. То же самое в бесконечных криминальных сериалах. Но там есть еще одна особенность, которую бы я окрестил как **легализация массового безнаказанного убийства мужчин**. Действительно мужчин в сериалах и фильмах убивают много, легко, подчас непринужденно, иногда десятками, как бы демонстрируя тем самым, что жизнь мужчины ничего не стоит. Браво продюсерам!

Второй аспект, где СМИ предвзято преподносит мужской образ, это все, что касается семейно-брачных отношений. Возьмите в качестве примера любую передачу, ток-шоу. Допустим женщина, героиня передачи, рассказывает, что несколько лет назад она развелась с мужем, у них остался ребенок... У ведущего автоматически вырывается вопрос, например: и почему он вас бросил? Часто женщины начинают объяснять, что наоборот, это они ушли. Но вот фраза ведущего или ведущей: "почему же вы его бросили" - кажется до сих пор нереальной, вся предыдущая профеминистская пропаганда создала образ мужчины как главного виновника разрушения семей и безотцовщины, хотя в реальности все наоборот, однако факты количества разводов со стороны женщин до сих пор цензурированы в центральных СМИ. Мужчина, отец по-прежнему выставляется виновником случившейся семейной драмы. Ребенок всегда остается с матерью, но СМИ редко интересуют вопросы взаимоотношений детей и отца после брака, проблемы препятствий встречам, послеразводный отец все так же видится лишь как источник алиментов. Считается, что после развода отец теряет всякий интерес к детям и те ему становятся больше не нужны.

И третье, мужчины часто просто игнорируются СМИ, особенно в случае чрезвычайных ситуаций, таких как стихийные бедствия или войны. Обычная формулировка "во время бомбежки погибло 22 человека, пять из которых женщины" - является стандартной и привычной. Мужчины, как правило, в таких случаях вообще не упоминаются, что подчеркивает малую ценность, неважность их жизней. В результате такой работы СМИ каждый обыватель знает, что важно узнать, сколько погибло, женщин, а не мужчин, ибо жизнь женщин более ценна, а мужская даже подчас не упоминается, так что можно только догадываться, кто там погиб еще кроме женщин и детей.

Показательно и просто отношение в СМИ к мужчинам вообще. "Мужчинка", "деградация мужчин", "исчезающий вид", ну и конечно "козел" -

фразы, которые в отношении мужчин присутствуют регулярно. Яркое подобное отношение иллюстрирует еще один фрагмент произведения Леонида Иванова:

*"...Включаю другую телепрограмму. Фильм. **Женщина со всего маху ногой бьет мужчине в "причинное место"**. Это комедия. В этом месте положено смеяться. Ведь если ударить туда мужчину, он корчит такие смешные рожи. При этом как-то не принято вспоминать, что **подобный удар ведет к болевому шоку и мучительной смерти в течение пяти минут**. Что мужчина корчит такие рожи, потому что ему невыносимо больно. Женщины описывают похожую боль при особенно тяжелых родах. Эй, господин режиссер! Не желаете вставить в комедию муки роженицы? Она тоже корчит такие рожи! Ах, не смешно?.. Кощунственно?.."*

По-моему очень метко. Стоит лишь добавить, что в целом мужчина, например, в художественном кинематографе часто изображается таким образом, который умоляет его человеческое эго, приближая по восприятию его тип к животным. Наиболее распространенным примером служит частое изображение мужчин, справляющих нужду в общественных туалетах. Лично я пересмотрел огромное количество фильмов и могу засвидетельствовать, что видел всего несколько случаев женщин, справляющих нужду в туалетах (речь, конечно, идет не о порнографических или эротических фильмах). Казалось бы, ну что такого - туалет. Но в подсознании все, что связано с ним, с тем, что там делается, воспринимается в качестве "грязной темы", поэтому частый показ мужчин в туалетах, как бы ассоциирует их с этой грязью, и все с точностью до наоборот в отношении женщин. Другой распространеннейший пример: частое упоминание мужских половых органов не в матерной, но и не в правильной литературной форме. Я думаю, все догадываются, о каких словах идет речь. Женским эквивалентом в данном случае могло бы быть слово "дырка" или что-то наподобие, но женские половые органы вообще редко когда-либо упоминаются в любом виде.

Другая важная область дискриминации мужчин в области СМИ - почти полная монополия программ для женщин. И даже женских журналов в пять раз больше, чем мужских. Что это означает? Это означает, особенно важно для телевидения и радио, что обсуждаются только женские проблемы, что мужские проблемы вообще нигде и никем не озвучиваются. О них никто не знает, и часто создается впечатление, что их просто нет.

Можно еще много приводить примеров дискриминации мужчин в СМИ, но, уверен, достаточно и этого.

## 29.12 Право на право.

Право на справедливое судопроизводство, на равное и честное, презумпцию невиновности, на защиту от ложных свидетельств и обвинений, особенно в сфере сексуальных преступлений - вот еще одна колоссальнейшая задача, стоящая перед всем мужским полом без исключения, ибо как гласит русская народная мудрость: от тюрьмы да от суммы - не зарекайся! Более того, Россия, по крайней мере, последние девяносто лет - страна тюрем и лагерей. Всю ее карательную политику можно охарактеризовать кратко: сажать, и чем больше, тем лучше. И это так. В России есть регионы, где в тюрьме побывал каждый третий мужчина. Побывать на зоне стало даже в какой-то мере престижно. И страна создала эти условия, чтобы отправлять на зоны как можно больше мужчин, а судьями посадила почти одних женщин, случайно ли? На сегодня в России примерно 850 тыс. заключенных, это поменьше, чем было лет пять назад, положительно сказалась амнистия к 55-ию победы в ВОВ. Сейчас на каждые сто тысяч населения в России 606 заключенных. Много это или мало - может просто много преступлений? Но в Европе тоже немало преступлений, однако количество заключенных в пересчете на душу населения там в десять раз меньше, чем в России! Так что дело не только в количестве преступлений, а в принципиальной позиции самого государства: сажать или не сажать, или обходиться другими мерами. В заключение этого абзаца надо добавить, что долгое время по количеству зэков наша страна занимало "почетное" первое место, но в последние годы ее стремительно обогнала США, где сейчас на 100 тыс. нас. 707 заключенных, ну да как говориться Бог им в помощь!

Сейчас непосредственно, в чем заключается дискриминация мужчин в данной области. Во-первых, в неравенстве мужчин и женщин в сфере наказаний.

Посмотрим вновь на такие строки:

### **Конституция России.**

#### **Статья 6**

*2. Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации.*

#### **Статья 19**

*1. Все равны перед законом и судом.*

Это была Конституция России, а теперь заглянем в **Уголовный кодекс**.

## Статья 4 "Принцип равенства граждан перед законом".

*Лица, совершившие преступления равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола...*

То есть, как видите, и Конституция и уголовный закон ясно провозглашает равенство обоих полов перед уголовным правом в ответственности за правонарушения. Но право же... Смешно то, что уже во многих последующих главах УК об этом равенстве как бы начисто забывается и обозначено более мягкое отношение к женщинам, чем к мужчинам, словно начальную и последующие части этого документа писали разные люди, и те и другие не читали, что написали их коллеги. Вот самые характерные примеры:

### Статья № 54 пт. 2 - "Арест"

*Арест не назначается... женщинам, имеющим детей в возрасте до восьми лет...*

Или

### Статья № 58 пт. 1

*в) - "Назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения": ...женщинам при особо опасном рецидиве преступлений - в исправительных колониях строгого режима (за аналогичные действия мужчины отбывают наказание в исправительных колониях особого режима).*

И всего в уголовном кодексе насчитывается 13 статей, дающих преимущества и привилегии женщинам. Первая характерная часть этих привилегий связана с наличием у женщины детей до восьми лет. Это парадоксальные положения, напрямую признающие существование в нашей стране матриархата, ведь у мужчин тоже есть дети и до восьми лет, и до какого угодно возраста, но за мужчинами право на послабление наказания и режима отбывания в связи с наличием у них маленьких детей не признается. Хорошо, возразят, что кодекс писался уже сравнительно давно и, например, в самом новейшем документе, каковым является Трудовой Кодекс, все выдержано в гендер-нейтральных тонах. Но вот всего лишь пару лет назад была принята амнистия, амнистия только для женщин и подростков. Ее исключительная особенность, что освобождению подлежали все женщины, имеющие несовершеннолетних детей любого возраста, независимо от совершенного ими преступления. Мужчин здесь снова не видно, но главное поражает безграничная амбициозность в отстаивании государством интересов женщин. Ведь примени ту же амнистию к мужчинам, на волю в свое время вышел бы и Чикатило (а что женщины убийцы и садистки более симпатичны для их жертв?)

Вторая часть привилегий для женщин, которая видна невооруженным взглядом в тексте УК, это более мягкие условия содержания, отсутствие такой меры, как смертная казнь, пожизненное заключение, заключение в колонии ТОЛЬКО общего режима, что само по себе говорит, что государство российское **официально** оценивает жизнь и здоровье женщины выше, чем аналогичное у мужчины. Более того, самые последние новости принесли сообщения, что для женщин теперь вообще отменяется строгий режим, то есть, попросту говоря, все женщины, от мелких воришек до матерых маньячек-убийц будут находиться в колониях общего режима, условия пребывания в которых, кстати, по малоизвестным внутренним нормативам являются на порядок лучше, чем в мужских. Особенно разительно отличаются колонии для несовершеннолетних преступников. Так если колонии для юношей мало чем отличаются от колоний для взрослых, то, по крайней мере, некоторые колонии для девушек напоминают больше санаторий, чем место отбытия наказания.

Отношение государства к своим гражданам формирует ответное отношение его граждан к своему государству. В иных областях жизни для граждан мужского пола российское государство создало условия напоминающие ад, причем, как было видно из страниц выше, речь не обязательно о преступниках.

Особенно поражают условия содержания людей в следственных изоляторах, где находятся лица, которые официально даже не могут считаться преступниками. Но сон в четыре смены... это что-то запредельное. Такие условия нельзя назвать иначе, как пытками. По ряду данных, за год через следственные изоляторы проходят до двух миллионов мужчин.

Скудное питание, плохое лечение и жестокое обращение ведут к своим последствиям, например, к высокому уровню заболеваний СПИДом и туберкулезом. Совершенно не исследована проблема сексуального насилия в тюрьмах, вероятно, по той причине, что в итоге выяснилось бы, что мужчины подвергаются сексуальному насилию чаще, чем женщины.

Поскольку у нас статья о дискриминации мужчин, продолжим сравнения. Так на сегодняшний день в тюрьмах находятся 850 тыс. мужчин и всего 15 тыс. женщин, я очень рад за женщин, но 15 тыс. - это всего лишь два процента от общей популяции заключенных, в то время как во всем цивилизованном и не очень мире "нормальным" считается соотношение 95 на 5%, при том, что и так женщины за то же самое преступление в среднем получают наказание в три раза более мягкое, чем мужчины. Выходит, что в России женщины получают наказания в 8 раз более мягкие, чем мужчины. И после этого у кого-то еще остаются вопросы, почему мужчины так мало живут?

Следующая проблема дискриминации мужчин в уголовном праве, стоящая перед ними во всем мире и Россия здесь не исключение, это защита от ложных

обвинений в сексуальных преступлениях. В США, например, в последнее десятилетие прокатился целый вал подобных кампаний, в России эта практика особо процветала в бытность бывшего СССР. Ряд исследований и прямых и косвенных доказательств, а также показаний некоторых лиц, знакомых с проблемой, дают основания полагать, что доля ложных обвинений в сексуальных преступлениях, в первую очередь, в таком как изнасилование, находится в пределах 40-70%. Достаточно сказать, что огромное число подростков сидело за изнасилования. Удивительно, но число преступлений на сексуальной почве, на фоне общего роста преступности, снизилось феноменально. Так если десять лет назад было осуждено 15 тыс., то в прошлом только 6 тыс. Увы, но эти процессы произошли не по причине защиты государством прав обвиненных мужчин, но они-то и доказывают, что высокая численность "насильников" в СССР объяснялась фальшивыми обвинениями. Просто тогда это было выгодно для женщин, сейчас нет, но невинно осужденные по-прежнему находятся в тюрьмах, поскольку в России по-прежнему отсутствует честная и беспристрастная судебная система, где каждый невинный может доказать свою невинность (хотя по идеи он этого делать не должен). При этом невинно осужденные или обвиненные в таких преступлениях не в России, ни за рубежом почти никогда не получают необходимой компенсации и реабилитации; часто уже одно обвинение делает их изгоями для общества. В то же время лжеобвинительницы, как правило, не несут никакой ответственности за свои **преднамеренно** ложные обвинения.

Другая проблема - пытки при допросах и выбивание свидетельских и признательских показаний. Как известно, пытки были фактически официально разрешены в бытность Сталина, когда процветал ГУЛАГ, однако именно, как считается большинством, самый главный злодей того времени, то есть Берия, запретил применять пытки к подозреваемым сразу же после смерти Сталина. Пропускаем советские годы. В наше же время пытки в комнатах дознания, следственных изоляторах, отделениях милиции стали настолько общим местом, что на них перестали обращать особого внимания. Во всяком случае, эта тема особенно не будируется в обществе в последние годы. В то же время пытки, это не только невинный на нарах, но и покалеченное мужское здоровье, что сокращает общую продолжительность мужской жизни.

Заканчивая тему дискриминации мужчин в судопроизводстве нельзя не коснуться и такого вопроса: почему же все-таки женщин в судах первой инстанции подавляющее большинство? Часто чисто женские профили занятий объясняются низкой зарплатой, отсутствием престижа и т.д., ничего этого нельзя сказать о судьях: кроме зарплаты, судьи обладают массой льгот и привилегий и пользуются высоким статусом, влиянием. Таким образом, система, которая сложилась, когда на одного судью-мужчину приходится девять женщин-судей, можно считать ни чем иным, как еще одной дискриминацией мужчин.

## 29.13 Право на безопасный труд.

Каждый год в России на производстве гибнет 30 тыс. чел, примерно 150 тыс. получают производственные травмы, и **каждые 19 из 20 погибших - это мужчины, и каждые четверо из пяти, ставшие инвалидами - это также мужчины** (ау, феминистки, вы учитываете эти цифры, когда причитаете о более низкой средней зарплате женщин по сравнению с мужчинами?). Нигде и никогда этот вопрос не поднимался серьезно, и нигде и никогда не предлагались кардинальные пути его решения. Понятно, что мужчины трудятся подчас на самых опасных участках производства, выполняют самые сложные задания. Однако запрет для женщин работать, например, в шахтах означает, что правительство заботится о здоровье женщин, а, во-вторых, не хочет поднимать стандарты безопасности труда в шахтах до того уровня, чтобы там смогли бы работать женщины, экономя таким образом. Таким образом, дискриминация мужчин в области труда заключается в том, что мужчины обходятся государству и частным компаниям в качестве *дешевой рабочей силы*, то есть если мы будем считать не только зарплату, но и затраты на охрану труда, цену травм и жизней, то получится, женщина как работник обходится нанимателю дороже мужчины, следовательно, мужчина даже при чисто формально более высокой зарплате, не получает полной компенсации за затраченный труд.

Тем не менее феминистка-диссидент Камилла Палья написала по этому поводу:

*"Мужественность - агрессивна, нестабильна, воспламеняема, она - также наиболее творческая культурная сила в истории. Когда я пересекаю... любой из крупнейших мостов Америки, я думаю: мужчины построили их! Строительство - великая мужская поэзия."*

В США также как и в России 19 из 20 погибших рабочих - это мужчины. Мужчины гибнут, потому что работают на самых тяжелых и опасных участках экономики, как написано, например, в приведенном выше фрагменте, речь может идти о строительстве мостов. Действительно можно взять любой мост, любую шахту и поинтересоваться, сколько человек тогда-то и тогда-то погибли на этих объектах. Без сомнения, все это мужчины. Даже в развитых странах, где охране труда уделяется немало усилий, на каждом таком объекте государство и частные компании экономят средства на охранительных мерах для мужчин. Как-то Уоррен Фаррелл, который является не только писателем и правозащитником, но и имеет отношение к экономике, подсчитал, что если бы строительные фирмы Америки нанимали в свои ряды столько же женщин, сколько и мужчин, им пришлось бы так потратиться на меры по охране труда, что цена конечной продукции строительства удвоилась бы или утроилась. Например, несколько лет назад в Бостоне была построена уникальная система подземных автомобильных коммуникаций, которая обошлась городу более чем в два миллиарда долларов.

Эта система, без преувеличений, еще один шедевр мужского труда. Однако не трудно подсчитать, что если бы среди ее строителей 50 % составляли бы женщины, подземные туннели и развязки обошлись бы городу не в два, а в четыре или даже шесть миллиардов долларов. Все работодатели здорово экономят на работающих мужчинах, поскольку **мужчины являются - самой дешевой рабочей силой.**

В России в последние годы сфера охраны труда пострадала одной из первых, в России традиционно низка цена жизни мужчин, и цифра в тридцать тысяч, на самом деле небольшая цифра, просто экономика в России пока еще слабо развита.

Другое важное внимание следует обратить на мужской травматизм и количество хронических т.н. профессиональных заболеваний, которое так же опережает в разы аналогичные показатели у женщин.

## **29.14 Право на достойное образование.**

Дискриминация мужчин в образовании осуществляется, главным образом, в виде тотальной феминизацией школ. Мало того, что учащиеся мужского пола привыкают к авторитету и власти почти исключительно преподавателей-женщин, феминизация неизбежно ведет к выталкиванию учащихся мужского пола за рамки образовательного процесса, делая их изгоями. Среди учителей-женщин немного педагогов уровня Макаренко, в основном это - большая масса посредственных тетей, которые и предъявляют и ждут в ответ весьма простые решения. Сложность понимания специфики мужского пола явно перманентно ускользает из сферы их педагогических способностей. Поэтому характерная черта почти каждого советского, а ныне российского класса - это средних лет учительница в окружении почти исключительно учениц и, ну может, одного-двух любимых учеников мужского пола. Свое неумение разобраться в специфике мужского пола, которое перерастает в стойкое убеждение неполноценности мужского пола, преподаватель делает своим пожизненным кредо, всю свою сознательную жизнь внушая мальчикам, что они "плохие", а девочки "хорошие". За подобную модель поведения страна впоследствии расплачивается дорогой ценой.

Если кто-то мне не верит, пусть пойдет в любую школу и взглянет на списки лучших учеников, доски почета, списки золотых и серебряных медалистов - наверняка там будет значительное преобладание учениц над учениками. Так, например, в одной школе я обнаружил среди 129 золотых медалистов - 97 были девочками, и лишь оставшиеся 32 юношами; в другой школе и вовсе на 173 золотых медалистов приходилось 148 учениц и только 25 учеников. Так что, у нас школы предназначены исключительно для обучения лиц только женского пола? Я помню не одну статью на эту тему, к счастью, эта



проблема видна не только мне, однако в новой реформе образования, которую вел теперь уже бывший министр Филиппов, нет ни слова, ни полуслова о дефеминизации школ или хотя бы том, как сделать школы ближе к юношам. Без преувеличения, это трагическая ситуация, которая требует своего настоящего разрешения, но в век феминизма, практически неразрешима.

Возможно, многие думают, что положение таково оттого, что юноши действительно во всех областях хуже девушек. Но ведь так не бывает. Если человек психически и физически здоров, у него существует масса наличных и потенциальных способностей, и задача школы заключается в том, чтобы помочь молодому человеку раскрыть их, сделать для него обучение привлекательным. А это слишком тяжело для современного педагогического состава, ему проще преподавать адаптированные к восприятию девичьих мозгов формальные тупые знания, большинство из которых никогда не пригодятся в жизни. Следующее. Женщинам-учителям больше нравятся поведение и менталитет учениц и совершенно невыносимы те же самые качества у учеников. В итоге складывается целая система женской круговой поруки, когда юноши оказываются виноватыми в абсолютном большинстве конфликтов, привыкая к мысли, что они прирожденные негодяи. Женщины учителя не в силах и не хотят принять стиль поведения и менталитет юношей такими, какими они есть, и разделять и поощрять их как профессионалы, а не как малообразованные клуши.

Еще одна цифра. По данным на 99-2000 годы в России было 2094 студенток и 1634 студента, при том, что, как известно, в этом возрасте юношей больше, чем девушек. По-моему ясные и откровенные цифры о положении дел с дискриминацией мужчин в высшем образовании. А что хочет государство и общество? Бандитов и наркоманов вместо студентов? Бомжей? Это вопрос политический, но на него пока нет ответа. Во всяком случае известно одно, что государству, если и приходится отчитываться о состоянии образования в стране перед мировым сообществом, то только в той его части, которая касается образования девочек, образование мальчиков никого не волнует.

### **29.15 Право на достойное отношение.**

Итак, целый список: проведено целых пять международных конференций под эгидой ООН по правам и положению женщин; приняты множество международных документов, подписанные сотнями стран, которые обязывают страны делать то-то и то-то для женщин, начиная с грудного и кончая преклонным возрастами. Хартии, резолюции, декларации. Нет страны в мире, где бы не были органы, призванные следить за положением и правами женщин. В некоторых странах, например, в Новой Зеландии существуют даже министерства по делам женщин. Перечислять же различные комитеты и фонды вообще не имеет смысла, ибо им нет числа, их тысячи. Я больше скажу, ничего так радикально не изменилось за последние тридцать-сорок лет, как отношения

между полами, отношение к женщинам, ну, и мужчинам соответственно. От патриархальной обоюдной-ответственной модели отношений мир совершил скачок к форме отношений, где обязательны остракизм мужчин и возвышение женщин; женщины получили все права и сохранили привилегии, плюс добавились новые, и избавились от всех обязанностей, мужчины, напротив, потеряли большинство своих прав и приобрели новые обязанности.

В общем достаточно сказать, что из всего перечисленного по достоверным сведениям имеется лишь один единственный комитет по делам мужчин в штате Нью-Джерси США на тысячи подобных для женщин по всему миру! Если есть где-то еще структуры для мужчин, надеюсь, читатель мне сообщит об этом. Короче говоря, проблемы и права мужчин ни разу не рассматривались ни на международном, ни на региональных уровнях, всё на что решались большинство правительств в отношении мужчин за последние десятилетия, это придумывание, внедрение и укрепление репрессий в отношении мужчин, особенно в этом отношении постарались сначала бывший СССР, а теперь изо всех сил пыхтит США.

В России тоже есть думский комитет по делам "молодежи, женщин и семьи", но нет ни одного комитета на государственном уровне, где бы в названии упоминались бы мужчины. Правительство России также принимало не одно постановление по улучшению положения женщин, но ни одного для мужчин. Понимаю, что за десятилетия феминистской пропаганды мы привыкли, что женщины - это именно та часть населения, которая нуждается во всяческой заботе, это также кроется и практически во всех национальных менталитетах помогать, в первую очередь слабым, к которым автоматически причисляются и женщины. Но в том-то и дело, что основная часть всех мировых проблем, и особенно в России, а это примерно процентов 70-80%, сосредоточена вокруг мужчин и связана с мужчинами.

Помогая решать проблемы только женщинам, мир и страны, в том числе, наша страна не решает ни одной из самых главных своих проблем. А ведь именно мужчины это в большинстве те, кто не имеют своего жилья и живут на улице (БОМЖи), что составляет примерно 90%, мужчины в шесть раз чаще женщин заканчивают жизнь самоубийством (в России их 50 тыс.). Мужчины в три раза чаще, чем женщины гибнут от насилия (молодые мужчины в четыре раза чаще) и в два раза чаще пристращаются к наркотикам. 90% больных СПИДом также мужчины; алкоголизм, табакокурение среди мужчин заметно выше, чем среди женщин и, наконец, смертность среди мужчин по стране в среднем в четыре раза выше, чем среди женщин. Уже писалось выше, что мужчины в 20 раз чаще женщин погибают на производстве. Удручающая картина среди подростков. Они не только нюхают клей "Момент", но и сбегают из домов, бросают школы, кончают жизнь самоубийством, попадают в различные виды рабства. И подавляющее большинство этих подростков - это подростки мужского пола. Страна ничего не может придумать для них, кроме

приемников-распределителей, по сути детских тюрем, деятельность которых была приостановлена несколько лет назад, но открыть которые вновь жаждут многие.

То есть, еще раз вывод из написанного: не решая специфических проблем мужчин, общество не в состоянии решить ни одну из главных проблем, которые стоят перед ним. В умах власть имущих по-прежнему прочно укоренился комплекс "Титаника", то есть ситуаций, когда мужчин государство должно спасти или помогать им в последнюю очередь, хотя, например, во время вооруженных конфликтов именно мужчины подвергаются самой серьезной опасности.

## **29.16 Право на долгую жизнь.**

Разве мужчине менее больно умирать, чем женщине, примерно так выразилась героиня Деми Мур из известного фильма "Солдат Джейн". И действительно хотят ли мужчины жить долгой и здоровой жизнью, хотя бы не меньше женщин? Или нам так привычно, что мужчины предназначены быть пушечным мясом, что даже сама постановка вопроса кажется глупой?

Можно только представить себе, какой агитационный и пропагандистский ресурс, да и инструмент влияния, имели бы в своих руках феминистки, если бы женщины жили меньше мужчин. И я нисколько не сомневаюсь, что государства принимали бы экстренные меры, тратили огромные средства (впрочем, они и сейчас их тратят) на повышение продолжительности жизни женщин, а не отмахивались бы общими фразами от том, что это, мол, "естественно". Но более короткая жизнь мужчин не вызывает никакой реакции по существу, одни усмешки, разве что. Считается, что это "естественно", считается, что, например, в России мужчины много пьют и курят, поэтому мол, сами виноваты. Последнее говорят женщины всех уровней, которых заботит лишь благополучие своего пола, а причины проблем противоположного пола они знать не хотят; мужчины больше придерживаются версии об "естественности" такого хода вещей, ведь такая по сути трусливая позиция не подрывает веру, что мужчины - сильный пол.

Выше было уже убедительно доказано, что мужчины умирают вовсе не от алкоголя и табака. Осталось разобраться с вопросом "естественности". Просто один пример. Восемьдесят лет назад, то есть в двадцатых годах двадцатого же века продолжительность мужчин и женщин в США и Канаде была одинаковой. Но с тех пор многое изменилось. Даже в самых развитых странах мужчины живут в среднем на 7 лет короче женщин. Что же случилось за эти 80 лет? А вот что! За эти десятилетия произошел самый мощный научно технический прогресс в жизни человечества, можно даже сказать стремительный рывок, принесший людям неслыханные и невиданные до того блага, кардинально изменивший такие понятия как комфорт, безопасность, здравоохранение и т.д., жизнь людей

за этот период изменилась как никогда ранее в истории. Все дело в том, что большинство этих благ год за годом доставалось женщинам. Объяснялось это тем, что этот рывок приходится как раз на годы индустриального взлета, когда практически все мужчины были отвлечены не только от семей, но и от самих себя, денно и нощно создавая современную сверхразвитую цивилизацию.

Женщины почти не участвовали в этом процессе, но зато в обильных количествах получали его плоды; мужчины получали тоже, но режим их труда не позволял пользоваться ими и использовать их в достаточной мере, это же во многом происходит и сегодня, у женщин не было таких проблем, а каторжный труд мужчин радикально изменил женщин, освободив их от "бытовой каторги", неизбежной беременности и создав такие и настолько удобные и безопасные места, когда и женщина смогла бы пойти на работу, делать себе карьеру, разница лишь в том, что мужчины работали из-за необходимости, женщинам же было предоставлено право работать по желанию, по стремлению, так сказать, души. Кроме того, сказались специальные меры правительств в части охраны труда женщин, развития медицины для женщин и т.д. Все это в итоге отразилось на состоянии здоровья двух полов. В связи с этим сразу же, конечно, встает вопрос, чем, какой монетой отблагодарили женщины мужчин за то, что мужчины для них сделали - феминизмом, полурабством, вероломством! Но это уже другой вопрос, он касается качеств, присущих женскому полу, моральных и нравственных качеств, простите за тавтологию.

Теперь в разговоре о "естественности" перенесемся в наши дни. Посмотрим примеры разных стран. Богатых. Например, Кувейт. Действительно богатейшая страна, и как следствие, средняя продолжительность жизни 76 лет, то есть на уровне европейской. Взглянем на разницу в продолжительности жизни мужчин и женщин. Надо сказать, что женщины и в Кувейте живут дольше мужчин, но только на полтора года. Всего полтора года! Яркий пример взвешенного подхода общества и государства к проблемам обоих полов.

Небольшая разница все же объясняется тем, что мужчины больше рискуют в жизни в силу врожденных и культурных особенностей, больше испытывают стрессов, а женщины меньше. Но многим, особенно подвергшимся промыванию мозгов феминистской пропагандой, не нравится обращение к восточному опыту. Западные феминистки, например, называют восточных женщин свиноматками и этим объясняют их плохое положение. Кувейтские женщины - типичные женщины востока, и рождаемость в Кувейте также высокая, но, как видите, она несколько не сказывается на высокой продолжительности жизни кувейтских женщин.

Наверное, живи кувейтские женщины по европейскому образцу, они жили бы еще дольше, но в этой стране мужчины пока еще не стали вторым сортом. Ладно, перейдем ближе к Европе. Израиль - разница "только" четыре года. Исландия - четыре с половиной. Великобритания - 5 лет, а вот в хваленной всеми

феминистками Финляндии 7 лет. В Канаде 7,5 лет, в США 5,5 лет, причем среди белых разница менее пяти лет, а среди черных более десяти! Еще один феномен: в США и Великобритании разница в продолжительности жизни между полами стала сокращаться: за десять лет она сократилась на целых два года! По представлению медиков те, кто родился тридцать пять лет назад, будут жить с разницей в три года, а те, кто родился в наши дни, будут жить с нулевой разницей. Вот еще одно доказательство противоестественности разницы в продолжительности жизни мужчин и женщин. **Мужчины живут меньше женщин, потому что живут хуже женщин!** Ну, а что уж говорить про Россию? Разница по одним данным 12 лет, по другим 10. Реформы несколько усугубили ситуацию, но в действительности жизнь мужчин была неважной на протяжении десятилетий существования бывшего СССР, так по статистике она росла только до 65 года затем стала колебаться на месте, а смертность среди мужчин начала медленно ползти вверх. Эти процессы отражали отношение государства и общества к российским мужчинам, которое продолжается и по сей день. Государству выгодно, что мужчины не доживают до пенсии и оно не собирается ничего делать, чтобы улучшить их положение.

Вообще такая характеристика как продолжительность жизни - является наиважнейшим показателем качества жизни вообще, ибо суммирует в себе сотни и тысячи жизненных показателей, больших и крошечных, заметных и малозаметных, тех о которых мы вообще не знаем или не слышали ничего. Например, негры в США живут на десяток лет меньше белых. Что из-за природных особенностей? Да нет, просто они живут заметно хуже белых и ни у кого сей факт не вызывает споров, но все иначе, когда дело касается мужчин, феминистки и их прихвостни упорно продолжают утверждать, что мужчины живут лучше женщин, даже в нашей стране, где мужчины живут на 12 лет меньше женщин. Их цинизму можно только позавидовать.

## 29.17 Заключение.

Когда я начинал по пунктно писать список дискриминаций, нарушений прав мужчин, я не знал точно, сколько этих самых пунктов в него войдет, да и сейчас не знаю, не считал; если у читателя есть охота, пусть возьмет и пересчитает их самостоятельно, знаю лишь, что основная часть разделов данного документа охватывает нарушения самых элементарных, самых естественных прав человека, которых в настоящее время лишены мужчины, например, право на жизнь, на личную свободу, на человеческое обращение и защиту личного достоинства. Конечно, я не писал о таких "мелочах" как неписаное правило в семье для мужа сдавать жене все деньги, которые он заработал, нести единоличную ответственность за финансовое положение семьи, даже бывшей, единолично без помощи жены справляться со всеми бытовыми "мужскими обязанностями", такие как ремонт автомобиля, переноска тяжестей и т.д., или о правиле ухаживать за женщиной, выказывая унижение и раболепие, оплачивая

все ее расходы, безропотно терпеть от женщины весь вал эмоционального (да и физического тоже) насилия, всегда выглядеть сильным и успешным, не имея прав на проявление слабости и многое-многое другое, что является "мелочами", на мой взгляд, в сравнении с изложенными в статье. Хотя... это для кого как.

Некоторые из описанных в основном тексте проявления дискриминации в отношении мужчин так далеко отстали от стандартов современной цивилизации, к мысли о которой нас с детства приучают, что создается такое ощущение, что огромное количество мужчин и женщин живут в разные эпохи: мужчины в средневековье, женщины - в 21 веке. Мы все выросли и воспитывались в феминистском обществе и привыкли слышать о нарушениях прав женщин, но не мужчин, но из данного документа ясно видно, что очень многие самые элементарные проблемы мужчин настолько отличаются в худшую сторону от проблем женщин, что создается такое ощущение, что речь идет о представителях двух разных внеземных цивилизаций. Ну не понятно, дико и нелепо в отношении женщин являлось бы отсутствие у них права на жизнь, а у государства право распоряжаться их жизнями, причем, с выдачей им соответствующего документа, как это является явью для мужчин. Или трудно представить себе, что государство могло бы обладать правом произвольно по признаку пола лишать женщин на несколько лет свободы, чтобы заставить их выполнять некий долг, например, рожать детей, или выносить утки из под больных. Нет, это невозможно. Женщины уже не в одном поколении привыкли и знают, что только им решать, как им распоряжаться своей жизнью и что им делать со своим телом, для мужчин же эти времена еще не настали и, если когда-нибудь настанут, то нескоро.

Чем-то нереальным, далеко оторванными от жизни кажутся требования феминисток пустить в органы высшей власти несколько десятков или сотен женщин, в то время, когда то ли в конце 2003, то ли в начале 2004 года, более сотни парней мерзнут на летном поле и один из них насмерть, причем все они были как раз из тех самых молодых мужчин, которых государство, вопреки Конституции, лишило прав на свободу и на жизнь. А за пару месяцев до этого 16-летний подросток задыхается в противогазе на учебных сборах и прокуратура отказывается возбуждать уголовное дело против виновных в форме, ибо де-факто жизнь мужчины принадлежит государству и оно вправе распоряжаться им по своему усмотрению. Ни одна дочь у современных борчих не могла бы оказаться в такой ситуации, хотя Статья 59 Конституции России, на основании которой этих парней и погнали выполнять свой "священный долг", провозглашает:

## **Статья 59**

*1.Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации.*

*2.Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом.*

Как сами видите, не указывает, какой именно пол обязан его выполнять (то есть теоретически и женщины тоже), что говорит о привилегированном над законом положении женщин и таком положении мужчин, когда их можно сравнить со скотом, который специально выращивают на убой. И это только один пример.

Политика государственного феминизма, политика пренебрежения элементарными правами мужчин привела к чудовищным диспропорциям, к чудовищным результатам, когда мужской пол превратился в пол второго сорта. Однако даже в таких условиях главными врагами мужчин в вопросах их прав являются не женщины и даже не совсем правительство, а сами мужчины, которые все еще, по-прежнему, словно глухие и слепые, ничего не видя и не понимая, боясь смотреть правде в лицо и спрятав голову в песок, словно страусы, бьют себя в грудь и после очередной кружки пива или водки кричат: "Я глава...!" Ну-ну...

## 30. Что делать?

Данная работа своего рода ответ на вопросы, поставленные в статье "Дискриминация (нарушение прав) мужчин в России". Зачем она понадобилась? Россия - традиционно не страдает недостатком в озвучивании проблем, но испытывает дефицит в предложениях по их устранению. Так же и статья о дискриминации мужчин не могла долгое время оставаться без ответа. Поэтому в данной статье изложен ряд соображений по решению тех или иных вопросов, а также общий призыв к мужчинам пересмотреть кое-какие вещи внутри себя, чтобы научиться решать стоящие перед ними проблемы самостоятельно, не допускать их и вовремя и адекватно реагировать на них в случае их возникновения. Безусловно, предложенные в статье меры, не панацея и не истина в последней инстанции - это всего лишь первый шаг, за которым необходимы вторые, третьи и прочие шаги со стороны мужского сообщества, которое только и сможет оформить окончательную картину такого положения дел, в котором оно само было бы заинтересовано. Автор статьи также не берет на себя смелость полагать, что его предложения станут тем локомотивом, который вывезет из тупика воз проблем на "свет божий", нет, он просто предлагает ряд решений, чтобы у читателя сложилось бы хоть какое-то представление о возможных вариантах выхода из тупика. Автор не будет иметь ничего против, если у его читателей возникнет масса своих собственных умных, оригинальных и смелых идей в решение тех вопросов, которые были подняты в статье "Дискриминация мужчин", а пока рад предложить следующие:

### 30.1 Жизнь, свобода и личное достоинство.

Говоря о реализации для мужчин всех основных прав и свобод, заложенных в Конституции, в первую очередь, права на жизнь, вопрос не может не затрагивать отношений мужчина-армия, если еще быть точнее, вопроса призыва, то есть добровольности службы или не службы мужчин в армии. Тема эта бесчисленное количество раз поднималась и муссировалась везде, где только можно, принимались даже указы насчет перехода армии на добровольный принцип комплектования, но мы прекрасно знаем, что "воз и ныне там". С другой стороны, повторять в очередной раз набивший оскомину рецепт о том, что, мол, надо армию перевести на добровольный принцип комплектования тоже нет смысла, не только потому, что это много раз озвучивалось, но также потому, что ничего реально не изменится, пока заинтересованные лица будут ограничиваться лишь разговорами на "кухне". На самом деле вопрос следует ставить более широко: ценность мужской жизни, ценность мужского здоровья, ценность достоинства мужчины. Эти три фундаментальных категории проходят через всю тему нарушения прав мужчин, принудительная служба в армии является лишь ее частью, причем небольшой, хотя и довольно существенной,



при этом только тема армии поднималась и поднимается все последние годы, но, заметьте, вне всякого контекста прав мужчин.

Документ "Дискриминация мужчин в России" показывает, насколько оказались на сегодняшний день обесцененными и жизнь, и здоровье, и достоинство мужчин. Подобное отношение к мужчинам является не частным и случайным, а общим и системным, и каждая конкретная ипостась такого отношения, навроде той же службы в армии, является неотъемлемой частью такого отношения, и вытекает из него. И поэтому, скажем, переход на добровольную армию никак не может осуществиться не из-за нехватки средств или чего-то еще, а из отсутствия представления о мужчине как о носителе гражданских прав, к которому в равной мере применимы все гуманные ценности. Такое представление отсутствует как у власть-стоящих, так и среди граждан, которые эту власть избирают, среди самих мужчин. Проще говоря, и те и другие вполне искренне допускают, что в отношении мужчин могут практиковаться любые нарушения их прав и любые формы жестокости, просто на основании их пола. Не только российские, но и все международные правовые организации ни разу никогда не усматривали в таких ограничениях по признаку пола для мужчин, как свобода передвижения, свобода выбора профессии и рода занятий, право на образование, тайну переписки и т.д. *нарушение прав мужчин.*

Мы сами вполне спокойно относимся к тем даже самым вопиющим с точки зрения человеческой гуманности нарушениям прав мужчин, которые происходят с ними в связи со службой в армии и вокруг нее, но точно также, а иногда и хуже права мужчин нарушаются и в других областях, например в связи с отцовством или репродуктивностью. О многом этом будет сказано еще ниже. Сейчас же самое время выделить самое серьезное из нарушений прав мужчин - ПРАВА НА ЖИЗНЬ, что непосредственно связано со службой в армии, но не только.

Вопрос этот краеугольный, но в начале двадцать первого века он так и не получил своего разрешения. Имеют ли мужчины право, наравне с женщинами, по своему усмотрению распоряжаться своей жизнью и иметь *гарантированную* её защиту со стороны государства, на содержание которого мужчины платят основную долю налогов или жизнь мужчины настолько ничтожна и неценна, что ею можно жертвовать без всякого счета и сожаления в любой подходящей ситуации, особенно во время войны? Иначе говоря, мужская субкультура - это субкультура смерти или жизни? В первом случае мужчине необходимо воспитывать меньше ценить себя и заботиться о себе, меньше думать о своем личном, в частности, о своем здоровье, ведь для пушечного мяса это не столь актуально, во втором случае - всё наоборот: и от самого мужчины, от его окружающих, общества и государства потребуются довольно существенные ресурсы для обустройства полноценной мужской жизни, гораздо дешевле мужчин готовить к смерти - вот еще одна причина существующего положения. И эта система пронизывает жизнь сверху до низу: от государства, которое никогда не тратит ни одной копейки на решение ни одной проблемы, которые

затрагивают мужчин, до семьи, где приоритет трат определяется по схеме: жена, дети, собака, а что останется - мужу. Но эта система не была бы столь жизнеспособна, если бы её установки не были бы глубоко прошиты в подсознание самих мужчин.

Что говорить о простых "работягах", если даже самые образованные (но явно не самые умные) из них занимаются изобретением теорий, навроде того, что, мол, мужчины - это "экспериментальный материал природы", что у мужчины мутированная Y-хромосома, а потому он сам "мутант", что мужчины в природе лишние, поскольку достаточно одного из них, чтобы оплодотворить сто женщин, ну и т.д. Все эти бредовые умопостроения не что иное, как попытки примириться, оправдать реальность в которой мужская жизнь обесценена. Повторяю, все это происходит сейчас, в начале двадцать первого века, когда вопросы прав человека и гуманности перемыты и обсосаны бесчисленное количество раз. И именно сами мужчины считают, что их допустимо использовать в качестве пушечного мяса в любой момент, когда это потребуется государству. Многим из них не нравятся, скажем, условия службы в армии, но не сама идея их *предназначения*. Увы, но это лишь свидетельствует о низкой самооценке мужчин, о слабом восприятии ими себя как личностей. Усилия по подавлению в мужчинах их личностей, умаления их самооценности дают результаты и в наши дни. Иначе говоря, чем выше мужчина ценит себя как личность, тем менее он склонен соглашаться с использованием себя в качестве пушечного мяса или безмолвной рабской рабочей силы, просто с использованием себя в любом ином качестве. И ответом на вопрос, что делать, будет один: повешение мужского самосознания, что будет одинаково полезно для всех сторон жизни, а не только касательно службы в армии.

Данный рецепт гораздо сложнее не только для исполнения, но и понимания, нежели просто рекомендация по переводу армии на тот или иной принцип комплектования личного состава, но именно только он в состоянии дать качественное решение стоящих перед мужчинами тяжелейших проблем, сделать жизнь мужчин принципиально иной, конечно, не в смысле отхода от своей маскулинности, как некоторые могут подумать, а, напротив, приобретением мужчиной прав ХОЗЯИНА СВОЕЙ ЖИЗНИ, подлинного хозяина. Увы, но, к сожалению, основная причина трагедии современных мужчин, то что они являются по сути тупыми исполнителями чужой воли, запрограммированными функционерами, марионетками, шестерками во всех многочисленных играх, навязываемых им как мужчинами, стоящими на более высоких иерархических ступеньках, так и просто женщинами. Все это свидетельствует об очень ограниченном самосознании мужчин, находящемся в подавленном состоянии, которое загнанное в свой виртуальный угол, продолжает свою вечную спячку. И если на протяжении значительного периода человеческой истории такое положение вещей было оправдано, то теперь оно стало играть против самих мужчин, еще точнее, его стали использовать против мужчин их враги, но мужчины этого так и не поняли.

Как написал в первой главе своей книги "Миф о власти мужчин" Уоррен Фаррелл, "мужчины освободили женщин, но забыли освободить себя", потому что деятельность мужчин направлена во вне, потому что мужчины являются функционерами исполнителями чужой воли, они выполняют чужие распоряжения и подавляют свои собственные желания.

Сегодня в кардинально иной ситуации, мужчины желают исполнять все те же самые роли, не желая или не в силах понять, что ход времени заменил механизмы на паровой тяге двигателями, получающими свою энергию из расщепления атомного ядра. Впрочем, с техникой у мужчин никогда не было проблем: они были, есть и будут двигателями технического прогресса - проблемы есть с осознанием прогресса внутреннего, личностного, необходимости откликаться и реагировать на те установки, которые ставит новое время. А ценность нового времени - это личность, как самодостаточная и реализованная, так и понимающая и осознающая свою ценность. Дилемма совершенно непростая. От ее решения будет зависеть, смогут ли мужчины вписаться в современный интерьер или так и останутся теми рабочими, которые проектируют, готовят и обустраивают интерьер... для других, продолжая занимать свое место в подсобке.

Я прекрасно понимаю, что мои слова могут показаться жестокими и даже обидными, но они - мелочь в сравнение с тем, что думают, сами мужчины о себе, когда соглашаются с тем, что, поскольку они не женщины, их существование не столь уж и оправдано, необходимо и потому их можно использовать в качестве пушечного мяса в войнах и в качестве дешевой силы на тяжелых и опасных работах, при том, что заработанное ими все равно будет потрачено не ими, что человеческие права и элементарные нормы гуманности не про них, поэтому можно спокойно нарушать их и обращаться с ними так жестоко, как это требуется ХОЗЯИНУ, когда соглашаются быть донорами спермы и ходячими бумажниками, когда верят что материнство священо как божество, а отец синоним негодяя. Можно принимать любые законы, облегчающие положение мужчин, но пока сами мужчины не поймут, что они также заслуживают человеческого к себе обращения, от любых законодательных перемен будет мало толку.

Особенно это важно понять тем противникам призывной армии, которые за этим своим жупелом не видят единого целого. В качестве примера им можно было бы привести американскую картину. Так избавившись более тридцати лет назад от призыва, американские мужчины взамен получили: [sexual harassment](#); [date rape](#); [spouse rape](#); [domestic violent](#); [male-bashing](#); [deadbeat](#); [Title X](#); [affirmative action](#) и т.д., иной раз думаешь, уж лучше бы оставили призыв.

Сегодняшняя риторика вокруг отмены призыва, проводимая либеральными силами внутри России при поддержке из-за рубежа, не имеет ничего общего с подлинными правами мужчин, вообще далека от них, даже их не упоминает, и

как бы не были заманчивы перспективы, провозглашаемые либеральными лидерами, то даже в случае их реализации, мужчин не ждет, и не может ждать, то на что они заслуженно вправе рассчитывать, увы, но скорее их ждет список из английских слов, приведенный выше. Западные мужчины не стали свободными из-за отмены призыва в их странах, не станут свободными и российские мужчины, если призыв будет отменен в нашей стране, мужчины также не станут свободными, если одним указом отменить все законы, которые попирают их права, мужчины станут свободными, если изменят свое сознание, осознав свою личную самооценку вне рамок схемы мужчина-функция.

Помните, мужчины, что ваше стремление больше работать и зарабатывать как можно больше денег не является ценностью самой в себе, возносящей вас на достойную высоту, ибо рабы также работают, даже животные работают! Подумайте над этим. А также над тем, что стремление лезть по карьерной лестнице, не сделает вас свободными, как бы высоко вы не забрались, ибо над вами всегда найдется более высокая иерархия - это не главная ценность: у животных в стае тоже есть своя пирамида власти, тоже есть вожак. Является ли достойным ЧЕЛОВЕКА простое копирование тех образцов, которыми пользуются даже животные, которые в силу своей эволюции занимают куда более нижнюю ступень в своем развитии? Подумайте над этим.

## 30.2 Права отцов.

Идеология феминизма превратила отцов в граждан второго сорта, вышвырнув их за борт родительства и отказав им вправе растить и воспитывать детей в соответствии со своими представлениями и традициями. Единственной и безусловной хозяйкой подрастающего поколения стала мать. Материнская, ничем неограниченная, власть слишком дорого обходится обществу, не говоря уже о самих детях и их отце. С подобным положением дел нельзя, невозможно мириться далее. Права отцов должны быть восстановлены в полной мере и без исключений. Каким же образом этого можно добиться? Наиболее приемлемый путь восстановления прав детей и отцов в ситуации после развода или рождения детей вне брака во всем цивилизованном мире является система **совместной опеки**. Совместная опека - это когда оба, не живущих вместе родители, наделяются одинаковыми правами и обязанностями: каждый из них имеет равное количество времени на пребывание с ребенком, ребенок имеет право жить равное количество времени как у отца, так и у матери, оба родителя сами решают, как распоряжаться своими деньгами в отношении своего ребенка, поэтому при совместной опеке, такое понятие как алименты уходит в прошлое, они вместе решают вопросы образования, воспитания и лечения своего ребенка, никто не вправе принимать единоличные решения, не считаясь с мнением другого родителя. Кому-то данная схема может показаться нереалистичной, но по ней живут миллионы детей, матерей и отцов, и как показывает практика, в ситуации когда родители не живут вместе, совместная опека наиболее

оптимальный и качественный институт воспитания детей. Поэтому нет никаких оснований препятствовать тому, чтобы совместная опека стала обязательной и автоматически применялась ко всем детям, чьи родители разводятся или никогда не жили вместе. В этом случае будут гарантированно обеспечены права как отцов, так и детей В ПОЛНОЙ МЕРЕ!

Естественно, в жизни могут возникать ситуации, когда схема совместной опеки не может быть применена в силу определенных обстоятельств (например, один из родителей живет в другом городе), но никакие обстоятельства не могут служить причиной или оправданием умаления прав отцов и детей, каждый раз они должны соблюдаться настолько, насколько это возможно, насколько это позволяют объективные условия. Естественно, в данном случае не обойтись без любимой для матрон и феминисток темы алиментов. Безусловно, родители даже в ситуации невозможности видеться со своими детьми должны материально и иначе поддерживать своих детей. Однако в этом случае должна действовать презумпция права родителя, то есть сам родитель должен иметь право определять каким образом (в какой сумме) ему осуществлять поддержку своих детей, и лишь в тех случаях, если этого не происходит или сумма материальной поддержки ниже определенного минимума или стандарта, возможно судебное решение данной проблемы, то есть алименты не исчезают полностью, но становятся исключительной и редкой мерой. Но и сама система взыскания алиментов должна быть коренным образом преобразована. Так алименты не должны вычитаться из всех видов пенсий и любых иных социальных пособий, не начисляться в случае отсутствия у лица доходов; алименты должны начисляться с учетом доходов **ОБОИХ РОДИТЕЛЕЙ** и общей материальной обстановки в семье, как их получателя так и плательщика. Назначение выплаты алиментов через суд должно вести к обязательствам не только их плательщика, но и получателя, например, обязанности отчитываться о расходовании средств на ребенка. Также необходимы четкие правовые гарантии, которые бы препятствовали расходу этих средств на иные цели, кроме как на содержание детей. Родитель, который их выплачивает, может быть наделен правом, приостановки их выплаты в случае невыполнением их получателем своих обязанностей. Судебное решение о выплате алиментов теряет силу, если их плательщик включается в полноценное воспитание детей, предусмотренное институтом совместной опеки.

Разумеется, это лишь общая схема, которая нуждается в доработках и в дополнениях. У нее могут быть свои недостатки, которые, однако, перекрывает одно важное достоинство: безусловная на деле, а не на словах гарантия прав обоих родителей в воспитание своих детей при любых условиях. Но, конечно, самой лучшей гарантией прав как детей, так и отцов является сохранение полной семьи. Такой курс может и должен быть приоритетом социальной политики государства, заинтересованного в поддержании стабильности и полноценного развития будущих поколений своих граждан, естественно, речь не идет о полном запрещение разводов, а в первую очередь, должны быть ликвидированы те

выгоды, которые получают при разводе женщины, что во многом и служит катализатором и причиной высокого количества распада семей, приводящих к ныне печальной безотцовщине.

Сегодня многим кажется, что сам институт брака рухнул и не может быть восстановлен, однако, если посмотреть на статистику, то 70-80% разводов происходят по инициативе женщин, по причинам названным выше. Поэтому, если бы женщины инициировали разводы хотя бы с такой же частотой как и мужчины, то даже уже в этом случае число разводов сократилось бы в два раза, иные дополнительные меры могли бы еще более улучшить ситуацию.

### 30.3 Репродуктивные права.

Тема не только деликатная, но и крайне чувствительная, поскольку напрямую затрагивает самое ценное, что есть у людей - их детей. Приоритет защиты интересов детей не является и не может являться темой дискуссий. Поэтому, говоря о репродуктивных правах мужчин, необходимо категорично соблюдать тот тонкий, но чрезвычайно важный баланс, когда интересы детей будут стоять на первом месте, но и права мужчин будут выражены достойно и качественно. В этом должно быть коренное отличие от чудовищной философии и реализации *женских репродуктивных прав*, словно написанных под диктовку дьявола в долгоидущем замысле истребления и деградации детей, "опущения" мужчин до уровня семенной клетки и банковского автомата и истребления в женщинах женского и материнского начал, массовое превращение женщин в детоубийц, и, наконец, исчезновения нации через несколько поколений. Поэтому напрашивающаяся схема: предоставление мужчинам аналогичного женщинам права просто по своему желанию отказываться от рожденных детей была бы крайне безответственна, губительна и ставила бы мужчин на один моральный уровень с детоубийцами, это все равно что протянут дьяволу руку для рукопожатия. Вам этого хочется? Лично мне нет! И тем не менее, те колоссальные проблемы, которые возникли в связи с насилием над репродуктивными правами мужчин решать необходимо. И как бы не было сложно их решать, решение у них есть. Но сразу, должен заявить, что немедленно и категорически отметаю любые намеки на возможные решения в области репродуктивных прав мужчин посредством детоубийств, то есть абортов. Аборт - тягчайшая форма преступления: жестокое убийство беззащитного нерожденного ребенка и никаких компромиссов в этой области не может быть. Что же тогда делать?

Увы, но на сегодняшний день приходится констатировать, что ситуация зашла так далеко, что при всем желании не обойтись без жестких и непростых решений, в первую очередь, на начальном этапе. Польза от них: выгода не только для мужчин, но и для детей и для всего общества в целом.

Итак, первое. Современная идеология репродуктивных прав сделала из мужчин доноров спермы и ходячих кошельков. Мужчина полностью отстранен и лишен всяких прав в области принятия решений, женщина же напротив наделена сверх привилегиями и полной безответственностью. Решая эту ситуацию, есть смысл разбить ее на две составляющие:

1. Злонамеренное использование мужчины в качестве осеменителя, путем ли обмана, путем ли насилия, с целью материальной выгоды, принуждения к женитьбе и т.д. - самая злостная форма нарушения прав мужчин. Но и меры в этом случае должны быть соответствующими, то есть жесткими и решительными. Без сомнения, мужчина в этом случае должен освобождаться (если он не хочет иного) от отцовства и всех обязанностей в связи с ним, а рожденный ребенок должен изыматься у женщины и передаваться на усыновление. Женщина же за свой поступок должна понести соответствующее наказание, которое должно быть определено уголовным и административным правом. Крайне непростая мера, но, защищая интересы ребенка, следует подумать, что ему будет лучше в полноценной морально здоровой семье, чем вместе с мамашей, готовой без зазрения совести использовать свое чадо в качестве разменной монеты торга. Снова повторяю, эта мера жестка, но ее цель не отнятие детей у матерей, а воздействие на последних, с тем, чтобы любая женщина знала, что ей не получится использовать свое чрево в корыстных целях против мужчин. Надеюсь, если женщины будут это просто знать, то не станет и самой проблемы.

2. Беременность по неосторожности, наступившая в результате безответственного поведения двух сексуальных партнеров или неудачи с использованием противозачаточных средств. Этот случай, конечно, во многом сильно отличается от той ситуации, которая описана в первом пункте, поэтому и решения здесь должны быть иными. Главная их особенность должна заключаться в создании неблагоприятного климата для внебрачных рождений, постепенного преодоления тенденции увеличения рождения детей вне семьи.

Однако, поскольку ситуации, которые приводят к случайным беременностям, могут быть разными, то и решения могут быть неоднозначными, от изъятия ребенка и передачи его на усыновление до вменения, таки, в обязанность родителям заботиться о нем, в последнем случае все права отца на полноценное и равноправное родительство должны соблюдаться в полной мере. Возможны и иные варианты решений в данной ситуации. Их конечная цель подобрать оптимальное решение, исходя из интересов всех сторон и с учетом их возможностей и тех ситуаций, которые существуют и складываются в их жизни на интересующий момент. В рамках этих решений ни у мужчин, ни у женщин нет полного права произвольно распоряжаться своими репродуктивными правами и обязанностями, но такая схема: а) конечно, труднее для женщин по сравнению с сегодняшней ситуацией, поскольку лишает их "права" на аборт, права единоличного отказа от своего ребенка после рождения и налагает на нее

обязанности, б) полностью не снимает с мужчин обязанностей заботиться о своих детях, но делает схему осуществления этих обязанностей (и прав!) более гибкой, в сравнении с сегодняшней, когда у мужчины вообще нет никакого выбора.

Главный вопрос, кто или что должен принимать решения относительно судьбы рожденного вне брака ребенка и прав и обязанностей его родителей. Конечно, это могла бы быть некая комиссия или просто суд. Совершенно ясно, что с современной бюрократической системой все эти предложения, даже если их облачить в форме закона, на деле останутся лишь благими пожеланиями, вот поэтому-то и нужна качественная реформа государственных структур, но это тема лежит за рамками данной статьи.

Еще одна распространенная ситуация, напрямую затрагивающая права отца и ребенка, когда женщина скрывает от мужчины факт рождения от нее ребенка и оставляет его для "себя". В рамках существующего в настоящий день матриархата, ребенок является полной собственностью матери, которым она вправе распоряжаться без ограничений как бездушным имуществом. Данный случай - один из них. В цивилизованном обществе ситуация *сознательного* рождения ребенка вне семьи и *сознательное* лишения его отца не может быть и не должна быть терпимой. Никакая женщина не имеет прав скрывать имя отца своего ребенка и способствовать этому должны соответствующие административные и вплоть до уголовных санкции. Более того, женщина также должна быть обязана возместить отцу весь моральный ущерб от своего поступка. Более того, в случае сознательного злостного противодействия со стороны женщины в определение отца к ней также может быть применена мера лишения ее материнских прав и изъятия у нее ребенка для передачи его на воспитание отцу или для усыновления. У каждого ребенка должен быть его собственный отец! Каждый ребенок имеет право на собственного отца, а каждый мужчина право на собственного ребенка! Если же женщина добросовестно соблюдает права отца и ребенка, то действуют нормы, применительно к родителям, родивших детей вне брака, которые были описаны выше.

### **30.4 Право на честное родительство.**

Проблема существовала всегда, однако лишь в последнее время в связи с наделением женщин неограниченными привилегиями, она достигла крайней остроты, а благодаря все более доступному анализу ДНК, стала очевидной, ее масштабы открылись взору и превзошли все ожидания, достаточно сказать, что массовое применение таких тестов в ряде западных стран выявили, что до 30%(!) отцов воспитывают и несут материальные обязанности в отношении детей, которые их детьми не являются. В англоязычном мире эта проблема получила термин *Paternity* (подробнее об этом вы можете узнать на <http://www.paternityfraud.com> ).



Можно говорить о массовом обмане отцов, хотя при этом самым жестоким образом нарушаются и права детей. Paternity Fraud как и многое другое стал следствием наделением женщин бесконтрольной и безответственной властью распоряжаться своим потомством по своему усмотрению, в том числе самостоятельно определять для своих детей отца. К сожалению, как показывают результаты исследования этой проблемы, не только сами женщины, но и многие государственные структуры, например медицинские учреждения, принимают самое активное участие в одурачивании отцов. Также, есть страны и множество штатов США, где законы полностью стоят на стороне мошенниц, превращая мужчин в рабов прихотей их господж. К счастью, в России мужчина вправе оспорить свое отцовство, если предполагает, что ребенок не является его биологическим ребенком, это, пожалуй, единственное право в области репродуктивных отношений, которым располагает на данный момент мужчина. Поэтому, мужчины, пользуйтесь этим правом, не позволяйте себя обманывать, тратить ваше драгоценное время, силы и средства. Тем не менее, понятно, что в нашей стране практика проверки отцовства пока не слишком распространена как по материальным причинам (тест ДНК доступен далеко не всем), но больше по причинам чисто ментальным, и в данном случае мы снова возвращаемся к первой главе данной статьи к вопросу насколько оценивает себя мужчина: донором спермы, чековым банкоматом, образцовым исполнителем (словом, всем, что нынешняя идеология вкладывает в понятие "настоящий мужчина"). Боязнь мужчин показать себя не "настоящими", парализует волю многих из них, препятствует действиям по защите своих прав, даже в ситуациях достаточно очевидных. И как показывает практика, нередко инициатором перепроверки отцовства является другая женщина (обычно мать мужчины).

Еще одно мощное препятствие для мужчины защищать свои права является высокая инфантильность многих мужчин во всем, что касается их личной жизни, жизни их семьи и т.д. Мужчина может быть великим ученым или воином, гениальным программистом или шахтером-ударником, но абсолютным профаном в личной области. Отчасти это вина генов, отчасти социализации, которая готовит мужчину меньше заботиться о себе и больше об окружающих. Что ж, в этом случае можно лишь порекомендовать таким мужчинам расширить круг своих интересов и включить в него самих себя, в настоящее время для этого имеется достаточное количество возможностей, а преодоление ранних установок, полученных в период взросления в социуме - не такое уж безнадежное дело.

Среди других препятствий можно выделить *культ материнства* - идеологии, которая лежит в основе массового нарушения прав мужчин и детей в области отцовских и репродуктивных прав. Каждому мужчине с детства внушают сакральность, священность материнства (жаль, что в отношении отцовства внушают прямо противоположное), это одни из самых сильных установок с которыми мужчина проходит через всю жизнь (настолько сильные, что идеологическая пропаганда прибегает к приему ассоциации любви к матери

с любовью к родине). Что же делать? Стряхнуть с себя навязанный образ и понять, что он - не более чем обман (в этом Вам сможет помочь моя статья "Материнство: мифы и реальность"). Кроме того, мужчины часто доверчивы, простодушны хххххх. В общем, если вы не хотите жить в обмане и у вас есть достаточные основания полагать, что вас обманывают - не тяните, не откладывайте бесконечное число раз на потом решение вашей проблемы, помните, что время назад не вернешь, и повторить все с начала может уже не удастся.

Однако мужчинам необходимо не просто право переиграть свое отцовство, если дети окажутся не его, им необходима защита их прав в полной мере, что включает в себя как предупреждение преступного обмана в отношении них, так и соответствующие возмещение ущерба. Увы, но в настоящее время никаких подобных механизмов не существует, вся система стоит на страже интересов мошенниц, в то время как необходимо, чтобы сама женщина, так и все причастные лица, учреждения были обязаны сообщать отцу всю информацию о его предполагаемом потомстве, особенно в тех случаях, когда ребенок не его. Чтобы это было, должна существовать ОТВЕТСТВЕННОСТЬ названных лиц. Да, да, ответственность, в том числе, и матери ребенка, ибо женщины так часто любят поговорить об ответственности мужчин, но не мешало бы им и самим иногда вспоминать о своей собственной. А что бы это было сподручнее, необходим комплекс как административных, так и уголовных мер в отношении тех лиц, которые нарушают права отцов и детей; кроме того, обманутый мужчина имеет полное право на исчерпывающую компенсацию всех моральных и материальных затрат, вызванных его обманом.

Цель описанных выше мер не сделать как можно хуже женщинам, их цель добиться того, чтобы обманывать отцов было нельзя, невыгодно как с юридической и финансовой, так и с морально-нравственной точки зрения. Каждая женщина должна твердо понимать, что подсовывать чужого ребенка своему мужу или любовнику - преступление. Лично мне хотелось бы, чтобы эта и другие проблемы в области прав отцов и мужчин в целом разрешались малой "кровью", чтобы не было нужды прибегать к суровым мерам, например, уголовного характера; так же мне не хотелось бы, и я не считаю это правильным, если бы в конце концов пришлось бы прибегнуть к такой мере, как к обязательному тесту ДНК на совместимость с отцовством сразу по рождению ребенка или еще на стадии беременности.

### **30.5 Безопасный труд.**

Высокий уровень смертности на производстве, травматизма и профзаболеваний среди мужчин, вызван, безусловно, характером деятельности, в которой заняты мужчины. Даже в самых наиболее развитых странах мужская смертность на производстве в 10-20 раз превышает женскую, и, несмотря на

громогласно провозглашаемую этими странами политику равноправия полов, более 99% на самых сложных и опасных производствах трудятся именно мужчины, и политики не спешат набирать туда женщин по *специальным программам*, да и сами мужчины и женщины бы этого не поняли. И в данном случае мы снова возвращаемся к проблеме самосознания мужчин: оценки самих себя как существ меньшей стоимости, существенно меньшей стоимости, чем женщины и иные категории населения.

Получается парадокс: крепкий здоровый и квалифицированный мужчина, приносящий основную пользу бюджету, а значит и всему остальному обществу, оказывается самым дешевым элементом человеческой цыпочки. Но это не было бы возможно, если бы сами мужчины не позволяли так к себе относиться, а все остальные бы с этим не соглашались. И не использовали бы это! Так уже совершенно конкретно и недвусмысленно установлено, что компании тратят основные средства в области безопасности на охрану труда женщин и экологическую безопасность, но гораздо меньше на безопасность труда мужчин.

Почему компании тратят значительные средства на охрану труда женщин и окружающей среды, объяснять, полагаю, лишний раз не надо. Вопрос, почему работодатели имеют возможность экономить на безопасности и здоровье мужчин? Все по той же причине, только с обратным знаком: за это никто не борется. Нет таких структур, общественных ли, или государственных, которые боролись бы конкретно за охрану труда мужчин, за соблюдения именно прав мужчин на производстве. Работодатели во всем мире этим пользуются и даже в самых эмансипированных странах сохраняют целые отрасли экономики с чисто мужским контингентом, что позволяет им здорово экономить, таким образом, в пику феминисткам, которые вопят, что мужчины получают зарплату больше, чем женщины, с учетом высокой мужской смертности и травматизма, не трудно будет подсчитать, что мужской труд **недооценивается** и обходится работодателям **дешевле**, чем тот же самый труд, если бы им были заняты женщины. Так в чем же выход? Первое, выход все в том же повышении самосознания мужчин и отходе от психологии самоуничижения. Второе, в принятии как факта универсальной формулы о том, что у мужчин нет отдельных проблем, ибо каждая отдельная проблема является следствием целого пренебрежительного отношения к правам мужчин, к их благосостоянию, к их достоинству.

Первый пункт - это изменение отношения к себе самих мужчин, их самосознания, внутренней философии, которое от частного обязательно потянет за собой все общее, которое является ныне враждебным и деструктивным к каждому конкретному мужчине и к большинству мужчин в целом.

Второй пункт - это активная деятельность в рамках Мужского движения, где вопрос об охране труда и безопасности мужчин на их рабочих местах будет таким же существенным как и все остальные, это создание специализированных

мужских организацией, своего рода мужских профсоюзов, нацеленных на защиту прав и здоровья мужчин в сфере занятости. Активная общественная деятельность вынудит и государство исполнять свои функции, записанные в Конституции и других законах, перестав относиться к мужчинам как к негражданам.

Цель каждого отдельного мужчины требовать для себя таких условий работы, которые бы обеспечивали ему наилучшую безопасность, а цель общественных и государственных структур побуждать к этому всех работодателей и следить за тем, как они выполняют свои обязательства, но я бы покривил душой, если бы не признал, что низкая самооценка мужчин является причиной частого наплевательского отношения мужчин к собственной безопасности и не использование даже тех мер и средств безопасности, которые имеются у них в наличии.

Придумать в данном случае что-то сложно, а может и невозможно, разве что не внушать с детства будущим мужчинам, что их конечная цель - смерть, неважно в борьбе за что. Короче, мужчины, вы не расходный материал, помните об этом.

## **30.6 Здоровье.**

Положение с состоянием здоровья мужчин в России можно охарактеризовать как гуманитарную катастрофу или предкатастрофу, это кому как нравится: низкая продолжительность жизни, высокий уровень смертности: мужчин умирает больше по всем основным видам заболеваний, достаточно сказать, что большинство мужчин умирают в трудоспособном возрасте. Все это ставит под угрозу существование самой нации, однако до сей поры дело ограничивается лишь простой констатацией фактов или даже насмешками, что не может не вызывать подозрения фактического геноцида, точнее андроцида мужского населения страны. В этих условиях просто необходимы долгосрочные и эффективные меры по исправлению ситуации. К сожалению, в этой статье их можно только предложить, а не осуществить.

Комплекс мер по улучшению здоровья мужчин можно разделить на три основных составляющих: 1) улучшение общего положения мужчин, о чем будет написано в других главах этой статьи; 2) отношение к своему здоровью самих мужчин и их близких; 3) собственно само здравоохранение.

Начну со здравоохранения. Должно ли здравоохранение специально заниматься проблемами мужчин? Учитывая уровень здоровья мужчин, ответ выглядит очевидным. Необходимо создавать полноценное мощное и квалифицированное направление в медицине, которое будет исследовать мужское здоровье и лечить мужчин, направление, которое будет заниматься

лечением не только половой сферы мужчины, хотя это тоже важно, а заниматься всем комплексом мужских проблем. Особое место должно занять исследование здоровья мужчин с созданием научных центров по проблемам мужского здоровья. Таким образом, могла бы быть преодолена грань отношения к мужскому здоровью как к чему-то несущественному, следствием чего является широко распространенное представление в том числе и среди мужчин, что у мужского здоровья нет больших проблем, что проблемы со здоровьем это удел женщин и стариков. Не сомневаюсь, что качественные исследования в области мужского здоровья смогли бы открыть подлинную картину и дать, наконец, ясный ответ, почему мужчины раньше умирают, чаще заканчивают жизнь самоубийством и так далее. Увы, но, к сожалению, на сегодняшний день даже "светилы" в области здравоохранения не могут дать точный ответ о причинах высокой мужской смертности. Я думаю, что после того, как исчезнет пренебрежительное отношение к мужскому здоровью и как следствие начнется работа над решением его проблем, на многие вопросы найдутся вполне адекватные ответы.

Конечно, тема эта достаточно сложная и специфичная, и писать ее должен был бы специалист, поэтому я не стану утомлять читателя множеством советов, которые требуют специальных знаний, но один я позволю себе высказать. Речь идет о сердечно-сосудистых заболеваниях, которые являются главной причиной смерти мужчин сегодня, а в России так мужчин в предпензионном трудоспособном возрасте. Проблема эта сложная и достаточно многоохватная, однако развитыми странами уже достаточно эффективно отработаны методики лечения, которые позволяют продлевать жизнь таким больным на несколько лет, наибольшая сложность этой проблемы заключается в том, что в основной массе российские мужчины лишены возможности получать необходимую помощь, уже одно эффективное применение которой способно увеличить среднюю продолжительность жизни мужчин в России не меньше, чем на пять лет. Согласитесь, это очень существенный вклад в здоровье нации, конечно, если мужчин считать частью нации, а не ее изгоями. Конечно, я прекрасно понимаю, что упомянутые меры требуют очень значительных средств, однако если их хватает для того, чтобы Шайгу вез тонны медикаментов, амуниции, продовольствия и даже передвижные госпитали за тридевять земель, то здоровье собственных граждан может и должно быть делом государственных интересов, а когда речь идет о чрезвычайном положении со здоровьем граждан страны, то речь должна идти и соответствующих государственных интересах.

Что касается отношения мужчин к своему собственному здоровью, то оно тесно переплетается с культурой, сложившейся в обществе, которая формирует отношение к своему здоровью как самих мужчин, так и остального общества. Если в обществе мужчины рассматриваются как малоценный субъект, то система его установок соответственно ориентируют на максимальное использование мужчин в качестве рабочей и военной силы с наименьшими затратами, в том числе и на поддержание своего здоровья. И, например, антиалкогольные

кампании не должны вводить в заблуждение, ибо конечная цель их всех повысить производительность мужчин, а вовсе не способствовать улучшению их здоровья, в противном случае пришлось бы заниматься тщательным анализом причин, побуждающих мужское население к злоупотреблению алкоголем. К той же категории относятся призывы в основном к молодежи заниматься спортом, ибо конечной их целью является получение качественного пушечного мяса. Все это не означает, что не следует заниматься спортом или злоупотреблять алкоголем, вопрос только для кого - для себя или для тех, кому на самом деле плевать на ваше здоровье, но они хотят получить от вас максимальную выгоду? Последнее вновь вытекает из самосознания мужчин, ощущение ими своей ценности и значимости.

### 30.7 Право на право.

Не слишком ли привычным стало для нас, что Россия зековская страна, страна тюрем и лагерей, где уголовная культура и фольклор пропитали менталитет всего общества снизу доверху? Сериалы с "благородными" бандитами идут по телеэкранам в прайм-тайм, песни соответствующего содержания звучат из радиоприемников, а речь наша густо разбавлена уголовным жаргоном. Мало кто может похвастаться, что кто-либо из его родственников, друзей или знакомых когда-либо не сидел.

После прихода большевиков к власти, в стране с до того низким количеством заключенных на душу населения, была создана гигантская система ГУЛАГа, предназначенная для переварки через себя миллионов и миллионов лиц мужского населения. И хотя ГУЛАГа уже давно нет, и более десяти лет назад были объявлены демократия и свобода, но гигантская пенитенциарная система живет и процветает, более того, современная демократическая Россия по количеству заключенных умудрилась даже обогнать СССР последних лет его существования, в итоге в местах заключения постоянно находятся около миллиона человек, а с учетом ротации в следственных изоляторах, за год через тюремные стены проходит не менее двух миллионов человек, почти все они мужского пола. Оттуда к нам они возвращаются со сломанной психикой, СПИДом и туберкулезом. Не пора умерить аппетиты судебной-исполнительной системы?

Да, чтобы из зековской Россия стала просто цивилизованной страной? Разумеется, предвижу возражения по поводу высокой преступности. Во-первых, преступность сама по себе не снизится, необходим комплекс мер по ее снижению, в том числе, реформирование всей правоохранительной системы, начиная от судов и кончая местами заключения! В итоге гражданин должен получить справедливый и беспристрастный суд, а так же **адекватные** меры наказания, которые не способствовали бы тому, чтобы он и в дальнейшем совершал преступления! Во-вторых, преступление преступлению рознь:

существуют преступления, которые заслуживают сурового наказания, но существуют и ряд тех, которые заслуживают иных мер воздействия, не связанных с тюремным заключением. Практика сажать всех и как можно больше должна уйти в прошлое, ибо это противоречит интересам общества. Разгрузив тюрьмы можно заняться и коренным улучшением условий содержания заключенных, ибо то, в каких условиях они находятся там, прямо или косвенно влияет на состояние всего общества, не говоря уже о том, что речь идет просто о гуманном отношении, что в нашем обществе особенно к лицам мужского пола не очень характерно. Однако, серые и изможденные лица заключенных, которые мелькают в уголовной хронике, могут и должны уйти в прошлое.

Особое отношение к судебной системе. В настоящее время она не выполняет своих функций и отличается крайнем непрофессионализмом и предвзятостью, проще говоря у обычного человека, особенно если он мужчина, практически нет шансов на справедливое и честное рассмотрение своей проблемы, будь то уголовное дело или спор вокруг семейного права. Разумеется, проблема эта сложная и не описывается просто в нескольких абзацах. Но невозможно не отметить самые очевидные вещи. Первая из них - тотальная феминизация судов. Почему на судейские места посадили почти исключительно женщин, можно лишь догадываться, но ясно, что эта ситуация является ненормальной. Конечно, одно только привлечение большего количества мужчин на судейские должности не решит самой проблемы: суд должен быть профессиональным, независимым и в то же время зависимым от закона в полной мере. Большую роль в реформе судопроизводства могло бы сыграть дальнейшее внедрение суда присяжных, хотя сама по себе эта мера также неоднозначная и не является панацеей, уже хотя бы потому, что в наших условиях суд присяжных - это фактически жюри "домохозяек", хотя задумывался он как часть гражданского самоуправления, осуществляемого совершеннолетними дееспособными мужчинами.

Особое внимание следует уделить подросткам, ибо им в будущем быть либо преступниками, либо добропорядочными гражданами страны, поэтому от отношения государства и общества к "оступившемуся" подростку во многом зависит его дальнейшая судьба, но и наша судьба также. Естественно, разные пути приводят подростков на ниву криминала, да и сами подростки разные, поэтому единого рецепта работы с ними, их перевоспитания нет. Но, то, что напрашивается в первую очередь, это разделение судопроизводства для несовершеннолетних в отдельную категорию, то есть создание ювенальной юстиции. Второе, следует по возможности пересмотреть практику заключения подростков в колонии, подобные колониям для взрослых, хотя бы до шестнадцати лет. Следует все же отдавать себе отчет, что в этом возрасте молодой человек, в силу не до конца сложившейся личности и не завершенности социализации, не может в полной мере нести ответственность за свои поступки наравне со взрослыми, напротив, ее должны разделять те, кто призван в той или иной степени отвечать за данного молодого человека вплоть до достижения им

соответствующего возраста, от родителей до школы и т.д., но особо следует подчеркнуть недопустимость применения к подросткам такой меры наказания, как заключение в колонии, за "легкие" преступления, в данном случае необходима проработка совершенно иных мер перевоспитания.

Отдельную проблему для мужчин представляют ложные обвинения, прежде всего в сексуальных преступлениях. Конечно, эта проблема напрямую связана с профессиональной работой правоохранительной и судебной системы, но она также касается и ответственности лиц, которые прибегают к такого рода заявлениям. Обесцененность мужской жизни, заниженная самооценка мужчин ведут к тому, что они сами и общество в целом часто крайне негативно относятся к тем мужчинам, которых обвиняют в сексуальных преступлениях, нередко лишая их презумпции невиновности, но в то же время, как правило, вообще никак не оценивают или оценивают очень слабо факты ложных обвинений. Конечно, понятно, что эта тема не проработана достаточно в общественном сознании, у подавляющего большинства людей нет реального представления, насколько велика эта проблема, однако повышение мужского самосознания и чувства собственного достоинства, могли бы сыграть и в данном случае решающую роль, устранив к проблеме ее известное пренебрежительное отношение.

Если говорить о практических мерах в этой сфере, то здесь стоит подчеркнуть без обиняков, что обвинение в изнасилование или педофилии влечет за собой суровое наказание и не только уголовного порядка, и тем страшнее, когда такое обвинение выдвигается против невиновного человека, разрушая его жизнь. Следовательно, и наказание за ложное обвинение должно быть адекватным, то есть таким, какое бы получил человек, будь он признан виновным, плюс должны быть полностью возмещен весь материальный и моральный ущерб пострадавшему лицу, которым в данном случае является несправедливо обвиненный мужчина. Увы, но до сей поры женщины практически везде и всегда безнаказанно уходили от последствий ложных обвинений, что всегда рождало и продолжает рождать чувство безответственности. Этому можно и нужно положить конец.

Если затрагивать конкретно существующее право, то, прежде всего, следует выполнять его правило о равенстве Всех перед законом. В связи с чем, хотелось бы, выделить существующие в нынешнем УК поблажки для женщин с малолетними детьми. Исходя из презумпции отцовства, думается, что мужчины, у которых имеются дети, должны обладать точно такими же правами, как и женщины. Ну а женщины, совершившие тяжкие преступления, особенно речь идет об убийствах мужчин, не должны прятаться за ширму своего пола, избегая адекватной ответственности, а нести наказание в полном объеме в соответствии с законом.



## 30.8 СМИ и киноискусство.

СМИ и киноискусство имеют давнюю традицию очернять и порочить образ мужчин, подавать его в негативном, искаженном виде, вырабатывая у зрителя устойчивое восприятие мужчины как недочеловека, который только и может быть либо бандитом, либо алкоголиком, либо дебилом и тд. Подобное положение вещей наносит гигантский вред, как самим мужчинам, так и обществу в целом, и мириться с этим далее невозможно. Однако просто наложить тот или иной запрет не всегда так просто, как иной раз кажется, ибо в этом случае всегда остро стоит вопрос о свободе слова и свободе художественного самовыражения. Вполне можно допустить, что режиссер или писатель выполняет не политический заказ, а реализует свой творческий замысел, просто его, как и всех иных мужчин, воспитали в духе самоуничужения.

Короче, проблема сохранения демократии и одновременного прекращения очернения мужчин является острой и труднорешаемой проблемой. Можно ли вообще найти подход? Безусловно, эту проблему не решить одним махом, но если разбить ее на несколько частей, то можно попробовать найти к ней подходы, как говорить, не выплеснув вместе с водой и ребенка.

Первое, к чему можно и нужно отнестись непримиримо, даже пожертвовав правами на свободу самовыражения, к той продукции, которая направлена на формирование комплекса неполноценности у детей и подростков мужского пола, тем более что большая часть такой продукции с "плохими" мальчиками, которые плохо учатся, плохо себя ведут и т.д., особенно на фоне и в сравнение с их сверстниками, является чисто идеологической и производилась в свое время по политическому заказу, пусть даже и известными мастерами. В защите прав детей и подростков не может быть компромиссов и мелочей, и делать себе имя, славу, деньги, унижая достоинство тех, кто в силу возраста не может в полной мере противостоят таким попыткам, является крайне недостойным и позорным.

Второе, это то, что касается взрослых мужчин. По телеэкранам идет реклама, где красотка направо и налево "мочит" мужчин, которые там ассоциируются с проблемами, идет сериал с названием "Все мужики сволочи"... Каким указом или распоряжением навести здесь порядок? Мужчины, которые с детства привыкли, что их положено без конца чернить, спокойно взирают на эту продукцию, а ее создатели без зазрения совести продолжают ее производить. Не надо быть наивным, что бы предположить, что этой фабрикой управляет не только творческий замысел или рейтинг, но также и все тот же пресловутый социально-политический заказ, направленный на уничтожение мужской части населения, на ее моральную деградацию, на подавление личности.

Но в итоге выход из данной ситуации может быть по большому счету, только один - тот, что описан в самом начале этой статьи: повышение

самосознания мужчин, обретения чувства собственного достоинства, НЕ СМОТЯ, ВОПРЕКИ всем факторам, которые этому препятствуют. Это - вполне достижимая цель, если каждый мужчина поставит ее перед собой и начнет к ней стремиться. Движение к ней может начаться с единственной мысли, что ты - не дерьмо, а человек, как бы тебе не пытались внушать обратное с детства. Придя к такой мысли в конце концов можно в нее и поверить, это не так уж и сложно как кажется на первый взгляд. Хотя внутренняя работа по восстановлению самоуважения может занять не один год, но она крайне необходима и никто за вас ее не сделает. После того как вы почувствуете себя человеком, вам не захочется смотреть передачи, фильмы, где глумятся над вам подобными, и их рейтинг упадет, затем вам захочется выразить открытый протест против такого положения вещей. Сначала над вами будут смеяться и обвинять вас в отсутствие чувства юмора, но если вы будете настойчивы, им придется пойти вам на встречу.

### 30.9 Образование.

Образование, а также детское дошкольное и школьное воспитание являются важнейшими (не умоляя роли семьи) факторами в определение будущего страны и ее народа, в разрешение тех проблем, которые встают перед обществом, ибо *все мы родом из детства*. Установки, паттерны, ролевые модели поведения, полученные и усвоенные в детстве являются наиболее сильными и живучими, которые сопровождают человека на протяжении всей его жизни, и изменить которые является наиболее сложной задачей. Примерно то же самое касается и знаний, которые дает будущему человеку школа, ибо известно, этот возраст является самым оптимальным для усваивания нужной информации, поэтому то, что человек получит в школьном возрасте, будет сопровождать его на протяжении оставшейся жизни, даже если большинство из заученного, будет просто забыто. В то же время, если человек не получит какие-либо необходимые знания в школьном возрасте, то в дальнейшем, те же знания и навыки ему будет получить и усвоить гораздо сложнее, и потребует это гораздо больше сил и времени. Последнее напрямую соотносится с теми проблемами образования юношей, которые были подняты в статье "Дискриминация мужчин" а также "Самый молчаливый пол" . Жизнь изобилует многочисленными примерами, когда расставшись с антимужской системой образования, молодые мужчины уже самостоятельно добивались необходимые им знания. Но как я уже упоминал выше, за подобные игры в "догонялки" всегда приходится платить свою цену.

В нашем случае ценой является общее снижение образованности населения, в первую очередь, в качественном отношении, что напрямую влияет на жизнь нашей страны и благополучие ее народа. В чем же основная проблема? Такова реальность, что существует возраст, когда будущий человек не в состоянии самостоятельно определять свои приоритеты в собственном воспитании, социализации и образовании, это за него делают взрослые: родители

и педагоги, именно в их руках находится власть над будущим каждого молодого человека, и практически, если не все, то очень многое в его будущей жизни зависит от того, как они распорядятся этой властью.

В этой связи основной проблемой воспитания и образования мальчиков и юношей является тотальная феминизированность данного процесса, в результате чего будущие мужчины оказались в буквальном смысле в "бабьем царстве". Я уж воздержусь от рассуждений, способны ли женщины вообще воспитывать детей и тем более давать им качественное образование, но что не вызывает сомнений, и это показала практика, женщины не в состоянии, да и не хотят, понимать особенности мужского поведения, менталитета, часто списывая эту свою неспособность на "дефективность" будущих мужчин. Следовательно, **дефеминизация** образовательной сферы является важнейшей и ключевой задачей современного российского общества, конечно, если оно заинтересовано в своем будущем, в благополучии своих детей и в своей благополучной старости. Речь не идет о полном изгнании женщин из образования, но если соотношение мужчин и женщин станет хотя бы равным это будет уже большой прогресс, а будущее покажет, как действовать в дальнейшем. Следовательно, государство и общество в рамках реформы образования должно выработать комплекс мер по привлечению в образование мужчин. В этом плане, кроме пресловутой низкой зарплаты, необходимо сломать еще и психологический барьер, возведенный за все прошедшие десятилетия, который препятствует проникновению мужчин в образовательный процесс, создать благоприятный климат, комплекс стимулирующих мер.

Второе важное условие в современном образовании - это замена методик, адаптированных к девичьим мозгам на те, которыми способны заинтересоваться и юноши. Задача непростая, ибо круг интересов и разброс "границ восприятия" у юношей значительно шире, чем у девушек, но для ПРОФЕССИОНАЛОВ она не является неподъемной, а вполне даже выполнимой.

Важнейшим шагом в реформе образования, направленного на улучшение образования и воспитания будущих мужчин, могло бы послужить возвращение к практике раздельного обучения обоих полов, на начальном этапе по желанию родителей и самого ученика, в дальнейшем такой способ обучения мог бы стать основным. Необходимость раздельного обучения - это один из важных элементов в кампании по прекращению травли учеников мужского пола, которое часто осуществляется за счет негативного для них сравнения с женской половиной класса. Сами собой устроятся и другие негативные моменты. Ведь образование у нас формально бесполое, а психология у юношей и девушек разная, кроме того, как известно, девушки физически созревают раньше юношей, что может создавать в восприятии молодых мужчин ложное представление о большем совершенстве девушек по сравнению с ними и вести к заниженной самооценки и формированию комплексов неполноценности. Наконец,

раздельное обучение смогло бы эффективно способствовать применению методик обучения, предназначенных для конкретного пола.

К сожалению, та реформа образования, которая проводится в настоящая время, не затрагивает ни один из вопросов поставленных в данной главе, тем самым подтверждая приверженность государства политики антимужской, профеминистической политики в данной сфере.

### **30.10 Пенсия.**

Вопрос неоднозначный, поскольку равенство в данном случае не означает равенство как таковое. Так если увеличить срок выхода на пенсию для женщин до 60 лет и установить таким образом формальное равенство, ничего по сути не изменится - женщины смогут жить на пенсии 12 лет, а мужчины, согласно последним статистическим данным, по-прежнему не смогут до нее доживать. Поэтому совершенно справедливым было бы с увеличением пенсионного возраста для женщин, понизить пенсионный возраст для мужчин где-то до 45-50 лет. Но понятно, что это совершенно нереально. В идеале желательно создать такую систему пенсионного страхования, чтобы человек сам мог выбирать с какого возраста ему выходить на пенсию, естественно, при наличие достаточной страховой суммы, или же человек может продолжать работать до неопределенного возраста, пока хватит сил, в последнем случае необходимо продумать меры, которые бы способствовали наименьшей дискриминации человека уже по возрасту.

## 31. Обращение к будущим и настоящим отцам.

На почтовый адрес Мужского Альманаха приходит немало писем от отцов, оказавшихся в тяжелых ситуациях, созданных действием антимужской судебной системы, подлым поведением их бывших жен (и не жен), бесцеремонно попирающих их естественное отцовское право растить и воспитывать своих детей. Они просят о помощи, обращаются за юридическими советами. К сожалению, как правило, мы не в силах им помочь чем-либо конкретным, за исключением разве что моральной поддержки. В таких случаях нам разве что остается посоветовать им обратиться к специалистам или, например, в отцовскую правозащитную организацию "Отцы и дети".

Однако отцы, будущие и настоящие, в общем все мужчины, могут помочь себе сами!

Как?

Дело в том, что те отцы, которые обращаются к нам, делают это в тот самый момент, когда сталкиваются с бедой лицом к лицу и в своем одиночестве и бесправии уже мало на что способны повлиять. Но ведь так же было не всегда! Всего месяц, полгода или год назад, казалось бы ничего не предвещало беду, или предвещало, но они старались не замечать первые симптомы, надеясь на вечное русское авось, мол, "пронесет" - нет, не пронесет!

Мужчины! Если вы сегодня счастливый отец или только собираетесь стать таковым в ближайшем или отдаленном будущем, не тешьте себя глупыми иллюзиями, что с вами этого не случится. Увы, но в условиях распада института семьи, когда уровень разводов дошел до 80%, в условиях полного мужского бесправия, абсолютное большинство из вас рано или поздно столкнется с тем, что вас просто-напросто лишат права быть полноценным отцом. Все ваши дальнейшие отношения с детьми будут в основном зависеть от произвольной ничем неограниченной воли ваших бывших жен и подруг. К сожалению, очень многие из вас этой же волею будут полностью лишены права на отцовство, и вы больше никогда не увидите своих детей. Это реальность сегодняшнего дня. Подумайте сами, достойно ли это мужчины? Наверное нет!

Но почему так происходит?

Первое, ваше фактическое бесправие. Второе, действия ваших бывших. Третье, ваше собственное убеждение, что детям в первую очередь нужна мать, а отец - вторичное и необязательное. Что касается последнего пункта, то если вы внимательно прочтете многочисленные материалы сайта, вы поймете, что мать

вовсе не является идеальным родителем, а роль отца является незаменимой. Относительно второго пункта - во многом ваше бездействие и потакание ведет к тому, что мать ваших детей начинает ощущать себя "владычицей морскою". А по поводу первого пункта: есть бесправие в судах, других заинтересованных органах, но не в законодательстве (хотя оно также несовершенно)! То есть, у вас есть все юридические основания, чтобы бороться за статус полноценного родителя.

Заметьте, выше было написано слово "бороться".

Правда чем-то напоминает лозунги из нашего недалекого прошлого, навроде: "борьба трудящихся за свои..." - словом пахнет неким "душком", то есть отталкивает даже. Но разве есть иной выход? Как поется в большевистском гимне "Никто не даст нам избавленья..." - очень верные слова. Итак, будущие и настоящие отцы, никто вам не принесет ваши права на блюдечке с голубой каемочкой, никто кроме вас не сделает то, что должны сделать вы лично. Трудно? Страшно? Возможно. Но борьба не бывает легкой, тем более помните, что речь идет об интересах ваших детей! Перечитайте-ка внимательно, что грозит детям, выросшим в семье с одной матерью без отца. Наверное вы не хотите того же будущего для своих детей. Разве вы хотите, чтобы ваши сыновья, сами став в будущем отцами, оказались в ситуации, в которую ежегодно попадают сотни тысяч мужчин? Разве вы хотите, чтобы ваши дочери превратились в женщин, не способных построить свою личную жизнь и оттого вынужденных использовать своих детей (ваших внуков) в качестве орудия для достижения своих целей?

Итак, что вы будете делать, когда вы, а затем и ваши дети попадут в ситуацию отцовского бесправия? Махнете рукой, поступив, как слабый безвольный мужчина, или попробуете побороться, что, несомненно, вызывает уважение, только справитесь ли вы с системой в одиночку? В общем сами видите, что положение непростое. Но у вас еще пока есть неоспоримое преимущество, которого нет у отцов, которые обращаются к нам за помощью: у вас есть время! Во всяком случае, пока. Весь вопрос, на что оно будет потрачено.

Так на что его (время) потратить?

Во-первых, просто взять в руки "Семейный кодекс" и немного его изучить, это полезно сделать всем потенциальным отцам, особенно тем, кто собирается жениться или уже женат, ведь теперь вы живете по его законам, как солдат по уставу, то есть ваши права и обязанности несколько отличаются от прав и обязанностей остальных граждан. Во-вторых, присмотритесь к опыту своих друзей и знакомых: отрицательному и положительному - внимательно его проанализируйте, и не пребывайте в иллюзии, что с вами этого никогда не случится. Случится! Но тогда уже будет поздно. Сделав это, вы наверняка обнаружите, насколько дискриминационна в отношении мужчин и отцов

судебная и прочая государственная машина, она гораздо хуже, чем вы думали до того, что ж, с иллюзиями расставаться тяжело, но иногда бывает полезным. Возможно, среди ваших друзей и знакомых, попавших в тяжелую ситуацию после развода, имеется и положительный опыт - особенно оцените его! Дальше, если хотите, можете изучать все новые и новые грани проблемы, что даст вам максимально точное представление о ней: читая дополнительную литературу, набираясь нового практического (чужого) опыта. Но так или иначе, рано или поздно, вы можете прийти к очень серьезной мысли: почему так происходит и что делать?

Почему так происходит, вы можете узнать, прочитав многочисленные материалы сайта, а насчет того, что же вам в данный момент делать, попробуем разобраться. Во-первых, к сожалению, русскому человеку свойственна выученная беспомощность, то есть неверие в свои силы, он ощущает себя маленьким ничтожным человеком и уповает то на государство, то еще на кого-нибудь. Конечно, государство по закону должно защищать ваши права, и проблемы никакой не было бы, если бы оно это делало, но оно этого не делает. Поэтому? Поэтому вывод очень простой: никто за вас не сделает то, что необходимо вам! У вас просто нет выбора: либо победить, либо быть раздавленной никчемной личностью, согласитесь, последний вариант малопривлекательный.

Выше уже было сказано, насколько это трудно, но почему это нужно вам.

Во-первых, не молчать! Высказывайте свою позицию, где только возможно, хотя бы в интернете (последнее совсем нетрудно). Конечно, единственный голос мало кто услышит, но если вас, не молчащих, отцов, будут тысячи, миллионы - то услышат! А высказывая свою позицию, вы имеете шанс привлечь на свою сторону не одного единомышленника.

Во-вторых, поговорите со своими друзьями, знакомыми, коллегами - будущими, настоящими и уже разведенными отцами, в том числе используя всемирную паутину, и, если у вас есть организаторские способности, чем черт не шутит! Вам удастся создать свою пусть небольшую отцовскую организацию.

Третье. Вооружившись знаниями и пониманием ситуации, а также единомышленниками, помогайте тем мужчинам, которые в данный момент находятся в трудной ситуации: советами, поддержкой, материально: а) вы приобретете бесценный практический опыт; б) если беда случится с вами - помогут вам.

Четвертое. Готовьтесь к "трудным временам". Да-да, поскольку они могут наступить и для вас, и вам придется сражаться за своих детей, отстаивая свои естественные права. Изучение законов, опыта ваших друзей, советов юристов, практическая работа по помощи вашим друзьям и внимательный анализ вашей

собственной семейной ситуации подскажет вам, чем именно вам необходимо вооружиться на случай прихода часа "X". Надеюсь, вам будет встретить его намного легче в сравнении с теми отцами, которые пишут к нам на сайт, уже хотя бы потому, что вы не один.

Ну а тем, кого уже настигла данная ситуация совет такой: не падать духом, не сдаваться, искать поддержки у верных друзей, искать специалистов, готовых оказать вам реальную помощь, обращаться во все инстанции, в том числе в средства массовой информации и конечно же в интернет. Расскажите свою историю всему миру: неудачную или успешную - пусть она послужит уроком всем остальным, тем более вы не имеете права молчать, если вам удалось победить, ваш опыт много стоит!

Удачи вам!



## **32. Принципы и задачи Мужского движения в России.**

### **32.1 Вступление.**

Пришло время набросать основные штрихи касательно принципов Мужского движения вообще и применительно к России в частности. Могут спросить: зачем, разве в России уже появилось МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ? Когда оно появится, будет уже слишком поздно, впрочем, как вчера было слишком рано, но сегодня, когда интерес к вопросам, которые ставит МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ, становится все более явным, самое время! Мужчины "просыпаются" и начинают проявлять интерес к вопросам, которые касаются каждого из них. Часть из них - наиболее умные, смелые и ответственные начинают проявлять признаки активности, зачатки неумолимо надвигающегося неизбежного процесса мужского пробуждения. Завтра зыбкие побеги взметнутся ввысь крепкими плодотворными стволами и единственное что останется - это наблюдать за их жизнедеятельностью. Пока этого еще не случилось, есть смысл очертить основные контуры процесса, чтобы придать ему хоть какую-то разумную направленность и помочь избежать хотя бы части тех препон, которые неизбежно встанут на пути Мужского движения, и хуже всего если это будут внутренние противоречия, вызванные несогласованностью отношения внутри Движения к самым элементарным вещам. Надеюсь, что нижеприведенный, не слишком объемный текст, поможет в этом начинании.

### **32.2 МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ: что это такое и для чего оно нужно.**

МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ зародилось в начале шестидесятых годах двадцатого века на территории США как ответная реакция на зарождающуюся вторую волну феминизма. С самого основания цель Мужского движения заключалась в противостоянии враждебному наступлению левой экстремистской идеологии на права мужчин и веками сложившееся патриархальное устройство общества. В наше время, когда разрушительные последствия влияния феминистской идеологии уже не вызывают сомнений и видны невооруженным взглядом, роль и значение Мужского движения приобретают новый смысл, а его необходимость становится бесспорным.

МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ - это коалиция людей, которые, независимо от их возраста, пола и социального положения понимают и принимают идеи Мужского движения, направленные на преодоление разрушительного влияния левой

феминистской идеологии на права и положение мужчин, взаимоотношение мужчин и женщин, семью и все общество в целом.

Таким образом, базовыми задачи Мужского движения является: отстаивание прав мужчин, улучшение положения мужчин, защита традиционных ценностей, таких как семья, отцовство и материнство.

Главными противниками мужского движения являются: феминизм и его представители, а также вся левая либеральная идеология и те лица, которые ее проповедают.

Внутри Мужского движения принято различать различные группы и течения, ставящие перед собой различные цели. Например, самым крупнейшим течением является отцовское движение; для России наиболее значимым можно считать движение, борющееся против призывной армии. МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ поддерживает все названные цели, однако его следует отличать от данных направлений, действующих узконаправленно, ибо фундаментальной сущностью Мужского движения является охват ВСЕХ проблем, с которыми сталкиваются современные мужчины, а также защита всех прав в совокупности, не расчленяя их на более или менее важные. Данная позиция мужского движения является краеугольной и базовой. Более ясно она выражается так: не существует отдельных нарушения прав мужчин без пренебрежения их правами в целом, как и отдельные нарушения прав мужчин являются лишь следствием пренебрежения правами мужчин в целом. Таким образом, без решения вопросов с правами и положением мужчин в целом, невозможно никакое серьезное решение проблем мужчин в частности. С другой стороны, предыдущее правило совершенно не препятствует и не исключает возможности и даже необходимости тактических действий по отдельным направлениям, пошагово добиваясь внутри них необходимых изменений.

Одновременно МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ не угрожает и не ставит такой задачей умаления или уничтожения базовых прав других групп населения, прежде всего женщин, не ставит своей целью ухудшения их положения. МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ с пониманием и уважением относится к правам, ценностям и традициям всех групп населения по их полу, возрасту, национальности, вероисповеданию и другим признакам. Вместе с тем МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ категорично в своем основном принципе, что ни чьи права, цели и задачи не могут осуществляться за счет (прямо или косвенно) других групп населения, в частности мужчин (то есть действует принцип: права одного заканчиваются там, где начинаются права другого). Что в свою очередь не означает, что МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ принимает либеральную концепцию атомизации индивидуумов, их тождества и равнозначности. Нет, базовыми для Мужского движения являются такие определения как баланс и взаимообмен, на основании основных естественно сложившихся ролей, что в первую очередь применимо к взаимоотношениям в рамках традиционной семьи.

### 32.3 Задачи мужского движения в России.

Позиция мужского движения относительно состояния дел в России основана на том, что Россия, как и другие бывшие республики СССР, подверглись наиболее тотальному и глубокому захвату их идеологией феминизма, что феминизм и его следствие мужененавистничество являлись государственной идеологией бывшего СССР, того режима, который в то время стоял у власти. МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ считает, что вместе с большевистским переворотом в России произошел и феминистский переворот, в результате чего история насаждения феминизма в России насчитывает не двадцать-тридцать лет как на Западе, а уже более восьмидесяти. Фактически Россия прошла не только вторую стадию феминизма, которая в данное время заканчивает свое шествие по западному миру и переходит в третью, но уже и третью, более того, уже не менее как тридцать-двадцать лет назад Россия вступила в заключительную, четвертую стадию феминизма, которую можно охарактеризовать как матриархат.

Все вышеописанные обстоятельства привели к тому, что на территории бывшего СССР сложилась наиболее худшая ситуация с правами и положением мужчин среди стран западной демократии, да и всего мира в целом. Это обстоятельство ставит перед Мужским движением в России предельно сложные задачи и одновременно безотлагательность их решения. Главнейшим препятствием для этого в современной России является то, что в условиях сложившегося устойчивого матриархата, первостепенное значение имеют косность, инертность мышления, а также отлаженность и жизнестойкость тех государственных и общественных структур, которые обеспечивают прочность матриархального феминизма в России. Из чего вытекает, что Мужскому движению в России предстоит решать задачи более сложные, чем, например, на Западе, но за гораздо меньший период. И это не спешка. Это суровая необходимость, ибо при существующих на сегодняшних днях тенденциях, уже к 2050 году о существовании России и российского этноса говорить будет крайне трудно, поэтому, возможно, самой первейшей задачей Мужского движения в России является элементарное ее спасение и сохранение для наших потомков. Два основных направления в спасении нации - это повышение рождаемости всего населения и снижение смертности мужчин. Первая задача достигается за счет коренной реформы брачного законодательства: изъятие из него феминистской мужененавистнической основы, трансформация матриархата в патриархат, что в частности будет означать изъятие детей из собственности матери и передачи их под ответственность обоих родителей - отца и матери; кроме брачного законодательства, решение этой острейшей проблемы потребует коренного пересмотра современного образа жизни во всех его аспектах.

Современное положение со смертностью и уровнем жизни мужчин - это национальная катастрофа. Больше половины мужчин умирают в трудоспособном возрасте; самоуничтожение и апатия - характеризуют менталитет мужчин на

сегодня. Поэтому первой задачей мужского движения являются повышение самосознания мужчин, преодоление инертности и ментальной беспомощности, воспитание самоуважения и высокой самооценности. Далее, условия жизни мужчин, условия их работы, защита их прав и личного достоинства, качественное медицинское обслуживание должны также являться приоритетными для Мужского движения.

## 32.4 Либеральное или консервативное?

Дилемма, каким курсом строить свою политику, либеральным или консервативным, буквально расколола на два непримиримых лагеря и без того слабое Мужское движение на Западе. Консерваторы видят своей целью восстановление разрушенных традиционных ценностей и устоев, возвращение к прежнему укладу, либералы в основе отвергают консервативные ценности как вредные для мужчин и видят будущее в построение того самого равноправного общества, которое провозгласил и периодически заявляет феминизм, другое дело, что общие декларации феминизма не имеют ничего общего с его реальной современной идеологией, а самое главное с практическими делами. Что же выбрать из этих двух направлений? Понятно, что у каждого могут быть свои предпочтения, но если МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ в России, подобно своим коллегам на Западе не определится с общими стратегическими задачами, то вряд ли ему следует надеяться на какие-либо успехи. Возможно, для этого потребуется пожертвовать некоторыми своими амбициями.

Что же касается конкретного выбора, то МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ должно выбирать путь разумный и путь реалистичный. Оно не может позволить себе такой блажи как цепляться за утопии и предаваться их созерцанию, а именно утопией является любая идея создания равноправной системы во взаимоотношениях полов, МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ не может позволить себе даже на минуту придаваться подобным фантазиям. Тогда консервативный путь? Действительно большинство членов Мужского движения придерживается именно этого направления и это более чем разумно, ведь речь идет об отстаивание проверенных веками ценностей, а не о написание очередных декларацией, основанных на умозрительных теориях. Поэтому консервативное направление видится наиболее оптимальным, полезным и перспективным. Но вместе с тем, необходимо учитывать и реалии сегодняшнего дня, закономерности исторического развития и как следствие невозможность возвращение к образу жизни столетней давности или хотя бы даже пятидесятилетней давности - это такая же утопия, как и либерализм. Современное МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ должно быть приверженцем базовых консервативных ценностей и в то же время интегрировать в себя те лучшие базовые установки, которые предлагает либеральное направление.

## 32.5 Умеренное или радикальное?

Вопрос об умеренности или радикальности Мужского движения уже напрямую затрагивает его непосредственную деятельность, методы и характер ее осуществления. Вопрос может показаться и таким: революционное или эволюционное и дальше вестись в рамках этой дихотомии. Однако это не совсем применимо к мужскому движению в том виде, в каком оно существует на сегодняшний день и тот опыт, которым оно располагает. Первое и самое важное: МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ - неполитическое мирное образование, ведущее свою деятельность в рамках закона и отличающееся своим мирным характером, так было и есть до сей поры, поэтому речь идет не о радикализме в его крайнем понимании, а об активности выше условного среднего значения. Подход к этому вопросу также неоднозначен среди активистов мужского движения на Западе, однако же надо признать, что при наличии самого спора, на деле в 99% случаев МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ на сегодняшний день представлено своей умеренной частью. Его принципы просты: разъяснение людям существующего положения и призыв к пониманию и переменам. Большинство сегодняшних активистов Мужского движения и не видят иного способа деятельности, более того, на призывы действовать более агрессивно реагируют определенно недоброжелательно.

Что же есть положительного в умеренном крыле Мужского движения? Его респектабельность, интеллигентность, миролюбие - согласитесь, довольно ценные качества, если бы не одно "но": действуя вышеописанными методами, МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ за сорок лет своего существования не добилося почти никаких результатов. Почему? Такими методами ему так и не удалось убедить общество обратить внимание на проблемы мужчин, и на них никто и не обращает внимания, посыл к благоразумию и пониманию также остался без ответа: например, МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ может сколько угодно убеждать, что домашнее насилие "улица с двусторонним движением", проблемы побитого женой мужа никого не волнуют, косность традиционного мышления на фоне наступившего оголтелого феминизма, то, с чем МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ так и не смогло на сегодняшний день справиться и даже не нашло к решению этой задачи походов.

Помогут ли разрешению проблем, стоящих перед Мужским движением более радикальные методы и если да, то какими они должны быть? Безусловно радикальные предложения всегда существовали в мужском движении, но пока лишь в качестве теорий, никогда не осуществленные на практике, до тех пор пока на свет не появилась британская отцовская организация Father4Justice ("Отцы за справедливость"), изначально поставившая перед собой задачу добиваться своих целей самыми активными методами. Как бы там ни было на сегодняшний день это единственная мужская организация, деятельность которой вышла за рамки просто разговоров и убеждений. Вот на примере ее деятельности

и стоит посмотреть, чего может добиться Мужское движение, действуя решительными методами, их плюсы и минусы. Образованная в конце 2002г., эта организация ознаменовала свое появление шествием по городу нескольких десятков мужчин в костюмах Санты-Клауса. В дальнейшем ее активисты одевались в костюмы Супермена, Спайдера, что стало своего рода их визитной карточкой. Подобный маскарад стал поводом для насмешек, хотя сами отцы объяснили, что они просто одеваются в костюмы тех, героев которых любят их дети. Итак, в минусе насмешки, в плюсе выделяемость из толпы. Но не переодеваниями в костюмы отличилось Father4Justice главным образом. Это замазывание краской дверей семейного суда, лазание по кранам и карнизам домов с плакатами и лозунгами и, наконец, самая известная выходка - метание пакетов с розовым порошком в премьер-министра Англии прямо в здании английского парламента. За подобные выходки активисты организации неоднократно подвергались арестам и слышали в свой адрес массу обвинений в экстремизме.

Но что же в плюсе? В плюсе то, что Father4Justice - первая и пока единственная мужская организация в мире, которая получила широчайшее освещение в прессе и стала хорошо известной не только внутри Великобритании, но и за ее пределами, не только пресса, но и государственные чиновники, судьи и даже премьер-министр были вынуждены отвечать на те вопросы, которые ставили перед ними активисты этой организации, в средствах массовой информации, появились дискуссии о правах отцов. Таким образом, Father4Justice, во-первых, смогла добиться известности, чего не в состоянии была сделать до того ни одна другая мужская организация, во-вторых, заставить общество говорить о проблемах отцов. Если считать это первой задачей, с которой должно справиться МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ, то "Отцы за справедливость" с ней успешно справились - в минусе, навязываемый недоброжелателями, образ экстремизма. Кроме того, активная деятельность организации сумела привлечь в ее ряды значительное количество новых членов (за два года ее численность выросла с нескольких десятков до 16000 человек), кроме того, ее отделения возникли в Голландии, Канаде, Австралии и США. Смогут ли методы, используемые Father4Justice, привести ее к желаемой цели и стоит ли на них ориентироваться - покажет время, пока лишь время ясно дает понять одно: оно работает против тех, кто ничего не делает, а под лежащий камень вода не течет.

## **32.6 Отношение мужского движения к иным правозащитным течениям.**

Поскольку направленность Мужского движения сама по себе является правозащитной, то неизбежно встает вопрос об отношении его к иным правозащитным течениям и структурам: является ли МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ

частью общего правозащитного движения, возможно ли его сотрудничество с иными правозащитными структурами и организациями? На первый взгляд ответы на эти вопросы кажутся вполне очевидными, но по сути следует признать, что то правозащитное движение, которое существует будь то в России или в мире в большой своей части не отвечает целям и задачам Мужского движения, более того ни одна из известных на сегодняшний день правозащитных структур не признает и не ставит на повестку дня вопрос о дискриминации и защите прав мужчин, это касается как общественного, так и официального уровня. Напротив многие структуры, проводят откровенно враждебную политику по отношению к мужской части населения. Все это вместе не позволяет считать традиционное правозащитное движение союзником Мужского движения в его борьбе за права мужчин. Этот вывод печален, но он объективен, более того, МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ не может считать и признавать правозащитным то или иное течение, если оно не ставит в ряду своих задач задачу отстаивания прав мужчин. Все это не в коей мере не служит препятствием для Мужского движения к сотрудничеству с рядом организаций и отдельных персон по решению тех или иных задач.

## **32.7 Права мужчин: что это такое и зачем они нужны.**

Что такое права мужчин? Почему они нужны и почему недостаточно общечеловеческих прав? Данные вопросы стали самыми острыми в современном мире и в то же время они являются самыми закрытыми, можно даже сказать табуированными.

Вся история развития демократия - это история эволюции отношений к правам человека в противовес к тем задачам и требованиям, которые предъявляются человеку государством и обществом. Особенно актуально этот вопрос был поднят в прошедшем веке и в первую очередь в послевоенном периоде. Базисной концепцией современной западной демократии стал примат индивидуальных прав над правами государства, требование к обществу в целом уважения прав отдельной личности. Кроме перечисленного, на аналогичный уровень были подняты вопросы гуманизма, терпимости и достойного уважительного обращения. Теоретически в основе этих концепций лежал и лежит универсальный принцип равноправия и равного отношения ко всем гражданам общества, невзирая на любые их различия, включая половые. Однако фактически на передний план как теоретического и идеологического дискурсов, так и юридического оформления вышли специфические права **отдельных** групп населения, например, такие как право однополых пар заключать браки или право женщин отказываться от материнства по своему желанию. Таким образом, несмотря на господствующую в последние десятилетия в странах западной демократии либеральную идеологию, которая неистово насаждает понятия тождественности и равнозначности, и равнозаменимости всех индивидуумов без исключения, на деле к каждой группе применяется свой индивидуальный

подход, что служит лучшим доказательством несостоятельности либеральной идеологии в этой ее части.

На фоне вышеописанного, либеральная идеология продемонстрировала враждебность и неприятие к правам и потребностям мужской половины населения. Вопрос о правах и дискриминации мужчин нигде не ставится, не обсуждается и не исследуется, как не исследуется и не принимаются во внимания факты, свидетельствующие об уровне жизни мужчин, фактически мужчины в рамках современной либеральной идеологии отнесены к гражданам второго сорта. На деле это привело к исчезновению у мужчин ряда базовых прав, например, право на отцовство и возложение на них абсурдных обязательств, например, обязательство принудительной материальной поддержки эмансипации женщин (естественно от самих мужчин), а также игнорирование базовых потребностей мужчин, связанных, например, с их здоровьем или высоким уровнем самоубийств, производственных травм и т.п. Таким образом, исходя из своей не тождественности женщинам, мужчины имеют свои специфические задачи в области прав и уровней жизни, но особую важность названные обстоятельства получили в связи с резко негативным влиянием на положение мужчин либеральной и феминистской идеологий.

Центральными в области нарушения прав мужчин на сегодняшний день являются:

- Право на жизнь;
- Отцовские права;
- Репродуктивные права
- Низкая продолжительность жизни и высокая смертность;
- Неадекватный уровень медицинского обслуживания;
- Безопасность
- Правосудие
- Распределение средств в рамках социальных программ.

Это только часть проблем, существующих в контурах вопросов прав мужчин (более подробно с нарушениями прав мужчин вы можете ознакомиться в статье "Дискриминация (нарушение прав) мужчин" ).

Общая позиция Мужского движения в части современного состояния с правами мужчин и их положением, уровнем и качеством жизни, заключается в том, что сегодня мужчины - самая бесправная и самая угнетенная часть населения, лишенная самых простых и элементарных человеческих прав (например, права на жизнь), положение которых в подавляющем большинстве сфер человеческой жизни является самым наихудшим (общим универсальным показателем положения мужчин принято считать продолжительность жизни мужчин и в том числе разницу в продолжительности жизни мужчин и женщин). Учитывая же положение с правами, здоровьем и другими показателями жизни



конкретно российских мужчин, можно констатировать, что показатели жизни россиян мужского пола находятся в предкатастрофическом состоянии. Все это определяет степень сложности задач, которые стоят перед Мужским движением в России.

Если говорить о самой первой задаче, которая стоит перед Мужским движением, то она как раз и заключается в признании самой проблемы нарушения прав и дискриминации мужчин, введения в общественный, политический и юридический оборот термина "права мужчин".

## **32.8 МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ и политические направления.**

Отношение Мужского движения к основным политическим направлениям во власти и обществе занимает важнейшее место в том плане, что большинство задач, с которыми работает МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ, не мыслится в своих решениях без политической составляющей; именно политические силы, обладающие реальной властью, могут выполнить условия, предъявляемые Мужским движением. Но хотят ли они этого, заинтересованы ли они в этом, восприимчивы ли они к этому? Увы, но ответить на эти вопросы можно только отрицательно. Достаточно просто взглянуть на идеологию двух базисных на сегодняшний день политических сил: либералы и консерваторы, чтобы убедиться, что ни одна из этих сил не может принести пользу Мужскому движению. Если говорить о либералах, они же левые (коммунисты, социалисты, социал-демократы, "зеленые") они не просто глухи к чаяниям Мужского движения, но и крайне враждебны ему и всем мужчинам в целом. Если говорить более откровенно, то именно эти силы несут ответственность за нарушения прав мужчин и продвижение феминистской идеологии. Казалось бы консерваторы должны быть им полной противоположностью, тем более, что МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ не может не быть в своей основе консервативным. Однако надо с сожалением заметить, что современные консерваторы лишь называются консерваторами, в действительности же представляют карикатурную пародию на левых, то есть можно говорить об отсутствии консервативного течения в подлинном его виде, более того, прикрываясь своими псевдо-консервативными лозунгами "консерваторы" легко находят общий язык в вопросах шельмования и репрессий в отношении мужчин.

Таким образом, отсутствие реальной политической силы, идеологии, с которой МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ могло бы сотрудничать, делает достижение задач Мужского движения трудновыполнимыми втройне. Что же делать в таких условиях? Хоть МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ и не является политическим, но ему не остается ничего иного как заняться воздействием на консервативные силы в деле приближения их к пониманию истинных целей консервативной идеологии и

задач Мужского движения в целом. Однако этот рецепт больше годится для западного Мужского движения, в России все придется начинать с самого нуля.

### **32.9 Могут ли мужчины нарушать права мужчин.**

Часто не только в дискуссиях, но и в общеполитическом смысле встает вопрос, как поступать с тем, что многие нарушения прав мужчин осуществляются самими мужчинами. Феминистки, для которых оба пола представляют собой сепаратные антагонистические классы, данный факт используют в качестве твердого и железного аргумента, но и мужчин он нередко ставит в тупик. Почему, мол, "свои" ущемляют своих же? Ну, во-первых, МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ не разделяет точки зрения на антагонизм между мужчинами и женщинами в его марксистском понимании, во-вторых, МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ не разделяет несостоятельную теорию феминизма об абсолютной принадлежности власти в обществе мужчинам и полной устранимости от нее женщин, в-третьих, МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ четко и последовательно выступает за персональную ответственность каждого индивидуума. Таким образом, нет ничего необычного в том, что отдельные мужчины нарушают права других мужчин, ибо это их персональный или мелкогрупповой выбор, преследующий определенные узкие интересы, которые могут войти в противоречие как с интересами других мужчин, так и женщин.

Данное положение исходит из того, что МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ никоим образом не разделяет бредовой теории феминизма о всемирном "мужском заговоре", следовательно, не подразумевает, что действия каждого мужчины должны всегда соответствовать интересам остальных мужчин. Разумеется, такого в природе не существует. Разобравшись с этим, встает вопрос, как относиться к таким мужчинам: как к тем, кто совершает в отношении мужчин противоправные действия или как к "предателям"? Естественно, поскольку МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ не приемлет ни в какой форме теорию "мужского заговора", то и не может идти ни какой речи о "предателях". Мужское движение рассматривает всякого мужчину или женщину персонально в соответствии с его персональными поступками.

### **32.10 Несут ли ответственность женщины за преступления феминизма?**

В подходе к этому вопросу, который часто становится актуальным в Мужском движении (в том числе в связи с обвинениями в его адрес в женоненависти), в самом движении часто существуют две диаметрально противоположные точки зрения. Первая, которой придерживаются умеренные либеральные активисты, заключается в том, что МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ не

нацелено против женщин, что феминизм вредит не только мужчинам, но и самим женщинам, поскольку мешает созданию действительно гармоничного и справедливого мира. Второй точки зрения придерживается часть активистов, которые фактически не скрывают своего женоненавистничества и видят корень проблем больше в самих женщинах, чем в идеологиях и государственных учреждениях, осуществляющих мужененавистническую политику. Ни та ни другая точка не может братья за основу Мужским движением, ибо обе они являются в большей части контрпродуктивными и бессмысленными. Однако чтобы понять, какой же позиции должно придерживаться МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ, стоит немного углубиться в суть вопроса и проанализировать его.

Тут надо сразу оговориться, что острота, с которой эта тема может рассматриваться, является в основном следствием не определенных представлений внутри Мужского движения, а философии и идеологии, созданной феминизмом и широко пропагандировавшимися в течение прошедших десятилетий. Суть этой идеологии в том, что женщина является беспомощной жертвой ужасного и жестокого патриархата, который обращался с нею также жестоко, как рабовладельцы со своими рабами, следовательно, женщина не может нести ответственность за что-либо ни в прошлом, ни в настоящем. Проблема состоит в том, что данное представление было успешно внедрено феминизмом в идеологию и законодательства практически всех стран западной демократии и не только, поэтому вопрос о роли, месте и ответственности женщин вовсе не является чисто теоретическим, как это может показаться на первый взгляд, он - это то, с чем сталкивается мужчина практически каждый день.

За десятилетия успешного шествия феминизма по западному миру, он, феминизм, наделил женщину множеством новых прав, практически сохранив за ней подавляющее большинство прежних привилегий, существовавших при патриархате, одновременно феминизм способствовал избавлению женщин от всех обязанностей, налагаемых законом и обществом; фактически обратная метаморфоза произошла с мужчинами, что не могло не привести к противоречию и как следствие возникновению широкого конституционального конфликта между полами. Поэтому вследствие вышеназванных причин Мужскому движению никуда не деться от своей позиции по этой теме, как никуда не деться от обвинений в свой адрес в женоненавистничестве. Эта позиция должна быть четко сформулированной, ясной и понятной.

Позиция Мужского движения относительно ответственности женщин может и должна заключаться в следующем: феминизм совершил, совершает и еще совершит в отношении мужчин множество преступлений, однако феминизм лишь формулируют идеологию и дает инструменты, воспользоваться же этими инструментами и взять на вооружение в качестве оправдания предлагаемую идеологию - выбор каждой конкретной женщины. Каждая конкретная женщина решает, как ей поступать с тем или иным мужчиной и в этом ее ответственность

абсолютна, и она не может быть оправдана какими-либо внешними обстоятельствами, такими, например, как мужененавистническая пропаганда со стороны феминизма. В то же самое время, женщина (если только она не является активным участником феминистического движения) не может и не должна нести ответственность за весь феминизм в совокупности. В этом фундаментальное различие между мужским движением и феминизмом, поскольку феминизм придерживается тоталитарного социалистического принципа коллективной ответственности или безответственности, Мужское же движение должно придерживаться принципа личной, индивидуальной ответственности за свои поступки. Таким образом, не наличие самого феминизма как такового и созданных им в обществе и законах антимужской направленности, а конкретные поступки каждой женщины могут вменяться или не вменяться в вину каждой конкретной женщины.

### **32.11 Отношение к феминизму.**

Отношение Мужского движения к феминизму, возможные формы взаимоотношений с ним - тот предмет, о который уже сломано не мало копий в спорах, то, что реально служит разногласиям, а следовательно, способствует ослаблению Мужского движения изнутри. Краеугольным камнем этих противоречий является, имеющая свое хождение среди части мужского движения теория о "хорошем феминизме", точнее теория о двух феминизмах: "хорошем" и "плохом". Частью сторонников Мужского движения, особенно из тех, кто придерживается либеральных взглядов, считается, что феминизм в своей первоначальной идеи несет положительные качества, что существует та часть феминизма, которая является приверженцами этих положительных качеств, что феминизм наряду с плохим, принес и немало положительного, есть и те, кто считает, что отрицательный заряд несет только т.н. "радикальный феминизм", который составляет меньшую часть феминизма

И вот тут наступает самое время разобраться и ответить на злободневный вопрос: существует ли "хороший" феминизм и является ли "плохой" феминизм ни чем иным, как радикальным феминизмом, который составляет малую часть феминизма. К счастью, чтобы понять это нет необходимости углубляться в непроходимые исторические и философские дебри, достаточно просто посмотреть на то, что имеется в наличие. Для этого можно просто окинуть взором перечень известных феминистических образований на Западе и в России и послушать, что заявляют их лидеры; например, можно рассмотреть деятельность самой известной и крупнейшей феминистской организации США "Национальная организация для женщин", и мы без труда увидим, что ее деятельность носит ярко выраженный мужененавистнический экстремистский характер, что выражается в распространении и пропаганде фальшивых цифр относительно семейного и сексуального насилия с тотальными обвинениями в данных деяниях мужчин и отказ признания равной ответственности за

женщинами; распространении таких ложных идей как "неравная оплата", "стеклянный потолок" и другие; далее следует отрицание важности и вообще самого наличия проблем с правами мужчин. Этот список можно продолжать, но это не имеет смысла, поскольку взгляды феминизма подробно изложены в других материалах.

Сделав обзор общественных формаций, мы можем перенести свой взор на те документы и те структуры, которые были созданы на правительственных и международных уровнях. Это и множественные решения ООН по женщинам, в каждом из которых невооруженным взглядом прослеживается отчетливо-выраженный мужененавистнический характер, это и структуры, начиная от различного рода убежищ, кончая комиссиями по равным возможностям в отдельных странах или комиссией объединенной Европы. Все они рассматривают в 99% случаях лишь вопросы, связанные с правами, интересами и положением женщин, фактически полностью игнорируя любые проблемы мужчин. Их позиции по таким вопросам как домашнее насилие, репродуктивные и родительские права и многое другое в целом и в основном копируют позиции неформальных феминистских общественных структур, которые принято относить к радикальным.

В качестве самого яркого примера можно даже взять наиболее радикальный вариант феминизма, живучий в среде наиболее враждебной к мужчинам лесбийско-феминистской прослойки, который, не скрывая, выступает за прямой геноцид мужчин. Так вот "новости" о различных вариантах скорого решения "мужского вопроса" появляются регулярно в мировых средствах массовой информации и свободно распространяются на самую широчайшую аудиторию. Ну и где тут "хороший" феминизм? Другое дело, что часть феминистского истеблишмента предпочитает преподносить самих себя в цивилизованном репрезентативном виде, что может способствовать возникновению о них и их деятельности обманчивого, ложного впечатления, но на этот счет есть хорошая русская поговорка: не все то золото, что блестит - и нужен ли Мужскому движению волк в овечьей шкуре?

У Мужского движения нет и не может быть разногласий и разночтений относительно своего отношения, своей позиции касательно феминизма: любая форма феминизма, любое его обличье, какими бы они ни были - является ни чем иным, как мужененавистническим феминизмом, цель которого - тоталитарное переустройство мира и воцарение нового античеловеческого порядка, где мужчинам отводится роль граждан второго сорта. Нет и не может быть никакого "хорошего" феминизма. Ровно как нет и не может быть у Мужского движения ничего общего с феминизмом. Феминизм был есть и будет естественным и непримиримым врагом Мужского движения и цель Мужского движения есть и будет бескомпромиссная борьба с этим злом любым законным способом.

## **32.12 Отношение к борьбе "за женские права".**

Представителям Мужского движения всегда задавали и задают вопрос об его отношении к борьбе за права женщин, периодически подвергая экзамену позицию Мужского движения, относительно того, признает ли оно этот аспект или является абсолютно женоненавистническим, чья цель загнать женщин назад на кухню и т.п., в связи с этим у Мужского движения должна быть четкая и однозначная позиция и по этому вопросу. Так, во-первых, МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ признает за женщинами, равно как и за всеми иными группами населения, все основные фундаментальные права человека, и никаких сомнений по этому поводу не имеет; во-вторых, в то же время МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ четко указывает на то, что в настоящее время женщины имеют гораздо больше прав, льгот и привилегий, чем мужчины, не имея при том практически ни одной обязанности. И это как раз то самое положение, с которым МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ никак согласиться не может. В-третьих, МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ стоит на позиции, что все настоящие кампании в поддержку прав женщин, цветных и сексуальных меньшинств имеют своей главной целью маскировку проблемы прав мужчин, а также положения мужчин. Следовательно, МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ не может и не будет вести никаких диалогов вокруг прав женщин, не будет принимать никаких доводов до тех пор, пока сторона оппонентов, кто бы они не были, не станут в равной степени признавать проблемы, связанные с правами мужчин.

## **32.13 Мужчины и армия.**

Армия в жизни мужчины вопрос злободневный, особенно в России. Он тесно переплетается с различием консервативного и либерального подхода: консервативный ищет возрождение теряющегося уклада, который, конечно, предполагает и соответствующую роль мужчины как защитника; либеральный подход ставит выше право мужчины на выбор. Чем же должно руководствоваться МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ в России? Ну, а причем тут собственно Россия? В любой стране МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ должно руководствоваться, прежде всего, приоритетами прав мужчин! Тем же активистам и сторонникам Мужского движения, которые все-таки считают, что принудительная служба мужчин в армии является приемлемой и допустимой, хочется сказать просто следующее: Невозможно одновременно бороться за гуманное отношение к мужчинам и в то же время допускать взгляд на мужчин как на пушечное мясо, невозможно бороться за права мужчин и одновременно допускать, что мужчины могут быть лишены в те или иные моменты своей жизни самых элементарных своих прав. Подобный подход в принципе противоречит сути, идеологии и философии Мужского движения, абсолютно неприемлем для него и не может рассматриваться ни в каком виде.

Хочется напомнить, что МУЖСКОЕ ДВИЖЕНИЕ является движением, призванным защищать права, достоинство и качественный уровень жизни мужчин, оно не противоречит и не является врагом иных движений, но вступает с ними в конфликт всякий раз, когда эти движения видят осуществление своих намерений за счет насильственного использования мужчин, ограничения их прав, ухудшения стандартов их жизней. Эта позиция является принципиальной.

## 33. Отцы и дети.

### 33.1 О чем статья.

В клубящемся дыму крушения остатков института семьи и его фундаментальной составляющей - родительства, нет-нет, да и возникает желание заняться поисками виновных в происходящем. Однако, что характерно, такими поисками обычно занимаются сами разрушители, остальные просто молча стоят в стороне и наблюдают, мало что понимая в происходящем. Естественно, разрушители, разрушая институт семьи, не настолько идиоты, чтобы обвинять самих себя или просто честно признаться в своих деяниях, поэтому стрелы своих инвектив они направляют на их главного врага на данном этапе развития человечества - на мужчин! Вся мощь пропагандистской и карательной машины нацелена на носителей пары XY - хромосом. Разрушать институт семьи и уничтожать мужчин одновременно - какая задача может более удачной? Но как бы там не было, для обывателя, лишённого понимания хитросплетенных процессов, в течение всех последних десятилетий вырисовывается отчетливая безальтернативная картина: мужчины виноваты в развале семьи, ибо они "плохие" мужья, они же виноваты в том, что дети вынуждены жить в неполных семьях, поскольку они никуда негодные отцы, которые с возрастающей регулярностью "бросают" своих детей.

Теория о "негодных" отцах настолько врезалась в общественное сознание, настолько стала составной частью его менталитета, что практически не подвергается сомнению, являясь по сути аксиомой как для женщин, так и для мужчин. И конечно, можно было бы допустить, что мужчины действительно по своей природе являются некудышными родителями, если бы не одно но...

Достаточно просто оглянуться назад, лет так на сто и увидеть, что в странах западной белой цивилизации институт семьи был прочен, разводы невозможны или крайне редки, незаконорожденные дети составляли мизер. В каждой семье обычно по несколько детей и обычно один мужчина содержит и обеспечивает всю семью. Слово "отец" значит многое, и мало кто сомневается в авторитете отцовства.

Теперь мысленно перенесемся в страны Востока, там примерно та же картина, но уже в наше время. Так что же случилось на просторах западной цивилизации в последние десятилетия? Может быть, среди мужчин возникло глобальное движение типа "долой отцовское рабство"? Ничего подобного! Зато хорошо известно, что около ста лет назад на поверхность выползло феминистское женское движение, которое, в частности, провозгласило, что семья не больше не меньше, чем - кабала для женщин, что материнство мешает женщинам самореализовываться и т.п. Короче, если мы охватим взором страны,



где присутствует т.н. "кризис отцовства", то по времени и географии эти территории парадоксальным образом совпадают с ареалом проникновения и успешного насаждения феминистской, то есть женской, а вовсе не мужской идеологии.

Именно в тех странах, где идеология феминизма пустила свои глубокие корни, институт семьи пришел в упадок, а дети остались без отцов. Случайное совпадение? Нет - причина!!! Надо называть вещи своими именами: в белой цивилизации в настоящее время идет необъявленная война против мужчин вообще и отцов частности. Эта война, как и всякая, породила множество своих жертв, а также море лжи, цинизма и вероломства, а также свою "мораль" и свою идеологию. Все мы живем среди вышеупомянутых факторов, часто по наивности принимая их за чистую монету. Однако пришло время стряхнуть пелену с глаз и посмотреть правде в глаза.

## **33.2 Теперь по порядку.**

О мужской ответственности в области рождения, воспитания и обеспечения потомства любят поговорить все женщины, но как выглядит тот хозяин, который сеет поле, лишь когда ему прикажут и собирает урожай, когда спустят директиву? Он простой исполнитель, и несет ответственность за чужое решение, но как он может в полной мере за него отвечать, если он его не принимал? И какую тогда ответственность несет тот, кто принимал данное решение? Семейный кодекс России на этот счет говорит:

### **Статья 31. Равенство супругов в семье**

*2. Вопросы материнства, отцовства, воспитания, образования детей и другие вопросы жизни семьи решаются супругами совместно исходя из принципа равенства супругов.*

Это в теории. А на практике, разве у мужчины есть реальное право голоса в вопросе планировании своего потомства? Разве он может быть уверен, что его мнение, доводы и обстоятельства будут учтены в полной мере самым заслуживающим образом? Отнюдь! Нынешнее законодательство и особенно сложившаяся система вообще не предполагает какого-либо учета мнения мужчины, его не обязаны даже ставить в известность! Так словно он пустой звук, неживое, неодушевленное существо, существующее, как трава, единственная задача которого заключается в том, чтобы работать и обеспечивать. Так тогда может лучше сразу с рождения каждого мужчину закреплять в рабство к своей госпоже? Это будет выглядеть логично. А как можно еще охарактеризовать систему, когда не только мужчина, не состоящий с женщиной в браке, но даже ЗАКОННЫЙ МУЖ, формально разделивший со своей супругой все вытекающие

права и обязанности - начисто лишен какого-либо гарантированного инструмента обеспечения своих законных интересов!

Даже в законном и зарегистрированном браке жена обладает **ЕДИНОЛИЧНЫМ** абсолютным и исключительным правом принятия решения относительно быть или не быть общему потомству, а если быть, то когда. Она может вовсе лишиться мужчину наследников или "подсунуть" ему отпрысков от чужого мужчины. Или вот интересный момент: жена может единолично решить и осуществить аборт, убив их общего с мужем ребенка, даже не ставя своего мужа в известность или просто не считаясь с его мнением. В чем же тогда ее ответственность? Существует ли она вообще? И почему после всего описанного женщина может требовать ответственности от мужчины? Ответственности за что - за женскую прихоть?

Мое воображение живо нарисовало где-то в районе лба мужчины переключатель под названием "ответственность", доступный только тонкой женской ручке, которая с легкостью мотылька периодически порхает над ним, перевода его из положения "ON" в "OFF" и обратно. Если не понятно, поясню конкретнее: захотелось женщине стать матерью, мужчина сразу же **ОБЯЗАН** проникнуться всей полнотой ответственности, независимо от того, хочет он или нет, может он или нет, готов он или нет (кто его спрашивает?), но вот гормональный фон женщины переменялся на противоположный: она пошла и сделала аборт - мужчина должен тут же со скоростью молнии выключиться из своей ответственности, словно ее никогда и не было... О каком уважении, "равноправии" и прочей лабуде можно говорить в таком случае, и как мужчина должен относиться к тому, что с ним так поступают? Или мужчина - просто чурбан, у которого нет ни чувств, ни эмоций, ни собственной гордости или самоуважения? Наверное кому-то хочется, чтобы именно так и было!

Конечно, мужчина имеет свои соображения, собственные эмоции и чувства по поводу происходящего, особенно, когда это касается его будущего потомства. Отцовство это действительно серьезный шаг и каждый мужчина хотел бы сделать его полностью обдуманно и в состоянии основательной готовности. Но кто его спрашивает?! Если женщину воспитали, что мнение мужчины в подобных вопросах ничего не значит, она и не будет спрашивать мужчину, не будет с ним никак считаться. Она будет лишь **ЕДИНОЛИЧНО ПРИНИМАТЬ РЕШЕНИЕ!** А вот уже после единолично принятого ею решения, она в качестве несокрушимого довода предъявит: ты мужчина, ты отец - ты обязан! То есть прав в принятии решений мужчина не имеет, а вот обязательств - сколько угодно. А кем фактически является человек с обязанностями и без прав? Правильно, рабом.

Как черт из табакерки выстреливает "мужская ответственность", которой мужчину оглушают, как обухом и не позволяют отдышаться. Само это понятие так трансформировалось в последние десятилетия, что стало означать

совершенно иное, чем в своем первоначальном значении. Нынешнее определение "мужская ответственность" - это исключительная ответственность за решения, которые принимает женщина, в то время как сам мужчина от принятия решений отстранен. Но подождите, разве ответственность не подразумевает формулу "сказал-выполнил"? Причем, сказано должно быть по собственной воле без выкручивания рук. Увы, сегодняшняя формула ответственности применительно к мужчине звучит уже следующим образом: "она сказала - он сделал". Хорош вариант: за мужчину придумывают его жизнь, а затем требуют, чтобы он соответствовал выдуманному образу. Но кто требует? Может ли требующий от мужчины ответственности, порядочности и обязательств сам похвастаться тем же, одним словом, позволяет ли ему, вернее ей ее собственный моральный статус требовать подобного же от мужчины?

Современные женщины, которые уверены, что могут убивать нерожденных детей ради собственного комфорта, не считаясь с мнением их отцов или навязывать отцовство мужчинам единственно по своему желанию, которые не считают зазорным "подсовывают" своим мужьям и любовникам детей от других мужчин, которые ничуть не смущаясь лишают своих детей отца, а отца детей, руководствуясь исключительно своими эгоистичными интересами, женщины которые "заводят" детей исключительно для себя, как кошек и собак - располагают они хотя бы подобием нравственных и моральных устоев, и тем более имеют ли хотя бы малейшее право рассуждать о значимых величинах применительно к какому-либо мужчине? Ответ очевиден! Современные женщины лишены не только всякой юридической ответственности перед своими мужчинами, мужьями, семьями, детьми, но даже общественная мораль больше не предъявляет к ним никаких требований, одобряя ЛЮБЫЕ их поступки, но насколько при этом та же самая "общественная" по сути бабская мораль нетерпима к любому даже самому малейшему проявлению собственного волеизъявления мужчины, что просто диву даешься подобному фантастическому лицемерию и цинизму.

К сожалению, мужчины, воспитанные в условиях матриархата, в своем подавляющем большинстве воспринимают бабскую мораль как норму, не пытаясь даже в куцей степени выказать силу своей личности в отношении тех у кого нет ни малейших прав что-либо им навязывать, поучать в силу своей абсолютной, как космическая бездна, аморальности.

При малейшей попытке мужчины выразить свою собственную волю, ему мгновенно лепят ярлык типа "подонок", повторяю, лепят как правило те, на ком клейма негде ставить, беззастенчиво, нагло и цинично манипулируя самыми лучшими мужскими качествами порядочности и ответственности, ввергая мужчин в крепостное право, рабство, разрушая их личности и ломая им жизни. Достаточно сказать, что в настоящее время не менее половины браков происходят по залету - нужны ли еще какие-либо комментарии? И еще: как после всего описанного любой мало-мальски мыслящий мужчина, не до конца

зомбированный, имеющий зачатки своей собственной личности и здравого смысла должен относиться к тому, как с ним обращаются? Ответ только один: крайне, очень крайне негативно!

Но далеко не все так просто. Естественно, чтобы оправдать вышеописанный произвол в отношении мужской части населения, в бабском матриархальном обществе, сформировалась крайне злокачественная и ублюдочная идеология, поддерживаемая и частью обабившихся мужчин, идеология, которой мог бы позавидовать сам Геббельс. Смысл ее заключается в презумпции абсолютной вины мужчины за все, что происходит с женщиной. Забеременела женщина - виноват мужчина! Сделала женщина аборт - опять виноват мужчина. Не может выйти замуж - снова стопроцентная вина мужчины. Вот это наглое, циничное и безраздельное чувство вины за все происходящее внушается мужчине чуть ли не с рождения, делая его всегда крайнем, "козлом отпущения" и одновременно выдавая полную индульгенцию беспредельной безответственности женщины. Так работает матриархат; такова его "мораль", такова его идеология.

В вопросах сексуальных отношений с женщиной и тем более возможной беременности и ее последствий мужчина автоматом и беззастенчиво выставляется как НАСИЛЬНИК, который что-то "сделал" с "бедной девушкой": "поматросил и бросил", обрюхател, сделал ребенка и т.д. Женщина выставляется беспомощной, пассивной жертвой мужской похоти, неспособной самостоятельно принимать решения и сопротивляться безжалостному року. Это надо же, но даже сейчас, в начале двадцать первого века, на туповатые мужские головы обрушивается вал пропаганды, стремящийся убедить последних, что беременность женщины - это не результат ее собственного решения, а последствия желания мужчины, который властно, видимо, без ведома самой женщины, распорядился ее телом, или же, по меньшей мере, следствие проведения, судьбы, слепого рока, перед которым женщина бессильна, как перед стихией. Ну да, так было лет сто и более назад, но в наше время женщина обладает СТОПРОЦЕНТНЫМ контролем над собственным телом и нежеланные беременности исключены в принципе, как класс!!! Зачем дурить головы бедным мальчикам подобной ахинеей?

Всякая беременность нынче - это результат выбора женщины и только женщины! Не захочет женщина - беременности не будет! И если женщина "вдруг" беременеет, то это не потому, что так решил Бог, а потому, что: она вынула спираль, перестала принимать таблетки, проколола презерватив ну и т.д. то есть беременность женщины в наше время находится полностью в руках этой самой женщины и никого другого! Никто не вправе приказать женщине стать беременной: ни муж, ни государство, ни общество, ибо в отличие от мужчины, все, что связано с ее собственным телом, ее свободой, ее жизнью, женщина решает ТОЛЬКО САМА и только единолично; она, конечно, может прислушаться к мнению окружающих, а может послать его по известному

адресу; и проблема, как вы понимаете, не в этом, а в том, что единоличное решение женщины затрагивает очень многих других людей, которым и приходится в конечном счете платить за принятое ею решение. Конкретно, женщина решает за мужчину быть ли ему отцом (у самого мужчины права на принятие такого решения нет), определяя своим решением всю его дальнейшую жизнь. И если женщина так поступает (а так поступает большинство женщин), какого даже самого малейшего уважения она к себе заслуживает? Ее даже близко нельзя подпускать к воспитанию детей, которых она, подобно самке животного, способна родить, да вот только самки животных ведут в подобных ситуациях себя на порядки благороднее и ответственнее большинства женщин.

Но особым лицемерием, которому нет и не может быть никогда и никакого оправдания, является прикрытие жупелом аборта. В какие только страшные по своему цинизму рассказы не пускается женщина, чтобы подловить своей беременностью на крючок мужчину, какие страшные картины последствий аборта она не живописует перед наивным мужским сознанием, что просто диву даешься, словно она сама уже не сделала с легким сердцем несколько аборт до того, словно не наши женщины делают три миллиона аборт ежегодно (по восемь штук на женскую особь), словно не в женской среде, включая геникологинь и акушерок укоренено, что сделать аборт - как высморкаться! С легкостью убивая своих нерожденных детей (и забывая об этом на следующий день), женщины, когда им надо, используют страшилку аборта как еще одно мощное орудие для манипулирования мужскими жизнями.

Собирается женщина рожать или делать аборт, мужчина оказывается лицом к лицу с неразрешимым для него выбором, который может сокрушительно повлиять на всю его жизнь, но сделан не им. Полная безответственность женщин взгромождается тяжелейшей ответственностью на мужчин, где он и только он выставляется причиной и виновным в сложившейся ситуации. Он виновен за то, на что не может повлиять!

Естественно, каждая подобная ситуация породила и воспроизводит свои собственные варианты лицемерия и цинизма, направленные на зомбирование мужского сознания и подчинение его чужой воли. Например, мужчине с легкостью достойной лучшего применения выдается тезис: не хочешь становиться отцом - пользуйся презервативами. Но что такое презерватив как средство контрацепции, если его надежность всего 85%? Это же абсурд! У мужчин нет надежных средств контрацепции, кроме разве что стерилизации, но последний вариант это и вовсе какое-то варварство, если использовать стерилизацию как средство контрацепции. Да нет уж, тысяча и один способ предохранения существует только для женщин, но как быть если женщина обманула мужчину и перестала предохраняться, ничего ему не сказав об этом? В этом случае мужчина используется как донор спермы, не больше и не меньше - и он что, должен уважать подобный "выбор" женщины? В ответ на этот довод женщины либо долго рассуждают о том, что стопроцентно надежных средств нет (конечно, нет,

но при грамотном подборе и применении надежность в 99.9% - гарантирована!) или о том, что не надо быть таким дурачком и доверять. Однако в последнем случае такие женщины явно судят по себе! Что плохого в том, чтобы доверять близкому человеку? Это же естественно: жить с близким человеком, делить с ним радость и горе и доверять ему, а как же тогда жить? Неужели в системе женских ценностей вероломство - вполне естественная и законная плата за доверие?

Увы, но миллионы мужчин доверяют своим женщинам и в итоге становятся жертвами их подлости и обмана. Используя порядочность и внутреннее благородство мужчин, женщины безжалостно уничтожают их жизни, их души, с непревзойденной расчетливостью вонзая им ножи в спины. Наверное излишним будет сказать, что в подобных ситуациях, в первую очередь, страдают самые лучшие с точки зрения человеческих качеств мужчины, а не предусмотрительные циники, однако затем очень многие мужчины из первой категории переходят во вторую и с каждым годом их становится все больше и больше. Возможно, когда-нибудь их число превысит критический уровень и женщины по-настоящему (а не так как сейчас картинно) взвоят, заламывая руки, но будет уже слишком поздно, но, что самое главное, виноватыми в этом будут только и только они.

Единственный способ для мужчины не попадать в подобную ситуацию: никогда не иметь с женщинами никаких сексуальных отношений. Наверное этого и добиваются феминистки-лесбиянки, но с таким же успехом можно не выходить на улицу, потому что там могут ограбить, не летать самолетами, потому что они падают и вообще не жить, потому что жизнь сама по себе представляет опасность. Но если феминистки всегда громко трубят о праве женщин ходить, где им хочется и заниматься сексом, сколько им хочется, при этом будучи в полной безопасности, то почему что-то иначе должно быть для мужчин?

До тех пор, пока подобное мерзкое и отвратительное отношение к мужчинам будет сохраняться, нет и не может быть никакого иного оправданного способа действия для всякого уважающего себя мужчины, кроме решительного протеста и неповиновения творимому над ним произволу!

А какого положительного отношения со стороны мужчин заслуживает практика шантажа и вымогательства мужчины мнимой или настоящей беременностью? Женщине просто достаточно сказать, что у нее "задержка" - и вот он уже на крючке, не станет же он настаивать на подтверждающей справке - какой же он тогда "настоящий мужчина", а если вздумает сбежать - однозначно "подлец". Заметим, что все моральные оценки даются исключительно мужскому населению, у женщин же такая абсолютная индульгенция, что они могут оставаться совершенно спокойными и творить все, что заблагорассудится (или левая нога подскажет). Иногда даже не понятно, а кто собственно забеременел -

мужчина или женщина? Вроде бы мужчина беременеть пока не может, но спрос с него такой, словно ему однозначно и вынашивать плод в своем животе, а женщина так случайно рядом проходила. Вот она типичная женская, бабская, матриархальная мораль, крепко вбитая в головы обывателей и совершающая там свою разрушительную работу. Может ли мужчина быть в восторге от подобного развития событий? Да, если он - мазохист!

Если он олигарх, ему, конечно, ничего не будут стоить те суммы, которые он по первому требованию должен выдавать на аборты, обследования, откупы и т.п., полностью доверяясь своей избраннице, которая крутит и вертит им так, как ей взбредет в голову, без всяких "тормозов" и разумных ограничений. Для не олигарха этот перманентный шантаж своим телом грозит обернуться большими последствиями, единственным положительным итогом чего может стать лишь то, что с исчезновением у мужчины денег, к нему автоматически пропадет и всякий интерес со стороны противоположного пола.

Как бы там ни было, но шантаж своей беременностью приобрел такой размах, что впору прикрывать лавочку, вот только неизвестно, куда девать "продавцов". Но мерзость происходящего от этого не становится меньше. Любой более менее разумный мужчина не может не испытывать чувства глубочайшего омерзения и отторжения ситуации; ему бы положить конец этой вакханалии, но он, воспитанный по законам матриархата, в лучшем случае просто предпочитает благоразумно отойти в сторону. Или же поддаться шантажу и кроме потраченных денег поставить под угрозу свою жизнь, согласившись из благородных чувств жениться на ловкой мошеннице. Ни закон, ни современная матриархальная мораль никак не защищают мужчину в подобных случаях, напротив, всецело, настроены против него, клеймя его как подонка, если он хоть в малейшей степени пытается защитить себя, свою жизнь, свою судьбу. Зато какой героиней в глазах подруг и других женщин выставляется та, которой удалось "охомутать" глупого мужчичку! В настоящее время такая женщина - образец женского ума, эталон того, как надо устраивать свою личную жизнь за чужой счет, и, конечно, пример для подражания. Женская мораль рулит! В наши дни браки по, якобы, случайному залету приняли масштабы эпидемии, лишив мужчину права на личную жизнь и перевернув мир верх ногами. В итоге мужчина лишается своей жизни, а ушлая девочка приобретает статус, имущество, а также возможность под какофонию марша Мендельсона подсунуть вновь приобретенному благоверному ребенка, историю происхождения которого она и сама не помнит.

От 15% до 30% детей, воспитываемых в браке с "отцом", в действительности являются чужими детьми, о чем, как правило, знают все, кроме облапошенного и обведенного вокруг пальца "счастливого папаши".

Еще одно гигантское поле лжи и произвола. Способ, который уже давным-давно стал легитимным в матриархальной среде. И подружки, и мать, и врачи -

все порекомендуют женщине в случае необходимости одурочить своего муженька - и не поперхнуться, ибо подлость, обман и цинизм стали нормой в этой донельзя криминогенной среде, где Мавроди и еже с ними выглядели бы не больше чем желторотыми птенцами. За десятилетия матриархальной безответственности миллионы женщин настолько привыкли играть судьбами детей и мужчин, что часто даже не понимают, когда им пытаешься возражать и объяснять очевидную порочность выбранного ими пути. Нет, конечно, они не нуждаются ни в каких наставлениях и нравоучениях - они же уже взрослые тети, они сделали свой выбор и встали на ту стезю, на которую встали. SHOW MUST GO ON!!!

А обманутые мужчины тратят, не только деньги и силы, но самое главное ВРЕМЯ, которого у обобранных матриархальным феминизмом мужчин и так не столь уж много, по исполнительным листам платят алименты на детей, которые к ним не имеют никакого отношения, зато их зарплата больше понравилась их мамочке, и слышат, все время слышат в свой адрес бесконечные упреки в непорядочности и безответственности от тех, кто эти слова умеет лишь произносить.

Эта еще одна из стадий великого предательства русских мужчин со стороны русских же женщин, общества, государства, одна из граней трагедии, имя которой Андроид, которая разыгрывается на одной шестой части суши, конечным итогом которой будет полное исчезновение русской нации с лица земли через несколько десятилетий, ибо без мужчин нет народа, без народа нет общества и государства, нет страны. Десятки миллионов мужчин уже стали жертвами античеловеческой и антимужской политики, которую ведут против них все кто не попадая, и, в первую очередь, русские же женщины, которые по смыслу своего существования, должны были бы разделить со своими братьями, сыновьями и мужьями все тяготы и невзгоды времени, чтобы преодолеть их и построить лучшую жизнь для своих детей и внуков, но вместо этого - война. **Война против мужчин.** Необъявленная война без правил всеми доступными средствами, в период которой тем не менее от мужчин требуют соблюдать все нормы кодексов с одной лишь единственной целью - чтобы их было легче и проще добывать. Чтобы исключить всякое сопротивление со стороны мужчин. И как же к этому должен относиться адекватный мужчина? Изображать из себя "порядочность"?

Очень часто можно услышать, что мужчинам семья не нужна, что обременять себя узами брака они де не стремятся. Звучит как упрек. И тут же объяснение: боятся ответственности! Но ответственности за что - за решения женщин, как я уже упоминал выше?

Но немного предыстории. Энгельс обозвал брак узаконенной проституцией. Либералы и демократы всех мастей также усмотрели в браке тюрьму для женщин. Закономерно, придя к власти осенью 1917, большевики в



числе первых своих указов издали декреты, направленные на разрушение российской патриархальной семьи. Во-первых, в семье полностью уничтожалась ведущая роль мужчины-мужа, во-вторых, сам брак превращался в формальность, проходной двор. Потом, правда, был сделан шаг назад. Он заключался в том, чтобы все-таки сделать брак уютным и приемлемым для женщин, о мужчинах речь уже не шла и не идет. В итоге женщина получила в браке привилегированное положение, мужчина же потерял все права, был отодвинут в сторону, лишен права принимать любые важные решения, маргинализирован настолько, насколько это было возможно. Вот например, что декларировал Кодекс О Браке и Семье СССР:

*"Советской женщине обеспечиваются необходимые социально-бытовые условия для сочетания счастливого материнства с... участием в производственной и общественно-политической жизни. Советское законодательство о браке и семье призвано активно содействовать... устранению остатков неравного положения женщины в быту".*

Как видно по букве и по духу, советские законы о браке, политика, мораль были направлены на поддержку женщины, мужчина там не фигурировал, как он не фигурирует в вышеприведенной цитате. В то же самое время "советская семья" и "советская женщина" не хотели терять выгоды от тех обязанностей, которые всегда в семье нес мужчина. В итоге возник феномен советской семейной пропаганды для мужчин: обязан всем - прав нет.

Не просто законодательно, но и фактически женщины стали главами семей. Это уже передавалось от поколения к поколению. Семья стала матриархальной. Разница заключается лишь в том, что в этой новой семье "глава" имеет все права, но не несет никакой ни за что ответственности. В итоге мужчина постарался максимально самоустраниться от жизни семьи, влиять на которую он практически не может. Это и не удивительно: ведь человек с обязанностями, но без прав - раб. Но сия простая истина мало находит понимания в сознании женщин, для которых уж очень хорошо править и не за что ни отвечать, вернее, перекладывать ответственность на этого животного под названием мужчина. Весь гнев, все женские реплики, исторгаемые женщинами за последние десятилетия в адрес мужчин, все они крутятся как раз вокруг обозначенной схемы: "этот гад не хочет (или плохо это делает) выполнять свои (то есть те, которые я ему навязала) обязанности". Как итог мужчина объявляется виновником всего и вся (в обратном женщину переубедить невозможно), что служит оправданием довольно вольного обращения самой женщины с институтом семьи, речь идет о ралли: вышла замуж - развелась, вышла замуж - развелась, вышла замуж - развелась... Плевать на поломанные судьбы многих людей вокруг и, прежде всего, детей, на первом месте - удовлетворение собственной хотелки.

Три четверти разводов происходят сейчас по инициативе женщин. Можно смело утверждать, что большинству женщин брак не нужен, а нужно только выйти замуж, чтобы получить статус, имущество и алименты; многие так и выходят замуж с намерением после рождения ребенка развестись. При этом вся вина за развал семей опять же сваливается на мужчин. Снова ложь, лицемерие и цинизм!

Теперь вопрос. Нужна такая семья нормальному психически здоровому не мазохисту мужчине? Ответ очевиден!

Естественно все эти перипетии соответствующим образом отражаются на отношениях отец-дети. Опущенный ниже плинтуса перед деспотичной женой, отец не лучший пример для подражания его детям. Какому мужчине охота выгладеть перед детьми не мужчиной, а ковриком, о который постоянно вытирают ноги! А для женщины в браке дети - все такое же средство достижения своих целей. Григорий Россошь в своей статье "Амазонщина" в связи с этим пишет:

*В наши дни стала вполне возможной и допустимой, даже популярной, ситуация, когда между отцом и детьми возводится "железный занавес" -- не по закону, не по решению полномочных органов, а единственно лишь по воле и усмотрению матери. Примечательно, что отец вовсе не обязан в этих случаях быть "алкашом", разложенцем, бузотером -- нет, с него довольно не угодить чем-либо своей супруге, выйти из повиновения.*

*Она одержима комплексом полноценности: в запале самоутверждения ее прельщает не равенство с мужским полом, а главенство над ним. Этот комплекс она привносит, в первую очередь, в атмосферу семьи. Ей необходимо единовластие в доме -- она одна знает что нужно и не нужно детям, чему и как их учить; твердо знает, что полезно и что вредно мужу, как отвадить его от "бесполезных" друзей, побочных влияний, интересов, привычек, как привить ему единственно необходимую привычку -- быть второстепенным, заштатным существом, с полным правом молчаливого согласия и послушания.*

И не смотря на то, что современные семьи для мужчин часто напоминают концлагерь, многие мужчины изо всех сил стараются сохранить их, хороня заживо свою личную жизнь, и все ради... детей.

Не в Англии или Швеции, а у нас, в России, я ежедневно наблюдаю отцов, которые гуляют со своими детьми, возят коляски, ведут их за руку. Отцовский инстинкт, отцовская любовь и стремление заботиться о своих детях - это естественно, сколько бы не проливалось желчного яда на головы отцов. Но что завтра ожидает этих прекрасных и заботливых отцов, если у их жен вдруг резко переменится настроение? В нашем обществе судьбы семей, судьбы детей и судьбы мужчин всецело отданы во власть ничем не ограниченному произволу

женской гормональной неустойчивости, коварству, расчету и просто подлости. В мгновение ока разрывается живая связь между отцом и его сыном или дочерью, за короткое время они из самых близких и любящих друг друга людей превращаются в чужаков, разделенных непреодолимой стеной женской неумолимой власти. Отныне дети обречены на незавидную судьбу безотцовщины, а мужчина на крушение его жизни.

Какую порядочность, благородство должен выказывать мужчина в подобной ситуации, если с ним обращаются как с лицом, не имеющим человеческого статуса? Может, он должен радоваться, когда, лишившись семьи и детей, он приобретает ярлык негодяя, который "бросил семью и детей"? Или радоваться тому, как его бывшая в оправдание своего произвола поливает его отборными помоями, в том числе, и перед его собственными детьми?

Вместо своей ответственности женщины часто любят повторять, что, мол, мужчинам дети не нужны, при этом в качестве примера приводят Запад, где, якобы, живут настоящие отцы, хотя на Западе с отцами поступают примерно таким же образом и их женщины так же стонут, что, мол, дети отцам не нужны. Вот только как-то удивительным образом ненужность детей своим отцам совпала по времени с массовой эмансипацией и феминизмом, а по географии со странами преимущественно западной белой цивилизации. Почему-то до феминизма дети отцам были нужны, и в не западных странах дети отцам тоже нужны, а тут сразу стали "не нужны"! Может все дело не в том, что отцы стали меньше любить своих детей, а в том, что матерям их детей стали усиленно промывать мозги, возвращая внутри них агрессию по отношению к мужчинам вообще и отцам своих детей в частности? Зачем это надо? Ответ очевиден: разрушить традиционные патриархальные устои общества и перевести его на матриархальные рельсы в стадию нестабильности и неостановимого распада. Дети, которые растут без отцов, в десятки раз чаще потребляют наркотики и алкоголь, кончают жизнь самоубийством, совершают преступления и пр. и пр., таким образом, создается раса людей неспособных к стабильному выживанию. И чтобы ускорить этот процесс, суды по разводам рутинно выбрасывают отцов из детских жизней, и после всего пережитого ада, отцу, сохраняется единственное его право, которое подтверждает, что он отец, вернее обязанность - платить алименты.

В женском матриархальном обществе, находящемся в состоянии полураспада, алименты приобрели главный атрибут мужской порядочности, хотя мне ни разу не приходилось слышать, чтобы хотя бы один мужчина получил бы за это похвалу. В системе кривых мер и стандартов, подлости, лжи и цинизма мужчина не может иметь положительного статуса в принципе и алименты здесь не исключение, достаточно спросить любую женщину и почти каждая ответит, что да, мол, ее бывший муж либо вообще не платит алименты, либо платит такие гроши... короче, такие вот они, все мужики, негодяи и подлецы.

При этом надо заметить, что мужчины в России платят одни из самых высоких алиментов в мире, а сама алиментная система более жесткая, чем армейская (от службы в армии можно получить освобождение, как до так и во время прохождения оной, от алиментных обязательств освобождает только смерть). Мужчина, вогнанный в алиментное рабство, становится рабом не в метафорическом, а подлинном смысле, ибо теперь он весь на контроле, каждая копейка, которую он зарабатывает, каждое его перемещение и пр. - подлежат контролю, как у приговоренного к условно-досрочному освобождению; болезнь, потеря работы не являются уважительными причинами для неуплаты алиментов: таких причин вообще нет.

Конечно, ребенок хочет кушать всегда, независимо от того, работают его родители или нет. Только почему весь спрос и вся ответственность, вопреки всему действующему законодательству, налагается единственно на папу? А мать? Она может не работать и спокойно жить на алименты или тратить их бог знает на что! Она может произвольно перемещаться по стране и миру, не ставя никого в известность и не нести никакой ответственности при этом, точнее, нести за все ответственность будет отец! Так и есть. Мужчина работает или отчисляет деньги из своей скудной пенсии по инвалидности, в любом случае, это его деньги, которые он тратит на своих детей, он бы мог не только самостоятельно осуществлять их траты, но хотя бы знать, как они расходуются. Но куда там! У мужчины нет ни малейших прав. Даже если он докажет, что мать его детей все алименты пропивает, это ничего не даст, ему по-прежнему будет велено отчуждать свои средства, передавая их в руки бывшей жены, где они будут бесследно исчезать, как в черной дыре.

Мне лично известны случаи, когда женщина предпринимала титанические усилия при помощи судов, исполнительных органов и милиции, чтобы вырвать у мужчины энное количество денег в качестве алиментов, чтобы затем... купить на эти деньги себе новую шубу. И что кто-нибудь затем пришел к ней и упрекнул ее в том, что она потратила деньги не "по целевому назначению"? Конечно, нет, и не могут прийти, ибо нет такого закона или нормативного акта, и потому деньги, которые, якобы, предназначены на детей, могут тратиться их матерями произвольно по своему усмотрению без всякой ответственности. И, к сожалению, система такова, что чем более добросовестно работает и зарабатывает мужчина, чем более аккуратно он перечисляет деньги, якобы, свои детям, тем у женщины, во-первых, меньше резонов вообще жить с ним, во-вторых, допускать отца хоть к какой-то жизни своих детей, в-третьих, работать самой: и у нас есть целые поколения женщин, подобных негритянкам из Гарлема, которые никогда ни одного дня не работали, беззаботно живя на алименты своих хорошо зарабатывающих бывших мужей.

Всякое действие рождает противодействие, даже мышка, загнанная в угол, бросается на своего преследователя, поэтому и схемы занижения своей зарплаты с целью снизить размеры алиментов являются естественным актом мужского

сопротивления, закономерной реакцией мужчин на полное игнорирование их прав и любых законных интересов. И так будет происходить до тех пор, пока матроны, государство и заинтересованные госорганы будут считать, что соблюдение прав мужчин и отцов - нонсенс, нечто из области фэнтази, хотя у подавляющего большинства из них вообще нет представления и даже малейшей мысли, что у мужчин могут быть какие-то права, так же как столетия назад рабовладельцы могли считать, что цепи - естественный атрибут рабов.

Современные носители рабовладельческой идеологии, неважно, где они сидят, в военкоматах ли или в органах опеки и судах, являются "славными" и верными продолжателями этих традиций, честно уничтожая и попирая все мыслимые и немыслимые нормы права, справедливости и морали. И после всего они осмеливаются требовать(!) от мужчин лояльного и позитивного отношения к творимому ими беззаконию, безусловного смирения со своим третьесортным статусом и ДОБРОСОВЕСТНОГО исполнения своих вытекающих из этого функций. Неужели они рассчитывают, что у мужчин не осталось ни капли самоуважения, чувства справедливости, стремления к свободе и представлений о своих правах (в том числе о праве быть отцом)? Видимо, так и есть. Но они ошибаются!

Как известно российские суды рутинно в 99% передают детей матерям, и подобное положение вещей считается чуть ли не еще одним главным "доказательствам" того, что "дети отцам не нужны"? Наверное трудно придумать более чудовищное и подлое объяснение. Точно также можно заявить, что факт массового умерщвления людей в газовых камерах доказывает, что те люди не хотели жить!!! Или цепи на руках рабов - доказательство того, что закованным в них людям не нужна свобода? Отцы, современные российские, американские, французские и др. отцы распяты матриархальной системой "правосудия", обезглавлены гильотиной феминистического беззакония. Мало кто из них способен противостоять и тем более выигрывать у гигантской антимужской и античеловеческой системы, это лежит за пределами возможностей отдельных личностей и даже групп.

Конечно, нынешние амазонки пользуются этим и нагло и цинично заявляют, что мужчины мало обращаются в суды. Выше я уже назвал причину, почему бой с левиафаном для мужчины губителен и равен самоубийству. Несмотря на это существует достаточное число мужчин, которые все-таки набираются мужества вступить в неравную схватку. Казалось бы, вот они, отцы, которым дети нужны - холить бы их и лелеять, но вместо этого они получают к себе столь жестокое и бесчеловечное отношение, за которое, будь оно обращено к животным, в цивилизованных странах сажают в тюрьму.

В нашем матриархальном суде мужчина оказывается как в бабском трибунале, где его последовательно четвертуют по всем правилам инквизиции. Никакие его заслуги, никакие лучшие человеческие качества никогда и не при

каких условиях не будут приняты в расчет. Мужчина может хоть на голове ходить, доказывая, что он хороший отец - ничто не поколеблет *священный культ материнства*. Бытует, конечно, мнение, что у отца есть шанс, в том случае, если мать - алкоголичка, наркоманка, проститутка и т.д., однако те, кто так легко рассуждают, забывают, что у нас фактически действует право абсолютной собственности матери на свое потомство, поэтому не важно, кто мать - ее право собственности не подлежит сомнению, поэтому даже если в судах и органах опеки будут знать, что дети у матери живут в катастрофических условиях, они все равно будут делать все, что бы не отдавать ребенка отцу. Это не голословное утверждение, оно основано на опыте сотен реальных случаев такого рода. Например, в одном случае мать регулярно продавала свою малолетнюю дочь за бутылку самогона. Отцу девочки потребовалось три!!! года изнуряющей борьбы, чтобы вырвать своего ребенка из ада, и то это удалось только после того, когда дочь угодила в больницу со множественными переломами и травмами, а так пинали бы еще папашу неизвестно сколько...

Борьба отца за свои права законными методами - это ходьба по кругам ада, где судьи и чиновники всех мастей с садистским удовольствием будут шпынять его от одной инстанции к другой, от одного заседания суда к следующему, и все лишь для того, чтобы в конце концов объявить, что он проиграл. Почему проиграл? У миллионов отцов условия жизни лучше, чем у матерей их детей, да и в деле воспитания и образования они дадут фору большинству матерей, но для матриархальной СИСТЕМЫ это не имеет никакого значения, она помещает детей в более худшие условия, свято лелея и оберегая уже упомянутое право единоличной материнской собственности на свое потомство. Подобное бесчеловечное обращение вызывает у мужчин ответную реакцию справедливого гнева. Этот огромный безмерный гнев копится. Внутри. Пока.

Но это система, не стоит заблуждаться, без желания самих женщин, самих матерей, не смогла бы функционировать, ибо она создана и предназначена для обслуживания их чисто собственнических желаний, следовательно, именно мать несет главную ответственность и вину за происходящий произвол; именно она разлучает детей и отца, возводя между ними непреодолимую стену отчуждения, именно она натравливает детей на своего отца, именно она делает все возможное и невозможное, чтобы превратить жизнь мужчин в ад, и это им вполне удастся: от 10 до 15 тыс. мужчин ежегодно заканчивают жизнь самоубийством по причинам связанным дискриминацией отцовства, десятки тысяч мужчин погибают самыми разнообразными способами, но по причине стресса, явившегося следствием унижительного и циничного отношения к ним, сотни тысяч мужчин становятся наркоманами, алкоголиками, вступают на путь преступлений и прочего антисоциального поведения. Эти последствия чудовищны и фатальны для нашего общества, они органично вписываются в картину общего геноцида россиян вообще и мужчин в частности.

И конечно, особенно цинично звучат требования, упреки обвинения в адрес мужчин, пропущенных через описанную мясорубку, в отсутствие ответственности и должной исполнительности, которая могла бы понравиться хозяйке. Ей-Богу, это выглядит так, словно рабовладелец обвиняет своего раба в недобросовестности. Но именно так и обстоит дело: 99% женщин с молоком матери впитали в себя, что мужчина является фактически рабом их желаний, и создан и рожден исключительно для удовлетворения их прихотей, очень немногие женщины допускают самую мысль, что мужчина, вообще-то, человек и еще меньше готовы это учитывать в реалиях, уважать мужчину, который рядом с ним, уважать отца своих детей.

Теперь вопрос: какого к себе отношения заслуживают те 99% женщин, и самое главное имеют ли они хотя бы малейшее отдаленное право требовать что-либо от мужчин? Ответ снова очевиден.

Система мать-отец-дети настолько прогнила, настолько пронизана коррупцией, подлостью и обманом, жестокостью и вероломством, что какой ее фрагмент не возьми, от него веет мощным запахом десятилетиями скапливающихся фекалий, перехватывает дыхания и в глазах возникает резь, словно ты подвергся газовой атаке неизвестными террористами. Но это не метафора! То что происходит в реальности, иначе как террором против отцов и детей назвать нельзя. Это видно по тому, как действует большинство женщин после развода, используя детей и государственные институты для мести отцу своих детей. Вся система настроена на то, чтобы потворствовать этому безумию.

Про алименты я уже упоминал. Особого внимания заслуживает отчуждение детей от отца. Ни Семейный кодекс, ни другое законодательство не указывают, что ребенок после развода родителей должен быть как-то ограничен в общении со своим отцом, на деле же отцу автоматически присуждаются какие-то часы, обычно раз в неделю, похожие больше на свидания в тюрьме, но и этот порядок совершенно легко и произвольно нарушается по единственному желанию матери, которая сама единолично, как царица Савская, вдруг решает, что ребенку отец не нужен вовсе или, что у ребенка будет другой отец. Но если "царица" и соизволит допустить родного отца до его же ребенка, то такие встречи как правило сопровождаются истериками, угрозами, бесконечными материальными вымогательствами, вызовами милиции и ОМОНа с обвинениями в похищении.

Конечно, ни о каком нормальном полноценном общении и тем более воспитании в таких условиях говорить не приходится. И что же в итоге? В итоге эти особы, которых даже самками назвать невозможно, обвиняют отцов своих детей, что те стали своих детей "забывать"... Если бы земля могла каждый раз разверзаться от подобной лжи и беспредельного цинизма!!! Это после того, как она собственными руками при содействии органов опеки и суда возвела между детьми и отцом непреодолимые барьеры, после террора, который она обрушила

на мужчину... М-да. Всякому мужчине просто ради самосохранения придется оставить свою бывшую в покое и расстаться с мыслью, что он отец, конечно, не забывая регулярно выплачивать алименты. Тем более что мать может совершенно произвольно поменять фамилию своего ребенка, заменив фамилию настоящего отца на фамилию нового "папы" или вовсе на свою собственную - согласия настоящего отца на это не требуется!!! Вот так. То есть в один момент просто так разрываются все родовые, традиционные временные связи, уничтожается династия. Весь род предается забвению. И мужчина к этому должен относиться лояльно? Нет, наверное он должен считать себя виновным - так будет правильнее с точки зрения феминистско-матриархального лицемерия.

Одним из тяжелейших факторов, наносящих глубокую психологическую травму детям, которая, как правило, оставляет свой след на протяжении всей жизни, является очернение изгнанного отца в глазах его детей. Это явление является настолько распространенным и общим, что следует говорить о нем как о правиле, чем об исключительном или ограниченном. По тяжести эмоционального и ментального вреда, которое оно представляет для детей, его можно смело сравнить с инцестом и педофилией. Преследуя свои чисто утилитарные эгоистические цели, среди которых на первом месте стоит желание оправдать свое преступление, переложить за него ответственность на отца, а на втором - добиться реализации своих сиюминутных желаний, например, мести бывшему мужу, пресечения его свиданий с детьми, женщина-мать обрушивает на несформировавшуюся психику своих детей всю черную желчь яда, нисколько не заботясь тем, какой эффект и какие долгосрочные последствия повлекут за собой ее усилия. В этом своем безумном акте, она поступает, как самка рептилий или насекомых, пожирая своих детей. В данном случае она потребляет и калечит детские души и детскую психику. Сила разрушительного травматического последствия на человеческую психику данного вида внушения настолько велика, что человек не в силах справиться с ним, даже если отдает себе ясный отчет в природе и причинах этого явления.

Проще говоря, даже понимая, что мать настойчиво в течение многих лет возвращала в них корни ненависти к своему отцу, преследуя лишь чисто свои эгоистические цели, где, если не считать детей, единственной жертвой был сам отец, дети все равно, даже вопреки своему разуму, будут сохранять неприязнь к своему отцу, безотчетную или весьма сознательную, когда они будут пытаться подыскивать доводы, чтобы несмотря ни на что находить причины, чтобы осуждать отца и находить еще больше причин, чтобы оправдывать мать. Так мать достигает своей глобальной цели - передачи детей в свою полную собственность, а СИСТЕМА - денонсации института отцовства в частности и геноцида мужчин в целом.

И после того как мужчину многократно вероломно обманули, поступили с ним в высшей степени цинично, наплевали на его жизнь, разлучили с детьми и возвели между ними и им непреодолимую стену отчуждения, после того, как



детям старательно внушили ненависть к отцу - от мужчины все еще требуется поступать в высшей степени благородно, "по-мужски", при этом проявлять лояльность к тому, как с ним поступают и тем не менее все равно при том при всем считать себя негодяем и подонком. Ну не бред ли!

### **33.3 Заключение.**

Отцовство не только биологическая величина, но и во многом культурная. Биология - фундамент, а культура - это то здание, которое выстраивается на нем, оно может быть как великолепным дворцом, так и руинами - все зависит от того, как общество относится к названному институту: обустроивает его или разрушает. Последние десятилетия развития нашего общества свидетельствуют о целенаправленном и методичном уничтожении института отцовства.

Надеюсь, что сжатый анализ существующей ныне реальности, изложенный в этой статье, не оставил у читателя в этом никаких сомнений. Полагаю также, что статья позволила дать ответы на многие вопросы и взглянуть на хорошо известные вещи под новым углом. В ее задачи не входило составление глобальных выводов (хотя это также немаловажный аспект), но желание указать как мужчинам, так и женщинам на некоторые заблуждения, которые у многих из них прочно привиты современной матриархальной моралью. В частности на такую очевидную вещь, что не бывает плохих отцов, как и плохих матерей: и те и другие являются таковыми, каковыми являются - ни больше не меньше, другое дело, что существует огромный политический и социальный заказ на деградацию традиционных институтов цивилизации, одним из которых является отцовство.

Поэтому, когда женщины кричат о "плохих отцах", оправдывая определенные нюансы своего поведения, которым их научила новая мораль, а мужчины с этим соглашаются, они вольно или невольно подыгрывают той игре, которая в конечном счете ведется и против тех и против других. В конце концов цель этой политики очевидна: натравить жен на мужей, а мужей на жен, привить ненависть детей к отцам (и к матерям тоже, не сомневайтесь), а в матерях убить знаменитый материнский инстинкт - словом, разделить нас, сделать нас врагами друг друга, чтобы в конце это безумной драмы мы своими собственными руками уничтожили сами себя, исчезнув сначала морально, а затем и физически с лица земли.

И в данный момент я вам не могу сообщить хороших новостей, кроме одной-единственной: мы обречены! И даже если нам самим не доведется увидеть финала гигантской драмы, то наши дети и внуки увидят его точно. Но мы обречены, конечно, если будем жить так, как жили в последние десятилетия, если мужчины будут по-прежнему молча смотреть на то, как их планомерно опускают, а женщины будут этому способствовать. Тогда нам точно ничего не поможет. Но время еще есть, немного, но есть. И этот призыв, прежде всего

обращен, к мужчинам, ведь это они построили цивилизацию и несут ее основной груз на своих плечах, они являются ее краеугольным камнем (поэтому и подвергаются атаке в первую очередь), и только в их силах прервать те разрушительные процессы, которые идут в данное время полным ходом и вернуться к стабильному здоровому распорядку жизни.

Повторяю, если мужчины не найдут в себе мужества и сил, чтобы это сделать, мы - обречены, это лишь вопрос времени. На этом я, пожалуй, закончу эту печальную драму и оставляю читателей делать самим выводы на основании прочитанного.

## 34. Страшные бабы и беспомощные мужики.

### 34.1 Женская доля.

**14 тысяч женщин каждый год погибают в своих квартирах от рук своих мужей и любовников!** - настойчиво повторяют теле-радио и газетные инфо. Это столько же сколько за все десять лет войны в Афганистане! **УЖАСНАЯ КАРТИНА:** 14 тыс. хрупких изуродованных женских тел, забитых до смерти в безумной ярости их насильственными мужьями, в качестве наказания-мести, за то, что, проснувшаяся от векового рабства свободная эмансипированная женщина, отказалась повиноваться своему извечному тирану.

**ОЧЕНЬ ВПЕЧАТЛЯЕТ!**

Особенно впечатлительных.

Нет, не то, чтобы я равнодушен к страданиям жертв, **но ко лжи не равнодушен, это точно!!!**

Ложь бывает разная. Одна из гнуснейших ее видов - это ложь на трупах. Чем больше трупов, тем приятнее себя чувствует такая ЛОЖЬ, тем толще дивиденды у тех, кто ее распространяет и добивается ее посредством своих целей. Нечистых целей. Целей, где все средства хороши!

Банальность? А что же вы хотите, разве не страшны эти 14 тыс.? - население маленького города! Ведь это каждый день 38 - матерей, дочерей, жен... каждый час почти две... женщины... Ужасно!

А теперь включим рассудок и поговорим немножко о той самой лжи, лжи с большой буквы. Цифры, о которых я упоминал выше, появились в российской действительности с десяток лет назад, и с тех пор кочуют из года в год. Их озвучивали даже на международной арене. Но, вот что характерно, хоть кому-то, у кого еще осталась пара извилин, хотя бы разок пришла в голову вполне очевидная и закономерная мысль: откуда, дровишки, собственно? Да, хотя бы один раз эти цифры были подтверждены из официальных источников или рядом независимых авторитетных высококвалифицированных исследований? Ау! Тишина в ответ.

Вот что с легкой долей иронии пишут по этому поводу Лысова А.В., Щитов Н.Г. в своей работе "Системы реагирования на домашнее насилие: опыт США":

*"...Е. Лахова сообщила, что ежегодно около 14.000 женщин в России погибают от рук своих мужей или других членов семьи" (здесь и далее курсив*

наш. - А.Л., Н.Щ.) [4, с. 147]; "...в 1997 году 14,5 тыс. женщин, а в 1999 - 12 тыс. погибли от рук своих мужей или партнеров" [5, с. 120]. Несмотря на то, что круг насильников заметно сузился, число жертв убийств, совершенных в семье, не уменьшилось."

То есть цифры "пляшут", круг злодеев меняется, не изменен только принцип "на гробах"! Ну и, наконец, те же Лысова А.В., Щитов Н.Г. пишут то, с чего мы и начнем разоблачение этой отвратительнейшей лжи:

*"По данным официальной уголовной статистики на 1994 г., когда наблюдался всплеск преступлений против личности, всего было зарегистрировано 32 286 умышленных убийств и покушений на убийство [6, с. 538]. Согласно стандартизованным коэффициентам на 1 миллион мужчин и женщин, смертность от убийств в 1994 г. составила около 550 среди мужчин и около 145 - среди женщин [7]. Учитывая, что уровень убийств, совершенных мужчинами, в среднем в 4-5 раз выше, чем совершенный женщинами [8], понятно, что данные о 12 или 14 тысячах убиваемых в семье женщин серьезно расходятся с данными официальной статистики."*

Заметили наконец-то, в чем неувязочка и откуда выползают щупальца лжи? Да, то, что мужчин в нашем родном государстве убивают в **ЧЕТЫРЕ** раза чаще, чем женщин!!! Просто элементарно берем имеющуюся в наличии цифру в 32 286 умышленных убийств и покушений на убийство и делим ее на 5, получается **6457** - ровно столько было убито за год женщин и совершено покушений на убийства, но никак не - 14 тыс! Так ведь в цифру **6457** входят и убитые дома, и на улице и еще бог знает где и кем. Конечно, женщины гибнут и от домашнего насилия, но сколько их гибнет, мы не знаем и еще долго не узнаем, пока политическая феминистическая целесообразность будет паразитировать на откровенной и самой отвратительной лжи. Мы так же ничего не знаем, сколько от домашнего насилия гибнет мужей. Феминистическая пропаганда сумела создать такое впечатление, что жертвы домашнего насилия только женщины, а ведь достаточно посмотреть любые уголовные хроники, чтобы убедиться, что это не так. Количество мужчин-жертв также исчисляется тысячами, а лет пять назад на съезде адвокатского сообщества и вовсе прозвучало мнение, что эти цифры равны, **МУЖЧИНЫ** - это самые настоящие невидимые жертвы скалок, сковородок, кухонных ножей, топоров. Ну и как не трудно подсчитать число убитых мужчин в год составляет примерно **26.000**, есть среди них и жертвы домашнего насилия.

Но не о домашнем насилии статья!

**А О ТОМ, КОМУ НА РУСИ ЖИТЬ ХОРОШО!**

Цифра в 14 тысяч убиваемых за год женщин было ужаснула, да оказалась липовой. А вот не липовые, официальные, подтвержденные чем угодно цифры неумолимо жестокой статистики:

1. Итак, как вы уже знаете, от всех видов насилия мужчин погибают в четыре раза больше чем женщин - 26000, против 6500;
2. Российские мужчины живут на 14 лет меньше своих соотечественниц, хотя по употреблению алкоголя и табака уступают и немцам, и французам, и итальянцам; нигде в мире нет такой значительной разницы в продолжительности жизни между мужчинами и женщинами;
3. Средний российский мужчина живет 58,5 лет, то есть он не доживает до пенсии, то есть работает на износ до предела, а свою часть пенсии фактически передает женщинам, которые на пенсии живут аж 18 лет;
4. Смертность среди мужчин трудоспособного возраста почти в четыре раза выше, чем среди женщин - 11,5 у мужчин против 3 у женщин на 1000 населения.
5. Ежегодно 1.100.000 (**один миллион сто тысяч**) мужчин умирают от болезней сердца и сосудов, что составляет более 90% жертв этого заболевания.
6. В возрастах 30-45 лет инфаркты у мужчин случаются в 40 раз чаще, чем у женщин! Потому что при потребности в 300000 операций на сердце, реально возможно в России сделать лишь 20000.
7. 90% Больных туберкулезом - мужчины;
8. 85% больных СПИДом - мужчины;
9. Мужчины это единственная группа населения, которая вопреки Конституции и законодательству подвергается принудительному медицинскому освидетельствованию в массовом порядке, и при этом единственная же группа населения, для которой не существует специального мужского раздела в медицине, а значит финансирования исследований и т.д. **Вследствие чего мужчины могут рассчитывать на получение лишь четверти необходимой им медицинской помощи!**
10. Ежегодно более 30 тыс. мужчин гибнут на производстве (стройки, шахты, буровые скважины), что в 20 раз больше, чем женщин.
11. Ежегодно 240 тыс. мужчин получают травмы на производстве, что в 7 раз выше аналогичного показателя у женщин.
12. 80% мужчин после 15-20 лет трудовой деятельности страдают т.н. профессиональными заболеваниями, для сравнения среди женщин 30%.
13. Множество раз в СМИ в качестве примера тяжелого труда женщин приводился пример работы шпалоукладчиц, но оных более не существует в России - эту тяжелую работу выполняют мужчины, а также еще более 500 профессий и видов деятельности, непосредственно связанных с угрозой и риском для жизни и здоровья.
14. Мужчины это единственная группа населения, которая **официально** используется в качестве рабов в течение 2 лет! **Ежегодно в рабы**

**обривают порядка 300 тыс. молодых мужчин.** В это время мужчины лишены основных конституционных прав, и обязаны в течение 24 часов ежедневно выполнять любые поручения своих хозяев, среди которых на первом месте, конечно, ненормированный, неоплачиваемый, нерегулируемый небезопасный для здоровья тяжелый физический труд. Кроме того, такие мужчины на полузаконных основаниях подвергаются различным видам наказаний и пыткам, среди которых: физические побои, моральные издевательства, пытки недосыпанием и недоеданием и т.д. и т.п.

15. Каждый мужчина, независимо от состояния его здоровья и других обстоятельств обязан состоять на воинском учете, что означает, что государство перманентно держит мужчин в состоянии потенциальных рабов, чтобы в случае необходимости использовать их или как пушечное мясо или как бесплатную рабочую силу, например, при ликвидации очередного Чернобыля.

16. Только на молодых мужчин устраивают облавы и охоты, как на беглых крепостных крестьян или зверей: хватают их возле входов в метро, врываются в их дома в 5 часов утра. Отбирают паспорта, студенческие билеты, надевают наручники, запирают на замок.

17. Только мужчин государство может беспрепятственно и безответственно в любых количествах отправить на смерть.

18. Мужчины - единственная группа населения, чьи права на отцовство нарушаются с циничной рутинностью. Вопреки Конституции России, вопреки Семейному Кодексу России и пр. законодательству, 98% детей автоматически передаются матерям, независимо от личных качеств матери и отца и условий проживания и воспитания, которые каждый из них способен им обеспечить. Фактически можно вести речь о государственном киднеппинге (похищении) детей у отцов. **Ежегодно около 500 тыс. (пятьсот тысяч) отцов фактически лишают права жить, видеть, воспитывать и любить своих детей.**

19. Мужчины, как отцы - единственная группа населения, чьи отцовские функции де-факто сведены к положению живого кошелька, чьи единственные права и обязанности выражаются лишь в уплате алиментов.

20. Мужчины, вопреки Конституции и законов России, **принуждаются** передавать часть своих доходов в чужие руки, вместо законного права распоряжаться своими деньгами в интересах своих детей по своему усмотрению. И при этом они не имеют прав знать, каким образом расходуются на нужды детей(?) фактически похищенные у них деньги.

21. При этом более половины разведенных и неженатых мужчин по произволу матерей их детей и бездействию государственных органов лишены возможности даже кратковременного общения со своими детьми.

Часто развод для мужчины означает, что он теряет своего ребенка **НАВСЕГДА!**

22. При этом сотни тысяч матерей убивают нерожденных детей вопреки воли и желанию отцов их детей, даже тогда, когда мужчина является мужем по отношению к матери его ребенка, которого она убила или намеревается убить. Матриархальные законы не позволяют отцу защитить жизнь и здоровье своего ребенка!

23. **При этом!** От 15 до 30% мужчин воспитывают детей, НЕ ЗНАЯ, что это не их дети. Фактически их время, деньги и отцовские чувства нагло, цинично и безнаказанно расхищаются обманувшими их женщинами.

24. При этом!!! Более 300 тыс. мужчин ежегодно принуждаются к отцовству, вопреки их воли, возможностям и другим заслуживающим внимания обстоятельствам.

25. Стоит ли после всего вышеописанного удивляться, что **50.000 МУЖЧИН ЕЖЕГОДНО ЗАКАНЧИВАЮТ ЖИЗНЬ САМОУБИЙСТВОМ!!!** (в 6 раз чаще женщин)

Так кто является жертвой, а кто палачом? Кто поливает русскую землю своими потом и кровью, а кто дорогими духами? Чья жизнь стоит так дешево, что факт ее потери даже не упоминают в СМИ при описании войн, катастроф и стихийных бедствий? Я извиняюсь, что мне пришлось, но у меня не было выбора, чтобы не выковать на этой скале виртуального пространства этот страшный **МАРТИРОЛОГ**.

## 34.2 А теперь разбор "полетов"...

Так почему же в теме дискриминации и условий жизни полов столько путаницы, несмотря на столь значительное обилие фактов? Понятно, феминизм засорил головы, население ежедневно зомбируется тысячами СМИ, основная часть которых подконтрольна феминистской идеологии, но ведь все равно же есть, очевидны, некуда нескрываемы такие факты, что мужчины не доживают даже до пенсии, что их забирают в армейское рабство, лишают детей. Жизнь и судьба мужчин практически ничего не стоят? Мужчины почти не люди - они не воспринимаются как гуманные существа и их боль и страдания никого не трогают? Столько черствых душ... А матери, всегда восславляемые, ведь, это же их дети оказываются в положении недочеловеков, почему и они тоже говорят только о "женской доле", а как же "мужская доля"?

Я знаю, мне сейчас с пеной у рта примутся доказывать, что истинные страдания это женские, а мужские - мелочь. Более того!!! - мужчины сами виноваты в том, что с ними происходит. Конечно, сами, а кого же еще винить, так, давайте, просто сравним.

### 34.2.1 "А зато мы рожаем..."

Этот аргумент всплывает всякий раз, когда речь заходит об армейском рабстве в контексте, у кого больше-меньше прав, кому тяжелее живется на Руси. Несмотря на кажущуюся очевидность, феминистки и их сочувствующие упорно отказываются принимать факт мужского армейского рабства в качестве наглядного примера дискриминации мужчин. Нет, то, что это плохо, они соглашаются и единодушно уверяют, что всей душой за добровольную армию, но признать это дискриминацией мужчин, к тому же более тяжелым фактором в жизни, нежели роды женщин - НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ!!! Ну, а все-таки давайте их сравним, армию и роды.

Если уж сравнивать, как сравнивать, то женские беременность и роды можно сравнить с контрактной службой в армии: добровольность, выплаты, льготы да еще и "результаты" труда принадлежат женщине. Что и говорить, закон не обязывает женщину рожать ни прямо, ни косвенно. В то же время закон карает и карает молодого мужчину. Карает, если тот идет служить, карает, если тот пытается уклониться. И никаких льгот, парень просто теряет два года жизни, в течение которых он, как считается, охраняет свою подругу от внешнего и внутреннего врага, подругу, которая в отличие от него не связана никакими обязательствами перед государством.

Кстати, заметьте, он осуществляет функцию охраны некой его гипотетической подруги, не имея никаких прав на возмещение от нее. Если из женщин кто-то что-то еще не понял, пусть представят, как их в пять утра выдернут из теплой домашней постели (или схватят у метро), отвезут в барак на несколько десятков человек, насильно оплодотворят, потом будут плохо кормить, бить, издеваться, заставят родить без всякой анестезии в таких условиях, что самый паршивый роддом покажется им раем, после чего заберут ребенка, **и больше они никогда его не увидят**. Но это еще не все. Едва женщина оклемается, с ней повторят то же самое. Спустя два года домой она вернется с напрочь подорванным здоровьем и изломанной психикой. Конечно, женщина в результате беременностей и родов тоже нередко тратит свое здоровье, но, во-первых, идет она на этот шаг по своей доброй воле, а, во-вторых, с ней остается самое главное в жизни - ее ребенок, у мужчины - ничего! Но, а если уж женщина совсем не дура, то вынашивает и рождает она при муже, который и обеспечивает и поддержку оказывает, и даже при родах присутствует. Молодому парню в тяжелейшее для него время никто не помогает, его потенциальная женщина в лучшем и редчайшем случае его ждет и весело проводит время на дискотеках. Вот так. Полагаю, на этом сравнения продолжать нет смысла?



### 34.2.2 "... а "детские" маленькие, на работу брать не хотят..."

Это следующие пункты, которые, якобы, доказывают дискриминацию женщин.

Что и говорить! Женщины рожают в наше время в десять раз меньше, чем их пробабки, а гонору-то... И самое главное, железно убеждены, что им все должны: мужчины, государство, соседи. А ведь их пробабки рожали без всякого государства, пособий, декретных отпусков и, даже страшно представить, роддомов. Детская смертность, конечно, была выше, но, во-первых, она и сейчас немаленькая, а во-вторых, пробабки справлялись с пополнением населения страны, а современные женщины рожают так, что через несколько десятилетий государство неминуемо исчезнет, но сколько гонора! И спрашивается, а с какой стати? Разве государство чем-то обязывает женщину? Откуда тогда у него вдруг возник перед ней долг? Из чего он сложился?

Рожать или не рожать, когда рожать, сколько рожать, от кого рожать, с отцом или без, делать аборт без конца - все это *права женщин*. Ну, права такие, что уж тут поделаешь, что государство им такие права предоставило. Да и вообще права это не плохо. Лишь свободный полноценный гражданин обладает правами, но значит ли это, что они должны быть обязательно оплачены? Ну, скажем, одно из немногих достижений России последних лет - право относительно свободного передвижения: хочешь в Китай езжай, хочешь в США, но разве это право подразумевает под собой, что государство теперь обязано оплачивать гражданам, стоимость заграничных паспортов, стоимость виз в упомянутые государства, стоимость авиабилетов, стоимость проживания в гостиницах, стоимость курсов по освоению нужного языка и бог знает еще чего? Право - это возможность свободного выбора гражданином своей судьбы, будь то это вся жизнь или короткое путешествие, но не гарантийный талон на бесплатное обслуживание. Гражданин САМ определяет, каким и как ему правом воспользоваться, но он же САМ выделяет необходимые для этого ресурсы. Это система баланса, которая в более общем смысле именуется правами и обязанностями, именно в такой связке, только наличие второго компонента "обязанности" делает моральным и материально возможным наличие самих прав. Короче говоря, что бы хорошо выпить и хорошо затем закусить, необходимо сначала на это заработать.

Я не случайно потратил целый параграф, казалось бы, на пример напрямую не относящийся к деторождению, лишь для того, чтобы четче продемонстрировать, что вопрос права женщины быть матерью каким-то чудесным образом увязался с чужими обязанностями. Это как ваши детки всю ночь балуются смс-ками, а вам затем приходится оплачивать их счета. Но то дети! ОНИ ЕЩЕ НЕ РАЗУМНЫЕ! И родители обязаны нести за них ответственность. Женщины не дети. Почему же они хотят, чтобы чужие дяди и тети оплачивали их счета? Почему вообще возник этот вопрос? Почему любая

женщина, прежде чем принять решение стать матерью, не могла бы сама подумать, на что она будет содержать свое дите, а ведь у ребенка еще есть и отец! Только не визжите, что отец-молодец. Честно не по залету выходите замуж, планируйте, копите деньги, заручайтесь поддержкой родственников и родителей и рожайте двоих, а лучше троих. На какие шиши? После того, как государство поймет, что ему не надо тратить огромные суммы денег на оплату рождения детей, которое все равно не покрывает убытки от смертности населения, государство, с одной стороны, из освободившихся средств прибавит жалование госслужащим, с другой, снизит налоги на бизнес, и последний, а значит и всякий его представитель будет процветать. Утрированно, конечно, но верно.

### 34.2.3 "Нам платят меньше, чем мужчинам..."

Вот уже сколько лет слышу я одну и ту же мантру: "за один и тот же труд женщина получает меньше, чем мужчина". Это почти догма! Постулат, не смеемый быть опровергнутым. Ну, да, почти то же самое что и с цифрой о 14 тыс., и мы должны все свято в это верить! А где доказательства? А нет их! Почему? Не существуют в природе, как не существует в природе достоверная статистика о 14 тыс. убитых женщинах. Так что и разговор об этом можно закруглять: если считаете, что за тот же самый труд вам платят меньше - докажите! Тем более докажите, что это происходит со ВСЕМИ женщинами. Так что туточки все понятно. Но вот когда нужна конкретика, здесь иногда всплывает цифра общей разницы между доходами мужчин и женщин. Вот ее-то иногда мошенники от феминации и пытаются выдать как желаемое за действительное. Хотя, надо признать, что точной статистики на этот счет тоже нет. Маша Арбатова так, вон, вообще несколько лет утверждала, что россиянки зарабатывают, аж, в полтора раза больше россиян... Приехали! Но бог с ней с "главной феминисткой" и примем условно за основу, что в среднем мужчина зарабатывает в полтора-два раза больше, чем женщина. Справедливо ли это? Конечно, нет! **Мужчинам значительно недоплачивают!**

Почему? Сами судите.

Итак, начнем с главного: ежегодно порядка 300 тыс. мужчин забривают в двухгодичное призывное рабство, всего таких мужчин у нас 600 тыс. Это в основном молодые ребята и они, называя вещи своим именем, рабы. Итак, во-первых, их трудовой график не 40 часов в неделю, а 24 часа в сутки, то есть 168 часов - в неделю, кроме того, они расходный материал, то есть от самых грязных работ до смерти, то есть надо учитывать вредность и все риски, ну и моральный ущерб, естественно. Как посчитать их возможную оплату? Возьмём среднюю зарплату по России 9 тыс. рублей, умножаем эту цифру на три, плюс за вредность, еще один оклад, ну и за моральный ущерб - три оклада, итого 63 тыс. рублей - не самая высокая зарплата в Москве. Умножаем цифру на число

срочников, получаем ежемесячную сумму =37.8 млрд. руб. в год 453 млрд. руб. - это то, что молодые парни, выполняя самую скотскую работу, в условиях чудовищных моральных унижений, каждый день рискуя жизнью, не дополучают, но что идет на оплату детских, родильных, бесплатных аборт и т.д. Далее берем цифру мужской смертности и инвалидности на производстве. Выше я приводил цифры. Их мы какой мерой отмерим? Сколько на мужике экономиться в плане техники безопасности, а на медицинском обслуживании? Далее учтем, насколько различаются в нашем царстве-государстве мужские и женские работы. Насколько опасны и тяжелы работы, которые выполняются мужчинами.

Увы, но надо признаться, что современная феминистическая промывка мозгов сделала свое дело и в настоящее время типичный мужчина представляется либо как чужак, который с утра до вечера висит над телевизором с газетой в руках, либо, во всяком случае, он работает наравне со своей женой, а, следовательно, с любой женщиной; крепнет также мнение, *что на женщинах у нас все держится*. Что тут скажешь, образ мужчины как работяги, как того, кто создает, строит и поддерживает на своих плечах, был полностью втопан в феминистскую грязь.

**Но всё в России держится на мужике!**

**Ничто в России не сможет функционировать без мужика!!**

**Без труда мужика все в мире и в России в том числе рухнет в один день!!!**

Вот только краткий список уже благополучно позабытых мужских профессий, на которых держится ВСЕ:

**Шахтер** - каждый день спускается в ад, куда вы, может быть, попадете единожды, если не будете уважать его труд.

**Сталевар** - ежедневно трудится на краю огненной преисподни, чтобы обратить прах земной в блага цивилизации, которыми вы пользуетесь, не задумываясь, каким потом они достаются.

**Солдат** - он призван отдать свою жизнь, чтобы вы могли жить счастливо.

**Нефтяник** - почти все, что вам дает развитая цивилизация.

**Газовик** - постоянный свет и тепло в вашем доме.

**Машинист локомотивов** - кровь экономики, без нее никакой организм не жилец.

**Пилот авиалайнеров** - доставляет наших любимых женщин на турецкие курорты в объятия пылких турецких юношей.

**Водитель** - автобусов, маршруток, тяжелых грузовых машин всех назначений и типов.

**Спасатель** - спасает вас, когда уже ничто не может спасти.

**Пожарный** - входит в огонь, чтобы не позволить вам сгореть заживо.

**Моряк** - на всех суднах от прогулочных до танкеров, контейнеровозов, барж и т.д.,

**Капитан** - всех видов плавательных средств от легких катеров до морских лайнеров

**Рыболов** - как с удочкой на льду, так и на рыболовецких трайлерах в ледяных брызгах.

**Строитель** - профиль самый широкий, все возводится его руками: от жилых домов до дворцов, до космических объектов.

**Монтажник** - сложнейшая и опаснейшая работа, дело настоящих мужчин, без которой невозможны ни одни строительные работы.

**Программист** - ваш, компьютер, интернет, полезные в деле программы, игры и развлечения - все его феноменальных рук дело.

**Хирург** - своим острым скальпелем вырывает из лап смерти.

**Сантехник** - все ваше водное хозяйство на нем держится, попробуйте, обойдитесь.

**Телемастер** - один день проживете без своего телеящика?

**Грузчик** - грязная и неблагодарная, но незаменимая работа.

Короче, труд мужчин не сравним с трудом женщин: он значительно тяжелее, значительно опаснее, ответственнее, он заметно более продолжителен. Если сложить все вышеперечисленные обстоятельства, то мы увидим очень ясную и недвусмысленную картину: мужчина не только не получает больше женщины, ему реально НЕДОПЛАЧИВАЮТ. Стоп! Я же еще забыл перечислить те суммы, которые различными путями идут на поддержку особей женского пола под самыми изощренными предложениями (родильный сертификат, например). А прибавьте сюда, что мужчина на пять лет дольше женщины работает до пенсии. Да ему не просто не доплачивают, ему не доплачивают в квадрате, в кубе, если угодно!

### 34.2.4 "Мы кухонные рабыни..."

Ну вообще-то влезать в домашние дела - моветон. Все, что находится внутри стен любого частного жилища - является интимным делом проживающих там, но так уж вышло, что одна из фемин... пропи@@ела "личное - тоже политика" и с тех пор понеслось: теперь гражданин вы и в туалете не можете скрыться, чтобы не быть предметом разных правительственных и общественных исследований, в частности комиссия по равным возможностям будет тщательно следить за вами, чтобы не, дай бог, вы не писали стоя, ведь это ущемит права женщин. Словом, БОЛЬШАЯ СЕСТРА следит за вами! Шутки-шутками, но безумные феминки залезли и на кухню, тщательно подсчитывая, кто и сколько там чего делает. Точнее, ничего они не считают, ответ у них был готов уже заранее: жена - рабыня кухни. С тех пор этот образ столько раз тиражировался и мусолился, что стал еще одной догмой не только феминизма, но и общественного сознания, мы уже не возражаем активно по поводу того, почему кто-то навязывает нам, что нам делать на своей собственной кухне.

Однако вот что любопытно. Характеризуя работу женщины на кухне чуть ли ни как рабство и требуя женщину от одного освободить, феминистки с пеной у рта настаивают принудить к этому мужчину. Вот так, не больше не меньше. Снова никакого выбора. Для мужчины. Но если льву сунуть в пасть палец, он откусит всю руку, и вот уже читаешь массу историй, где мужчина выполняет всю домашнюю работу, а жена... Ну а жена, конечно, делает карьеру. Вот на этом, мужчины, я хотел бы заострить ваше внимание. Вам внушают, что женщину необходимо путем вашего вовлечения освободить от части или всех домашних дел, мол, тяжело ей со всем одной справляться. На первый взгляд, вроде справедливо, если подходить формально. Вопрос только, для чего освободить? Правильно, чтобы она могла делать карьеру! А для чего женщине необходимо делать карьеру? Умница, мужчина, чтобы быть независимой от тебя, и иметь возможность в любой момент послать тебя к чертям собачим, забрав с собой **твоих** детей и **твою** собственность. Не забудь заранее приготовить чемодан с парой трусов.

Вообще если говорить о распределении домашних обязанностей между супругами дома, совершенно конкретно, то мне на сей счет известно лишь одно серьезное исследование, проведенное В. В Радаевым и С. Ю. Барсуковой "Легенда о гендере", где на примере исследования 450 семей был сделан весьма неутешительный для феминисток и их сподручных вывод о том, что реально семейные обязанности в семье между мужем и женой распределяются в соотношении 40-60, то есть близко к равенству, что и не удивительно для каждого, кто реально представляет себе жизнь типичной семьи.

Что же касается небольшого "крена" в сторону женщины, то он с лихвой компенсируется той огромной нагрузкой на производстве, которой подвержен мужчина, о чем писалось выше. Но почему же не 100 к 0, как наверняка хотелось

бы феминисткам? Все просто: возводя в абсолют тяжесть женского домашнего труда, новые идеологи совершенно выбросили за борт, предали забвению, яростно постарались обесценить мужской домашний труд, так словно его нет. А его хватает, особенно в небогатой и неустроенной в плане сервиса России. На муже, дома, как правило, все тяжелые, сложные, грязные и опасные виды работ: сантехника, электропроводка, общий мелкий и крупный ремонт, починка бытовых приборов, управление бытовыми приборами, тяжелая работа на даче. Сегодня в России у каждой пятой семьи есть автомобиль. Уход, ремонт за, как правило, не новыми автомобилями - исключительно на мужчине. Кроме того, мужчина по дефолту выполняет обязанности шофера. Не будем также забывать о криминогенной обстановке в стране, и защитником семьи - жены, детей также будет стопроцентно мужчина.

Дамы на такие доводы обычно фыркают, что, мол, батареи текут не каждый день, лучше вызвать специалиста. Лучше, если вы зарабатываете хотя бы среднюю зарплату по Москве, но и для женских домашних дел *гораздо дешевле* будет нанять домработницу. Хотя можно и не нанимать, любой холостой мужчина прекрасно знает, что в управлении домашними делами нет никакой трагедии и непосильного труда. Современная женщина делает по дому в сто раз меньше дел, чем ее прабабка, но визгу в тысячу раз громче! При этом, требуя от мужа взять в руки пылесос, ни одна из них не согласится передвинуть шкаф или взять в руки дрель, еще бы, ведь это же мужская работа! Таким образом, мужской труд низведен до нуля. Порой, кажется, что женщина и не подозревает о его существовании. А ведь мужские обязанности по дому это не только устранить течь трубы, а в первую очередь следить за тем, чтобы этого никогда не произошло, то есть ежедневно поддерживать все хозяйство в порядке. Я видел немало одиноких женщин, уверенных, что мужчина им не нужен и, если что, они вызовут специалиста, но Бог ты мой, в каком состоянии у них находились многие немаловажные элементы их домашнего хозяйства!

### 34.2.5 "Бьёт, значит, любит..."

Ну вот докатились мы и до того, с чего начали, то есть до темы домашнего насилия, а также затронем тему сексуального насилия заодно.

Ну, во-первых, с каких это пор криминал считается чьей-то дискриминацией? Почему домашнее насилие и изнасилование - это дискриминация, а мошенничество и грабеж нет? Например, мошенничество. В основном его жертвами становятся женщины преклонного возраста. Чем не дискриминация старушек? Может, потому, что большая часть мошенниц - женщины? Но вернемся к тому, с чего начали. А уж из насильников точно 99% мужчин. Конечно, если основным признаком изнасилования почти повсеместно считается наличие у преступника полового члена и введение оно в тело

жертвы, ну а нет полового члена, ты и насильником быть не можешь по определению?

В Великобритании провели опрос и выяснили, что порядка 80% мужчин имели в своей жизни нежелательный секс, а что такое "нежелательный секс" как не изнасилование? Ведь, что гласит одно из правил джентльмена - никакого отказа даме! То есть, получается, что мужчину и спрашивать-то никто не думает, нравится ему секс с той или иной дамой или нет. И никто и не считает. Вот точно известно, что изнасилования мужчин женщинами есть, но сколько - 50, 100, 200? Хоть какая-то цифра должна быть? Обычно цифр нет только в двух случаях: когда нет самого предмета и нечего считать, но наш случай не из этого числа, либо когда необходимо кое-что скрыть. И вот последнее представляется более вероятным, почему, прочтете дальше. Нет, я вовсе не утверждаю, что женщины кругом насильницы, но ведь и мужчин-насильников мизерный процент, и не пользуется эта категория ни малейшим уважением, ни в какой среде, в том числе в криминальной. Придумывать разного рода цифры о том, что каждая четвертая, каждая вторая, каждая первая женщина была жертвой изнасилования, все равно что кричать, что все мужчины насильники - одинаково по-свински. Зато удобно скрывать целую настоящую уже без кавычек категорию преступниц, которые до сего дня чувствовали и чувствуют себя преотлично, я говорю о лжесвидетельницах. Сколько это дерьмо отправило за решетку невинных мужиков - Богу только известно. Однако, хорошо известно, что количество таких дам в обществе не меньше количества насильников. Так что дамы, предлагаю взаимный договор: мы, мужчины, превращаем жизнь в ад тех мужчин, которые насилуют женщин, а вы, женщины, делаете так, чтобы земля горела у мерзких баб, которые обвиняют невинных мужчин. Договорились?

Теперь о т.н. бытовом насилии. Тема, с которой собственно и началась наша статья. Бытовое насилие также приписывают к дискриминации женщин, как и изнасилование. А собственно, почему? Феминистки, как и в случае с изнасилованием, упорно и надо заметить убедительно внушают населению, что бытовое насилие - это мужчины против женщин, но нам-то с вами известно, что это не так. Исследований на тему изнасилования женщина против мужчины крайне мало, поскольку даже независимые и адекватно мыслящие исследователи плохо воспринимают подобный контекст, зато относительно семейного насилия исследований пруд-пруди, материала более чем достаточно, не с избытком, а с переизбытком. И пусть западная сексистская феминистская реклама демонстрирует звероподобного мужика с огромным кулаком, мы то прекрасно знаем, что ему противостоит здоровая русская баба с раскаленной сковородой в руке, и она вовсе не трясется от страха, потому что нынешний русский мужчина давно уже не патриарх, не хозяин в доме, его нечего бояться. Да, различные группки по интересам хотели бы получить в свои руки щедрые гранты, чтобы сладко жить на них, поставляя нужную "статистику", но нужно ли это нам? Нужно ли нам, чтобы в наши дома и квартиры заглянуло око Большого брата, которое бы реально контролировало нашу личную жизнь, нужно ли нам, чтобы русские

женщины стали еще большим орудием террора против своих же мужчин: мужей, отцов, братьев? Проблемы семейного насилия в том виде, как ее представляют феминистки, не существует. Да, есть 3-4% семей, где периодически насилие имеет место быть, но 90% из них относятся к так называемому дну, да и у дамы в двадцать раз больше шансов быть побитой любовником, а не мужем, хотя мужьям и любовникам достается от женщин не меньше, чем женщинам от мужчин. Закроем пока этот разговор?

### 34.2.6 "Это не алименты, а слезы..."

Ну почему, снова - почему, женщины решили, что алименты это вопрос их прав? Почему, ну почему они с непробиваемой убежденностью считают, что мужчина должен им их платить? Не им? Их детям? А причем тогда женщины? Если речь идет о материальном содержании детей отцами, то я полагаю отцы - давно взрослые дяди и сами разберутся, что им делать **со своими деньгами** и как их с пользой потратить **на своих детей**. Кстати, это полностью соответствует не только Конституции, но и Семейному Кодексу в части статьи 80 п.1:

*Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно.*

Ключевое здесь слово **САМОСТОЯТЕЛЬНО**, поэтому требование со стороны женщин к отцам своих детей уплаты алиментов является еще и **НЕЗАКОННЫМ**, то есть нарушением законных прав отцов. Подобный порядок вещей соответствует не только закону, но и логике. Отныне пусть каждый мужчина знает, что, живя ли в браке или вне токового, ему не надо ежемесячно заботиться о том, чтобы передать бывшей жене или бог знает кому определенную сумму, нет, отец **самостоятельно** тратит свои деньги на **своего** ребенка и не обязан никому отчитываться о своих тратах!

В то же самое время!!! Мать ребенка совершает безусловное и страшное преступление, если

- А) Препятствует встречам отца с ребенком
- Б) Принимает решения относительно судьбы ребенка, например, о смене фамилии без разрешения отца ребенка
- В) Настраивает ребенка против своего родного отца

Но это когда ребенок рожден и отец не сомневается в своем отцовстве, в своих правах и т.д. Однако есть и другие моменты, которые прямо указывают на преступные действия со стороны женщин.



**1.рождение ребенка без согласия отца.** Не важно в браке или вне брака. Момент этот очень важный, он определяет всю дальнейшую жизнь человека, ныне феминизированные женщины не любят, когда за них, что-то пытаются решать, но считают в порядке вещей решать такие важные вопросы за мужчину. Всякая женщина должна твердо знать, что согласие мужчины на секс не означает его согласия быть отцом. Отцовство для каждого мужчины почетно, но у каждого же мужчины есть законное право не быть отцом или быть им именно тогда и иметь ребенка от той женщины, когда и от которой он пожелает. **ИМЕЕТ ПОЛНОЕ ПРАВО!**

**2.рождение ребенка от "чужого дяди".** Самый натуральный пример мошенничества со стороны женщины, одно из самых злостных деяний, которое может быть совершено женщиной и часто совершается. По своим последствиям это преступление похоже на описанное выше, и является несомненным нарушением прав отцов. Что тут можно сказать, уголовный кодекс должен работать в таких случаях!

Ну и, наконец, пожалуй, самое главное:

### **34.2.7"Вся власть у мужиков, ыыыы..."**

Неугомонная забота всех российских феминисток, "козырь" которым они часто размахивают по поводу и без. В действительности проблема не большая и не меньшая, чем предыдущие, разве что цинизма и наглости побольше.

Ну, во-первых, речь в первую очередь идет о высшем уровне власти, из которой народу подконтрольна только небольшая часть в виде самого главного руководящего поста и депутатских кресел. Ну что тут сказать... Дамам стыдно должно было бы быть, а они пытаются стыдить мужчин, не красиво! Ведь у вас, женщины, подавляющее большинство избирательных возможностей: вас побольше будет населением-то, и активностью вы также преобладаете над мужской частью населения, короче, 70% избирателей составляют женщины - так и избирайте, кого хотите, выдвигайте свои кандидатуры - все в ваших руках! Нет, ваш боевой авангард хочет квоты, дескать, это приведет к равноправию. На деле это приведет к тому, что пара сотен неизвестно откуда взявшихся теток займут теплые кресла и, конечно же, будет думать о всеобщем женском благе, будто можно подумать у них занятий поприятнее не найдется. Да и зачем им думать о тех, кто их не избирал, они будут *отрабатывать* долг тем, кто их пристроил на эти теплые места - это логично.

Но, а теперь о власти в самом широком понимании, ибо Садовое кольцо - только верхушка власти, все основание пирамиды и шире, и массивнее и многочисленнее - не в пример. Именно со средним и нижним звеном власти чаще всего сталкивается человек обычный, именно это звено власти претворяет в

жизнь решения верхов, поэтому я бы назвал это самым главным, самым важным пластом властной пирамиды. Так что же здесь у нас?

А здесь у нас картина получается просто чудесная, сказочная и даже где-то фантастичная. Оказывается вся основная власть уже давно в руках женщин, и мы живем при том самом матриархате, о котором не раз уже писалось. Не верите?

Привожу данные Госкомстата за 2003г.: Если взять все федеральные государственные должности, то 69,5 процента тех, кто там трудится, - **женщины**. Больше всего их в органах исполнительной власти - 70,7 процента. Законодательная власть выступила жиже: только 50,4 процента - дамы. А власть судебная и прокуратура - опять женское царство: здесь слабого пола насчитывается 65,6 процента. На региональном и муниципальном уровне картина еще более замечательная. В органах государственной власти субъектов РФ, сообщает Госкомстат, дамы имеют самое что ни на есть большинство - 70,1 процента. Причем больше всего их во власти судебной - 83 процента. В законодательной власти дам набралось 58,5 процента, в исполнительной - 69,6. Муниципальные должности вообще распределяются по принципу "десять девок, один я": 75,2 процента кресел скрипят под дамскими фигурами.

Ну каково!? Какой еще власти нужно? Каких еще полномочий не хватает? Да, Россия страна не мужская. И даже в бизнесе по данным "Опора России" процент женщин занимающих разные руководящие должности колеблется от 35 до 50%. Много это или мало? Так по данным немецкой газеты Die Welt, женщины занимают руководящие должности на 89% российских предприятий. В то же время в Германии женщину-руководителя можно найти лишь **на каждом третьем** предприятии. 42% всех менеджеров в России - женщины, в Германии - всего 16%. Женщин на управленческих постах в бизнесе в Японии около 8% против 33% в Англии. В США эта доля равна 44%.

Так что сами видите, эти простые бесхитростные статистические данные наглядно демонстрируют, что у женщин в России власти не только больше, чем у мужчин, но и то что Россия чуть ли не лидирует по этому показателю в мире. Поэтому если и стоит говорить о чьей-либо дискриминации во власти, то это о дискриминации мужчин.

Ну вот, это основной обзор тех пунктов, которые феминистки и сами женщины частенько причисляют к их дискриминации, но что на самом деле, как и было проанализировано, таковой не является. Значит ли это, что женщин никогда и никто не дискриминируют - вовсе нет, каждый человек может вспомнить те или иные факты своего притеснения. Если говорить о группах населения в частности о двух основных, таких как мужчины и женщины, то можно смело признать, что женщины находятся в наиболее благоприятнейшей ситуации, если факты притеснений и дискриминаций есть, то они носят эпизодический и несистемный характер, исключением, пожалуй, является лишь

запрет для женщин работать на некоторых самых опасных и тяжелых работах. Однако дискриминация мужчин, депривация мужчин, общее тяжелое положение мужчин носит массовый и системный характер, является конституциональным, отчасти даже прописано в законах, но больше применяется в исполнительной практики. Это все факты, факты, факты. Но кто же осуществляет эту дискриминацию, кто в ней виноват?

### **34.3 Кто виноват?**

Мужчины сами виноваты в своей дискриминации, - не моргнув глазом, заявляют феминистки, ведь они находятся у власти. Они принимают такие законы. Ну кто на деле находится у власти и кто эту власть избирает, мы уже разобрались. И результаты соответствующие! Последний и яркий тому пример: отклонение революционной поправки в СК, которая могла освободить мужчин от рабства нежелательного отцовства. Вещь, касаемая практически каждого мужчины, но Дума, состоящая на 90% из мужчин, ОТВЕРГЛА ЭТУ ИНИЦИАТИВУ!!! Но почему? Где логика? А логика очень проста. Внимание, речь идет о гендерных механизмах работы современной власти хоть в России, хоть в Англии, Франции!

Подвергните анализу любые решения стран западной демократии и не только их, а также международные акты, и вы вряд ли найдете хотя бы один документ, который бы хоть мельком защищал права и интересы мужчин, зато для женщин документов принято - море! Почему так, ведь в упомянутых органах работают в своем большинстве мужчины и по заявлениям феминисток они должны защищать интересы мужчин? А дело в том, что, хоть в парламентах и правительствах сидят мужчины, голосуют за них в своем большинстве женщины! Именно женщины составляют, как правило, две трети электората и только от их голосов зависит, кто будет избран - мужчины в пролете! Во-вторых, у мужчин существует инстинкт защиты женщины - биологический и культурный, очень мощный инстинкт, вплоть до уничтожения других мужчин. И это не слова, это не анахронизм!

В наше время в некоторых странах мужчинами же принимаются законы, согласно которым мужчины могут подвергаться самому широкому кругу репрессий, невзирая ни на конституции, международные акты, общие представления о правах человека, презумпции невиновности. По некому негласному соглашению в наше время мужчина перестал быть гражданином и, следовательно, на него больше не распространяются гражданские права.

Если же рассматривать конкретные объекты нарушения прав человека, то здесь картина вырисовывается гораздо интереснее. Начнем с армии, ибо женщины, как правило, только армию признают в качестве примера нарушения прав мужчин. И понятно почему - они считают армию чисто мужским

институтом, к которому женщины непричастны (та же мысль: мужики сами себя дискриминируют). Во многом это так, и мужчины, которые нарушают права других мужчин, не становятся от этого менее преступниками, но даже в случае с армией это не совсем так. За примерами далеко ходить не надо: зайдите в любой военкомат и посчитайте, сколько там работает женщин. Мелкие пешки, скажите, но ведь их туда никто не тянул на канате работать, участвовать в сортировке рабов ТОЛЬКО мужского пола, между прочим.

Однако основными нарушителями прав мужчин являются не мужчины и даже не государство, а самые что ни на есть конкретные женщины - от самых малых лет, когда, скажем, воспитательница детского сада решает спор в пользу девочки, тем самым растоптав чувство человеческого достоинства будущего мужчины, и до самых лет преклонных.

И тут следует выделить два ключевых момента.

Первый: государство дает в руки женщины оружие в виде тех или иных законов, поддержку в виде карательных структур, но пользоваться ими или нет, это уже решение самой конкретной женщины. Так рабовладелец, купив на невольничьем рынке раба, может обращаться с ним как с равным человеком и даже выписать ему вольную, но может и превратить его жизнь в ад.

Второй. Психологический, культурный и социальный. Понятно, что в условиях де-факто существующего у нас матриархата, матриархи заинтересованы в том, чтобы подготавливать, воспитывать мужчину таким образом, чтобы он был всегда на подхвате у женщины. "Чего изволите?!" - как говорить.

Можно зайти в любой интернет форум, подслушать разговор женщин и услышать множество жалоб на плохое воспитание сыновей, из которых получаются "неправильные" мужчины. Женщины на это серьезно жалуются! Значит, есть реальная потребность! Заказ! Замечу, что о воспитании девочек, речей, как правило, нет. Да и чему воспитывать девочку? Помогать будущему мужу? Сегодня каждая мать старается внушить своему чаду женского пола, что она принцесса и заслуживает принца, что она его обязательно найдет, что ее доля жить в свое удовольствие и получать все блага, а для тяжелого, в том числе, домашнего труда, который и призван обеспечить дамам комфортное существование, существуют такие животные, которых зовут "мужчины". Меньшая часть продвинутых мамаш ориентируют своих любимцев на модную карьеру. И в том и в другом случае жизнь исключительно ради себя и если там мужчина и нужен, то только для обслуживания женщины, в крайнем случае как один из многих предметов ее гардероба. Собственно отсюда и следует отталкиваться в поисках того, как женщины дискриминируют мужчин.

## **А теперь перечислим, как же собственно женщины нарушают права мужчин**

1. Полная монополизация воспитания, создающая все необходимые условия для программирования будущих мужчин для женских нужд: матери, воспитатели детсадов, врачи, учителя, инспектора по делам несовершеннолетних.
2. Наказание мальчиков в три раза более часто и суровее за те же самые проступки.
3. Прививание мальчикам лакейской психологии по отношению к девочкам, будущим женщинам.
4. Разрешения большинства конфликтов в пользу девочек по типу "девочкам надо уступить".
5. Стремление воспитывать мальчиков в повышенной строгости и суровости
6. В то же время стремление везде, где можно, ограничивать активность мальчиков, подавление их инициативы.
7. Организация обучения в школе, которая делает мальчиков изгоями, сам процесс обучения неинтересным, стремление не посещать и вообще как можно скорее покинуть школу.
8. Лишение мальчика его родного отца, путем изгнания того из семьи и запрета видаться с ним или ограничения таких контактов, и тем самым лишения мальчика примера мужской роли, что в будущем многократно повысит для него опасность пойти по пути криминала, наркомании и т.д.
9. Третирование отца на глазах у ребенка.
10. Настраивание ребенка против не живущего с ним отца.
11. Беременность и принуждение к отцовству против воли мужчины.
12. Аборт, вопреки желания отца ребенка, особенно мужа женщины.
13. Косвенное принуждение мужчины к браку методом "залета".
14. Рождение ребенка "для себя" без оповещения отца ребенка.
15. Обман относительно истинности отцовства.
16. Настаивание на работе ради зарабатывания денег, если это противоречит желанию мужчины, его интересам, увлечениям, здоровью, материальным потребностям.
17. Настаивание на оплате всех расходов мужчиной во внебрачных отношениях.
18. Контроль над зарплатой мужа, путем полного или частичного ее изъятия.
19. Психологическое насилие над мужем или любовником, методом "пиления", ревности, контроля за поведением с друзьями и т.д.
20. Физическое насилие над любым мужчиной.
21. Запрет на развод, методом использования неконституционной 17 ст, СК.
22. Требование при разводе полного изъятия имущества.
23. Киднеппинг после развода.

24. Ограничение или полное пресечение контактов отца и детей.
25. Требование передачи в собственные руки денег от отца ребенка, якобы, на содержание ребенка, в том числе шантаж дополнительными сверх решения суда выплатами. Стремление лишить отца родительских прав, сменить фамилию и отчество, скрыть иную важную информацию о ребенке.

Ну вот это, конечно, далеко не полный перечень прав мужчин, которые нарушаются женщинами, но даже и его с избытком хватит, чтобы понять, что 90% всех нарушений прав мужчин совершаются женщинами, **ИМЕННО ЖЕНЩИНАМИ**, не государством, не другими мужчинами, а именно **ЖЕНЩИНАМИ**.

Но государство тоже не будем сбрасывать со счетов, ибо оно имеет свою долю и через женщин эксплуатирует мужчин. Раньше государство тоже эксплуатировало мужчин, но использовало другие системы контроля (феодалная вертикаль, церковь), теперь государство контролирует мужчин, вернее, эксплуатирует мужчин посредством женщин. Женщины являются орудием контроля, подавления и эксплуатации мужчин в руках государства. Иногда женщина выглядит безмозглым болванчиком, выполняющим чужую программу, поэтому нередко ее также причисляют к жертвам такой политики. Но это далеко не так - женщина сама решает, быть ей участницей **гражданской войны против мужчин** или нет, причем, заметим, что женщинами в данной войне движет самый что ни на есть корыстный интерес. Государство предлагает женщине определенную мзду за то, чтобы та контролировала мужчин, и подавляющее большинство женщин соглашается принять эту мзду, чтобы предать своих братьев, мужей, отцов и сыновей. Сделка с дьяволом. Согласие на андроцид.

#### **34.4 Почему мужчины не могут защищать свои права.**

В общей картине наступления феминизма на патриархат легко различается одна несомненная деталь: мужчины неизменно отступают и, причем, сдают свои позиции без боя, а если и присутствует некоторая медлительность, то ее следует отнести не к сопротивлению, а к естественной инерции, которая, кстати, присутствует и среди женщин. В общем просматривается очевидная слабость мужчин и несомненное их бессилие. Все это очень плохо коррелируется с представлениями о мужчинах, как имеющих власть и неограниченные ресурсы. Впрочем, это заблуждение более десяти лет назад в своей революционной книге "Миф о власти мужчин" разоблачил еще Фаррелл. К сожалению, эта книга так и не была переведена на русский язык до сих пор, но даже если бы это и случилось, многие бы ее прочли? Немногие. Так что стоит нам самим поискать ответы, почему мужчины не сопротивляются.

Сначала посмотрим, что из себя представляют мужчины как популяция. Становой мужской популяции, образующей ее структуру, является иерархия. Положение в иерархии дает или не дает власть, деньги, возможности и защищенность. Очень наглядно это демонстрируется в наших российских условиях. Здесь, на высших ступеньках иерархической лестницы, для элиты существуют все опции и почти полная неуязвимость. Дети элиты не служат в армии, представители элиты за редчайшими примерами не отвечают перед законом, представители элиты сами формируют писанные и не писанные законы и распространяют их на все общество или не распространяют в зависимости от их интересов. Например, в интересах элиты, чтобы она обладала как можно большими возможностями, которые заменяют ей общегражданские права, а остальное общество выполняло бы обязанности, эти возможности обеспечивающие, фактически в качестве полу рабов, поэтому элита не заинтересована в расширении прав и возможностей, тех, не принадлежит к элите.

Описанное затрагивает и женщин, но, в первую очередь, касается мужчин, потому что мужчины, с одной стороны, наиболее производительная, полезная часть общества, с другой стороны, представляющая наибольшую потенциальную опасность для элиты. На этом фоне любые разговоры о правах мужчин выглядят нелепо. В мужском понимании обладать всеми правами - значит, принадлежать к элите, и тогда тебе никакой феминизм и эмансипизм будет не страшен. Не только физически, но и культурно, символически элиту греет ее всемогущество, всеисилие. Хотя на поверку в рассматриваемой нами теме это часто выливается в блеф. Спрашивается, почему этим людям приходится переписывать собственность на чужих людей, скрывать свои доходы? Что-то это плохо согласуется с представлениями о всевластии? Только ли от государства? Кто не помнит дело Мордашева, который, как последний сантехник бегал от алиментов, за которыми охотилась его жена! А вспомним развод певицы Валерии и ее бывшего мужа-продюсера? Финансовый дележ, в котором известные богатые мужья ведут себя вовсе не так, как следовало бы им в соответствии с их статусом. Не солидно, короче. Но в любом случае эта категория мужчин убеждена, что никакой феминизм им не страшен.

Вслед за ними располагается следующий пласт. Он не входит в элиту, но всячески туда стремится, всячески хочет ему подражать. Кажется, еще немножко и он ТАМ, и феминизм тоже не страшен. Но в реальности этой группе мужчин приходится уже гораздо сложнее. Их заработки измеряются не миллионами, а тысячами долларов в месяц, и терять им есть, что. Вот поэтому они еще тщательнее следят за своей черной и белой зарплатой. Ведь вздумай их супруги развестись, и алиментов хватит на сносную жизнь не только на ребенка, а мужчины будут выглядеть уже в качестве ишаков. Про имущество я вообще молчу - ну нет у них по нескольку замков в Москве, Ницце и Майами, одна-две хорошие квартиры, заработать которые с московскими ценами ой как не просто, а терять не хочется, значит, и квартиры тоже переписываем на родственников.

Но хуже всего живется мужчинам самых нижних категорий. И первая и вторая группа их, как правило, не только не считает за мужчин, но просто за людей. Именно из этой среды парни идут в армию и наполняют тюрьмы за преступления неизмеримо меньшие, чем преступления верхних слоев. У этой группы мужчин нет вообще никаких прав, они живут почти как животные. И сознают это. И самоубеждены, что и не заслуживают иной участи. От женщин им достается соответственно больше всего. Во-первых, даже равные им по статусу женщины никогда их не уважают и также не считают за мужчин, во-вторых, вступая с ними в конфликт по причине развода ли или по другим обстоятельствам, женщины пытаются взять у них все, раздавить и унижить по максимуму, в том числе, потому что не считают таких мужчин за людей, а механизмов и ресурсов для защиты у этой категории мужчин и вовсе нет никаких. В итоге кроме армии и тюрем, эти люди легко оказываются на улице, среди них наивысший процент травматизма, жертв криминала и смертности от болезней, потому что для них не предусмотрены ни профилактика, ни лечение, а условия их жизни самые наихудшие. Мужчины из этой категории уже не считают, что им никакой феминизм не страшен, они просто и не пытаются ему сопротивляться.

Но кроме этого социально ориентированного объяснения причин мужского бессилия можно набросать и ряд самых общих мужских представлений о феминизме: **"Феминизм - это несерьезно, блажь, и вообще он где-то на Западе, а не у нас.";** **"Баба вообще тупа и глупа, ее боятся себя не уважать.";** **"Настоящий мужик вообще ничего не боится, а баб тем более.";** **"Чтобы мужику вступать в поединок с бабой? Да никогда!";** **"А мы вообще об этом не думаем: у нас пиво, шашлыки, бляди, рыбалка и т.д. и т.п."**

В общем можно было бы еще долго перечислять. Но какими бы мотивами не руководствовались представители элиты или самого дна, или самые средние типичные мужчины, итог-то один: они отступают по всем фронтам, сдавая позицию за позицией и демонстрируют свое полное бессилие, свою полную неспособность сопротивляться феминистским процессам, они даже не пытаются сопротивляться.

Но почему? Это крайне сложный вопрос, над которым бьются очень многие представители Мужского движения, с печалью вззирающие, как вместо того, чтобы отстаивать свои исконно мужские позиции, мужчины все более и более превращаются в дух, тень, свое бывшее воспоминание. На этот вопрос нет одного ответа. Но можно попробовать ответить несколькими.

Первое. Именно мужчины на протяжении всей истории, вопреки расхожему представлению, из двух имеющихся полов были самым угнетенным и самым страдающим, терпящим наибольшие лишения. Например, абсолютное большинство рабов были мужчинами. Манифесты, восстания, митинги, любые выступления за права и свободы, сама идея свобод была рождена в мужских



головах и мужчинами осуществлялась, не женщинами, мужчинами, потому что для этого были веские причины! Мужчины подвергались и наибольшему физическому насилию.

Все вышеописанное толкало мужчин время от времени на восстания, но в своей основной массе мужчины, если так можно выразиться, были добросовестными рабами. Психология раба глубоко прошита в сознании мужчины, является его неотъемлемой частью. Уж нам, россиянам-то, это не знать, где крепостное право отменили лишь полтора века назад, но то же самое в определенной мере касается и других наций. Даже там, где мужчины активно боролись за свободу... с другими мужчинами, они совершенно не в состоянии бороться за свободу с женщинами.

Что касается женщин, то я буду утверждать, что в силу полоролевых и даже биологических особенностей, они всегда были более свободны и находились в более лучшем положении, чем мужчины. В последние же десятилетия эта разница достигла просто внушительных размеров, благодаря жестко проводимой политике феминизма и мужененавистничества, и с каждым годом ширина пропасти только растет. Например, некогда свободные американские мужчины ныне миллионами отправляются в тюрьмы, в мгновение ока выкидываются из своих домов по звонку жены, лишаются всего имущества в результате развода.

Но вернемся в Россию. В России также женщины значительно более свободнее мужчин. Достаточно лишь бросить взгляд в телящик и посмотреть какой-нибудь репортаж о недовольстве скажем жителей домов какой-нибудь застройкой, чтобы убедиться, что подавляющее число ее участников - это женщины. Но это общее, но женщины также осознают и острее реагируют на нарушение своих специфических половых прав, в то время как от мужчин подобная реакция весьма маловероятна. Можно сказать вообще, что в случае какого-либо массового нарушения прав женщин, с большой долей вероятности 1-2-3 женщин из десяти выступят против, и с большой долей вероятности можно ожидать, что остальные их поддержат. В случае с мужчинами же, дай Бог один из ста, если найдется, что не факт, и то остальные его, скорее всего, не поддержат.

Мужчины вообще не воспринимают идею наличия своих прав и никак не реагируют на их нарушения, например, они могут искренне с негодование желать какому-нибудь насильнику кое-что отрезать, но в то же время они совершенно безразлично воспринимают факты ложных обвинений в изнасилованиях, когда в тюрьмы отправляют невиновных мужчин. Отследить реакцию мужчин и женщин на нарушение своих прав разного калибра, можно на разных примерах. Предлагаю простую ситуацию: вообразите, что мужчина входит в баню с женщинами, а женщина в баню полную мужчин, да, да, именно голых мужчин и женщин, в процессе мытья. Какой будет, скорее всего, реакция

голых женщин на возникшего среди них мужчину, я полагаю, вы можете себе прекрасно представить и даже посмеяться над участью несчастного бедолаги. Ну, а какой будет реакция голых мужчин, если к ним войдет одетая женщина? Да никакой, скорее всего. И это не потому что мужчины не стесняются, или им неведома неловкость, нет, и то и другое им знакомо, просто им в абсолютной степени не присуще умение защищать себя от женщин даже в таких мелочах.

То действительно были мелочи. А если не мелочи? А если завтра правительство объявит об отправке всех мужчин на рытье котлованов на крайний север? Будет ли недовольство? Будет, но не со стороны мужчин, а со стороны их жен и других лиц женского пола - 80-90% мужчин безропотно исполнят указ. Причем, любой! **Нет такого нарушения прав мужчин, которое к мужчинам нельзя было бы безнаказанно применить.** Что же касается области отношений мужчина-женщина, тут вообще особый разговор. Мужчины еще могут выступать за права всех жителей земли, но вот за свои собственные специфические - никогда. В нынешних цивилизованных странах, например, США мужчин бросают в тюрьмы на десятки лет по одному устному обвинению женщины, лишают всего имущества, детей, налагают огромные алименты, и мужчины не выходят при этом на демонстрации, но стоило только Бушу летом 2004 попытаться запретить аборт на поздних сроках, как на улицы Вашингтона вышли 700 тыс. женщин во главе с миссис Клинтон! Мужчины среди них тоже наверняка были. Мужчины не выдут на демонстрацию, даже если выйдет закон об их обязательной кастрации.

Но почему? Виновата, в том числе, и специфическая полоролевая культура, которая предназначает мужчин не бороться, а защищать женщин. Можно предположить, что эти же качества заложены на генетическом уровне. Для мужчины бороться с женщиной как с полноценным врагом, почти то же самое, что обнаружить себя представителем нетрадиционной сексуальной ориентации (да вообще-то его в этом запросто и могут обвинить), что для мужчины абсолютно неприемлемо. Мужчина с рождения воспитывается быть верным защитником и слугой женщин, но никак не врагом ей. Словом, женщина при всех раскладах не может выступать для мужчины в роли врага. Беда в том, что у женщин уже другое воспитание. Десятки лет феминизма сделали свое дело и для подавляющего большинства женщин мужчина враг. В обоснование своей неприязни к мужчине женщина перечислит десятки причин, хотя главная причина-то в общем одна: так ее воспитывают с детства. Сначала это мальчик, но он уже враг: потому что он плохо себя ведет, не слушает маму и учителей, хулиганит, дергает девочек за косички, словом он "плохой", а раз так то, к нему надо относиться настороженно в оборонительной позиции, как к врагу. То есть он - враг. Девочку учат, что она лучше мужчин, лучше по всем показателям: хорошо учится, хорошо себя ведет, она опрятна, наконец, она просто красивая и потому, на каком бы уровне общества она не пребывала, она заслуживает самой лучшей жизни. Кто ей может помешать в достижении этой цели? Конечно, мужчины - больше никому! Но тут дальше существуют два подхода: первый -

феминистический: всего добиться самой, учеба, карьера, мужчин держать от себя на безопасной дистанции; второй более распространенный внешне противоречит феминизму, но благодаря ему процветает: учеба, карьера - все это хлопотно, эффективнее всего эксплуатировать мужчин, получать за их счет все. Здесь феминистическое учение также приходит на помощь, ведь оно учит, что мужчины заграбастали себе все богатства, поэтому не грех их отобрать, второе, раз мужчины "плохие", "недостойные" представители общества нет никакого греха в том, чтобы их грабить, грабить и грабить, а можно и в тюрьму посадить.

### 34.5 Прогнозы.

*"Поскольку жизнь в этом обществе - абсолютная тоска, и ни одна сфера общества не имеет отношения к женщинам, то им, сознательным гражданкам, ответственным, жаждущим приключений женщинам, остаётся только свергнуть правительства, разрушить денежную систему, внедрить полную автоматизацию и уничтожить мужской пол."*

Это только одна из множества бредовых тирад, пожалуй, из главной книги феминизма, я бы сказал, майн кампфа феминизма "Manifesto SCUM", что на русский язык можно перевести примерно как "Манифест общества уничтожения мужчин". Именно этой книгой зачитывались и зачитываются феминистки, в ее адрес звучали и звучат восторженные возгласы, даже ставились постановки в театрах. В отличие от натурального майн кампфа, ее можно купить свободно, и никто никогда громко во всеуслышание не сказал, что это призыв к ГЕНОЦИДУ! Или просто девочки играют? Отнюдь! Ее автор воплотила на практике свое воззвание: она стреляла в троих мужчин, двоих из них ранила, и одного очень серьезно, разрушив ему здоровье. Естественно она отсидела в тюрьме крошечный срок, и, как любая революционерка, вышла на свободу под восторги своих единомышленниц.

Конечно, "официальные" феминистки стараются делать вид, что все это не серьезно, что Валери Соланас никакая даже не феминистка, но разве они когда-нибудь требовали осудить ее писанину, разве они не понимают, какую тень бросают эти воззвания на всё женское движение?

Вообразите себе просто на минуту, что было бы, какой вселенский скандал бы поднялся, если бы в книге звучал призыв истребить не мужчин, а негров, гомосексуалистов, да и собственно, самих женщин! Нет, феминистки любят эту книгу и ее авторшу. Разве зря известная феминистка Флоринс Кеннеди назвала ее *"одной из самых ярких представительниц феминистского, движения"*? А Грейс Эткинсон - президент нью-йоркского отделения Национальной Организации для Женщин - заявила, что Соланас - *"первая выдающаяся победительница в борьбе за права женщин"*. Слово не воробей, вылетит - не поймаешь, что сказано, то сказано. Да, если бы только это локальное явление

характеризовало бы феминисток данным образом, а то: *"Численность мужчин должна быть уменьшена и сохранена на уровне 10% от общей популяции"* - Салли Герхард; *"Если жизнь на этой планете собирается сохраниться, то необходимо провести дезактивацию земли. Я думаю, это будет соответствовать целям эволюции - резкое уменьшение численности мужчин"* - Мэри Дейли.

И это только пара цитат, а если вслушаться в общий тон феминистической риторики, почитать их литературу, то тени сомнений в их истинных намерениях не остается. Так, может, все-таки девочки играют? Ну не нравится им Y-хромосома, считают они ее мутированной и причиной всех бед. Но, вот, в угоду некто "ученый" Брайан Сайкис выступает с "сенсацией", что, мол, Y-хромосома уже так мутировала, что гибель мужчин неизбежна, правда, через 125 тысяч лет, но это уже детали, и на мужской пол можно ставит крест. Понятно, что научного смысла это "открытие" никакого не имеет, ибо Сайксу с подельниками не придется отвечать через 125 тысяч лет за свои предсказания, а вот политический смысл вполне очевиден, и волну это "открытие" вызвало вполне конкретную, мощную такую волну. Это заявление кое-где обсуждают и по сей день и "ученый" Сайкс не устает давать интервью, подтверждая, что действительно мужчины временный вид на Земле и с их исчезновением ничего страшного не случится.

Но еще до Сайкса другой "ученый" на английском телевидении вполне авторитетно и научно заявил, что мужчины - "паразиты". Что это - просто истеричный сноп ненависти или постепенная подготовка общественного мнения к окончательному решению "мужского вопроса"? Понимаю, звучит это крайне необычно, но ведь был уже опыт, даже обвинения были схожими: мол, всю власть себе присвоили, все богатства, угнетают, дескать. Все это проходили, хлебнули с лихвой. Попробуй-ка в адрес тех жертв сейчас даже намекнуть недоброжелательно, весь мир на дыбы встанет! Потому что осудили, переварили, вынесли уроки. Но про мужчин можно! Выходит, что можно. Ведь проверяется реакция, как, мол, отнесутся - твердо поставят на место или руки по швам и подставленная щека, итог: подставленная щека. Вместо твердой и однозначной реакции, какие-то шуточки-прибауточки, стремление свести все до анекдота, словом, скрыть за юмором свою слабость, свою неспособность себя защитить. А если ты неспособен себя защитит, то что же остановит врага твоего? Мне часто на сей счет приходилось и приходится слышать от российских мужчин в связи с разными американскими историями о харассменте и прочим, что, мол, ну это не у нас, чего нам беспокоиться - типичная реакция бессилия! Ибо подлинная уверенность в своей безопасности это не "авось", не надежда на доброго дядю или тетю, а трезвое представление о своих реальных возможностях себя защитить и то, что ты ими обязательно воспользуешься. Есть ли такие возможности у наших мужчин защитит себя от западных проявлений феминизма? Нет, и еще раз нет! А я скажу больше, что и надежда на авось-то пустая: соответствующие законопроекты уже лежат в Думе, и один из них уже

принят в первом чтении. Будущее у порога. Но это пока не то будущее, с которого я начал эту главу, настоящее будущее - это стадия подготовки мужчины к своему ничтожеству, бесценности (в смысле ничего не стоимости), и наконец излишности.

И процесс идет более чем удачно! Еще бы: почитать интернет каждый второй представитель т.н. "сильного пола" начитался разного рода протопоповых и повторяет, как попугай: принцип незаменимости самки: "одного мужчины хватит оплодотворить десять женщин, остальные мужики лишние". Я это слышал тысячи раз, что говорит о том, что наши мужики - готовы. Может, надеются остаться тем самым десятым? Так я скажу, что одного мужчины хватит для оплодотворения не десяти, а тысяч женщин, и даже миллионов, ясно, что трахаться он с ними не будет, а будет использоваться исключительно как скот-производитель. Короче, еще десяток-другой лет подобной пропаганды и мужское племя само понесет мыло и веревки на пункты утилизации.

Но это конечно, крайний вариант развития событий и в любом случае некое отдаленное будущее. Попробуем определиться с тем, что ждет, нас, мужчин, в более ближней перспективе. Хотя и не люблю я ничего предсказывать, но в этот раз попробую. Из самых возможных и очевидных бед на нашу голову, это законы типа о "полном равенстве" и "домашнем насилии", первый уже принят в первом чтении, второй тоже лежит в Госдуме на очереди. Ну то, что все эти законы направлены исключительно против мужчин, напоминать смысла нет.

По первому закону главным образом изменения будут привнесены в сферу занятости по американской модели аффирмации. Очень простой пример. В условной фирме работают четыре программиста - трое мужчин и одна женщина, есть одно вакантное место. Мужчина, квалифицированный программист со стажем приходит устраиваться, а ему в ответ нет, мы вас не принимаем, потому что у нас нет равенства, нам нужна женщина, а вы мужчина. В итоге мужчине от ворот поворот, а на его место примут какую-нибудь девочку, которая с превеликим трудом умеет разве что выполнять самые простые операции в VB без усердной помощи мужчин-коллег, конечно, но зато фирме не придется платить огромный штраф за сексизм. Подобное положение приведет, конечно, к тому, что доходы фирмы сократятся и она, чтобы спасти себя от банкротства, решит избавиться от части персонала. Кого увольнять? Трое мужчин и две женщины - вывод напрашивается сам собой.

Это один пример. Вслед за этим придет и харассмент (иностранные филиалы в России кстати, его уже практикуют): долго посмотрел - 15 суток, мало посмотрел - 15 суток. Это не шутка. Впрочем, закон длинный и там столько всего, что в случае его реализации у мужчин на работе паркет будет гореть под ногами в фигуральном смысле, конечно.

Но возможно более страшным для мужчин станет принятие закона о т.н. домашнем насилии. Его реализация фактически превратит для каждого мужчины его собственную семью в тюрьму, а жену в надзирательницу или в другом варианте мужчину в раба своей половины. Поясню конкретно. Согласно ему жена будет наделена полномочиями в любой момент вызвать милицию, обвинить мужа в семейном насилии, и не будет обязана предъявлять какие-либо доказательства. Милиция будет ОБЯЗАНА арестовать мужчину и поместить его в обезьянник независимо от того, есть следы насилия или нет. Что это означает, я думаю, вы догадываетесь и сами. А означает это, что любое "непослушание" мужа будет автоматически наказываться. Причем, вопрос не будет стоять - виноват муж или нет, по этому закону у него нет презумпции невиновности. После того, как на мужа однажды поступил "сигнал", он будет находиться под внешним контролем, проект закона в частности предусматривает специальные органы, которые будут наделены правом беспрепятственного доступа в жилое помещение в любое время и почти неограниченными полномочиями в принятии решения относительно судьбы мужчины. Мужчина под страхом сурового наказания будет обязан давать любые показания, вскрывать любые сведения, касающиеся его личной жизни.

В этом плане нельзя исключить и применение полиграфа, а также его безусловно унижительной разновидности для мужчин плетизмографа - устройство в виде чехла, надеваемое на половой член и отмечающие степень наличия или отсутствия эрекции в то время, когда мужчина отвечает на вопросы или просматривает, скажем, видеоматериалы. Такая процедура может понадобиться, например, в том случае, если жена обвинит мужа, что тот просит, домогается (в хорошем смысле), упаси боже, настаивает на сексе (согласно действующему законодательству муж не обладает таким правом). У мужчины не будет права отказаться, а учитывая, что подобные органы на 90% будут укомплектованы тетками и конечно мужененавистницами... Однако подобным мерам может быть подвергнут не только муж, но и любовник да вообще любой мужчина, попавшийся в поле зрения женщины. Кроме того, развернется широкая кампания демонизации мужчин в СМИ, подобные ролики уже всюду идут в Европе, у кого есть возможность, понаблюдайте, ежедневно с экранов телевизоров будут преследовать образы жестоких всевластных мужчин с чугунными кулаками и запуганных жен и детей. Рано или поздно это дерьмо прольется и на наши головы.

Я думаю, вы и сами догадываетесь, какое еще одно новое широкое поле для дополнительных заработков женской половины населения, а также коррупции появится. Далее можно ждать изменений в области алиментных обязательств. Ну самое главное, которое уже настойчиво стучится к нам в окно, это алименты на бывшую жену. Сейчас об этом вопят тысячи женщин. На практике это приведет к тому, что любая женщина, которая не пожелает работать (а заставить ее это сделать у мужа прав нет), автоматически получит право на свое пожизненное содержание в случае расторжения брака, не важно по какой

причине. Не забывайте, что 80% браков у нас распадаются по инициативе баб. Наверняка на алименты мужа сможет претендовать и жена, которая имела доход ниже, чем у мужа, то есть почти все бабы. Увеличится также нагрузка алиментов на детей. Сейчас идет тенденция к тому, что алименты все чаще назначаются в твердой сумме, независимо от вашего заработка, скажем, получаете вы две тысячи рублей - разве пятьсот рублей на ребенка достаточно? Суд вас обяжет выплачивать ежемесячно пять тысяч рублей. Где возьмете - ваше дело, не будите платить - на несколько лет в тюрьму: усиление уголовной ответственности за неуплату алиментов также то, что грядет. Из других изменений можно ожидать ужесточение ответственности за сексуальные преступления и расширения их толкования, при фактическом лишении женщины обязанности доказывать совершенное против нее преступление.

Это не полная картина возможных нововведений, поэтому прочитанное умножьте минимум на сто, а лучше на тысячу и представьте, в каком мире вы, как мужчина будите жить через десять-двадцать лет, в каком мире будут жить ваши сыновья и внуки, здесь я в первую очередь обращаюсь к мужчинам, к их здравому смыслу, чувству собственного достоинства и элементарному инстинкту самосохранения, у женщин, конечно, тоже есть сыновья и внуки, отцы и братья (о мужьях, зятях даже не заикаюсь - это для женщин главные и злейшие враги), но как показывает практический опыт материнский инстинкт это такой дутый пузырь... дальше бы хотелось без комментариев, но, чтобы уточнить, замечу, что есть только один инстинкт, которому женщина следует неукоснительно - инстинкт *женской солидарности*, неважно даже, осознает сама она его или нет, но именно ради него она принесет в жертву не только своего мужа, но и сына, внука, брата - без вариантов, какой бы любовью это не казалось со стороны!

Итак, грядущее положение мужчины в будущем выглядит неважно. Оно и сейчас-то неважно, и во всяком случае недостойно ЧЕЛОВЕКА, но то, что нам готовит будущее, плюс патологическая неспособность мужчин как класса защищать себя даже в самом малом, по самому существу предмета подготавливает нас к тому моменту, когда действительно мы или за нас зададимся вопросом, а кто вообще такой мужчина, существует ли он и нужен ли он вообще, может целесообразнее будет от него очистить планету? Не будем заходить так далеко. Правительство совсем недавно определило, что задача медицины - защита здоровья, женщин и детей - здоровье мужчин стране не нужно, женщинам увеличили пособия по рождению ребенка, придумали родильный сертификат, будет еще много льгот и преференций, на разных олимпиадах будут хвалит наших лыжниц и фигуристок, в бесконечно идущих с телеэкранов смех-шоу образ мужчины и дальше будет полоскаться в дерьме и втапываться в него же. Но мужчины-то тоже смеются. Они уже привыкли к тому отношению к себе. Они даже не представляют, что значит относится к мужчине как к человеку. Спроси почти любого, даже, и вопроса не поймет. А это значит, что часы идут, песок в них сыпется, и его в верхней части колбы остается все меньше и меньше.

## 35. Шиворот-навыворот.

### **Или что было бы, если бы женщины поменялись местами с мужчинами.**

Представьте себе, что вы живете в стране, где все немножко не так, к чему мы с вами привыкли, я, в первую очередь, имею в виду область взаимоотношений полов в самом их широком понимании, то, что нынче принято именовать гендерной политикой. Представьте себе, что в таком состоянии это общество живет, по крайней мере, десятилетия и, если у вас царящие в нем порядки могут вызвать недоумение, то для его коренных жителей все, что в нем происходит, выглядит вполне привычным и обыденным. Но так было только до тех пор, пока там не появился феминизм. Никем нефинансируемый и не имеющий лобби в коридорах политики, держащийся на одном голом энтузиазме своих активисток, он начал провозглашать странные вещи, например, что женщины в этой стране живут из рук вон плохо и подвергаются дискриминации. Эти заявления настолько противоречили всем привычным представлениям жителей страны, что на феминисток стали смотреть как на сумасшедших или по меньшей мере чудачек. Но может, феминистки правы? Давайте разберемся, что же предстало их взору, с чем они принялись бороться? Итак, по порядку.

Как только наступает весна или осень всем девушкам от 18 до 27 лет по домам расходятся повестки. Их приглашают посетить одно государственное учреждение, где будет решаться вопрос, будет ли в ближайшие два года или год данная девушка отдавать долг родине или ее можно на время или навсегда освободить от такой обязанности. Но а поскольку не все девушки хотят отдавать долг, то по адресам призывниц отправляется милиция, отлавливает девушек и доставляет их в государственное учреждение силой. Но не только по домам, девушек также ловят на улицах, в метро, в подземных переходах, автомобили девушек тормозит ГАИ и просит показать паспорт с отметками об отсрочках, и если у девушки нет документов или отметок, ее немедленно препровождают туда, откуда она нередко сразу же отправляется напрямик отдавать долг родине, даже не попрощавшись с родными. Как вы сами уже могли догадаться, служба эта носит исключительно принудительный характер, кроме того, она сопряжена со многими лишениями, физическими и моральными страданиями, представляет серьезную угрозу жизни и здоровью девушек, поэтому желающих отдать таким образом свой долг родине среди молодых особ женского пола не так уж и много.

Но правительство мало заботят проблемы, а тем более желания молодых женщин, оно считает, что имеет право использовать их труд в течение означенного срока, а если в последствии понадобится, то призвать девушек снова. Но а для тех, кто будет особо упорствовать, существует уголовная ответственность. А вы как думали! Вы спросите, чем же там занимаются девушки? А вот и не угадали - девушки там защищают родину, ну и мужчин,



конечно, тоже. Что вас удивляет? Разве вы не знали - это давным-давно уже доказано, - что женщины не только не менее способные, чем мужчины, а даже превосходят их по многим показателям - вот поэтому им и была доверена такая почетная обязанность.

А что же их сверстники в это время? Речь о юношах, то есть о мужчинах, лицах, так сказать, мужского пола, которых девушки собственно и принуждаются ценой собственной жизни защищать. А ничего! Для них "почетная обязанность", в которую государство периодически отправляет **сотни тысяч** девушек, ничего не означает и никак их не касается, и не затрагивает - они о ней даже и не думают, а многие просто ничего не знают, настолько эти проблемы от них далеки. Еще бы, государство даже теоретически не рассматривает их в качестве новобранцев. Почему? Официального ответа на этот вопрос не существует, ибо формально законодательство предусматривает равные права и равные обязанности для всех граждан. Неофициально сия практика объясняется тем, что, мол, это традиция, что женщины - это привилегированный пол, а мужчины нынче слабы, поэтому их приходится защищать, что на женских плечах вся ответственная работа, а у мужчин слабое здоровье. Ну, в общем, примерно так. Впрочем, большинство женщин с таким положением вещей даже и не спорят, они уже давно привыкли к своей "женской доле".

Так вот, может ли вас удивить теперь, что с мест службы девушек периодически приходят известия, что еще одна не выдержала издевательств и покончила с собой, перед этим убив десяток своих сослуживцев, которые издевались над ней? Что еще одну старослужащие девушки забили насмерть, а другая погибла по неизвестным причинам? Что тысячи девушек каждый год бегут, их ловит милиция, возвращает обратно, но они снова бегут?

Про бытовые условия, которые царят там, где служат девушки, я просто промолчу, поскольку, даже плохой хозяин обращается со своей скотиной гораздо лучше! Поэтому стоит ли удивляться, что после демобилизации многие девушки возвращаются с навсегда подорванным здоровьем, а то и просто инвалидами с раз и навсегда сломанной жизнью и крошечной пенсией в кармане в качестве благодарности от государства.

Теперь вы понимаете, от чего избавлены их сверстники мужского пола. В то время, когда девушки терпят невыносимые страдания, юноши гуляют по клубам, дискотекам, занимаются сексом, отдыхают на морях, учатся и зарабатывают свои первые миллионы. И все это та жизнь, которую своим самопожертвованием для них обеспечивают молодые женщины. Но может, они хоть что-то компенсируют из того, что получают? Вы не угадали, парни ничем не компенсируют девушкам их потери, они считают, что они никому ничего не должны.

Ну и как вы думаете, феминисткам нечего по этому поводу заявить? Если вы так думаете, то вы глубоко ошибаетесь. Еще как есть! Мол, и то, что всякое принуждение в двадцать первом веке - это ни что иное как рабство, человек, дескать, сам должен выбирать служить ему или нет. Но самое основное, почему это женщины должны жертвовать своими силами, здоровьем, жизнью, свободами и временем ради счастливой и благополучной жизни мужчин? Почему если у нас провозглашается равноправие, мужчины по непонятной причине освобождены от долгов перед родиной, а этот тяжкий груз взвален единственно на женщин? Ну и так далее и тому подобное. Звучат эти вопросы уже на протяжении множества лет, выходят статьи, проходят акции протеста, правительство иногда обещает улучшить условия службы девушек, побороть наконец "бабовщину", но в реальности почти ничего не меняется, и как только наступает очередная весна или осень, органы правопорядка вновь выходят на отлов призывного ресурса. В обществе тоже далеко не все понимают феминисток. Ну что тут такого, что женщина отдает свой долг Родине? Так всегда было, и ничего страшного, мол, в этом нет, напротив служба помогает сделать из несмышленных глупых девочек настоящих женщин. Школой женственности - часто называют службу сторонники всеобщей повинности, убежденные, что отслужить должна каждая женщина.

Но в независимости от того, взяли женщину на службу или нет, если она, конечно, не лесбиянка, она вступает в отношения с мужчиной. Ничего плохого в этом, конечно, нет, если бы от этого время от времени не рождались бы дети, а это уже серьезно. Что же происходит в этом случае? А вот что. Как это не печально, но в стране все еще действуют средневековые представления о долге женщины, поэтому как только женщина забеременела у нее нет дороги назад - хочет она или нет, может или нет, но она станет матерью в любом случае, если потребуется, то принудительно, причем, если женщина замужем, то положительное или отрицательное решение этой проблемы целиком зависит от воли мужа. Кстати, а что же мужчина? Как и в случае с долгом родине, мужчина и в вопросе репродукции не испытывает ровно никаких проблем - быть или не быть отцом зависит исключительно от его желания и ничего более, короче, если он не хочет быть отцом, никто его не может заставить, да и не имеет права! Поэтому каждый год сотни тысяч отцов благополучно отказываются от своего отцовства и продолжают жить в свое удовольствие, чего не скажешь о бедных женщинах, на которых их материнство падает тяжелым бременем, которое кардинальным образом влияет на всю их жизнь, коверкает планы, часто ввергает в нищету и неблагополучие. По сути у жены нет даже права совещательного голоса, поэтому часто в тех случаях, когда мужчина и женщина не живут вместе, женщина вообще не знает, что и как решает мужчина. А мужчина в таких случаях нередко даже и не думает советоваться с женщиной, он советуется с друзьями, со своими родителями, со своим врачом, но только не с женщиной, женщина ставится просто перед фактом, и никого не интересует, что она хочет и что она может.

Однако это еще не все. Традиционно мать считается вторым родителем, а если уж говорить откровенно, то и вовсе никаким, все законы и решения правительства, общественных структур в плане детей и родителей направлены исключительно на детей и отцов. Так отцам периодически придумываются новые льготы и пособия и увеличивается размер прежних. О матерях никогда ни единого слова! Точно также и в общественном сознании роль отца постоянно восхваляется и идеализируется, считается, что ребенок и отец связаны сакральными нитями и одно без другого невозможно, в то время как роль матери только лишь биологическая и материальная, словом, родила - будь добра обеспечивать отцу и детям комфортное существование, а заодно не мешать им. Понятно, что в случае развода, число которых составляет чуть ли не 90%, ребенок ВСЕГДА за редчайшим исключением остается с отцом. Кандидатура матери, как правило, даже не рассматривается в качестве родителя. Даже если мать наймет десяток лучших адвокатов и представит тысячи неопровержимых доказательств того, что она как мать лучшей родитель, ее шансы оставить ребенка после развода с собой фактически равны нулю. Ребенка в любом случае оставят с отцом, даже если будет установлено, что живет он в какой-нибудь лачуге, часто пьет, поколачивает ребенка, не работает и т.д. Что же остается матери? Формально по законодательству права матери и отца равны, но на деле на участь матери остается лишь уплата алиментов. Алименты в нашей стране являются одними из самых высоких в мире, поэтому матерям приходится нелегко. При уплате алиментов на них падает вся ответственность - мать может лишиться своего имущества, а может и попасть под уголовное наказание. Самое сложное начинается, если мать вдруг потеряла работу или с ней случилась иная беда, поскольку в этом случае от алиментов она не освобождается, их сумма продолжает расти, обрастая процентами, и в итоге может вырасти долг, который она не сможет погасить и до конца жизни. В случае такого долга размер вычитаемых алиментов может быть увеличен до 70%. Алименты также вычитаются из социальных пособий, так что положение матери может стать просто отчаянным, не удивительно, что на таком фоне, среди женщин высок уровень алкоголизма и самоубийств.

А что же в это время мужчина? У мужчины в это время нет никаких забот, ну естественно, кроме тех, которые он сам для себя пожелает, мужчине не надо беспокоиться о том, что его лишат его же детей, ему не надо бегать собирать разные справки, задабривать комитет по опеке, подкупать судей и прочее - ребенка итак при любом раскладе отдадут ему. Он уверен в завтрашнем дне! Вы скажите, что воспитание и содержание ребенка - тяжелый труд? Да, если вам есть перед кем держать ответ, а если нет? Ведь мужчины ни перед кем не отвечают за то, как они воспитывают и содержат своих детей. Если те им совсем надоедят, они могут их просто спихнуть родителям, отдать в детдом или вовсе выгнать на улицу и ничего им за это не будет. Я уже не говорю о том, что они еще и получают алименты от бывших жен! При этом мужчины перед алиментщицами не несут никаких обязательств, типа отчета, куда они их тратят, поэтому они могут их смело расходовать на самих себя (что они обычно и делают!), если им

мало означенных сумм, они могут потребовать от женщин через суд увеличить их. Наконец они могут добиться больших алиментов простым шантажом, вроде препятствования свиданиям матери со своими детьми. Формально мать имеет право видеться со своими детьми - так суд, как правило, назначает ей возможность встречаться со своими отпрысками раз в пару недель на два-три часа - но на практике все зависит от воли и желания отца. Если отец не пожелает, чтобы мать встречалась с детьми, то так и будет, и никто ему за это ничего не сделает, поскольку вся судебная и прочая государственная система всецело стоит на стороне мужчин! Отец может и вовсе заявить матери своих детей, что та им больше не мать, что он нашел детям другую мать, а ей лучше по добру по здорову убираться восвояси и больше не показываться на глаза бывшему мужу и его детям, чтобы не мешать тем привыкать называть мамой новую тетю.

Феминистки и с этим пытаются бороться. Они аргументируют, что не справедливо, когда женщин используют просто в качестве маток, когда отец имеет право сам определять, будет ли женщина матерью или нет и тем самым решать за нее ее собственную жизнь. Также феминистки борются за равноправие в отношении детей. Они выступают за то, чтобы детей оставляли действительно лучшему родителю, среди которых много и матерей, чтобы развивалась система совместной опеки и т.д., но общество глухо к их воззваниям. Матерей повсеместно обвиняют в безответственности и разрушении семей, и потому, мол, связь отца с ребенком естественна и наиболее предпочтительна. В общем от заявлений феминисток и претензий матерей, которые даже создали правозащитное движение "Матери и дети", отмахиваются, а над ними самими посмеиваются.

Неважно обстоят дела с положением женщин и в других сферах. Взять, к примеру, область труда. Законы государства тщательно оберегают здоровье и жизнь мужчин, определяют особые повешенные нормы охраны труда мужчин, определяют предельные нормы нагрузок, предоставляют мужчинам различные льготы и компенсации. Мужчинам оказывается всесторонняя помощь в трудоустройстве. Надо ли говорить, что все иначе обстоит с женщинами? А как же тогда расценить то, что труд женщин используется на самых опасных, тяжелых и вредных производствах - стройки, шахты, борьба с преступностью? Увы, но статистика беспристрастна и сурова - женщин на производстве гибнет в 20 раз больше, чем мужчин. Причиной этого является то, что общество и государство очень прохладно относятся к охране труда женщин, фактически на здоровье женщин экономят. Ни нормы физических нагрузок, ни стандарты безопасности в отношении женщин не определены с достаточной четкостью, но самое главное они практически не соблюдаются на практике как работодателями, так и самими женщинами, привыкшими работать на износ.

Кроме того, если труд мужчин воспринимается как право, то труд женщин просто как неременная обязанность, которую каждая женщина должна выполнять в любом случае просто по тому факту, что она женщина, вот поэтому

женщине приходится соглашаться работать на любых условиях, не думая ни о своем здоровье, ни о своей безопасности. Все осложняется тем, что на женщине лежит главный груз финансовой ответственности перед семьей, и это несмотря на то, что мужчины давно успешно работают, неплохо зарабатывают, от женщины по-прежнему требуется быть главным добытчиком в семье, обеспечивать наилучшие условия существования своему мужчине и детям, порой отказывая себе в самом элементарном.

А что у мужчин? Как я уже указал выше, мужчины тоже работают, но в основном на легких малообременительных должностях, не связанных с опасностью для жизни и здоровья. Кроме того мужчины пользуются многочисленными льготами, например, привилегией более раннего выхода на пенсию. У мужчин также существует значительный выбор того, как им работать. Например, мужчина, если он того хочет, может посвятить свою жизнь построению своей карьеры, а может и вовсе не работать, находясь на содержании своей жены или любовницы, а может работать лишь половину дня или наподобие того. У женщины по понятным причинам прав на аналогичный выбор нет - она должна работать много, много и еще раз много. Обычно если женщина возвращается домой в пять часов вечера, то она заслуживает всеобщее порицание, наиболее правильным для женщины считается, если она трудится одновременно на двух-трех работах.

Но столь интенсивный труд женщин вовсе не говорит об их материальном благополучии, поскольку львиная доля того, что они зарабатывает, уходит на содержание детей и мужчин. Фактически именно мужчина распоряжается всеми заработанными деньгами женщины. Так уж повелось в большинстве семей, что женщина обязана отдавать мужу всю зарплату. Конечно, некоторые женщины пытаются прятать так называемые *заначки* - небольшие денежные суммы на мелкие траты, стараясь, чтобы их не обнаружил муж, а поскольку муж все равно обнаружит, то женщина старается избавиться от заначки как можно скорее, часто на пути от работы до дома. В итоге получается, что женщина питается самой дешевой и плохой едой, одевается в самую дешевую со всеми вытекающими одежду, и старается не болеть, а если уж заболит, то по возможности не лечится, а переносить недуг на ногах на работе.

На этом фоне феминистки естественно требуются разобраться с причинами высокого уровня травматизма женщин, обратить больше внимания на охрану здоровья женщин и ужесточить требования к технике безопасности. Кроме того, феминистки требуют более справедливого распределения доходов внутри семей, чтобы женщины могли получать больше благ от своих же собственных заработанных денег. Но их опять, мягко говоря, не понимают. Обязанность женщины содержать семью считается естественной и само собой разумеющейся и то, что для этого женщине приходится тяжело нередко с ущербом для своего здоровья трудиться - так что же в этом плохого? Плохо, когда женщина ведет себя как слабачка, а настоящая женщина должна работать и чем больше, тем

лучше. Кроме того, работодателей вполне устраивает то, что на охрану труда женщин им приходится тратиться самый мизер и требования феминисток им откровенно не улыбаются. Если бы их заставили заботиться о здоровье женщин также, как и о здоровье мужчин, то себестоимость их продукции подскочила бы в три раза, а это уже напрямую скажется на конкурентоспособности их бизнеса и уменьшит их прибыли, а это им надо?

Очень характерно данное положение дел отражается на примере с медициной. Судите сами. В стране работают десятки тысяч андрологов (кто не знает, мужской врач), в любой даже самой маленькой поликлинике в самом маленьком районном центре вы найдете данного врача, в столице существует крупнейший и авторитетнейший в мире Институт Андрологии, где трудятся светлейшие умы в области проблем мужского здоровья, во многих городах существуют центры отца и ребенка и повсеместно мужские стационары и мужские консультации. О здоровье мужчин заботятся все и вся: мужчине буквально проходу не дают, чтобы лишний раз не побеспокоиться о его здоровье. Любые справка, бюллетень, любое обращение в медучреждение по малейшему поводу обязательно сопровождается освидетельствованием мужчин на предмет их мужского здоровья. Иногда это делается так часто и навязчиво, что раздражает самих мужчин и некоторые из них даже завидуют в этом плане женщинам, но так или иначе в конце концов все это положительно сказывается на конечном здоровье мужчин. Но не только в области медицины, ибо, как я писал выше, здоровье мужчин также охраняется и в области труда. Мужчины тщательно оберегаются от всех видов труда, связанных с большими физическими нагрузками, травматизмом, отравлением химическими веществами, повышенной зашумленностью, ночными сменами и частыми командировками. Кроме того, у мужчин есть льготы. Так мужчины раньше женщин выходят на пенсию, могут брать отпуск по уходу за ребенком и многое другое. Четко определены все допустимые нормы нагрузок для мужчин.

Здоровье мужчин входит в число приоритетных задач государства. На его охрану каждый год выделяются многие и многие миллиарды, принимаются новые программы. Так в прошлом году были выпущены "мужские сертификаты", а также повышены пособия для отцов сидящих с детьми, началась общенациональная программа переоснащения медицинских учреждений, занимающихся проблемами здоровья мужчин.

Ну и вот... Вам не кажется, что мы чуть-чуть подзабыли о женщинах? А как же обстоит дела с охраной здоровья женщин? А никак! То есть вообще никак! О медицине для женщин в этой стране ничего не слышали и не знают, например, как должен называться врач, который занимается здоровьем женщин, впрочем, это и не удивительно - вы этого врача не найдете ни в одной поликлинике страны. В стране нет ни одного медицинского или научного учреждения, которое бы занималось или исследовало здоровье женщин, а откровенно сказать, им никто и не интересуется. Также логично и то, что

государство за последние десятилетия никогда ни разу не потратило ни одной копейки на здоровье женщин. Неудивительно, что подобное положение дел не могло на прямую не отразиться на физическом состоянии женщин. Так среди женщин практически самая высокая заболеваемость по всем общим для двух полов болезням, но даже не это главное, главное то, что в итоге женщины живут всего 58 лет и даже не доживают до пенсии, в то время как мужчины доживают до 74 лет и сейчас правительство ставит целью довести продолжительность жизни мужчин до европейского уровня, то есть до 80 лет. Понятно, что смертность женщин в трудоспособном возрасте аж в четыре раза выше смертности мужчин. Таковы реалии. Но а что думают по этому поводу сами женщины? Те, как правило, ничего не думают, ибо с детства им внушают, что женщина должна быть сильной, что означает кроме прочего, никогда не болеть, поэтому женщинам просто стыдно признаваться в своих проблемах со здоровьем и тем более ходить по поликлиникам, они и не ходят. Все это воспринимается естественно, словно так и должно быть.

Теперь-то и вы надеюсь, понимаете, какое обширное здесь поле деятельности для феминисток? Им действительно есть за что побороться! Феминистки всего лишь требуют, чтобы государство и общество вспомнило о женщинах, чтобы занялось медициной для женщин, выделило бы на это необходимые средства, ужесточило бы требования к охране женского здоровья и прочая и прочая. Но как вы и сами уже наверное догадались, на феминисток никто не обращает внимание, считая здоровье женщин стоящем в одном ряду по своей важности с поиском лох-несского чудовища. Хотя нет, пожалуй, поиски чудовища будут поважнее.

Другая сфера, где дела с правами женщин не ладятся - поле уголовного законоприменительства. Уголовный закон в отношении женщин суров, предполагает большие сроки наказания, жесткие режимы содержания под стражей, в том числе смертную казнь и пожизненное заключение. Уголовный кодекс предполагает немало серьезной ответственности, предназначенной только для женщин, например, за уклонение от выполнения обязательств перед страной (см. начало статьи), за уклонение от алиментов в пользу бывшего мужа или сожителя, а также за большой реестр преступлений против мужчин.

Мужчинам, как вы понимаете гораздо проще. Мужчины по законодательству имеют большое количество льгот в уголовном законодательстве, так что арестовать и посадить их не просто. Но если мужчину и посадят, условия его содержания будут существенно отличаться от условий, в которых приходится отбывать свое наказание женщинам. Все, включая нормы питания, нормы площади и разных послаблений у мужчин существенно лучше. Для мужчин предусмотрен только один режим содержания - общий, и нет смертной казни и пожизненного заключения. Но и это еще не все. За одно и то же преступление мужчины получают в среднем в три раза меньший срок заключения, в десять раз чаще, чем женщин их оставляют на свободе, им

значительно легче получить досрочное освобождение. Для мужчин - бывших заключенных работает множество благотворительных фондов, которые помогают им адаптироваться к свободной жизни. Конечно, никакой помощи женщины, после того, как они покидают колонию, не получают, в результате многим из них просто некуда идти жить, не говоря уже о трудоустройстве, неудивительно, что среди женщин такой большой рецидив. Все осложняется тем, что многие женщины покидают колонии с подорванным здоровьем, ввиду ужасных условий содержания (очень много среди таких женщин больных туберкулезом).

Другой важной особенностью рассматриваемого вопроса является то, что уголовный кодекс в основном скроен против преступлений, которые совершаются женщинами и почти не учитывает специфику деяний мужчин. Многие поступки мужчин, которые направлены против общества и в первую очередь, против женщин вообще никак не учитываются УК. Многие мужчины этим пользуются и ради шантажа обвиняют женщин в преступлениях, которые те не совершали. Чаще всего в таких случаях правоохранительные органы не заинтересованы в выяснении истины и невинные женщины прямиком отправляются в тюрьму. Но а мужчины все равно не несут никакой ответственности за свою ложь, даже если та и всплывет.

Феминистки выступают за равную ответственность обоих полов перед уголовным правом и судом. За улучшение ужасных условий содержания женщин. За то, чтобы лжеобвинители, наконец, получали по заслугам, а невинные женщины не отправлялись бы в тюрьму. Иногда правительство откликается на эти призывы и обещает что-то улучшить и... ничего не делает.

Еще одна сфера - образ мужчин и женщин в СМИ и общественном восприятии. Оказывается, здесь также имеются существенные нюансы. Так на протяжении десятилетий мужчины ТОЛЬКО восхвалялись. Любое даже самое мелкое достижение мужчин раздувается до вселенских масштабов и выдается за безусловное доказательство мужских достоинств. Мужчины наделяются ТОЛЬКО исключительными качествами, такими как трудолюбие, самопожертвование, доброта, искренность, честность, взаимовыручка и т.д. Светлый героический образ мужчины красной нитью проходит через все свершения страны минувших лет, будь то спорт, труд, искусство.

Среди женщин тоже есть немало талантливых людей, людей с большими заслугами, но в целом о женщинах говорится ТОЛЬКО в отрицательных тонах. Утверждается, что женщины все ленивы, алкоголички и наркоманки, они плохие семьянины и матери, крайне безответственны, что им нельзя поручить ничего серьезного и т.п. И хотя как мы уже знаем, женщины работают гораздо больше мужчин и самое главное тяжелее, в общественном сознании преобладает образ женщины с пакетом семечек перед телевизором за просмотром любимого сериала, в то время как мужчины в это время видимо совершает нечто



героическое. По всем вопросам относящихся собственно к жизни, а не к иной деятельности, обсуждаются проблемы ТОЛЬКО мужчин, подчеркивается, как тяжело мужчинам жить с этими никчемными животными, сколько им приходится от них терпеть, как страдать. Живописуются совершенно страшные истории. Например, рассказ о мужчине, которому пришлось целых пять своих лучших лет отдать на жизнь с этим ничтожеством, которая почему-то не захотела оценить, какое уникальное сокровище ей досталось, а когда дошло дело до развода, так эта женчинка даже попыталась не отдавать все, что у нее было! Вот коза! Да, во всех бедах обвиняются ТОЛЬКО женщины, мужчины показываются ТОЛЬКО как жертвы их коварства. В бесчисленных ток-шоу по всем каналам тысячи мужчин рассказывают свои истории непростых взаимоотношений с женщинами, где практически всегда они выглядят жертвами, а женщины подлецами. Аудитория, состоящая в основном из мужчин, а также приглашенные в студию именитые гости и разного рода "психологи" дают советы героям как выйти из той или иной ситуации и как справиться и расправиться со спутницами жизни приглашенных героев.

Любимые разговоры мужчин это рассуждения о том, что не осталось нормальных женщин - одни бляди и стервы, не на ком жениться, а также о тотальной деградации женского пола.

Немногим лучше обстоит дело в современном искусстве, особенно в киноискусстве. В кино женщину, как правило, изображают совершенно аморальной личностью где-то на уровне животного. Хотя, пожалуй, нет, ибо о животных обычно говорят не со сравнимо большей чуткостью и теплотой. И действительно, если в фильме мелькнет сцена с насилием над животным, то создателям придется долго оправдываться перед защитниками прав животных. Другое дело женщины. Женщин в фильмах бьют, насилуют, всячески унижают, опускают по полной программе, и предполагается, что от всего этого зритель должен получать удовольствие, более того, сцены с изнасилованием женщин часто идут как юморные сюжеты и зрители в этих местах обычно звонко смеются. За редким исключением, женщины в кино изображаются тупыми, дебильными, аморальными и коварными личностями. Мужчины, как вы уже наверное и сами догадались, показываются в совершенно противоположном свете.

Также радуют и книгоновинки. Полки книжных магазинов забиты литературой типа: "Как стать стервецом", "Сто и один способ дрессировки женщин", "Как грамотно использовать женщин", "Женщины - грязные животные". Это взрослые книги, но не пустуют и секции детской литературы, например, последнее поступление: "Все мальчики - золото, а девочки - вонючки из говна". Причем, последняя книга очень активно раскупается.

Таким положением вещей феминистки тоже недовольны, но им возражают, что это всего лишь юмор...

Итак, что мы имеем в итоге? Боюсь показаться абсолютным вольнодумщиком и даже диссидентом, но, похоже, картина складывается такой, что женщины в нашей замечательной стране не только самая дискриминируемая, но и во многом угнетенная часть населения. Высказываю этой с большой осторожностью, поскольку никак и никем это официально не подтверждено, а я всего лишь маленький человек и могу ошибаться, ясно ведь, что серьезным дядям и тетям виднее, просто осмелюсь высказать свое убогое частное мнение.

Вот смотрите: женщин и долг родине заставляют отдавать, превращая на определенное время их в настоящих рабов и репродуктивных прав у них нет, и детей у них отбирают при разводе, и в тюрьму их отправляют по первому требованию мужчин, а также условия труда и уровень медицины для женщин откровенно плоховаты, а уж как женщины беззастенчиво шельмуются в СМИ - я уже писал выше. И как результат, женщины живут на пятнадцать лет меньше мужчин, не доживая даже до пенсии, их смертность в трудоспособном возрасте в четыре раза больше, чем у мужчин, женщины в шесть раз чаще мужчин кончают жизнь самоубийством, и в год эта цифра составляет около сорока тысяч смертей, еще тридцать тысяч травятся всякой гадостью и столько же бьются на дорогах и умирают на рабочих местах от травм, в результате разводов десятки тысяч женщин выбрасываются на улицы, становясь бомжами. Этот ряд в общем-то можно было бы продолжать и продолжать, но в мои намерения не входит задача утомлять ваше внимание, просто хотелось бы прояснить вопрос, является ли описанное положение вещей свидетельством ущемлением прав женщин или это у меня паранойя?

Если говорить о том, что признается официально, то официально признается дискриминация мужчин. Да, вы прочитали правильно, именно, **дискриминация мужчин!** Более того, для борьбы с дискриминацией мужчин были приняты тысячи декларацией и программ, начиная от ООН и кончая местными властями всех уровней, действуют сотни если не тысячи мужских правозащитных организаций, которые получают щедрое финансирование как от правительств, так и от частных благотворителей. Любая самая мелкая проблема мужчин тщательно обсуждается и немедленно принимаются решения. Для мужчин созданы масса благотворительных фондов. Так например, центры трудоустройства для мужчин, или организация "Братья", для помощи мужчинам - жертвам насилия (хотя женщины в пять раз чаще подвергаются насилию). Естественно женщины видятся во многом как виновники проблем мужчин, их, так сказать, главные угнетатели и дискриминаторы. И вот в связи с этим часто возникают споры, а нужны ли вообще феминистки, женское ли это дело бороться за свои права и интересы? Может борьба за свои права это действительно лишь удел мужчин?

## 36. Война полов и распределение ролей.

Помните сказку о старике и рыбке? В ней явно прослеживается половое распределение ролей: старик ловил рыбку, а старуха сидела с корытом; в итоге старик стал жертвой произвола старухи, а старуха в конечном итоге была выставлена в неприглядном свете и осталась таки сидеть со своим разбитым корытом. А что было бы, если все было наоборот? Не старуха, а старик оказался бы негодяем, да и не стала бы гордая и эмансипированная старуха передавать меркантильные требования старика золотой рыбке - она бы просила исключительно для себя и, небось, до сего дня восседала царицей. Заманчиво? Почему бы тогда на самом деле не попытаться попробовать сказку сделать былью?

Один из основателей феминизма товарищ Энгельс назвал разделение обязанностей между мужчиной и женщиной самой первой формой разделения труда в человечестве, а поскольку капитализма в нашей жизни быть не могло, то и всякое разделение должно быть ликвидировано. Феминисты увидели в полоролевой модели признаки угнетения женщины, мол, роль, которая отведена женщине – непочетна и не престижна, потому она ее и угнетает, напротив, роль, доставшаяся мужчине – привилегия и потому она его возносит над женщиной и делает главным. Разделение труда в самом широком смысле – основа угнетения, и потому оно должно быть ликвидировано, мужчины и женщины должны выполнять одну и ту же функцию без малейших различий, ведь никакой разницы между ними нет? Разумеется, нет – заявили феминистки второй волны, поднявшие голову в конце шестидесятых прошлого века. Мужчины и женщины – всего лишь продукт социализации, следовательно, между ними не может существовать никакой разницы и, следовательно, нет никаких причин в том, чтобы их функции отличались. Через уничтожение мужского и женского будет уничтожено и само полоролевое разделение функций, а значит и всякое угнетение. Будет справедливое *эгалитарное* общество, где не будет ни правых, ни левых, ни сильных, ни слабых, ни мужчин и ни женщин.

Феминизму более двухсот лет, более девяноста лет его принципы пусть и под иными ярлыками внедряются в России. Что же изменилось за это время, точнее к чему мы пришли? Стало ли наше общество действительно эгалитарным, состоящем из взаимозаменяемых субъектов, ранее когда-то бывших мужчинами и женщинами? Или может что-то иное? Попробуем разобраться.

### 36.1 Мы наш мы новый мир построим.

Женщина – строительница нового общества, она пролетарий, она колхозница; наравне с мужчинами на трактор и в шахту. Вся страна ими

гордится и равняется на них – вон как они работают, рекорд за рекордом. Но а как же извечная "женская доля"? Пережиток буржуазного прошлого! Новая власть должна вырвать ее из под власти мужа, из кухонного и пеленочного рабства – ее силы нужны на производстве. Воспитанием детей займется государство! Создаются детские сады. Объективной причины в них нет, пока семья еще крепка, патриархальная, но вскоре женщин стальной дубиной нового порядка погонят в новую жизнь на выполнение стахановских норм, выдадут трудовую книжку и пообещают пенсии. Все, она теперь собственно уже и не женщина, а трудовая единица. А поскольку от секса все еще рождаются дети, а дети мешают женской трудовой и общественной эмансипации, собственно уже даже не сам процесс их взращивания, а беременность и роды, плюс госучреждений на всех не хватает, женщине дано великое завоевание отечественного феминизма – аборт, чтобы уже ничто не мешало превращению женщины из жены и матери в единицу, в номер. Строятся фабрики-кухни. Задача нового производства в промышленных масштабах изготовлять то, что все женщины обычно готовят у себя дома – питание. В итоге женщина возносится так высоко, что становится такой же взаимозаменяемой единицей, как и мужчина, единственный порог, через который так и не сумели переступить новые идеологи – распространить на женщин воинскую повинность, как это сделано в Северной Корее, трудовую распространили, а вот воинскую не решились.

Но и, конечно, свободные разводы. Женщина должна иметь право уходить от своего мужа также быстро, как она сегодня меняет прокладку. Сначала самостоятельно и независимо, позже додумались, что все-таки не помешает заставить бывшего мужа содержать ее уже после расторжения брака (и правда, свобода-то была придумана для женщин, а не для мужчин). Но развод это еще что – вот свободная любовь и гражданский брак с детьми, рожденными в нем – вот настоящая свобода для женщин! Больше нет незаконнорожденных детей, а попавшийся на удочку мужчина содержит уже даже не свою бывшую жену, а так просто случайно встретившуюся ему женщину или вообще никогда не встречавшуюся, ведь отцом своего ребенка можно назвать любого!

Да сколько было социальных экспериментов в ту славную эпоху. Западным феминисткам о них мечтать да мечтать еще (хотя они, конечно, внимательно изучают опыт большевистской России), а наши этот этап уже давно пережили и даже успели о нем... забыть. Вот так бывает. Впрочем, ближе ко Второй Мировой войне многие либеральные эксперименты были свернуты и началась эпоха "реакции", которая в пятидесятых-шестидесятых благополучно закончилась и сменилась эрой матриархата, когда женщинам были выданы такие права и привилегии, которые собственно и сформировали ту социально-нравственную среду в области отношений полов, которую я и предлагаю изучить.

## 36.2 Политика обязанностей.

Современная социальная политика возлагает на мужчину более повышенные обязанности, чем он когда-либо нес раньше. От мужчины требуется, чтобы он не просто обеспечивал семью – жену и детей, но создавал для них наивысшие уровни комфорта и обеспеченности. В то же время от него также требуется, чтобы он брал на себя обязанности, ранее считавшиеся традиционно женскими, и тем самым избавлял женщину от тех хлопот, которые, по мнению новой профеминистской идеологии угнетают ее. При всем при этом с мужчины никто не снимает традиционно мужские обязанности, здесь принцип равноправия не действует, никто не требует, чтобы наряду с мужчиной, который теперь должен выполнять женские обязанности в семье, женщина взяла бы на себя часть мужских обязанностей. Нет – мужчина должен выполнять в полном объеме и свои прежние мужские обязанности и взвалить на себя обязанности, ранее считавшиеся женскими. Освободившееся время женщина должна использовать для своего комфортного существования, для своей реализации, например, достижения карьеры, которые рассматриваются исключительно в пику семье и мужу, и которые должны вести ее к независимости от семьи и мужа (то есть муж должен способствовать своей жене делать то, что будет в конечном счете направлено против него). Поэтому неудивительно, что в качестве логического продолжения этой политики возникла потребность для женщины жить вообще в стороне от семьи и мужчины, прежде всего, из-за чего на первый план вышла необходимость обеспечения этой ее независимости, во-первых, путем государственных субсидий, направляемых к женщинам из карманов мужчин-налогоплательщиков, во-вторых, путем прямого изъятия матсредств со счетов мужчин в виде алиментов.

Последнее привело и к усиленно насаждаемой обязанности мужчин качественно и полно обеспечивать комфортное существование женщин, не проживающих рядом с ними. То есть фактически мужчина превращается в крепостного раба. И это полтора века спустя после отмены крепостного права! Тем не менее эта обязанность навязывается мужчинам также и в качестве вполне определенного нравственного императива. Как тут не вспомнить древние нравоучительные тексты, взывающие к совести рабов (добросовестный раб)!

Акцентуация на обязанностях мужчин – парадигма нашего времени. И как вы и могли наверняка уже догадаться, важнейшим понятием о мужских обязанностях является их односторонность, то есть, говоря простым языком, мужчина должен выполнять перед женщиной обязанности на пределе своих сил, ничего не ожидая, ни требуя и реально не получая взамен. Причем, речь идет не об идущем от сердца бескорыстии (не только о нем), но в первую очередь, об обязанности мужчин, от которой те не имеют права уклониться. Относительно женщин мы, напротив, сталкиваемся с ситуацией идеологической невозможности выполнения ими каких-либо обязанностей перед женщиной.

Любые даже самые малейшие обязанности, которые совершенно добровольно могла бы исполнять женщина, считаются совершенно неприемлемыми и преступными перед современной идеологией. Они не мыслимы в современных условиях, и потому такая женщина будет подвергаться остракизму, а мужчина будет считаться угнетателем.

Конечно, мне могут возразить, где такое происходит? Но я излагаю тот субстрат процессов, которые происходят в течение длительного времени и часто незаметны на короткой дистанции. Если мы просто сравним, какой объем обязанностей несли женщина сто лет назад с женщинами, жившими уже после Второй Мировой войны – разница будет ошеломляющей. Но в том-то и дело, что на смену ныне действующему поколению женщин успешно идет новое поколение, которое уже принципиально не рассматривает возможность исполнения любых обязанностей, но при этом обладает гипертрофированными требованиями к мужскому полу. Это пока не сто процентов юного женского населения, но уже заметная его часть, которая со временем будет только расти и приблизительно лет через двадцать составит подавляющую часть населения России. Хотя процессы часто идут быстрее, чем можно было бы ожидать, так в Интернет-беседах с женщинами разных возрастов на данную тему твердо установлено, что женщины, которые практически как одна не устают источать претензии в адрес мужчин относительно массы обязанностей, которые по их мнению мужчины должны каторжно нести на своих плечах, с трудом могут сформулировать те обязанности, которые выполняют они сами.

Вот в связи с этим и рассмотрим по пункту аспекты отношений мужчин и женщин в рамках прав и обязанностей.

### **36.3 Добрачные отношения.**

Добрачные отношения это игры, но игры тесно вплетенные в жизнь, и потому, когда эти игры начинают приобретать причудливые очертания, становится не до веселья.

Что хочет в добрачных отношениях мужчина? Чаще всего просто секс. А что хочет женщина? Выйти замуж и заполучить все, что имеет мужчина. И вот тут мы и можем наблюдать тот самый характер отношений, который напрямую и вытекает из данных условий. Так мужчина, озабоченный сексом, предмет для манипуляций очень удобный, подчас с ним можно делать все, что хочешь, вить любые веревки, но еще действует и общественное мнение, наделяющее мужчин и женщин разными ролями. Что же касается женщин, то иначе как проституцией такое поведение назвать трудно, хотя вряд ли подобные женщины считают себя проститутками. Нет, конечно же, просто пользуясь благоприятным для них общественным мнением и сексуальной озабоченностью мужчин, особенно неопытных молодых мужчин, они стараются выжать из них по максимуму.

Современным женщинам уже мало просто получать подарочки и знаки внимания: цветы, стихи и т.д. Современный стандарт отношений – это женщина на содержании у мужчины, при этом мужчине не обязательно быть богатым, важно ему зарабатывать хоть какие-нибудь приличные деньги, чтобы их львиная часть уходила в карманы той или иной женщины. В оплату входит все: полное содержание женщины по высшему разряду, оплата снимаемой квартиры, оплата учебы в универе, оплата всех фитнесов и гинекологов, отдыха за рубежом, ну и всего прочего. В общем в итоге выходит гораздо дороже проститутки. При этом никакого секса не гарантировано, поскольку современные барышни считают, что притом, что мужчина им должен безоговорочно все, они мужчине не должны ничего.

Но что интересно, женщинам мало лишь одних финансовых трат, им важно держать мужчин под прессингом психологического контроля, дабы у жертвы не возникло соблазна однажды прийти в себя и трезво взглянуть на свое положение. Вот лишь некоторые методы такого контроля. Так мужчине никогда не позволено не только жаловаться на отсутствие или недостаток денег, но и просто выявлять любое недовольство и высказывать свое самостоятельное мнение относительно происходящего. Что покупать на деньги мужчины решает единолично женщина, мужчина же должен доставать деньги по первому требованию в нужном количестве, при этом обязательно выказывая радость. При этом женщина может привести десять своих подруг, и мужчина должен без тени сомнения расплатиться за них всех, и при этом никогда не проверять счета и не пересчитывать деньги.

Кроме этого, мужчина должен: шутить, острить, развлекать, решать все проблемы, быть обходительным, предусмотрительным, галантным, нежным и мужественным, никогда не совершать ошибок и т.п. до бесконечности. А что же должна женщина? Во-первых, она ничего никому не должна, а, во-вторых, ей достаточно просто время от времени допускать выбранного мужчину до своего тела.

Естественный вопрос – откуда же сформировались подобные отношения? Некоторые, не моргнув глазом, утверждают, что это, мол, традиция такая, чтобы мужчина ухаживал за женщиной. Но ухаживание ухаживанию рознь. Простите меня, конечно, но представить себе с традиционной точки зрения, чтобы незамужняя женщина вступала в сексуальные контакты с разными мужчинами, шлялась с ними по кабакам и клубам, демонстрировала стриптиз – просто нереально. Может, нечто подобное было когда-то в древних доисторических племенах, но уж точно не в традиционных патриархальных обществах. Никакой "традицией" здесь и не пахнет. А чем же тогда пахнет? Скажу просто и прямо: обыкновением лоховским разводом. Как нетрудно догадаться лохом в данной ситуации является мужчина, ну а разводящей – женщина. Не очень почетная роль для мужчины, но другой пока не существует.

## 36.4 Секс, беременность, роды.

Если кто-нибудь заметил, секс, начиная со старта сексуальной революции, которая в разных странах пришлась на разное время, а в России это были конец восьмидесятых – начало девяностых годов прошлого века, стал невероятно идеологизирован, политика незаметно пробралась и в постель и стала неотъемлемой частью соития. Огромное количество книг-наставлений и фильмов, которые хлынули в указанный период на обывателя, были, как правило, произведены левыми либеральными интеллектуалами, феминистами или же сочувствующими феминизму. Естественно в своей новой культуре они не могли не нести в массы те новые правила, ту новую идеологию в области сексуальных отношений, которая была провозглашена как часть **нового порядка**.

С его точки зрения, женщина должна была стать таким же сексуальным субъектом, что и мужчина, иметь столько же половых связей и оргазмов, и самое главное перестать быть объектом сексуальных притязаний мужчины (для этого и были изобретены разного рода харассменты и изнасилования на свиданиях). И конечно же, сексуальность женщины должна была прочно отделена от функции воспроизводства. Бесконечное стремление женщин к оргазмам должны были обеспечить мужчины, которые, якобы, сделали после завершения периода неолита всех женщин фригидными, то есть лишенными одного из главных удовольствий на свете. Теперь мужчины должны искупить свою вину тщательным прилежанием.

Если ранее подразумевалось, что ритм сексуальной жизни задает мужчина, теперь контроль должен полностью перейти в руки женщины. Кое-где в США ввели даже законы, которые предписывают мужчине спрашивать у женщины разрешение на каждое новое действие, иначе он может угодить в разряд насильников. У нас до этого пока еще не дошло, но идеология служения мужчиной женским оргазмам внедрилась повсеместно. Даже крутость и настоящность мужчины стала измеряться количеством женских оргазмов. Иначе говоря, как и во всех остальных сферах жизни, мужчина должен полностью забыть о собственных интересах и беспокоится только и исключительно об удовольствии женщины.

С потребностями, желанием и здоровьем мужчины никто естественно не считается и никому до этого нет никакого дела – на переднем плане многочисленная и самая разнообразная техника удовлетворения женщин, которую должен в совершенстве знать любой мужчина, желающий вступить в сексуальную связь с оными. Причем, что характерно, эти наставления часто носят повелительный характер, подразумевая, что речь идет не о желании мужчины, а об еще одной обязанности, которую он должен выполнять, хочет он того или нет. Если бы аналогичное было направлено в отношении женщин, это



бы называлось побуждением к изнасилованию, но, учитывая, КТО сочиняет подобные наставления (см. выше), все становится на свои места.

Но, несмотря на все усилия, которые мужчина прикладывает для сексуального удовлетворения женщины, женщинами по-прежнему на полном серьезе отстаивается мысль, что за "удовольствия надо платить", то есть подразумевается, что женщина приносит свое тело в жертву поганой мужской похоти, в итоге чего только мужчина получает удовольствие, а женщина страдает. Или же вообще проводится мысль, что любой половой акт – чуть ли не изнасилование женщины, мол, она бедняжка как могла сопротивлялась, но в итоге оказалась бессильной перед мужской brutальной силой. И вот за это мужчина перед женщиной в неоплатном долгу. Как не парадоксально, но многие мужчины ведутся на этот бред.

Но это было бы еще пол беды, но в результате секса, как известно, партнерша может и забеременеть. А вот чтобы она не забеременела наука придумала множество противозачаточных средств, но а партнер чем не средство? Мужчина также должен думать о том, чтобы женщина не залетела, ведь это же большое горе – беременность для нее. То есть и в данном случае, как и во всем остальном мужчине внушается мысль, что он должен думать о женщине, которой придется страдать в то время как он "сунул – вынул – и бежать", то есть для него последствия – всего лишь удовольствие, а не материальная ответственность последующие 18 лет? Эта сторона вопроса общественную современную (бабскую) мораль не интересует. Удивительно ли, что немало молодых мужчин оказавшись в ситуации, когда их партнерша беременеет, с ужасом для себя выясняют, что теперь они на полжизни попали в крепостное рабство. Но поскольку в целом общество очень терпимо относится к любым формам мужского рабства, то естественно в его глазах кратковременная нежелательная беременность, наступившая на 99.9% по вине женщины, или напротив беременность желательная – куда более тяжкое наказание для женщины, чем полупожизненное рабство для мужчины.

Одним словом, у мужчины нет права выбора быть ему или нет отцом, его никто на этот счет не спрашивает и не собирается интересоваться его мнением, а также его реальными возможностями. Мужчина должен сразу же по мановению волшебной палочки, только узнав о беременности своей случайной или нет женщины или узнав о рождении ребенка от женщины, о которой он уже и забыл, вспылать неистойвой отцовской любовью и, бросив все свои дела, кинуться исполнять свои родительские обязанности. В этот момент часто говорится об отцовской ответственности. Что ж, давайте немного поговорим об отцовской, а заодно и материнской ответственности.

Об ответственности отцов не забывает высказаться миллион раз за свою жизнь не одна женщина. Отцов ругают, клянут, сваливают на них все беды. В

общем стереотипном представлении, отец – это тот, кто постоянно бежит от ответственности. Но, а мать надо полагать образец ответственности?

Увы, но часто складывается такое впечатление, что не женщины, а мужчины рожают детей, настолько силен на них пресс общественного давления в плане ответственности за рожденное потомство, а что же женщины? А вот как выглядит "женская ответственность": **только что разрешившаяся от бремени мамаша, пишет в роддоме заявление об отказе от своего собственного ребенка.** Вот так просто! И все – никаких алиментов и никаких последствий, ребенок переходит на иждивение государства, которое будет его содержать за наш с вами счет. Такая вот материнская ответственность в действии!

Ежегодно такие "ответственные" мамы оставляют в роддомах около **СТА ТЫСЯЧ** детей!!!

И что может быть они слышать в свой адрес осуждения, упреки? Нет, нет и еще раз нет! Женщины любят поболтать об ответственности только и единственное тогда, когда она, по их мнению, касается мужчин, но в том случае, если ответственность должна затрагивать лично их, действует единый железный женский принцип: **НИКАКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ!!!** Здесь как нигде проявляется т.н. женская солидарность. Женщины найдут сотни оправданий себе и своим товаркам, почему они не должны нести никакой ответственности в описываемом случае да и в других тоже.

Но если вы думаете, что вышеописанным примером иллюстрация женской "ответственности" исчерпывается, вы глубоко ошибаетесь. Например, задавались ли вы вопросом, почему в наших детдомах детей сейчас больше, чем было после войны во всем Советском Союзе? Да-да, это матери выкидывают своих детей на улицу или сдают в детские учреждения. Иногда их лишают родительских прав, и они как ни в чем не бывало продолжают свою вольную жизнь, не испытывая на себе никакого груза... совершенно верно, все той же пресловутой "ответственности". Подобных женщин больше, чем мужчин, которые бросают своих детей, но о мужчинах слышат все, а эти с позволения сказать женщины почти не упоминаются, ибо фактически это их право. А вы знаете, что говорят женщины, когда им приводишь эту статистику? Не угадали! Они мгновенно вспоминают об отцах этих детей и перекладывают всю ответственность на них. Женская изворотливость, сродни ловкости наперсточника!

Но предположим, что для мужчины ребенок желательный и он его с нетерпением ждет. В таком случае его все равно ожидают как минимум два испытания: беременность и роды.

Сто лет назад никому бы не пришло в голову придавать беременности и родам какого-то особого значения. Бабы рожали по 10-20 детей, и это было естественно как естественна всякая физиология. Во время беременности

женщины не вели никакого особого образа жизни – работали в поле, занимались домашним хозяйством, что в общем неудивительно, ведь беременность случалась настолько часто, что была составной частью жизни, но а многочисленные роды проходили буднично и почти незаметно.

В наши дни, чем меньше женщины рожают детей, чем больше этим двум событиям придается значения. Беременность и роды уже стали превозноситься чуть ли не как подвиг, героизм, самопожертвование, и одновременно как некое таинство, чуть ли не мистика, волшебство, которого в силу своей недоразвитости лишены мужчины. Ну и конечно, теперь все, включая, конечно же, мужчину, за это женщине должны по гроб жизни. То есть чем женщина меньше рождает, тем дороже она продает свою, по правде сказать, примитивную функцию. Но тем не менее миф создан и женщина думает, что ей все должны, а она может позволить себе все, и все законы будут на ее стороне. Так и есть. Для мужчины наступает тяжелейший момент в его жизни. Даже если мужчина любит эту женщину и ждет от нее ребенка, неизвестно сохранятся ли его чувства после многих месяцев невообразимой прессуры, тем более что рождением отпрыска ситуация не исчерпывается, ведь многие женщины считают, что, родив ребенка один раз, они вправе вести себя как им вздумается уже на протяжении всей жизни. В отличие от мужчины, у которого и в этом случае, как во всех остальных, нет прав ни на собственное мнение, ни даже на элементарную защиту от произвола, жертвой которого он почти всегда гарантированно становится в данный период. Его наипервейшей обязанностью становится, кроме полного материального обеспечения, все женщине прощать и всегда ее понимать, во всем ей помогать и от всего оберегать и закусив все свои интересы, терпеть, терпеть и еще раз терпеть. В противном случае он – подонок. И это не только моральная позиция, это даже отражено в законодательстве, конкретно в 17 статье СК.

Но вот роды, хоть на первый взгляд и чисто женский физиологический процесс, к мужчинам никакого отношения не имеющий, но политика умудрилась пролезть и сюда, поэтому не упомянуть о них просто не получается. Роды также стали частью процесса перераспределения ролей между полами. Речь идет о навязанной "моде", призванной принудить мужа присутствовать на родах.

Ну ладно, похлопотать о роддоме, подборе врачей и персонала, приобретение всего необходимого – вещь вполне понятная, но присутствие мужа на родах – это зачем? А все для того же: сделать жизнь женщины как можно более счастливой, легкой и безопасной. А как созерцание этого непростого процесса скажется на его собственной психике? А кому до этого дело! Если говорить прямо, задача присутствия мужа на родах больше политическая, чем рациональная. Выдвинута она была либерально-феминистическим крылом, дабы, если называть вещи своими именами, наказать мужчин за то, что они не испытывают родовых мук. Мужчина должен почувствовать свою вину, проникнуться к женщине уважением как к существу более высшему и ценному, чем он – бесполезная и ничтожная личность. А теперь подумайте, можете ли вы

представить, чтобы был брошен клич женщинам, разделить с мужчинами боль травм, которые те получают на полях сражений, на стройках, в шахтах и т.д., и где к слову их травмируется и погибает в СТО ПЯТЬДЕСЯТ раз больше, чем женщин при родах? Нет, такое представить невозможно, да и феминистки подняли бы вой, что это: 1) вмешательство в личную жизнь женщины, 2) принуждение женщины быть обслугой мужчины, 3) женщина никому ничего не должна! Зато мужчина должен женщине бесконечно, в том числе и фактически быть ее прислугой – это нормально!

Конечно, есть мужчины, которые искренне не отказались бы присутствовать на родах своей жены, и если рассматривать такую возможность как право для мужчины, ничего зазорного в этой практике нет по большому счету, проблема в том, что уже в ряде стран складывается такая практика, когда присутствие на родах мужчины становится обязательным, если не по закону, то по общепринятым нормам, что лишает мужчину всякого права выбора и превращается в еще один инструмент насилия над ним.

## **36.5 Распределение обязанностей внутри семьи.**

Тема надо сказать одна из краеугольных в долгосрочной идеологии эмансипизма. Феминистки вообще представили всю домашнюю работу женщин – рабством. Ну понятно, раз рабство, значит, необходимо от него немедленно освободить "рабынь"! А если более приземлено, домашний труд мешает женщинам работать на производстве, делать карьеру, зарабатывать деньги и быть тем самым независимым от своего мужчины. В связи с этим этот самый мужчина должен взять на себя выполнение по крайней мере половины домашней работы, которую выполняет женщина, то есть сам на себе завязать удавку...

Но если для женщин сей процесс видится как освобождение, то мужчины, по сути, должны быть принуждены, причем, к той самой работе, которая, по мысли феминистки, унижает и деградирует женщин – пусть она теперь деградирует мужчин, мужчин не жалко – они враги. Эта общая концепция насилия над женщиной, игнорирование его чувств и потребностей, как видите, проходит и по этому казалось бы не столь значимому вопросу. И соответственно, задаваясь вопросом, а как же насчет мужских домашних обязанностей – должна ли женщина также брать на себя их половину (перенести тяжести, поработать дрелью, прочистить карбюратор)? Нет, конечно. Ведь это же не мужчину, а женщину освобождают от "рабства", а мужчина как был рабом так им пусть и остается. Проще говоря, в результате столь изящно разыгранной партии, мужчина остается со всеми своими прежними обязанностями, плюс к ним прибавляются те, которые раньше были женскими, женщина же освобождается от всяких обязанностей.

Это в целом, а теперь посмотрим, что конкретно происходит. Снова повторюсь, вопрос о том, кому двигать шифоньер и прибавать полочку по-прежнему не стоит – это как была так и остается забота мужчины, а вот вопрос, кому мыть тарелки и стирать носки приобретает политический смысл и мужчина хочешь не хочешь будет вынужден подчиниться общим требованиям и надеть на себя передник. Почему? Из-за перманентного общественного давления, которое постоянно уговаривает женщину ничего не делать, ведь это может сделать и мужчина, а вот мужчину бросить свои обязанности никто не уговаривает, а поставить вопрос самостоятельно ему не хватает воли, да и в любом случае он окажется в одиночестве.

И вот пошли тарелки, уборки и носки – эта каждодневная суеда, ритм которой, видимо, должен определяться женщиной, ведь у каждого может быть свое представление о частоте выполнения, скажем, уборки, но не забываем, что мужчина лишен права выбора. Зато женщина уже хорошо настроена идеологами эмансипации. Она воет так словно, бросить белье в стиралку-автомат действительно невыносимая каторга. А ведь ее прабабка как-то справлялась без чудес техники, работы у нее было в сто раз больше, но она не выла, за что мы ее и можем уважать по сей день, но только не современное подобие женщины, которая считает, что, готовя мужу завтрак, она готовит завтрак врагу.

Один из убойных женских доводов в защиту освобождения ее от домашних хлопот – она ведь работает наравне с мужчиной, так неужели ей еще "вторую смену" отрабатывать? Ну, во-первых, работает с мужчиной она далеко не наравне, во-вторых, какое собственно мужчине дело до ее работы, какую значимость или ценность в глазах мужчины имеет работа женщины - да никакой! Мужчина женится на женщине, а не на ее работе. Это мужчина работает, чтобы содержать семью, а женщина работает для себя, против мужчины, так почему же мужчина должен беспокоиться о том, что она устает еще и на работе, бесполезной и не нужной для него? Мужчина никогда не просил женщину бросить семью и детей и идти за станок, это было ее единоличное решение, одностороннее поспание договора между полами; мужчину никто не спрашивал, его просто поставили перед свершившимся фактом, а теперь требуют, чтобы он соблюдал навязанные ему условия, от которых ему нет никакой выгоды!

Но вот, несмотря на все это, от мужчины по-прежнему требуется нести финансовую ответственность перед семьей, быть главным добытчиком. То есть роль мужчины здесь, как и во всем предыдущем, осталась прежней, но проблем заметно прибавилось. Во-первых, из-за того, что женщина проводит значительную часть времени вне семьи, мало уделяя времени мужчине (да и детям) и требует от мужчины выполнения некогда женских домашних обязанностей, мужчина не получает достаточной компенсации усилий, которые он затрачивает для заработка денег вне дома; во-вторых, в результате массового выхода женщин на работу, произошло значительное перераспределение средств в пользу женщин, в итоге чего мужчина зарабатывает денег меньше, чем мог бы,

хотя роли добытчика с него никто не снял; в-третьих, работа и заработок жены часто не облегчает положение в семье, а напротив, создает ненужную атмосферу соперничества и малозначимости мужчины; в-четвертых, часто труд мужчины становится бессмысленным и даже идет ему во вред, поскольку заработанное им, легко отторгается от него в результате грабительских разводов. Однако мужчину по-прежнему стимулируют работать для своей семьи и своих женщин на пределе своих возможностей, выдавая такое положение вещей за один из основных атрибутов его мужественности. Ему только забывают объяснить, что роль мужчины-добытчика работает в традиционном обществе, но не в современном эмансипированном, где она не более чем роль обслуги, или говоря точнее, машины для зарабатывания денег.

Мужчина, который не понял, какие перемены произошли, который пытается жить по неким старым правилам, считая, что на дворе все еще старый добрый патриархат – почти всегда оказывается в проигрыше, поскольку является всего лишь предметом использования, а не патриархом. Мужчина, который посвятил свою жизнь работе ради обеспечения семьи, неизбежно оказывается у разбитого корыта, когда его семья рушится (а это случится в трех случаях из четырех) или когда в результате нещадной эксплуатации самого себя, он оказывается неспособным работать и зарабатывать как прежде.

Что же касается женщины, то, как освобожденный человек, она в отличие от мужчины имеет простор для выбора: 1) не работать, 2) работать ради удовольствия, 3) работать серьезно, 4) но самое главное, даже работая, не нести финансовой ответственности перед семьей.

## **36.6 Почему мужчина должен содержать женщину?**

И все-таки, почему и сегодня все еще считается, что мужчина должен содержать женщину? Может быть, потому, что каждый мужчина с детства знает, что на нем лежит святая обязанность содержать, защищать, ублажать и т.д. свою семью вообще и женщину в частности? Еще задолго до обзаведения семьей, просто встречаясь с понравившейся девушкой, мужчина по умолчанию берет на себя целый ворох обязанностей: в первую очередь, все материальные проблемы – тут вопрос вообще не стоит, кто будет платить в кафе, ресторане, но многие мужчины на данной стадии идут еще дальше – они фактически переходят к частичному или полному содержанию своих избранниц. Для работающего и даже хорошо зарабатывающего мужчины это, как правило, выливается в весьма ощутимые траты, доходящие до трех четвертей его доходов или даже больше, часто мужчина расходует на женщин больше, чем он зарабатывает и потому бывает вынужденным залезать в долги, а нередко даже идти на преступления. Жизнь такого мужчины в материальном плане, даже если он имеет неплохие доходы, весьма проблематична, попросту говоря, ему постоянно не хватает денег. Но несмотря на подобные трудности, подавляющее большинство мужчин,

как и женщин считают такое положение вещей само собой разумеющимся. Когда мужчина женится, он также по умолчанию становится главным добытчиком. Жена при этом может вообще не работать или работать на легкой (неполной) работе с небольшим доходом, но даже если она зарабатывает неплохо, она может с полным правом тратить все заработанные ею деньги только на себя, считая семейными деньгами только те деньги, которые заработал ее муж. Как и в добрачных отношениях, при таком раскладе мужчине, как правило, достается лишь 10-20% от того, что он зарабатывает, а во многих семьях еще поддерживается тот советский порядок, когда муж всю свою зарплату отдает жене, трусливо пряча заначку.

Короче, существует представление, что в добрачных или брачных отношениях мужчина должен все или почти все женщине 1) потому что она – просто женщина, 2) потому что она будущая или настоящая мать. Вопрос о том, что должна мужчине женщина, в настоящее время практически не поднимается.

Как относятся к этому сами мужчины и женщины? Большинство мужчин просто обидятся, если скажем женщина захочет заплатить за себя сама, ровно как и большинство женщин будет по крайней мере ожидать всего спектра услуг от мужчины, а многие будут просто требовать их, считая их естественными мужскими обязанностями. Отсюда следует логический вывод: все, что делает для женщины мужчина, является не следствием его благодушия или щедрости, а его обязанностями и соответственно так и воспринимается. То есть женщина не обязана испытывать какую-либо благодарность к мужчине и считать, что она ему что-либо должна взамен.

Так постараемся понять, почему же все-таки и сегодня на мужчинах лежит столь тяжелое бремя? Если задать этот вопрос самим мужчинам, ответ будет в стиле "потому...", короче, потому что мужчина. Более того, многие уверены, что подобный стиль поведения и делает мужчину мужчиной или больше того "настоящим мужчиной". Другие постараются аргументировать более конкретно, например: потому что мужчина сильнее, потому что женщина рождает, потому что это традиция.

Давайте попробуем хотя бы кратко разобрать эти доводы с позиций разума, а не эмоций.

**Сильный мужчина.** Культ силы - часть неизменного архетипа мужчины. Мужчина самый сильный, самый умный, самый выносливый, самый здоровый, в общем мужчине все нипочем. Часто в культуре мужская сила понимается как абсолютная. Давайте просто вспомним многочисленные голливудские боевики, где герой в одиночку справляется с сотнями врагов и получив тысячи ударов и десятки пуль в свое тело, тем не менее уже через несколько часов готов к продолжению активной деятельности. Многие мужчины склонны следовать этому стереотипу, беря на себя самые максимальные нагрузки, не пристегивая

себя ремнем безопасности, не обращаясь к врачу и т.д. Как итог, сотни тысяч мужчин в России каждый год гибнут, кто на производстве, кто в автокатастрофах, кто в криминальных разборках, тонут в воде, кончают жизнь самоубийством и умирают от инфарктов и инсультов. То есть сама жизнь подтверждает, что мужская сила – это миф, дутый пузырь, очень смешной, когда им пытаются бравировать. Нет, конечно, мужчина во многих аспектах сильнее женщины, но лишь относительно. Есть многие аспекты, в которых женщины сильнее мужчин. О здоровье и говорить нечего – женщины изначально здоровее мужчин, а к врачам они обращаются чаще лишь потому, что лучше заботиться о своем здоровье. Подводя итог, замечу, что представление мужчин о своей силе является выражением не силы мужчин, а их слабости, как пела в одной из своих песен Мадонна "ты думаешь, что ты селен, но ты слаб".

**Женщина – мать, и этим все сказано.** Действительно женщины рожают детей, и только они могут это делать, мужчины пока рожать не научились. Но действительно ли это такая сверхценность, ради которой женщине можно позволить все, в том числе и простить все? Начнем с того, что рождение это обычная биология и физиология, рожать собственно могут ВСЕ живые организмы, даже простейшие, да и нет в этом самих женщин никакой заслуги, ибо чтобы родить, женщине не надо прикладывать никаких усилий – за нее все сделает ее организм. Впрочем, все вышесказанное ни в коей мере не умоляет ту роль матери, которая возложена природой на женщину, но давайте посмотрим соответствует ли эй в полной мере современная женщина. Именно современная, ведь наши бабушки не пользовались никакими льготами и привилегиями, которыми пользуются современные женщины, а вот рожали они во много раз больше. Если для наших прабабок десять детей было нормальным делом, то современная женщина рождает чаще одного, а реже двух детей, но требует для себя в сотни раз больше, чем наши прабабки. Разве это справедливо? Тем более что современные женщины не могут обеспечить даже простого воспроизводства населения. Справедливо было бы поставить памятник нашим прабабкам, позиция же современных женщин больше похожа на шантаж.

**Традиции – это наше все.** Конечно, традиции значат много и их лучше уважать, чем отказываться от них. Но давайте внимательно посмотрим, что является традициями, а что лишь дыркой от бублика. Итак, когда нас хотят призвать следовать традициям, указывают мол на то, что это в традициях, чтобы мужчина обеспечивал женщину и семью в целом, но при этом почему-то забывают указывать и на другую сторону традиций, например, послушание женой мужа, верность мужу, забота о муже + ведение домашнего хозяйства, а также добрачная девственность и многое-многое другое. Но почему же об этом сторонники "традиций" предпочитают умалчивать, упоминая лишь одну грань?

А теперь давайте посмотрим, что осталось от традиций. Про рождение детей я уже писал выше – женщина не справляется с ролью роженицы.



Второе, является ли женщина хорошей матерью в наше время? Когда 100 тыс. матерей оставляют своих детей в роддомах, и сто тысяч выгоняют на улицы, когда полмиллиона из них рожают детей вне брака и столько же разлучают своих детей с их отцами, считая детей своей собственностью, когда 90% детей имеют плохое здоровье трудно говорить, что современные матери выполняют свой долг как того требует традиция. Хотят ли современные женщины быть хозяйками? Нет, они все больше требуют, чтобы их муж готовил, стирал, убирал, одновременно обеспечивая семью. Является ли ныне женщина хранительницей домашнего очага? Увы, 80% разводов происходят по инициативе женщин, какая уж тут хранительница. Может женщина создает дома уют? Почему же тогда такое огромное количество мужчин становятся алкоголиками, кончают жизнь самоубийством и, наконец, умирают от инфарктов и инсультов (не говоря уже о том, почему из семей бегут дети)?

И, наконец, в то время когда на мужчине лежала обязанность материального обеспечения женщин, женщины не работали и попросту сами не могли себя прокормить, ныне женщины работают, причем, прямо говоря, отбирают у мужчин ту часть заработка, которую они могли бы получать, если бы ее не перераспределяли в пользу женщин. Так почему же мужчина по-прежнему должен обеспечивать женщину? Только из-за иной формы половых органов? Может потому, что иначе женщины не согласны отдавать взамен даже то малое, что они имеют? Но тогда такие отношения правильнее считать проституцией, а не браком.

Этот ряд можно продолжить и другими рассуждениями. Например, когда мужчина в прошлом обеспечивал семью, то он обеспечивал СВОЮ семью, своих жену и детей, которые были у него одни и на всю жизнь. Теперь он обеспечивает свободную независимую женщину, которая может уйти от него в любой момент и детей, которых у него в любой момент могут отобрать. Такое впечатление, что мужчины застряли в культурно-историческом тупике: им все кажется, что они живут при каких-то старых правилах (при патриархате), и они не видят насколько картина вокруг изменилась. А ведь хорошо известно, что любой организм, который не в состоянии быстро приспособливаться к изменяющимся условиям, принимать реально ныне существующие правила игры, обречен на поражение. В своей массе мужчины сегодня терпят поражение. Они даже временами напоминают мазохистов: терпят, терпят, терпят – только вот во имя чего? Есть такая распространенная точка зрения, что мужчине все это должно нравиться... Ну точно мазохизм! Особенно странным это выглядит на фоне современных женских требований. Когда они касались простого выживания в трудных реалиях девяностых – их еще как-то пусть и с оговорками можно было понять. Но сегодня женские требования исходят уже из желания женщин вести красивую, роскошную, беззаботную жизнь... за счет все того же каторжного труда мужчин.

Конечно, женщины прекрасные демагоги и хорошо умеют промывать мужчинам мозги, засоряя их своей собственной бабской "моралью". По своей доверчивости, мужчины очень часто воспринимают эту с позволения сказать "мораль" за мораль, формируя из ее глав свой внутренний "мужской" кодекс. Однако в женской морали столько же мало морали как мало женского в каждом мужчине. Мораль, вливаемая женщинами в головы мужчин с самого младенчества преследует единственную цель, заставить мужчин служить женщинам, ее интересам; в ее рамках самим мужчинам, их интересам и потребностям нет места, все, что она способна предложить мужчине, это – куцая пайка, небольшой набор тех опций, необходимых чисто для поддержания работоспособности раба. Говоря более понятным языком, не надо заблуждаться, строить иллюзии и пользоваться разного рода эвфемизмами: современные описанные выше отношения полов это не что иное как отношения верхнего и нижнего, знати и холопов, рабовладельцев и рабов. Полтора столетия назад рабовладельцам в Америке тоже казалась вполне естественной мысль, что черные рождены быть рабами, мол, это их естественное предназначение, сегодня "черные" – это мужчины.

### **36.7 Воспитание детей.**

Воспитание детей идеологически рассматривается как традиционно женская сфера, откуда и исходит универсальная позиция вовлечения в этот процесс отцов. Однако практически не скрывается, что это вовлечение должно осуществляться тогда и как, и в тех пропорциях, как это выгодно матери. В итоге получается, что мужчина, который категорически не хочет заниматься воспитанием и уходом за своими детьми, может заслужить в свой адрес резкое общественное порицание, в то же время идеальный отец, готовый не отходить от своего чада 24 часа в сутки, не получит ни единого шанса для реализации своих отцовских способностей и любви, если того не пожелает женщина. В этой позиции нет ничего нового, поскольку все отношения между полами строятся и рассматриваются исключительно с точки зрения выгоды и удобства женщины. Новое в ней то, что оказывается до того отцы не занимались воспитанием своих детей (как не занимались домашними делами, не заботились о благе женщин пр.). С одной стороны, в этом представлении воплотилась ликующая мужененавистничество, с другой совершенно иное представление о воспитании, которое рассматривается современными идеологами.

То реальное и неопределимое воспитание, которое дает своим детям каждый живущий рядом с ними отец заключается даже не в словесных наставлениях своим чадам, а в первую очередь, в реальных поступках, в том образе жизни, которого придерживается отец, что дает детям твердую ролевую модель на всю жизнь. Новой идеологии это не нужно, роль родителя, прежде всего, рассматривается в уходе за детьми, то есть в традиционно женском варианте. Отцы согласно новой идеологии должны заменить матерей на этом поприще и

менять своим чадам подгузники, гулять с ними, водить в поликлиники и т.д. Но а кто же их будет воспитывать? Воспитывать их будет государство или масса-медиа, в общем либерально-интеллектуальная элита, которая уже оформила в своих головах план построения нового общества, для которого шаблоны, которыми со своими детьми могут поделиться родители, а тем более отцы, совершенно не пригодны. Лучше даже вообще отделить отцов от своих детей! И их отделили.

О том, что происходит с отцом, который не живет одной семьей с матерью ребенка, писать не стану, поскольку написано об этом много ранее, замечу лишь, что это роль не выбивается из генеральной схемы, упомянутой выше.

В заключение скажу, что мужчины неплохо справляются и с той ролью, которая им навязывается, как справлялись с ней и раньше. На улицах можно встретить достаточное количество отцов, которые гуляют со своими детьми, так же много отцов занимаются своими детьми дома. Эта доля равняется примерно трети от общего времени затрачиваемого обоими родителями на своих отпрысков, что в общем-то объяснимо большой нагрузкой дома и вне дома, которая лежит на мужчинах помимо детей. В то же время неправильно возносить усилия и роль матери до небес, поскольку в среднем каждая мать тратит на своих детей не более получаса в день, что согласитесь очень мало и что во многом является объяснением того неблагополучия, которое свойственно практически большинству детей.

## 36.8 Труд.

Мечтой всех феминисток всегда была идея взаимозаменяемости мужчин и женщин, то есть, проще говоря, женщины и мужчины должны были выполнять одну и ту же работу без всяких различий, что должно устранить всякое неравенство, в том числе и в оплате труда. Что ж, в первой половине двадцатого века в СССР велся грандиозный эксперимент, когда миллионы женщин были поставлены за станки и даже спущены в шахты. Казалось бы триумф равноправия наступил, даже в общественное сознание проникло и твердо утвердилось в нем, что женщины могут делать все то же самое, что и мужчины, поэтому женщины могут свободно обойтись без мужчин и т.д. В реальности ситуация практически диаметрально иная: на всех жизненно важных, особо значимых, сопряженных с большой ответственностью и риском для жизни местах практически в абсолютном большинстве заняты мужчины. Это и защита страны, и порядка внутри нее, почти весь транспорт, почти вся энергетика, это и строительство и выполнение многих других сложных работ. Образно говоря, если бы завтра вдруг прекратили бы работать все женщины, то ничего катастрофического бы не произошло, многие бы даже не заметили этого, но если вообразить, что вдруг одновременно прекратят работать все мужчины – наступит коллапс, причем, такой после которого экономике потребуется очень длительное

время, чтобы оправиться. Достаточно лишь сказать, мужчинами производится 80% ВВП страны, а также выплачивается более двух третей налогов. Таким образом, несмотря на все процессы эмансипации и феминизма, которые имеют в нашей стране уже почти вековую историю, характер труда мужчин и женщин отличаются как день и ночь. При этом конечно же, существует немало структур, где мужчины и женщины трудятся в равных условиях, на одинаковых должностях и окладах, но подобное положение вещей не является определяющим.

Все это так, но такое впечатление, что многие об этом просто не знают и даже не догадываются. А ведь это так и есть! Полноценного информирования о том, какую роль в обществе выполняют мужчины и женщины и чем она отличается – нет. Многие женщины, например, твердо убеждены, что это у них наиболее тяжелая и ответственная работа, а мужчины в основном спиваются или валяются на диване перед телевизором опять же с бутылкой пива. Это чудовищное искажение в сознание является преобладающим и во многом определяющим современные представления о распределении половых ролей в области труда. Неудивительно, что на этой почве периодически поднимается вопрос о неравенстве в оплате труда мужчин и женщин в худшую сторону для женщин, конечно. Еще один феминистический миф, внедренный в общественное сознание, также не получающий должной оценки и соответствующего толкования, но вполне понятный, если исходить из ложного представления о равноценности труда мужчин и женщин, что, как показано выше, является абсолютным абсурдом, поэтому если и рассматривать оплату за равноценный труд, то надо смотреть там, где он реально равноценен, однако никаких доказательств того, что за равноценный труд мужчины и женщины получают неравную оплату до сего дня представлено не было.

Если же говорить о разнице в оплате труда мужчин и женщин вообще, то разница в пользу мужчин не может не вызывать никаких вопросов, особенно если учесть, те жертвы в прямом смысле этого слова, которые приходится приносить мужчинам на алтарь всеобщего благоденствия, ведь на каждую погибшую на работе женщину есть целых двадцать погибших мужчин от травм и увечий! Об этом феминистки и им сочувствующие как-то забывают упоминать. В год по России цифра потерь составляет 30 тыс. человек. Неужели эти мужчины должны получать ту же самую зарплату, что и женщины, которые находятся в несоразмерно более безопасных условиях? А прибавьте сюда еще 200 тыс. травмированных и сотни тысяч молодых мужчин, которые трудятся на положении рабов под предлогом службы в армии – не слишком ли велика жертва, или может быть, женщины хотели бы поменяться с ними местами? Кроме того, хорошо известно, что деньги принадлежат не тому, кто их зарабатывает, а тому, кто их тратит, а женщины на себя тратят в два раза больше мужчин, это при том, что среднем они зарабатывают в два раза меньше! Практически нет такого мужчины, живущего с женщиной (ами), который бы распорядился всеми своими доходами самостоятельно и на себя. Неважно женат

мужчина или нет, но как правило, 70-80% того, что он зарабатывает уходит на содержание семьи и женщин, с которыми он живет или состоит в отношениях.

Нельзя в этой главе не упомянуть и о некоторых особенностях современной женской занятости. Так в СССР, где трудовая повинность была поголовной и курс на полное привлечение женщин к трудовой деятельности был генеральной линией, создавались специально рабочие места для женщин, часто в ущерб рентабельности и здравому смыслу, задача была простой - обеспечить всех женщин хоть какой-нибудь работой. Советского Союза больше нет, но традиция сохранилась. Вопреки многочисленным разглагольствованиям феминисток о, якобы, патриархальности российского общества и отставания его от "передового" Запада, нигде на Западе нет такого большого количества женщин как в государственных управленческих структурах, так и в частном бизнесе. Так в госаппарате всех уровней процентное соотношение женщин составляет 70%, женщины преобладают в мелком и среднем бизнесе и даже в крупном бизнесе их доля в российских условиях заметно превышает тот очень скромный процент, который присутствует в большинстве западных стран. Причина довольно банальна – протекционизм мужей, отцов, братьев. Мужчины, занимая высокие госпосты на местах, не забывают о своих женщинах, создают для них теплые места в различных конторах, места по большей части бесполезные, но уютные и комфортные, и видимость женской занятости они обеспечивают. Что любопытно, но и бизнесмены часто не отстают от них, организуя для своих жен и любовниц фирмочки, где их пассия может ощутить себя бизнес вумен, хотя эти фирмочки фактически находятся на содержании этих самых мужчин и являются не чем иным как местом спасения от скуки для той или иной дамы.

### **36.9 Значение мужчин и женщин в современном обществе.**

Если кратко, расклад в обществе таков: мужчины занимают верхушку властной пирамиды, на пике политической и финансовой власти. Прослойка это узка и никак не характеризует все общество и в том числе мужской пол, но она находится на виду, поэтому по ней часто судят о роли мужчин и женщин в целом. В частности расхожим представлением является, что власть принадлежит мужчинам, все финансовые ресурсы принадлежат мужчинам, а женщины целиком обделены и тем и другим. Однако, видна лишь верхушка пирамиды, основная ее часть – более 90% - как правило, скрыта от взоров, а вот там-то расклад совсем иной: чем ниже от верхушки пирамиды к ее основанию, тем розовее становится пирамида, тем большее количество женщин становится вовлеченным во властный и финансовый процесс, пока на нижних слоях доля женщин уверенно не приближается к ста процентам. Выше я уже писал, что Россия занимает первое место в мире по представительству женщин во властных структурах, где их общая доля превышает две трети. Можно, конечно, долго спорить, чья власть более реальна – у тех, кто на самой вершине или у тех, кто

пониже. Факт заключается в том, что те, кто находится в средних и нижних слоях данной пирамиды обладают полномочиями реализовывать конкретную власть над людьми, более того, это обычно с ними мы сталкиваемся всякий раз, когда идем за решением своих элементарных житейских проблем.

К примеру, когда нам надо решить бракоразводные проблемы или когда судят мелкого воришку, и мы и воришка попадаем в типичный районный суд, где в 99 случаях из 100 судьей будет женщина, и не у председателя ВС, а у нее есть непосредственная власть, скажем, оставить детей с отцом, а не с матерью, или дать мелкому воришке условный срок, или дать реальный в колонии. Каждый гражданин знает, сколько порой мытарств, времени, сил и здоровья отнимает решение самых элементарных проблем даже у самых мелких чиновников, хотя не мы должны существовать для них, а они по идеи служат нам, но так они проявляют свою власть, и в большинстве случаев это будут женщины.

Если говорить об общественных структурах, то практически все они феминизированы, в стране существуют десятки если не сотни женских общественных организаций и ни одной мужской, что является ярким показателем реального представительства в обществе интересов мужчин и женщин. Неудивительно, что все вопросы правового и материального характера относительного тех или иных проблем граждан страны рассматриваются в основном только с точки зрения пользы женщин, если говорить про такую нишу, как семья, репродукция и безопасность, то все эти вопросы рассматриваются исключительно только с позиции выгоды женщин, мужчины там не присутствуют даже в качестве духов. Неудивительно, что еще с советских времен женщины обозначены в качестве положительного прогрессивного пола, в то время как мужчины низведены в своих моральных качествах до уровня скота и лишены прав на личное достоинство.

### **36.10 Итог.**

Анализ современного распределения обязанностей между мужчинами и женщинами ясно показывает, что те являются частью процесса на пути к матриархальному обществу, где будет абсолютный приоритет прав женщин, где женщина будет иметь право на максимальный комфорт и реализацию собственных представлений о счастье, но а мужчина должен будет в качества батрака своим горбом обеспечивать эти опции. Монотонный домашний труд, конечно же, не способствует полному комфорту и приятному времяпрепровождению, поэтому он будет постепенно переложен на плечи мужчин; это же касается и обременительного труда по уходу за детьми.

В новом мире мужчина, не имея практически никаких прав в личных и семейных отношениях, и, живя по формуле: муж да убоится жены своей, – будет

обязан выполнять все, что необходимо для полноценного обеспечения женского существования, причем, для этого мужчинам не обязательно жить вместе с женщинами, наработываемые механизмы дистанционного выполнения мужчиной своих материальных и прочих обязанностей будут совершенствоваться и позволят в недалеком будущем женщинам жить за счет мужчин, даже никогда не пересекаясь с ними. Впрочем, это не будущее, матриархат уже наступил, пока в своем первичном состоянии, но он будет развивать и совершенствовать свои механизмы по эксплуатации мужчин и окончательного превращения тех в тупых бессловесных животных.

## 37. Половой апартеид.

Помните с чего началась борьба негров афроамериканцев за свои права в США? Чернокожая женщина заняла место в автобусе, которое предназначалось для белых. Водитель (чернокожий, кстати) потребовал, чтобы она переместилась на место соответствующее цвету ее кожи. Женщину это возмутило. Возмущение подхватили лидеры чернокожих Мартин Лютер Кинг и Анжела Дэвис, и пошло-понеслось. Случилась сия история в шестидесятых годах. Рабство чернокожих не существовало уже сотню лет, однако, несмотря на это, расизм в южных штатах США процветал, как говорится, махровым цветом. Учебные и питейные заведения, пляжи, автобусы и даже скамейки на улицах подразделялись на те, что предназначались только для белых и на те, что предназначались только для черных. С тех пор от подобного расизма не осталось и следа, напротив, цветет расизм в отношении белых. Поэтому многие до сих пор считают, что деление скамеек по цвету кожи - было не такой уж и плохой идеей. Но это совсем другая история. Ту ведь главное сама идея, которая заключается в том, что раз все люди являются в своем государстве равноправными гражданами, то почему некоторые из них не имеют права находиться там, где могут находиться другие, и хуже всего не потому что у них какие-либо дурные преступные наклонности или еще что-либо в том же духе, а просто из-за цвета кожи (разреза глаз, пропорций черепа...), в общем согласно признакам, которые даются людям от рождения и не зависят от них самих?

В это же самое время случилась одна из самых грандиозных афер в истории человечества: феминистки, те самые которых часто называют то радикальными, то безумными, несмотря на свой радикализм и безумие, сумели добиться того, что женщины фактически были приравнены к неграм. Идея, что женщина – негр настоящего времени, была с таким энтузиазмом встречена либеральствующей интеллигенцией, что была мгновенно растиражирована в массовое сознание. Даже Джон Леннон – кумир передовой молодежи того времени и части ныне еще живых старперов, спел "Женщина – негр нашего времени". Забавно, особенно если учесть, что, как правило, хватало лишь одного слова белой женщины, чтобы черного мужчину подвергли линчеванию, ну, во всяком случае, в суде присяжных, состоящем из белых мужчин, а в последствии и женщин, у него не было никакого шанса оправдаться – цвет кожи гарантированно отправлял его на нары. Тем не менее кампания была запущена, и, конечно же, одной из мишеней стали отдельные "скамейки" для мужчин и женщин.

Ни одному нормальному человеку не кажется странным деление туалетов или душевых на мужские и женские, так же в рамках здоровой классической культуры было вполне естественным, например, отдельное обучение в школах или университетах, как и существование отдельных заведений досуга для



мужчин и женщин. Но сторонницы и сторонники новой разновидности фашизма видели подобные вещи в несколько ином ракурсе, а именно как еще одно свидетельство "дискриминации" женщин (по аналогии с неграми), поэтому все мужские заведения должны были быть уничтожены.

И здесь надо сказать, что эти идиоты от слов очень быстро перешли к делу. Наиболее массовым атакам подверглись средние и высшие учебные мужские заведения. Искореняя специфичность, искоренить и сам мужской дух – именно по этому пути развивались многие скандалы, особенно в военных колледжах, куда феминистки с боем проталкивали своих сестер. Итог печален, образование стало не просто смешанным, оно стало откровенно смешным, т.е. проженским. В некогда альма-матрах мужского интеллекта, в престижнейших учебных заведениях, таких как Гарвард, прочно окапались гнезда феминофашизма, разного рода "женские студии", распространяющие среди неокрепших душ невиданные по циничности и агрессивности формы мужененавистничества. Как итог, снижающееся число студентов мужского пола. Их уже и так меньшинство, поэтому эта бывшая территория мужчин уже занята.

Только полному крестину может привидеться, померещиться, что в разного рода боулингах, пабах и в том числе и клубах, мужчины могут плести какие-либо заговоры против женщин или прямо там в их отсутствии их дискриминировать. Но теперь их нет, или почти нет, мужчин лишили и этой территории. Теперь мужчины могут пить пиво или заниматься гольфом только под неусыпным взором всеоценивающего женского внимания. И напрасны надежды укрыться в спортивной раздевалке – женщины туда заходят свободно, и пусть мужчина только попробует возмутиться, ведь это же конституционное право женщины бывать там, где она пожелает!

Интересная ситуация с традиционно мужскими командными видами спорта. Феминистки невзлюбили и их, одновременно начав продвигать идею вовлечения в них женщин, так появилась крылатое "женщины теперь и футбол играют". Играть-то они играют, но кому он нужен? Женскими командными видами спорта практически никто не интересуется, фактически они никому не нужны. Хотя был один эпизод. Так известно, что в США футбол, мягко говоря, не популярен. Однако несколько лет назад там прошел мировой чемпионат среди женщин по футболу, на котором сборная США стала чемпионом. Числу восторженных визгов не было конца. Феминистки верещали, что вот, мол, вид спорта, где будут править женщины... Хрен! Женская футбольная лига США развалилась уже через пару лет. Но как говорить, если нельзя поставить рекорд, то можно избить его обладателя! В точном соответствии с этой формулой, в США еще десятка два лет назад начались гонения на мужские командные виды спорта в учебных заведениях. Принцип прост: если девушки в колледже не хотят играть в баскетбол, нефиг этим заниматься и парням. Маразм? Однако этот маразм привел к закрытию сотен мужских команд. Эта территория также была потеряна.

Но сколько бы школ, пабов и спортивных мужских клубов не закрывалось под напором феминифицирующей толпы, это было лишь одностороннее движение. Никому и в голову не пришло закрывать, скажем, женские учебные заведения, даже не закрывать, а просто допустить туда мужчин. Более того, многие феминистки выступили решительно против, очередной раз продемонстрировав, как они понимают равноправие. Точно так же как в законодательстве и в сознание общества сохранилось абсолютное большинство женских привилегий, точно так же не подверглось коррозии та инфраструктура, которая изначально была предназначена для женщин. Она осталась неприкосновенной территорией, куда мужчин вход заказан. Это как история с туалетами. Поясняю: во многих странах Запада и в США в частности женщина может совершенно свободно зайти в мужской туалет, ровным образом, как и в душевую, раздевалку и т.д., но не дай бог там оказаться мужчине, да что оказаться, даже за нахождение рядом возле упомянутых мест, он может быть немедленно арестован и препровожден в наручниках в известное место.

Но и в продолжение туалетной темы, просто нельзя промолчать, и не потому что автор так не равнодушен к ней, а поскольку феминифицирующее безумие само выдвигает ее на авансцену и позиционирует свою паранойю как норму жизни, и мы, в результате нашего несопротивления, оказываемся помимо своей воли втянуты в этот театр абсурда. И так, несколько лет назад по Западу прокатилась туалетная кампания, смысл которой заключался в том, чтобы заставить мужчин поднимать и затем опускать стульчаки унитазов в общих туалетах. Первое, чтобы их не забрызгать, а второе, чтобы женщинам было удобно. Хотя казалось бы, неужели женщинам так трудно опустить стульчак? А зачем, если для этого существуют мужчины, ровно как и для того, чтобы служить расходным материалом на полях сражений и стройплощадках? Не королевское это дело опускать стульчак! Но процесс пошел еще дальше – от мужчин стали требовать, чтобы они мочились сидя! Вот такая демаскулинизация, шаг за шагом, незаметно при полном несопротивлении носителей ХУ – хромосомы.

Но и как логичное продолжение предыдущего абзаца, нельзя не сказать, что женский сепаратизм пошел дальше, приобретая новые формы. В самых разных странах, помимо общих, возникли чисто женские спортивные залы, бассейны. Ну это еще можно понять, но дело пошло и дальше: магазины для женщин, библиотеки для женщин. Поясняю: магазины для женщин – это не те магазины, что рассчитаны на женскую клиентуру, это те, в которые не пускают мужчин. Так характерная история случилась в Берлине с известным писателем Дорофеевым: человек пожелал заглянуть, что и понятно, в книжный магазин. Но из магазина его выперли – полом не вышел, вход собакам и мужчинам запрещен! Еще одна утерянная территория. А взять увеселительные заведения, многие из которых устраивают "женские дни", закрывая доступ для мужчин? Поветрие это распространилось по всему миру и мужчинам часто становится уже просто негде провести свое время. Но мужчины воспринимают эту ситуацию как должное, как

бараны, перемещаясь постепенно в предназначенный для них загон. Примеры сопротивления редки. Так известен один случай в США, когда парень, столкнувшись с закрытой перед ним, мужчиной, дверью обратился в суд с иском о дискриминации по половому признаку. Редчайший случай, когда мужчина отважился отстаивать свои права и столь же редчайший, когда ему это удалось. Иными словами, он выиграл этот суд и увеселительное заведение обязали прекратить эту антизаконную практику.

На очереди транспорт. После того, как с легкой руки японцев их метро разделили на вагоны для мужчин и женщин, эта практика стала распространяться и на другие страны Запада. В частности появились такси для женщин, куда мужчинам также доступ заказан.

Замечу, все это происходит на виду у жесткой позиции разного рода органов, озабоченных равноправием. Естественно, что их "равноправие" - это "равноправие" только для женщин, вышеприведенные факты они просто не замечают. При этом столько сил у европарламентариев ушло на борьбу с последними мужскими островами, такими как английские клубы. Этот бастион уже пал и через какое-то время туда будут допущены женщины. Единственно оставшийся мужской анклав Европы – гора Афон в Греции. От Греции постоянно требуют отменить запрет для женщин на посещение этого религиозного места, при всем при этом мужчинам в самом центре Европы скоро не по всякой мостовой можно будет пройтись в свое удовольствие.

Но не только на мостовой, но уже и в воздухе. Так некоторые авиакомпании приняли внутри у себя правила, согласно которым мужчина не может находиться в самолете рядом с детьми. Если это произошло, его должны подвергнуть принудительному переселению на другое место подальше, а его прежнее место должна занять женщина. Таким образом, лозунг "все мужчины – насильники" получил свое практическое применение. Просто вообразите себе для контрасту, чтобы случилось если бы... к опрятно одетому законопослушному негру подошла улыбающаяся стюардесса и вежливым голосом пропела: "Извините, но в нашем самолете афроамериканцы не имеют права сидеть рядом с белыми детьми, проследуйте, пожалуйста, в отсек для чернокожих пассажиров". Какая бы буря разразилась, авиакomпанию затаскали бы по всем судам!

А взять сферу безопасности? Мужчины подвергаются насилию в несколько раз чаще, и попадают в тяжелые жизненные ситуации также в несколько раз чаще женщин, но феминистки сумели создать в общественном сознании совсем иное представление, в итоге были созданы сотни, если не тысячи, разного рода служб и прочего для женщин. Женщине теперь просто невозможно пропасть. А куда деваться мужчине? Все бездомные – мужчины, самоубийцы – тоже в основном. Мужчин рутинно обвиняют и сажают за преступления, которые они не совершали, или за преступления совершенно надуманные, особенно если эти

"преступления" против женщин. При этом женщины остаются в любом случае безнаказанными, а мужчинам приходится дорого расплачиваться за их ложь. Недавно один высокопоставленный чиновник в Израиле был осужден за поцелуй женщины-военнослужащей. Вы можете себе представить, чтобы мужчина засудил женщину за поцелуй? Такое можно представить только в бреду. Но это еще что – недавно в США в сексуальных домогательствах был обвинен четырехлетний мальчик!!! Куда еще дальше-то? Эта территория для мужчин закрыта.

Все это я написал не ради красного словца, не для того чтобы развлечь читателя, а чтобы лишний раз продемонстрировать, что наступление феминизма на мужчин идет сразу по всем фронтам, практически не оставляя ему ни одного свободного места, даже казалось бы такие мелочи, что описаны выше, становятся проблемой для мужчин. Феминизм делает легитимным и общественно-приемлемым перевод мужчин в разряд новых негров, делает приемлемым в отношении них то, что уже никогда не может быть допустимым в отношении других групп населения. И формирует их предсказуемую реакцию на свое бессилие. Ведь ни женщины, ни негры уже не стали бы терпеть, если бы для них вновь начали устанавливать красные флажки, а мужчины относятся к этому как к нечто естественному, выказывая степень воспитанного в них рабского менталитета.

Добрались эти новшества и до России. То было появились ночные клубы с вечерами только для женщин. Это когда оргастизирующих в конвульсиях дамочек развлекают мужчины-стриптизеры. Потом появились биржи труда только для женщин, хотя безработных среди мужчин больше. Наконец еще одно веяние: "такси для женщин". Теперь в этих движущихся кожаных салонах будут разъезжать новые "белые", ну а новые "негры" дожидаться того, что им осталось. Хотя мужчины тоже смогут ими воспользоваться *в сопровождении женщины*. Наконец новый 2007 год порадовал экспериментом от министерства путей сообщения: отдельные купе в поездах. Было обещано, что мужчин ни за что не станут пускать в купе для женщин, а интересно женщин пустят в купе для мужчин, если, скажем, нет свободных мест? Время покажет. Во всяком случае, теперь мужчине даже при наличии свободных мест (в женских купе) придется дожидаться следующего поезда. Время также покажет, каков будет уровень обслуживания и комфорта в женских и мужских купе. Многие скажут и что здесь такого? Заслуживает внимание уж то, что и такси и купе были учреждены исключительно ради женщин и на волне ненависти к мужчинам, то есть мужененавистничество послужило отправной точкой для реализации этих проектов. Нет сомнений, что дальше будет больше нововведений.

Ну а в целом, стоит ли переживать из-за подобных мелочей? Наверняка так думают и многие читающие эту статью, возможно, они даже посмеиваются над несерьезностью поднятых в ней вопросов. Но до каких границ они готовы отступать по таким "мелочам"? Где предел, у которого они намерены

остановиться, и смогут ли они это сделать? Не случится ли так, что будет уже поздно? Ведь мелочи тем и отличаются от не мелочей, что на первый взгляд они малозаметны, но являются частью единого большого и, раз за разом, незаметно для себя отказываясь от очередной малозначительной вещи, в конце концов ты обнаруживаешь, что лишился всего. Иначе говоря, отбирать по мелочам – отличный способ усыпить бдительность противника, которым сейчас являются мужчины. Но, к сожалению, этот процесс взаимный: для мужчин это отличное оправдание своей трусости и инфантильности.

Возможно, я бы и хотел сказать, что все впереди, но, увы, не могу, ибо большое количество территорий мужчины уже утратили и иногда кажется, что безвозвратно. Вот некоторые из них.

Медицина. В матриархальном обществе, которым является наше, здоровье и жизнь мужчины стоят не дороже пачки сигарет или бутылки водки, которыми его обильно снабжают, чтобы сбивать постоянный стресс и тем самым избегать канализации негодования в опасном для правящих элит направлении. Мужчина – просто машина для зарабатывания денег, удовлетворитель потребностей элиты и женщин. Вся его социализация проходит под знаком полного презрения к своей ценности. Мужчина должен тотально расходовать себя, ничего не требуя взамен, довольствуясь тем малым, кое необходимо для поддержания его существования в трудоспособном состоянии. За пределами оного он не нужен – вот поэтому у нас продолжительность жизни мужчин всего 59 лет (в подавляющем большинстве азиатских стран намного выше). Короче говоря, мужчину учат не заботиться о своем здоровье, а тратить его без остатка, ибо это прибыльно и дешево в плане эксплуатации. Отсюда отношение к здоровью мужчин всего общества и государства в том числе.

Когда в стране полностью сформировался стереотип мужчины как расходного материала, государство окончательно утратило интерес к его здоровью и не потратило ни одной копейки на медицину, ориентированную на мужчин. Ситуация осложнялась абсолютной централизацией всех процессов в той командно-административной системой, которая сложилась в СССР. То есть если правительство ни копейки не направляло денег на заботу о здоровье мужчин – мужчины были обречены, ибо даже самостоятельно за счет своих средств они не могли стимулировать развитие нужных для них направлений в медицине. Сейчас это настолько въелось в сознание, что воспринимается как нечто само собой разумеющееся, большинство людей даже и не понимают, о чем собственно речь. При этом в мире существует множество отработанных весьма простых малозатратных и эффективных методов борьбы с мужскими недугами, которые широко применяются уже десятилетия (не у нас) и способны значительно снизить смертность и увеличить среднюю продолжительность жизни мужчин минимум на десять лет. Повторяю, эти методы не требуют каких-то астрономических затрат. Например, для **эффективного** лечения главного недуга мужчин – болезней сердца необходимо ежегодно примерно около трех

миллиардов долларов, что по нынешним меркам является мизером, но одно лишь это способно снизить смертность среди мужчин на триста тысяч человек. И что же – решается ли эта проблема, например, в рамках национальных проектов? Нет, конечно. Мы бесконечно слышим о родовых сертификатах, о мерах по улучшению здоровья женщин и детей, но никогда ни одного слова о мужчинах!

Повторяю, вопрос о здоровье мужчин лежит за пределами психологии современного российского общества. Другая неблагоприятная ситуация для мужчин в медицине – тотальная ее феминизация. Женщины сами по себе – народ консервативный, к развитию и обучению не склонный: как научили их однажды в институте – так они и будут лечить до конца своих дней, не говоря уже о слабом понимании специфики мужских проблем. Поэтому и эта территория тоже потеряна мужчинами абсолютно и очень надолго, если не навсегда.

А вот еще одна территория, откуда мужчины были полностью изгнаны. Это область права. Как говорится, желание женщины – закон, а желание мужчины – статья. Это, к сожалению, также стало естественной частью мужского менталитета. Даже 90% судей – женщины, а мы еще удивляемся качеству нашего "правосудия".

Более того, между правом для женщин и мужчин – целая пропасть, как разные эпохи: двадцать первый век и средние века. Мужчине прочно вбито в голову, закреплено в ней на уровне безусловных рефлексов, что для кого-кого, но для него эта область регулирования отношений как между индивидуумами, так и между человеком и государством не предназначена. Хочешь иметь права – используй силу и подомни под себя более слабых или плати, а если не можешь ни того ни другого, довольствуйся участью бесправного раба.

Мужчины как России так и практически всех государств Запада живут по иным не прописанным в законах и конституциях правилам, и считают это нечто естественным и нормальным. Скажем, российские положения Конституции о свободах и правах всецело распространяются на женщин, но не на мужчин. Мужчины игнорируются как не граждане или как существа второго сорта. И никто даже не задумывается на эту тему – настолько эта ситуация кажется естественной. Произвол, насилие, унижение – являются непременной частью жизни мужчин, можно даже сказать, обязательной. Сама постановка того, что в отношении мужчин также должны действовать нормы законодательства в области соблюдения прав, в лучшем случае выглядят смешными. Будь мужчина в споре с государством или с женщиной у него нет практически никаких шансов, поскольку он ни на йоту не воспринимается как человек, права которого также должны соблюдаться.

Яркий пример – вопрос армии. С одной стороны, в Конституции России подробно описаны все права и свободы гражданина, коим формально является и мужчина, с другой, служба в армии им полностью противоречит, нарушая все

статьи основного закона – и это никого не смущает. У мужчины даже отбирают паспорт на время службы, заменяя его военным билетом, хотя Конституция прямо запрещает лишать гражданина России гражданства или как-либо урезать его права, но на это никто не обращает ни какого внимания, считая такое положение вещей нормальным. Все разговоры относительно армии ведутся в основном вокруг дедовщины, как будто бы в этом вся проблема. При этом замечу, что в отношении женщин Конституция действует слово в слово, женщина с рождения обладает незыблемыми правами – мужчина не имеет никаких прав. Подобное положение вещей касается, разумеется, не только армии, но и многих иных сторон жизни мужчин. Например, репродуктивные права или отцовство, невмешательство в личную жизнь и прочее. Этого пространства у мужчин также нет.

Другая область, откуда был изгнан мужчина – область морали. Вся современная бытовая мораль не предназначена для мужчин и не стоит на страже его интересов, единственная ее целевая группа – это женщины. Это чисто женская мораль или, если угодно, бабская. Она раздает оценки и устанавливает критерии с единственной точки зрения - женской. Мужчина в ее рамках - изгой, он всегда виноват, за все несет ответственность и, прежде всего, за поступки женщин, женщины напротив всегда жертвы, всегда невинны, что бы они не делали.

В современной морали мужчина иначе как негодяй и не воспринимается. В то же время женщина изображается едва ли меньше ангела.

Современная мораль полностью изгнала мужчин из семьи и личных отношений. Получается парадокс: мужчины вроде бы живут в семьях, вступают в отношения с женщинами, но в то же время их там как бы и нет, поскольку вся эта область рассматривается исключительно с точки зрения удобства или неудобства для женщин. Что женщина думает, что чувствует, как она страдает или радуется – все это подвержено многочисленному обсуждению, о мужчинах же ни слова. Вы можете порыться в Интернете, можете включить телевизор или радио, открыть журналы и найти тысячи советов для женщин, как жить, как строить свои отношения и т.д., но почти ничего для мужчин. Мужчин в этой области жизни как бы не существует. Как и чем они живут – совершенно неизвестно, а отсюда бытует представление, что только женщина страдает в отношениях, что только у нее существуют бытовые и другие проблемы в семье. Неудивительно, что вы вряд ли где услышите, что мужчины на почве личных отношений совершают самоубийства в несколько раз чаще, чем женщины, или что они в сто раз чаще оказываются на улице без жилья в одних трусах. Кто вам расскажет об этом? Да, похоже, это никому и не интересно. А если бы вы и стали спрашивать, вы бы узнали что во всех бедах виноват сам мужчина, ровно как и в бедах женщин. Сделала женщина мужчине подлость – виноват он, сделал он подлость, конечно, виноват!

Естественно не только личное, но и вообще вся жизнь мужчин растворилась в мареве бабской морали. Уже сейчас большинство женщин полагают, что газ течет прямо из газовой плиты, а не мужчины добывают его в Сибири на пятидесятиградусном морозе. Отсюда возникает вопрос – зачем вообще нужны мужчины, если женщины все могут делать то же самое? Ровно как и отношение к ценности мужской жизни и здоровью, поскольку в рамках бабской морали мужчина - всего лишь расходный материал природы, который ровным счетом ничего не стоит и потому не заслуживает никакого внимания.

Обратите внимание в каком ключе ходили разговоры о брачной эмиграции. По ним со слов женщин выходило, что российские женщины – высшие существа, за которыми мчатся все женихи мира, в то время как российские мужчины – полный отстой. Вот так вот – высшие существа рядом с ничтожествами. Как нелегка жизнь наших женщин. И этой территории у мужчин больше нет.

Еще одна область, которой не стало у мужчин, это образование. Когда-то учителями были исключительно мужчины, и профессия учителя считалась очень почетной, в наше время эти места, особенно в средних общеобразовательных школах, сплошь заняли тупые бездарные тетki, которые в подавляющем большинстве своем не только научить ничего не могут, но их даже близко нельзя допускать к детям. Это я пока говорю о качестве обучения. Обратите внимание, даже на ежегодных учительских конкурсах первые места, как правило, занимают учителя-мужчины, и это при том, что их количество в школах всего-то пять процентов! О морали, в которой 10-11 лет находятся будущие мужчины, у меня вообще нет ни одного печатного слова. Это сплав бабского скудоумия, непревзойденной тупости, ограниченности, злобы и мужененавистничества в одном флаконе. Это - серпентарий, состоящий из ядовитых гадюк, которых среди натуральных пресмыкающихся ни на земле, ни под землей никогда не было и не будет, таковые встречаются только в женоподобном обличье. И вот этим-то тварям мы и вверяем наших сыновей! Вверяем, чтобы в течение десятка лет они из них дюйм за дюймом бабской лоботомии выпестовали удобных для себя рабов, готовых исполнять все их прихоти, не жалея себя. Этого пространства для мужчин также не существует.

Ну и, наконец, одно из самых близких в жизни большинства людей – это семья, которая также для мужчин стала потерянной. Да-да! Ибо если когда-то мужчина был главой семьи, и на нем собственно все в семье держалось, то в настоящее время он стал всего лишь приложением к семейному очагу, в котором безраздельно властвует женщина. Женщина ведаёт финансами, женщина решает, женщина определяет – муж, мужчина нужен только лишь для выполнений этих ее пожеланий. Весь минувший 20 век стал эпохой феминизации семьи. В настоящее время уже существует 30% семей, где мужчин нет вообще – это полностью феминизированные и эмансипированные семьи, семьи, так сказать, нового типа, и количество таких семей в дальнейшем будет только расти.



Причем, часто такие семьи существуют, в том числе за счет полурабского труда мужчин, которые живут где-то в изгнании, к данным семьям никакого отношения не имеют, но принуждены оплачивать их содержание. Но и в так называемых полных семьях картина не лучше, поскольку там мужчина всего лишь машина для зарабатывания денег, для переноски тяжестей и решения разного рода проблем. Вся его цель существования в семье – ублажение женщины, создание для нее максимально комфортного существования. Очень хорошо это было продемонстрировано на примере т.н. материнского (семейного) капитала. Так, несмотря на законодательно равные права и равные обязанности матери и отца, распорядиться данным капиталом в сумме около 9000 долларов было официально поручено женщине – замечу, не семье в целом, а именно женщине, то есть женщина как бы официально была признана главой семьи, и ей было выдано единоличное право решать, на какое образование и на покупку какого жилья, когда и как тратить данные деньги, о муже и мужчине нет даже упоминания, то есть он даже не второстепенный член семьи, он член семьи формально отсутствующий, вроде призрака. Вот поэтому мужчины по незнанию, наивности, шантажу и пр. причинам вступающие брак, неизменно становятся рабами и перестают быть людьми по определению. Единственный для мужчины способ сохранить себя – никогда не вступать ни в какой брак. Поэтому эта территория также потеряна для мужчин.

Итак, мир мужчин тает, как шагреновая кожа. Мужчины все теснее и теснее отодвигаются на задворки жизни в продуваемый всеми ветрами и прожженный пожарами экзистенциальный "гарлем". С каждым новым годом, с каждым следующим днем их территория, где им будет позволено находиться, будет сокращаться, и это будет не самое лучшее место. В конце концов для мужчин оставят места лишь на "урановых рудниках", где мужской пол и закончит свое существование. Конечно, произойдет это не завтра, но это произойдет, и это лишь вопрос времени, поскольку мужчины ни в малейшей мере не способны отстаивать свои интересы и отступают везде, где только можно. А как известно, слабого уничтожают.

## 38. АНДРОЦИД.

### *Фабрика легального истребления мужчин.*

В последние годы в России много говорят о демографической проблеме... да что там о проблеме – о катастрофе, разворачивающейся над одной седьмой мировой частью суши – страна вымирает со скоростью нескольких сотен тысяч человек в год, что больше характерно для военного времени, но никак не для мирного, каким формально является указанный период в России. Причем, катастрофа надвигается сразу с двух направлений: низкая рождаемость и высокая смертность. Столь беспрецедентному в мировой истории феномену было даже придумано красивое образное наименование "**русский крест**". Правда, что касается рождаемости, здесь Россия не показывает ничего нового, а лишь копирует путь большинства западных стран и Японии, где уровень рождаемости нередко даже ниже, чем в России. Что же касается смертности, вот где подлинная уникальность России! Россия не просто по уровню смертности далеко опережает развитые страны, но она умудрилась опередить многие слаборазвитые страны Азии и Африки! Одним словом, смертность в России сверхвысокая, сверханомальная – сотни тысяч людей в России умирают в трудоспособном возрасте, и иногда создается такое впечатление, что россияне просто утратили инстинкт самосохранения, они просто не хотят жить!

Ситуация ясна, и наверное можно предположить, что, имея у себя на пороге столь катастрофическое положение вещей, предпринимаются какие-то чрезвычайные меры по его исправлению? Увы, до последнего времени власти страны вообще не обращали на ситуацию никакого внимания, живя так, словно ничего не происходит. И лишь в последние год-два правительство что называется зашевелилось и начало предлагать некоторые меры. Прежде всего, в области повышения рождаемости. Хотя ничего оригинального оно не придумало и пошло по самому простому пути раздачи пособий, по пути, который уже доказал свою неэффективность во всех странах, где он применялся. Но это касательно рождаемости. Совсем иначе обстоит дело в сфере борьбы со смертностью. В этом отношении ни правительство, ни общество пока даже не сумели очертить тот круг проблем и причин, которые ведут россиян к раннему вымиранию, следовательно, не поступило и никаких внятных предложений по исправлению положения. Впрочем, ситуация гораздо сложнее.

Основная проблема высокой смертности, чему и будет посвящена данная статья, заключается в том, что вымирают не россияне вообще, что могло бы быть логичным, а лишь одна, но очень значительная их часть, а если конкретнее, то вымирают мужчины. Положение женщин тоже нельзя назвать блестящим, но в сравнении с мужчинами – оно день и ночь, Европа и Азия. Статистика красноречива. Цифры эти уже приводились тысячи раз, но на всякий случай, а

также для тех, кто их по каким-то причинам не знает, я повторюсь. Так средняя продолжительность жизни мужчин в России составляет всего 58 лет, в то время как у женщин 73 года. Разница – **ПЯТНАДЦАТЬ ЛЕТ!** Мужчины в трудоспособном возрасте умирают и погибают в четыре раза чаще женщин! Данные впечатляют сами по себе, и по сути говорят о том, что в России сверхсмертность именно мужского населения, что именно мужское население страны вымирает фантастическими темпами, и именно сверхсмертность мужчин и влияет на общую печальную статистику России. Такова ситуация вкратце.

Выше я охарактеризовал такое положение главной проблемой. Почему? Дело в том, если бы вымирали не мужчины, а женщины, и правительству, и обществу было бы проще планировать и разворачивать программы по борьбе с явлением, уверен, что и международные структуры пришли бы на помощь.

Совсем иная ситуация, когда дело касается мужчин. Ни одна мировая структура не знает и никогда не имела никакого практического опыта помощи мужчинам; не существует ни одной мировой организации, которая могла бы заниматься этой помощью; подобное противоречит как современной идеологии, так и традиционному менталитету. Все прекрасно знают, что спасают только женщин и детей, мужчин никто не спасает, напротив, их посылают на смерть, в лучшем случае, мужчины сами себя должны спасать и их гибель не является трагедией. Но одно дело, когда гибнут сотни, тысячи и даже миллионы мужчин, другое, когда гибнет целая нация. Все считают естественным и нормальным, когда мужчин на Титанике обрекли на смерть, точно также смотрят и на гибель мужчин в России, беда только в том, что с гибелью мужчин в России может погибнуть весь российский народ, насчитывающий по крайней мере одиннадцать веков истории, причем, погибнет скорее всего до середины текущего века, и многие из тех, кто живет сегодня, станут свидетелями катаклизма. Однако инстинкт не оказания помощи мужчинам препятствует работе по спасению нации, он оказывается сильнее даже перед лицом столь внушительной катастрофы.

Неудивительно, что неизвестны даже причины вымирания мужчин. А как можно начать лечение, если не поставлен четкий диагноз? Поставить диагноз мешают все те же обстоятельства, которые я назвал выше – ну не занимается никто изучением жизни мужчин! Принципиально не занимается. Поэтому вместо тщательно составленного и научно обоснованного списка причин, даже людьми, которые имеют степени и звания и должны по долгу службы заниматься изучением социальных проблем, неизменно раз за разом произносятся дурацкие клише-отмазки типа "много пьют", что свидетельствует лишь об органическом нежелании кого-либо заниматься изучением этим вопросом и уж тем более предлагать пути выхода из нее. И, тут надо оговориться, что проблема повешенной смертности мужчин характерна не только для России, в развитых странах Запада мужчины также живут короче женщин, и там тоже, чтобы отвести внимание в сторону, феминистки пытаются объяснить этот факт то

испорченной хромосомой, то тем, что мужчинам не разрешают плакать, то переживаниями по поводу утраченных привилегий. Но российская ситуация с мужчинами такова, что даже самые оголтелые и отморозенные феминистки с осторожностью заикаются о каких-то там *привилегиях*, настолько это нелепо выглядит в российских реалиях.

Много лет наблюдая это бессилие и потеряв всякую надежду, я решился наконец сделать часть работы за тех, кто должен ее делать по долгу службы. При этом я естественно не претендую на истину в последней инстанции, надеюсь, что вслед за моей последуют и другие работы, которые наконец все вместе составят подробную и точную картину происходящего в России бедствия, и тщательно вскроют его причины, в то же время писать я буду о вещах элементарных, лежащих на поверхности, не заметить которые просто невозможно. Одновременно я постараюсь не утомлять читателя и не превращать свой труд в длинную и скучную монографию, поэтому ограничусь жанром статьи. Хотя тема гигантская.

Итак, в первую очередь, следует определиться, из чего состоит неестественная сверхсмертность мужчин. Так если мужчины в среднем живут 58 лет, понятно, что это вовсе не значит, что все они доживают до этого возраста, плюс-минус несколько лет и умирают. Средние показатели продолжительности жизни и смертности складываются из всех причин смерти мужчин во всех возрастах, в том числе, таких как насильственные смерти, смерти от увечий на производстве и так далее, а поскольку смертность мужчин превышает все разумные пределы уже начиная с подросткового возраста, то в это число включаются и умершие пятнадцатилетние и умершие двадцати пятилетние и т.д. В то же время другие мужчины благополучно доживают до весьма преклонного возраста. Однако же, сразу же отмечу, что в возрастной категории после 70 лет количество еще живых мужчин в 2-3 раза меньше живых женщин!

А теперь в качестве разминки несколько цифр, характеризующих положение мужчин в России в сравнении с другими странами. Так по продолжительности жизни мужчин Россия отстает не только от развитых стран Запада (очень далеко), но и от многих стран Азии и Африки. Например, от Китая, где мужчины живут 70,1 лет, от Ирана - 68,9 лет, Ирака – 67,8, от африканских Египта – 68,8 лет и Марокко – 68,6 лет и даже от Гондураса – 67,7. зато Россия имеет "честь" соседствовать с такими достойными странами как-то: Непал, Йемен, Науру, Гана, Судан, Камбоджа. Вот так!

### **38.1 Начало начал.**

С чего начинается Андрозид? Андрозид начинается с того момента, когда будущий мужчина появляется на свет. Цифры статистики сухо указывают, что

младенческая смертность в половом отображении выглядит следующим образом: мальчики - 17.43, девочки - 12.7 смертей на тысячу новорожденных (за 2006г.).

Таким образом, будущих мужчин при рождении умирает больше на одну треть. Конечно, схожая ситуация наблюдается почти во всех странах мира, ввиду чего всегда делается один и тот же вывод о естественности более высокой смертности новорожденных мужского пола. Если говорить с точки зрения "голой" биологии, это действительно выглядит так, однако здесь существует одна проблема, на которую, как всегда, не обращают внимания. Дело в том, что **естественная** смертность новорожденных это не 12 и не 17 младенцев на тысячу – это сотни детей, или, по крайней мере, десятки (именно столько умирает новорожденных в слаборазвитых странах), поэтому те скромные цифры, которые вы видите выше, никак нельзя назвать естественными, они скорее искусственные, результат деятельности человека, развития наук, медицины и создание более благоприятных условий жизни. Из чего делается вывод, что **значительно большая смертность младенцев мужского пола, является следствием пренебрежения данной проблемой, отсутствия специальных разработок, необходимых препаратов, оборудования и финансирования. Вот с этого и начинается жизнь мужчин.**

А продолжается она также не очень весело для будущих мужчин. Даже в малолетнем возрасте до полового созревания, когда дети часто воспринимаются бесполо, жизнь мальчиков не назовешь сладкой. Так по статистике мальчики получают наказания, в том числе и физические в четыре раза чаще девочек. И дело не только в том, что мальчики чаще девочек "хулиганят", совершенно достоверно установлено, что за одни и тем же проступки мальчики получают более строгие наказания. Что это означает на деле? На деле это означает, что уже со столь раннего возраста мальчики получают более серьезные физические увечья (в случае физических наказаний), чем девочки, а следовательно повреждения внутренних органов и костной системы, что неминуемо скажется на их здоровье в будущем. Но наказания бывают не только физическими, но и эмоциональными, которые в свою очередь неумолимо подрывают юную неокрепшую психику и становятся причиной значительных проблем в последующей жизни мужчин. Немаловажный вклад в геноцид будущих мужчин вносит специфическая социализация, которая направлена на наиболее раннюю эксплуатацию будущих мужчин, что, несомненно, влечет возрастающую опасность, следствием чего является повышенный травматизм и смертность среди юных лиц мужского пола. Огромный урон психики юных мужчин наносит феминизированная социализация. Мужчинам не просто навязываются все стандарты женского поведения, мышления, женской морали, но также весь мир женской психологической нестабильности с его иррациональными страхами, переживаниями и неконтролируемой эмоциональностью.

Но еще более ситуация усугубляется по достижению подростками возраста полового созревания, когда, еще дети, уже начинают восприниматься в качестве

мужчин и на них переносятся все те негативные моменты, с которыми сталкиваются непосредственно взрослые мужчины. С этого возраста резко возрастает число травм и увечий, смертей, среди подростков резко увеличивается асоциальное и криминальное поведение. Резко увеличивается число самоубийств. В этом возрасте юноши заканчивают жизнь самоубийством чаще девушек в шесть раз. Приобретают массовость побеги подростков из домов. По разным данным от несколько сотен тысяч до миллионов детей ведет бездомный образ жизни. Почти все они вовлечены в криминал. Почти все курят, пьют, многие принимают наркотики, и самое главное их жизни постоянно подвергаются серьезной опасности. Большое количество подростков мужского пола бросают учебу в школе и пытаются начать самостоятельную жизнь. Причины? Около 90% детей с описанными выше проблемами воспитываются либо в семьях с одной матерью, либо в детдомах. Матери-одиночки и матери-разведенки, которые присвоили себе право единолично растить детей без отцов, словно кошек или собак, являются крупнейшей патологией нашего общества и основной причиной психологического и физического насилия над подростками мужского пола, что самым драматичным образом сказывается на дальнейшей жизни этих мужчин.

Не малую лепту вносит и школа. Полностью феминизированная, приспособленная исключительно под нужды и потребности девочек, она не просто умоляет или игнорирует потребности юношей, часто она просто превращает их в изгоев, в "лишних" в своих стенах. И действительно мало кто из ныне уже взрослых мужчин может вспомнить что-то приятное о своих школьных днях, если такие воспоминания и есть, то они, как правило, связаны с общением, с друзьями. Но здесь главное последствия. Не находя опоры и понимания ни в матриархальной семье, ни в феминизированной школе, подростки удаляются в свою собственную субкультуру, за что нередко получают дополнительные "подзатыльники"; не имея здоровой ролевой модели перед глазами, подростки вынуждены питаться теми суррогатами, которые им предлагают улица и СМИ, и в итоге нести значительные потери, от которых они могли бы быть избавлены, будь на них обращено достойное внимание. Но уже на этом этапе на юных мужчинах начинает отрабатываться модель, которая станет базовой во всей дальнейшей жизни. Суть ее в том, чтобы не пытаться понять чувства и потребности подростков, пойти им на встречу, создать для них более приемлемые условия жизни, учебы, а в том, чтобы обращаться с ними в основном репрессивными методами, то есть с помощью насилия, подавляя таким образом их личности и волю, сопротивляться той мужененавистнической реальности, которую мужчины узнают, начиная с юных лет.

## **38.2 За колючкой...**

Миллион мужчин находится в тюрьмах, миллион в армии – и то и другое часто ассоциируются друг с другом и в реальности мало чем отличается друг от

друга (напротив, знаю одного приятеля, который прямым из армии угодили в СИЗО и потом убеждал, что в последнем гораздо лучше). Тюрьма и армия своими условиями жизни представляют собой молоха, которые методично перемалывают мужские жизни. Но если в тюрьму мужчины попадают в основном за те или иные преступления, то в армию только потому что они – мужчины, **в этом состоит их вина!**

Вообще-то армия в ее главном предназначении – место легального уничтожения мужчин в случае войн, конфликтов и прочих экстремальных ситуаций. Если женщина в оных ситуациях имеет право искать убежище, то мужчина должен отправляться на смерть, у него нет права на жизнь. Кроме того, мужчина должен уметь убивать других. Чтобы делать и то и другое, в мужчине должна быть подавлена его личность, то есть Петя Иванов или Павел Сидоров должны перестать быть таковыми и превратиться просто в набор мышц и костей (пушечное мясо), это моральное убийство личности происходит в мирное время, прямо сейчас в условиях отсутствия прямой и даже вероятной военной угрозы, совершенно легально на наших глазах. Убийство личности мужчины – это естественно длительный процесс, он начинается с так называемого "патриотического воспитания", далее первое посещение военкомата, и потом армия, ну и как вершина – ВОЙНА. Одно из основных средств уничтожения личностей – это рабство, отсутствие прав на проявление своих желаний и тотальное подчинение, тотальное унижение. Рабство солдата-призывника – это не аллегория, это натуральное рабство, разве что нет цепей и плеток (хотя физического насилия хватает), со всеми вытекающими отсюда последствиями для самого раба. Сотни тысяч парней ежегодно проходят через него и десятки миллионов мужчин прошли, унеся в дальнейшую жизнь все его последствия. Когда при Хрущеве были созданы стройбаты (а ныне и альтернативка), стало окончательно понятно, что благородное "защита родины" – предлог, под которым мужчин можно использовать для каких угодно целей, и их используют.

Так почему же женщины живут дольше? Не потому ли что ни одна женщина, благодаря своему привилегированному положению, не становится рабыней, по крайней мере от имени государства, не испытывает на себе этого страшного даже не средневекового, а более раннего опыта человеческой цивилизации, даже на один день, а кроме того еще и вольна распоряжаться своей жизнью, телом и временем как заблагорассудится? Так же женщине не надо думать от 18 до 27 как откосить, тратя на это огромное количество своих нервов, здоровья и денег, этот стресс не разрушает постепенно ее организм и психику. А у мужчин разрушает, вот поэтому продолжительность жизни мужчин так непропорционально мала.

Однако по телевизору мы часто видим репортажи о секс-рабынях, которых похищают преступные группировки, то ли тысячами, то ли десятками тысяч, правда трудно понять, кто там на самом деле жертвы, а кто попали туда по своей воле, но сейчас такой политический заказ, что всех проституток необходимо

считать жертвами. Но как бы там не было, с мужчинами гораздо проще: их ежегодно похищают сотнями тысяч, в том числе хватают прямо на улицах, от имени государства, от имени каких-то законов, и уже некуда жаловаться против произвола, милиция не приедет и не освободит, а если попытаешься сбежать из рук похитителей, то государство тебя разыщет и вернет обратно в рабство. Выхода нет. Законы России не защищают права, свободы и достоинство мужчин, напротив, они направлены на закабаление последних.

Но а что насчет судебно-уголовной системы? Еще несколько лет назад Россия занимала первое место в мире по количеству заключенных на тысячу населения. С недавних пор пальму первенства перехватили США, но не потому, что заключенных в России стало меньше, просто американцы стали больше усердствовать. Правда в 2004 с внесением поправок в УК количество заключенных в России сократилось до 700 тыс. (с миллиона) и появилась надежда на либерализацию уголовной системы, но не тут-то было! – за три последних года СИСТЕМА отыграла все, что потеряла до того. СИСТЕМА не может жить без мяса, без мужского мяса, она хочет кушать, очень много кушать! Конечно, нам постоянно внушают, что у нас большая преступность. Но зарегистрированных преступлений, например, в странах благополучной Европы значительно больше.

Например, в Великобритании их 9 млн. против 4 млн. в России при том, что население Туманного Альбиона значительно меньше Российского, но вот заключенных там в десять раз меньше на тысячу населения. Это же справедливо для всех стран Европы, а также Азии, Латинской Америки и Австралии. Следовательно, количество заключенных определяется не столько количеством преступлений, а политикой, проводимой правящей элитой. Характерный пример. Три соседних государства: США, Канада и Мексика. Канада не менее богатая страна, чем США, Мексика напротив очень бедное государство в сравнении с США, но и в Мексике и в Канаде количество заключенных на тысячу населения в десять раз меньше, чем в США. Таким образом, наполняемость пенитенциарной системы есть следствие проводимой политики геноцида в отношении собственного народа, в первую очередь, его мужской части. Тем более что в отличие от США и Великобритании, условия содержания в наших СИЗО и колониях - это отдельная песня. Даже недолгое пребывание на российских нарах способно сделать из самого здорового человека физического или ментального инвалида. Российская тюрьма – была, есть и видимо еще долго будет гигантским молохом, мясорубкой для мужчин.

Естественно самое время сравнить положение мужчин с положением женщин в данной области. При том, что женщины совершают порядка 15% всех преступлений, в тюрьмах их находится лишь 7%, то есть в пятнадцать раз меньше мужчин, то есть вероятность попасть в тюрьму для обычной женщины – ничтожна, а для совершивший преступление, в два раза ниже, чем для мужчины. Этому способствуют специально прописанные в законодательстве привилегии, а



также в целом более гуманное и бережное отношение к женщинам. Кроме того, условия содержания женщин заметно лучше, чем у мужчин, к женщинам не применимы смертная казнь и пожизненное заключение; да и срок заключения женщины получают за те же самые преступления меньше, чем его дают мужчинам, и досрочно освобождаются женщины чаще. Другая особая тема – игнорирование специфически женских видов преступлений.

В тюрьму мужчин и женщин направляют суды. Суды в нашей стране сплошь феминизированы. И вот вам геноцид мужчин. И чтобы не быть голословным. Наши суды выносят лишь 0,3% оправдательных приговоров, для сравнения в Великобритании суды оправдывают 95% обвиняемых в изнасилованиях. До большевистского переворота в России также существовало цивилизованное правосудие, и даже сталинские суды, многократно охаянные в последние двадцать лет, выносили 10% оправдательных вердиктов, а сейчас только 0,3%, да и те отменяются. Что это означает? Это означает, что суды не выполняют своих функций рассуживания, т.е. установления истины, а просто штампуют заранее подготовленные шаблонные решения, что в свою очередь означает, что найти справедливость в суде нереально, особенно для мужчины, уж отцы это знают прекрасно!

### 38.3 Питие на Руси.

Однако главной причиной вымирания мужчин упорно называют пьянство. Ну ладно бы это говорили женщины, которые склонны судить о мужчинах по нелепым стереотипам, но когда это вслед за ними повторяют сами же мужчины, почему-то вспоминаются схожие клише, прочно засевшие в головах у женщин о мужчинах как о деградирующем поле, в данном случае в умственном ключе. Но самая главная беда, что эту ахинею повторяют и социологи, политики, общественные деятели – что в общем-то еще раз говорит, о чем я писал в начале, насколько далека эта братия от желания установления подлинных причин невиданного доселе в истории человечества геноцида мужчин в мирное время.

Вообще сводить такую серьезнейшую проблему, какой является сверхвысокая смертность мужчин к одной-двум причинам – верх идиотизма! Скорее, просто присутствует желание не углубляться в изучение истинных причин этого явления, которые могли бы выявить, в каком положении находится мужское население, и что на самом деле с ним происходит, с другой стороны, есть желание обвинить, очернить самих мужчин, выставить их неполноценными в сравнении с женщинами существами, по хорошо ранее отработанным моделям, применявшимся расистами и нацистами. По мысли этих идиотов, вырисовывается следующая картина: живет-поживает в России привилегированный пол под названием "мужчины", у которого все зашибись, не то что у бедняжек женщин, которые *все тянут на себе*, и купаются мужчины во всех благах и наслаждаются жизнью, но есть у них одна непонятная и странная

привычка – много пить, благодаря которой, они быстро деградируют, садят свои печени и в итоге рано умирают, ну то есть все мужчины оказываются закоренелыми самоубийцами! Фантастика!!! А если серьезно, Россия вовсе не является самой пьющей страной. Да, она пьет много, но все же занимает лишь четырнадцатое место в мире по потреблению алкоголизма, причем, ее обгоняют такие уважаемые страны как Франция, Германия, Дания и даже Люксембург, ну и т.д., в которых продолжительность жизни мужчин едва ли не на двадцать лет выше, чем в России! Значит, даже между высоким потреблением алкоголя и высокой смертностью прямой связи нет. Мне могут возразить, что у них пьют не так и не то. И в России и в самых цивилизованных странах есть определенный процент заядлых алкоголиков, он везде примерно одинаков, которые пьют самое дешевое и низкокачественное пойло, пусть на Западе оно будет покачественнее, но разницу в двадцать лет все равно трудно объяснить лишь небольшой разницей в качестве самого дешевого пойла. А теперь второй вопрос, как пьют, а я бы его уточнил, на каком фоне и в каких условиях пьют! Когда алкоголь пьют на фоне нищеты, недоедания, хронического стресса, духовной опустошенности, плохого здоровья, то действительно выпивка может стать катализатором повышенной смертности, но отнюдь не причиной! Причины напрямую не связаны с алкоголем, они будут описаны в данной статье, а также уже были неоднократно поднимаемы в десятках других статей, размещенных на Мужском Альманахе. Таким образом, высокое потребление алкоголя российскими мужчинами является не причиной их высокой смертности, а преимущественно следствием иных очень серьезных проблем, то есть пьянство – социальное явление.

В России много пьют еще потому, что страна является северной, во всех северных странах много пьют. Это объективный фактор. Теперь о субъективных. Российские мужчины как вид имеют целый букет наследственных "болезней", без санации перенесенных в наше время. Это и далекое крепостное прошлое, это и братоубийственная трагедия 17-20 гг. прошлого века, затем репрессии, раскулачивания, потом самая страшная для мужчин за всю историю человечества война, затем политика по лишению мужчин основных жизненных прав и превращению их в довески к женщинам с сохранением рабского менталитета. Поэтому мужчина пьет как в радости, так и в горе, пьет просто без видимой причины, поскольку не в состоянии радоваться или горевать без допинга, также не способен обрести гармонию без допинга, а потребление алкоголя дает хотя бы временную возможность почувствовать себя тем человеком, которым бы он хотел быть, но не может в антимужском обществе. Просто элементарно отдохнуть и порадоваться. Вопрос не такой простой, каким может показаться на первый взгляд. Ведь это женщины приобрели за последние десятилетия новые права, сохранив прежние привилегии, у мужчин же обязанностей не убавилось, а прибавились еще и новые, в наше время это – обязанность удовлетворения комфортной беззаботной жизни женщин. Для этого надо очень много работать. Тяжело работать, на износ. Подобный характер работы предполагает скорее страдания, а уж никак не радость, поэтому мужчина, получающий удовольствие от жизни, вызывает подозрение, подозрение в том,

что он не уделяет достаточно много времени тяжелой на пределе человеческих возможностей работе, не оставляющей мужчине ни сил, ни времени, не зря же укрепилось у женщин в голове клише о мужчине, лежащим на диване с газетой в руках перед телевизором. Мол, почему это он отдыхает, в то время как должен без продыха пахать, зарабатывать как можно больше денег для своей жены? Как вы сами понимаете, пьянка в таком случае является единственным выходом, который если не оправдывает то, по крайней мере, объясняет, почему мужчина находится в десять часов вечера не за баранкой трактора, а с бутылкой водки на диване.

И тут я подвожу тебя, читатель, к очень немаловажному выводу относительно того, чего же на самом деле хотят многочисленные борцы с пьянством. Хотят ли они благ мужчинам? Об это даже смешно спрашивать, уверен, у них и в мыслях такого никогда не было. Что же тогда они хотят? Скорее они хотят, чтобы биомашина под названием "мужчина" могла работать еще больше, усерднее, интенсивнее, чтобы больше зарабатывать денег для семьи (читай, для жены). Вот так просто, употребление алкоголя по понятным причинам мешает мужчине в полном объеме исполнять вышеназванные функции.

Очень важная причина употребления алкоголя - стресс. Некоторые специалисты в этой области утверждают, что стресс в принципе полезен человеку. Возможно, но до известных пределов, когда количество стресса превышает предельно допустимую для каждого конкретного человека норму, он начинает разрушать организм. С другой стороны, правота о полезности стресса также находится под сомнением, поскольку опыт показывает, что чем меньше стресса, тем крепче здоровье и выше продолжительность жизни. В нашем случае, мы имеем дело с перманентным стрессом, который практически не купируется, ибо, пережив все сверхстрессовые периоды истории нашей страны, практически каждый мужчина находится в тисках сначала матриархального воспитания, потом он получает стресс, бегая от армии, затем он должен много работать и нести деньги в матриархальную семью антимужскую по своей сути, где он не снимает стресс, а получает новые порции.

Следовательно, можно сделать вывод, что непьющей мужчина – человек, который находится в непрекращающемся стрессовом состоянии. Он гарантированно умрет, не дожив до пенсии от инфаркта или инсульта. И как я уже писал выше, проблема усугубляется тем, что мужчине не позволено снимать стресс иными способами помимо алкоголя, поскольку считается, что мужчина должен постоянно работать или чем-либо заниматься полезным, следовательно, алкоголь является фактически часто единственным простым, дешевым и быстрым способом избавления от стресса и непрекращающейся усталости.

Но самой главной причиной алкоголизации мужчин - является соответствующая форма социализации мужчин. Проще говоря, несмотря на всю антиалкогольную риторику, мужчин сознательно и вполне целенаправленно подготавливают к участи алкоголиков. Почему? Во-первых, алкоголь это самый дешевый и эффективный способ расплаты с малоценной категорией живых существ. Так алкоголь давали рабам, алкоголь давали солдатам перед смертельной атакой, алкоголь дают животным в клетках. Это позволяет не тратиться на дорогие и долговременные формы релаксации, поддержания здоровья и приведение душевного состояния в гармонию с окружающим миром, что иначе называется *счастьем*. Во-вторых, алкоголь – отличный способ контроля. Женщина может сколько угодно жаловаться на своего мужа-алкоголика, но пока он алкоголик, она уверена, что все в ее семье будет так, как того захочет она. Но это, конечно, частности, куда более подобный контроль выгоден государству, поскольку позволяет держать огромные массы мужчин в повиновении и весьма неплохо их эксплуатировать, практически ничего не тратя для поддержания их уровня жизни. Если кто-то помнит, то две революции ушедшего века в 17 и 91 гг. произошли именно на фоне борьбы с употреблением алкоголя.

Ну и, наконец, то, что собственно уже было описано в других статьях на Мужском Альманахе, а именно бесправие мужчин и их хреновое положение. И то и другое формируют в мужчинах перманентное ощущение безысходности и бессмысленности, глубокое разочарование в жизни, над которой мужчины де-факто не властны, и потому она проходит мимо, оставляя лишь пустоту, смерть надежд. Часто плохо осознаваемая, противоречащая общественным стереотипам мужского, фрустрация оккупируют психику мужчин. Алкоголь становится единственным способом временного побега от невыносимой действительности. А если подвести краткий итог, то поводов для того, чтобы мужчинам напиться более предостаточно, и вызывает удивление не то, что мужчины много пьют, а то, что еще не все спились. Так или иначе, но стереотип, что русский мужик есть алкоголик, не более чем миф.

### **38.4 Личное – тоже важно!**

Хотя и считается, что мужчина – животное общественное и для него на первом месте стоит завоевание успеха во внешнем мире, тем не менее, основная причина его проблем лежит в личном, а "общественное" – не более чем стереотип, которым мужчины социализируются с целью их эксплуатации. В этом нет ничего удивительного, ибо семья, отношения с родственниками и своими детьми не являются чем-то абстрактными для мужчин, они в этом живут, покидая и то и другое на время, чтобы заработать деньги, защитить, создать условия для жизни тех и других и чтобы в конце концов вернуться назад. Мужчина работает, защищает, рискует для того, чтобы жила его семья, иначе нет смысла, хотя, конечно, бывают и исключения, но они не столь часты. Даже

сейчас, когда личные отношения, особенно в рамках семьи, крайне невыгодны мужчинам, те все равно идут на их формирование, подвергая себя сознательному риску, поскольку сами искренне заинтересованы в них. Мужчина заинтересован в семье; хочет, чтобы у него была жена и дети, общее хозяйство, даже если прекрасно понимает, какими бедами это ему грозит, ибо жить подобно изолированному атому неуютно. Впрочем, если бы мужчина всегда избегал личных отношений, ни во что бы не ставил семейные ценности, то законодатель, общество и женщины именно для него создавали бы условия наибольшего благоприятствования, выгод, льгот и привилегий, а на деле получается все наоборот.

**Современная российская семья – не что иное как вид матриархального сожительства**, нестабильное аморфное образование, безраздельная вотчина женщины, где мужчина – лишь временное и эфемерное, сегодня он есть, а завтра его нет. Эталон современной российской семьи – мать и ребенок, мужчина по желанию женщины может присоединиться к этому союзу, а может одним щелчком вылетать из него, как пробка из бутылки шампанского. Единственная роль мужчины в этой конструкции обеспечивать женские потребности в строительстве ее "семьи", что, как известно, не заканчивается даже с разводом. Даже в речах политиков и постановлениях властей, когда мы слышим упоминания семье или детях, мы слышим упоминания о женщинах. Только о женщинах, о мужчинах – ни слова! – так словно их не существует. Когда, например, правительство обещает выдавать женщинам "*материнский капитал*", оно вполне официально выдает женщинам санкцию на единоличное право решать вопросы улучшения жилья или образования детей.

Общепринятое представление о семье как о структуре, внутри которой все вопросы решаются совместно мужчиной и женщиной, исходя из обоюдных интересов, копируются самым официальным образом. Вообще, если суммировать все последние инициативы правительства в социальной области, то вполне отчетливо можно услышать месседж: *ты теперь единственно главная, и не сомневайся, про этого козла можешь забыть раз и навсегда*. Это скрытое обращение к женщинам. Его можно считать апофеозом построения матриархата в России, последним кирпичиком в эту пирамиду.

Матриархальная семья родилась в России не вчера, этот процесс насчитывает, по крайней мере, несколько последних десятилетий, а фактически он начался почти сразу после захвата большевиками власти в России. Свою окончательную форму он приобрел после принятия в шестидесятых годах Кодекса о Браке и Семье, где открытым текстом провозглашался приоритет на построение советской семьи, ориентированной на нужды женщин, мужчина был задвинут на задний план, где он находится и по сей день. Крушение Советского Союза и процессы демократизации, как ни странно не только не повернули этот процесс вспять к большему равенству, а лишь усилили его. Новый Семейный Кодекс – фактически скопировал советский документ образца шестидесятых

годов, законсервировав матриархальный тип семьи. Фактически в тогда еще советской семье были реализованы три основных задачи феминизма: 1) лишить мужа прав на детей, 2) права на секс, 3) права на заботу от жены. Первое было реализовано, когда в 1963 году вышло постановление Верховного суда СССР, "рекомендующее" передавать всех детей после развода матерям. И, несмотря на то, что в девяностые годы этот документ был отменен, практика судов осталась без изменений, и в настоящее время 99% детей автоматически передаются матерям, исключения составляют лишь те случаи, когда мать сама не желает воспитывать детей, или является законченной алкоголичкой, наркоманкой или психически больной личностью, и то лишь в отдельных случаях. Для сравнения в странах Запада с отцами остается от 10 до 20% детей, плюс существует совместная опека.

Подобная политика плюс ничем неограниченное право женщины с детьми разводиться по своему желанию в любое время, стали причиной того, что фактическое отцовство в России кончается одновременно с разводом, грубо попирая права и морально травмируя сотни тысяч отцов ежегодно. Но не только это, вопреки самому же законодательству, а также нормам морали и здравого смысла, замужней женщине дано право ЕДИНОЛИЧНОГО решения всех вопросов рождения или не рождения детей не только без желания, но даже без малейшего учета мнения мужа! Права на секс мужчина был лишен с введением в уголовное законодательство понятия о супружеском изнасиловании, лишившего мужа оснований рассчитывать и требовать от супруги сексуальной близости. У супруги появилось единоличное и ничем не ограниченная привилегия регулировать сексуальную жизнь в семье или вовсе отказывать в ней. До уголовного или иного законодательного ограничения заботы жены о муже в семье дело пока не дошло, но мощная десятилетиями нагнетаемая пропаганда перекладывания женских забот на мужские плечи, фактически легитимизировала отход от традиционного распределения обязанностей внутри семьи и превращение последней в курорт для женщины с мужем-обслуживанием. Замечу, что никто и никогда не снимал с мужа в семье каких-либо традиционных мужских обязанностей, к которым теперь добавились еще и женские. В итоге по своему статусу жена является чужой по отношению к мужу, мало отличаясь от любой посторонней женщины, в то время как сама она может рассчитывать на весь традиционный и новый набор обязанностей от мужчины, которые наступают в момент регистрации брака да и до него тоже.

Подобное низведение мужчины до статуса коврика в прихожей, явилось еще одним из мощных стимулов к пьянству, самоубийствам и другим антисоциальным явлениям мужчин. Статистика неумолима: именно с принятием в середине шестидесятых годов прошлого века матриархального законодательства, делающего мужчину в семье никем, начался стремительный рост разводов, аборт, а ровно и мужской смертности, одновременно застыла на месте продолжительность жизни мужчин.

## 38.5 Почему?

Потому что семья перестала быть местом релаксации для мужчины, местом снятия стресса и восстановления сил, его моральной и духовной поддержки. Конфликтный антагонистический характер современной матриархальной семьи стал источником постоянных столкновений и сильных дополнительных стрессов плюс к уже имеющимся. Моральное и психологическое насилие над мужчинами в семье стало не исключением, а нормой, что в настоящие дни выражается в огромном количестве мужских смертей от инфарктов и инсультов, а также самоубийствах.

За десятилетия мужененавистнической семейной политики сформировался уникальный нигде более неповторяющийся в подобных масштабах механизм гнобления мужчин в семье, который уже настолько въелся в подсознание участников семейного действия, что фактически мало осознается ими и воспринимается в качестве нормы. Чтобы было понятнее, поясню. Например, в Индии главной задачей жены является забота и сбережение мужа, смерть мужа ранее жены считается для женщины большим позором; чтобы избежать его, в прошлом женщины восходили на погребальный костер; сейчас женщины на костры не всходят, но традиция беречь своих мужей сохранилась. Когда-то давно подобная традиция существовала и в древней Руси. С тех пор многое изменилось. В настоящее время наиболее важным делом жизни замужней женщины считается нанесению своему мужу как можно большего вреда, а еще лучше доведение того до могилы. Подобная женщина считается героиней и пользуется большим уважением среди своих подруг и родственниц, а также заслуживает поддержку и уважение в общественной среде, которая, как известно насквозь феминизирована и управляется женской моралью. И напротив, женщина, хорошо относящаяся к своему мужу, немедленно рискует остаться белой вороной, изгоем, подвергнутся массовому остракизму со стороны других женщин. У таких женщин, число которых и так не велико, есть только два выхода: порвать со всеми своими подругами и женщинами вокруг или же сдаться, что чаще всего и происходит.

Технологии низведения и убийств мужчин настолько отточены, что действуют почти всегда безотказно и ведут к результату. Мужчины им почти не сопротивляются, а потому чаще всего проигрывают, но самое основное, что мужчины их просто не осознают. Мужчины не осознают, что женщины для них являются врагами, по крайней мере, подавляющее большинство женщин. Для мужчин сама подобная постановка вопроса – абсурдна. А вот для женщин нет. Для женщин мужчина – несомненный враг, вопрос лишь в степени этой враждебности, однако, учитывая сверхвысокий уровень мужской смертности, можно предположить, что степень эта очень высока. Врагом для женщины мужчину сделала десятилетиями повторяющаяся день изо дня антимужская пропаганда, винящая мужчин во всех бедах и изображающая из мужчин

полоумных чудовищ. А также легитимизация преступлений женщин против мужчин. Женщины практически не несут никаких наказаний за свои преступления против мужчин, даже за убийство своего мужа жена, как правило, получает чисто символическое наказание, то есть фактическое оправдание, чем государство ей говорит, что она сделала то, что считала нужным сделать, а потому может продолжать безнаказанно творить свои преступления и дальше. Никогда не через какие суды, ни через какие законы мужчине нереально добиться справедливости в споре с женщиной, зато женский произвол и безнаказанность безраздельно властвуют на поле отношений полов, покрывая его мужскими трупами. Политика дегуманизации мужчин только в семейной области, повлекла за собой потери мужчин, превышающие оные в годы ВОВ. А теперь простой вопрос: можно ли жить под одной крышей с врагом?

Можно, если мы говорим о некоей тоталитарной системе, где человек лишен прав на сознательный выбор и вынужден следовать заданным догмам, которые являются непререкаемыми. Помните в советскую эпоху такими догмами были Ленин, коммунистическая партия и советский строй, можно было быть недовольным пустыми полками в магазинах, но нельзя было сомневаться в перечисленном. В нынешнюю пору демократии, когда разоблачено и обсосано по тысяче раз все, что только можно, тоталитарно-феминистическая система матриархальных взаимоотношений полов и семьи, остается незыблемой в своей нетронутости, подобно священной корове. Сомневаться в святости новой египетской пирамиды категорически воспрещается!

Однако, как показывает опыт, часто за табу скрывается элементарное беззаконие. Но чтобы канализировать неизбежно возникающий среди мужчин гнев, система отыскивает цель, на который его можно было бы направить. Уже почти двадцать лет этой целью была выбрана армия. Здесь нет никакого противоречия, помните, объектами гнева в СССР были, например, враги народа, многие из которых были точно такими же большевиками, как и те, кто их репрессировал, да и "международный империализм" – не мальчик в коротких штанишках. Поэтому, несмотря на все мерзость армейского рабства, вовсе не служба в армии ломает жизнь мужчинам, в общем является главной угрозой для их жизни, хотя, конечно, и из армии некоторые мужчины возвращаются морально и физически сломленными, но масштабы несоизмеримы. К примеру, в армии ежегодно заканчивают жизнь самоубийством двести человек, а вне армии от проблем в личных отношениях – десятки тысяч. От армии можно откосить, армию можно пережить и дождаться дембеля, от жизни "откосить" нельзя и в жизни "дембеля" не будет. Сталкиваясь с тотальной несправедливостью и беззаконием, сотни тысяч мужчин исчезают под жерновами этого молоха, но об этом молчит либеральная как впрочем, и другая пресса, эта проблема не заботит правозащитников.

Напротив, мужчины живут в атмосфере перманентной ненависти, являясь, по сути, единственными объектами травли. Бесконтрольной по цинизму и



жестокости травли. Мужчин обвиняют в том, что они бросают своих жен, перекладывают ответственность на супруг, в лености и инфантильности, неспособности обеспечить семье достойное существование, в пьянстве и рукоприкладстве, в грубости и импотенции, короче все беды семей, а ровно как и иных близких отношений полов перекладываются единственно на мужчин, пропаганда, не жалея красок описывает, какие они скоты.

По телеканалам идут десятки женских ток-шоу и передач, типа "клуба брошенных жен", в которых мужчины систематически изо дня в день из часа в час подвергаются моральной и психической кастрации, невиданному никогда ранее поруганию их личностей и человеческого достоинства. Печатные издания заполнены мужененавистническими материалами, полными откровенных советов лучших способов расправы над мужчинами. Книжные полки забиты "литературой", дающей уроки по дрессировке мужчин по собачьим методам.

Именно в такой обстановке живут мужчины на протяжении всей своей жизни, надрываясь под тяжестью беспрецедентной психологической агрессии, которая на них обрушивается день за днем. Чувство вины, которое последовательно вбивается в мужские головы, уничтожает мужчин, если не физически, то как личностей, делая из них покорных бессловесных рабов, по сути превращая их в послушных животных, живущих простыми инстинктами, такими как потрахаться и поесть. Моральное подавление мужчин является одним из мощнейших и разрушительных орудий Андроида. Женщины напротив всегда изображаются только как жертвы мужской похоти, лености, жестокости, образ женщины возносится на недостижимую высоту чистоты и нравственности, по сравнению с которыми мужчина всего лишь жалкий грязный червь.

Подобная моральная кастрация необходима, чтобы мужчинами можно было безнаказанно и эффективно управлять, а также чтобы оправдать любые преступления против них, которые в современном обществе являются нормой.

Если уж продолжать тему семейных отношений, то мы имеем мужчину как агрегат по зарабатыванию денег и женщину, которая контролирует этот процесс и распоряжается всеми или почти всеми деньгами, которые мужчина зарабатывает. Господствующая в обществе женская мораль делает нормой обирание мужчины и перевода того на низшую ступень в существующей иерархии. И действительно, если мы рассмотрим, как выстраивается эта иерархия, мы часто можем наблюдать следующую картину. На вершине находится женщина, которой может быть как сама жена непосредственно, так и ее мать, на втором месте кто-то из них соответственно, затем идут дети, потом идет домашняя собака и, наконец, в конце списка муж. Не стоит думать, что эта схема чисто умозрительная. В соответствии с ней происходит распределение ресурсов внутри семьи. Обычно мужчина имеет возможность тратить на себя лишь 20-30% от того, что он зарабатывает или и того меньше, следовательно, качество его жизни в данной структуре находится на самой низкой ступени. Чего

бы не касался вопрос: питания, одежды, лечения и т.д. – всегда мужчина может рассчитывать лишь на минимум, на что, что осталось. Например, питание. Мужчине нужно достаточно большое количество калорий, поэтому ему предлагается быстроусвояемая еда, которая, во-первых, наиболее дешевая, а во-вторых, вредная для здоровья, а ведь для рационального сбалансированного питания необходимы и время и дополнительные средства, зачем их тратить на мужчину, фрукты – это вообще детская забава. Конечно, обеспеченные мужчины могут позволить себе все. Но поскольку их у нас пока явное меньшинство, то я говорю о среднестатистических не очень богатых мужчинах (хотя на свои доходы и средний мужчина мог бы жить вполне неплохо, но, учитывая – см. выше – сколько ему остается после уплаты "дани", его низкий уровень жизни становится неизбежным). Количество одежды у мужчин также значительно меньше, чем у их жен, на последних, как правило, тратятся основные семейные фонды, потом на детей и что останется, то на мужа.

Про здоровье я и вовсе молчу. Подразумевается, что мужчина вообще никогда не должен думать о своем здоровье, а если уж и заболел, то терпеть до последнего, ведь любое лечение – это траты, а также отвлечение от труда. Десятки тысяч мужчин ежегодно умирают от того, что семья предпочитает экономить на своих мужьях и отцах. Такова еще одна цена дегуманизации мужчин. Во всей красе она проявляется во время разводов. Многие женщины в этот период сбрасывают свои маски и демонстрируют, что их имманентная враждебность к мужчинам не пустой звук, а конкретное действие. Развод это мясорубка для мужчин, молох, врученный женщинам для легального убийства. Вся эта система работает исключительно для женщин, несмотря на все декларации в законах о равноправии, искать справедливости и правды для мужчин в ее рамках бесполезно.

Права мужчин нарушаются цинично, повсеместно и рутинно. Но ни одна судья, ни один государственный чиновник не видит в этом никакой проблемы, поскольку не знает, что такое *права мужчин* и знает, что за нарушение оных он не понесет никаких санкций, поскольку никто права мужчин не защищает и не следит за их соблюдением.

Вас посадят в тюрьму, если вы ограбите человека. Грабеж относится к категории тяжких преступлений и срок заключения за него значительно больше, чем просто за воровство. Но если вы женщина и грабите своего мужа, вы не только выйдете сухой из воды, государство вам еще и поможет, а жертву окончательно допрессуют. Жертва это обычный среднестатистический мужчина, который в течение многих лет пахал, не щадя своего горба, принося свою собственную жизнь в жертву благополучию, как он считал, своей семьи, своих детей и своей жены тоже. Теперь все это летит в тартарары. Жены, как правило, не удовлетворяются своей законной половиной, они хотят ВСЕ!!! Все имущество, всю квартиру. И действуя угрозами, шантажом и давя на мнимую порядочность, многим из них это удается. В России сейчас насчитывается два

миллиона мужчин-бомжей, 80% из них оказались на улице по инициативе своих жен, половина из них умрет в течение года после выселения их на улицу. Не живущие на улице вынуждены снимать жилье, платя огромную ренту вместе с алиментами, что обрекает таких мужчин на нищету и медленное вымирание от бесконечных стрессов, недоедания, недосыпания, отсутствия средств на лечение многочисленных недугов. И никто – ни журналисты, ни Дума, ни правозащитники не обращают на это никакого внимания, считая массовое истребление мужчин нормой.

Оставшись без квартиры, без единой вещи, заработанной за многие годы, и уже без здоровья, чтобы заработать еще, мужчине остается лишь медленное мучительное угасание, что и происходит с миллионами из них.

Впрочем, обычно это угасание усилиями феминократических структур стараются ускорить. Так, если есть дети, то после развода мужчина попадает в разряд злейшего врага всего женского рода человеческого, причем, ему для этого ничего не надо делать, достаточно просто быть мужчиной. В России существует абсолютная презумпция отцовской непорядочности, то что любой отец – дерьмо не надо доказывать – это аксиома, и ярлык этот вешается на мужчину сразу же как только происходит развод. Конечно, и в других странах отцам приходится несладко, но нигде не существует столь вопиющего абсолютного бесправия как в России, нигде права отцов не являются такой фикцией и не подвергаются столь циничному осмеянию. Даже я, убежденный сторонник борьбы мужчин за свои права в любых ситуациях, в данном случае всегда советую мужчинам немедленно прекратить любую борьбу и как можно скорее начать новую жизнь, дабы сохранить себя, сохранить то, что еще можно сохранить. Одинокий отец в схватке с безжалостной кровавой матриархальной системой – верный самоубийца, его окончательное и бесповоротное поражение это лишь вопрос времени. Правда, большинство мужчин это понимают не хуже меня и стараются держаться от этого феминофашистского монстра подальше. Другое дело, что быстро можно отказаться от борьбы, но не от своих раздирающих сердце чувств безвозвратной утраты, которые часто ведут к самоубийствам.

## **38.6 Когда смерть лучше жизни.**

В России ежегодно 50000 тысяч мужчин заканчивают жизнь самоубийством. Это экстремально огромная цифра. Она прямо отражает положение мужчин. Достаточно сказать, что число самоубийств среди мужчин в шесть раз выше, чем среди женщин. Если бы все было бы наоборот, то и феминистки и какие-нибудь иностранные организации типа "Международной амнистии" трубили бы о бедственном положении женщин, вызванном пресловутой дискриминацией женщин и их тяжелым положением. Но в действительности происходит все с точностью до наоборот, и потому все молчат, мужские смерти никого не интересуют – пусть хоть все мужики передохнут! Тем

временем у высокого уровня мужского суицида в России есть вполне конкретные причины. Если отбросить в сторону патологических самоубийц, которые имеются в любой стране, то останется большая часть самоубийц-мужчин, которых к решению закончить свою жизнь приводят не проблемы психического толка, а вполне конкретные обстоятельства. При этом надо также учитывать людей находящиеся в пограничном состоянии, которые, возможно, никогда бы не приняли решение расстаться с жизнью, если бы не те самые обстоятельства, которые для них являются непреодолимыми, когда легче умереть, чем продолжать жить. Эти обстоятельства, которые убивают мужчин, неужели они настолько страшные?

По сообщениям активистов американских отцовских организаций, которых в США насчитывается несколько десятков, число мужчин, которые прерывают свою жизнь, ввиду жесткой дискриминации мужчин в области прав отцов, достигает пяти тысяч, что составляет 20% от общего числа мужчин-самоубийц в Штатах. Конечно, механически экстраполировать американскую реальность на российскую почву не самый лучший ход, но определенные общие параллели все-таки есть. Так в США и в России мужчины-отцы дискриминируются, но в России этот градус дискриминации значительно выше! Следовательно, и количество жертв должно быть больше. Короче, в России эта цифра может составлять десять-пятнадцать тысяч человек. Мне и самому приходилось переписываться с мужчинами, которые были близки к суициду из-за неразрешимости тех элементарных вопросов, решить которые они были не в состоянии, благодаря господствующей тирании матриархата. К сожалению, я не знаю, как сложилась судьба многих из них, но в любом случае, события, которые произошли в их жизнях, оставили на их сердцах глубокие шрамы. Для многих они становятся смертельными.

Но почему? После развода, глубоко любящий своих детей отец, обнаруживает, что он оказывается на свалке, фактически лишенный отцовства и в один момент разлученный со своими детьми просто по желанию своей бывшей благоверной. Никакие обращения в суды жалобы и апелляции помочь не способны, поскольку последние существуют не для помощи мужчинам, а для репрессий против них, следовательно, обращаясь к ним, мужчина лишь усиливает свои душевные страдания и все ближе подступает к роковой черте. Естественно хуже всего порядочным мужчинам, которые до того верили женщинам, верили в справедливость, верили в благоразумие. Моментальное крушение идеалов деморализует человека, выводит его психику из стабильного состояния и становится благодатной почвой, в том числе и для самоубийств. Впрочем, мужененавистническая система именно этого и добивается для мужчин. Конечно, не только потеря детей, но и крушение всей жизни.

Когда после многих лет тяжелого труда, гигантских жертв по вкладу в общий семейный котел, в детей и в жену тоже, мужчина видит, что все это пускается под откос без особых причин, по прихоти, что его выкидывают просто,

как использованный презерватив, и что его действительно просто использовали, он идет и затягивает на своей шеи петлю. Статистка четко показывает, что мужчины значительно чаще женщин прерывают свою жизнь в результате распада семьи или разрыва отношений, в этом заключается простая суровая правда жизни, повернутая к мужчинам своей худшей частью.

Конечно, не все заканчивают на этом свою жизнь таким вот образом, другие просто спиваются, садятся на наркотики, пускаются во все тяжкие, ставят своей целью мщение всем женщинам без разбора, наконец совершают преступления, как правило, против мужчин же, тем самым пополняя тяжелый мужской список потерь. Растет и число мужчин, которые зарекаются когда-либо еще вступать в брак, так подходит к своему логическому концу институт семьи, который, впрочем, уже и так существует чисто номинально и с семьей имеет мало общего.

### **38.7 За хреновые моменты мужчины платят алименты.**

Значительный вклад в геноцид мужчин вносит бесправие последних в области прав на распоряжение своей жизнью. Когда мужчину забирают в армию, его лишают на определенный срок права распоряжаться своей жизнью по своему усмотрению, его превращают в раба, за которого решают другие. Но я уже писал выше, что армия это не самое страшное испытание в жизни мужчины, тем более что службы в армии можно вполне успешно избежать. Есть нечто, что избежать гораздо сложнее, практически невозможно, и рабство это будет длиться уже не два года, а полжизни минимум. Речь идет, конечно, о репродуктивных правах. В настоящее время сложилась такая ситуация, что решение, которое во многом определяет всю дальнейшую жизнь мужчины, быть ему или не быть отцом, находится всецело во власти женщины. Женщине не надо спрашивать мужчину или вообще чем-либо интересоваться у него, как только она завладела его спермой, все – его жизнь в ее руках, и больше никого не волнует, что будет с мужчиной.

В общественном восприятии вопрос репродуктивных прав почему-то крепко завязан на женских фертильных функциях, мол, она рождает – ей и решать. Но речь-то в первую очередь идет, не о родах и беременности, а об ответственности за рожденного ребенка минимум в течение последующих 18 лет. Женщины делают аборты, прежде всего, не из-за страха перед беременностью, а из-за нежелания нести ответственность. Ежегодно порядка трех миллионов женщин легко уходят от ответственности, причем, безо всяких веских причин, просто по своему желанию. Для женщины существует несколько ступеней ухода от ответственности. Первая, большой выбор противозачаточных средств, которые практически исключают нежелательную беременность, поэтому все эти женские разговоры о том, что мол, предохранялась, но все равно залетела – не более чем лапша на мужские уши, тем более что, и это вторая,

существуют пилюли "после"; третья, мини-аборт и просто аборт, причем до недавнего времени женщина могла сделать аборт чуть ли не до самых родов, то есть, чтобы уйти от своей ответственности, убить уже готового родиться ребенка; четвертая, если все-таки женщина родила, она запросто отказывается от ребенка, и так поступают сто тысяч мамаш ежегодно; пятая она может просто сдать ребенка в детдом, отцу, выгнать на улицу и все это без всякой своей ответственности. То есть, обладая в области репродукции гигантскими правами, женщина не несет никакой ответственности.

**Все напротив обстоит с мужчиной. Женщина может уйти от ответственности за воспитание и содержание детей хоть сто раз исключительно по своему желанию, без всяких на то веских или, как принято говорить, удовлетворительных причин, мужчина же ни одного раза, причем, если гипотетическая ответственность женщины всегда порождается только ее желанием, мужчину принуждают нести ответственность, порождаемую не, ни его желанием, ни его выбором, а исключительно эгоистическим желанием женщины.**

У мужчины в области репродуктивных прав нет никаких прав, ни малейших! А вот ответственность огромная! Мужчину в отличие от женщины не спрашивают, не только хочет ли он быть отцом и конкретно от этой женщины, но даже и то может ли он выполнять эти функции. Заметим, от армии только по здоровью освобождается треть юношей. А здесь, если даже ты без ног и рук, будь добр платить алименты. У мужчин нет надежных средств предохранения, единственное, либо покалечить себя и сделать стерилизацию, либо вообще отказаться от секса, но женщине-то калечить себя и от секса оказываться нужды нет! В итоге женщина становится родителем лишь тогда и с кем, когда она хочет или не становится вообще, мужчину просто принуждают, не спрашивая его согласия. Вот еще одно качественное различие между жизнью мужчин и женщин, не обусловленное никакими естественными причинами. Понятно, что такой подход часто просто ломает жизнь мужчины, пускает под откос все его планы, убивает его морально, а затем и физически. Да, я не оговорился, я знаю случаи, когда мужчины, чтобы не платить алименты, кончали жизнь самоубийством, я знаю случаи, когда мужчины убивали матерей детей, самих детей и себя. Почему? Потому что не все мужчины физически и морально могут платить алименты – этого не понимают те, кто придумал и поддерживает эту мужеубийственную систему? А еще и потому, что у нас едва ли не самая дикая в мире система алиментов, которая единственно возложена на мужчин и служит прекрасным орудием по их уничтожению.

Алименты нам достались с советских времен. Советских времен нет, а алименты остались те же, то есть то, что уже не только не соответствует времени, но и становится с каждым годом все менее малореализуемым, а бабские суды все продолжают их штамповать и требовать исполнения любыми

способами. Так они у нас еще и самые варварские! Они механические и ничего не учитывают.

Приведу пример. Знаком с немцем, бывшим россиянином, немец молодой. Тоже попал под историю нежелательного отцовства. Ну да ладно. Однако в его случае при определении алиментов из его небольшой зарплаты вычли все расходы на квартиру, страховки и жизненные потребности. В итоге он должен платить 6% - и то ему приходится туго. У нас бы с него просто вычли четверть - и живи как хочешь! Как хочешь, это значит, что он просто оказался бы на улице и лишился машины, а вместе с ней и возможности работать. В США средний размер алиментов – 9%, в некоторых штатах плательщик может приостановить выплату алиментов, если другой родитель нарушает его права, у нас же у отца прав никаких, а алименты требуют по полной программе.

А если мужчина без работы или получил инвалидность? В Германии, как и во многих других странах, человек без средств к существованию платить алименты не должен, за него это делает государство, у нас же он должен платить от средней зарплаты - между Абрамовичем и Потанином, и в итоге размер алиментов может превысить типичную зарплату в данном регионе. В итоге начинает копиться огромный долг, который загоняет мужчину в тупик и далее на виселицу. Его словно бы подталкивают ограбить банк или совершить другое преступление, чтобы достать деньги. Что касается вычета алиментов из пенсии по инвалидности – это без комментариев – лицензия на медленное убийство.

Прибавьте к сему полную безответственность матери, получающую алименты и полное бесправие отца, который платит. Фактически его заставляют оплачивать жизнь врага, который разрушил его жизнь и принес ему невыносимые страдания, в то время как отец не может даже увидеться со своими детьми, при этом должен постоянно бегать и разыскивать адрес, на который должен высылать алименты, ведь женщина ему ничего не должна сообщать, а он должен платить алименты, даже если не знает, по какому адресу их перечислять, в то время как женщина все равно потратит их на себя или кому-нибудь подарит.

При этом часто женщинами высказывается мысль, что платить алименты легче, чем воспитывать детей. Это в корне неверно, ибо не смотря на все трудности по уходу и воспитанию за ребенком, эта обязанность дисциплинирует человека, заставляет его держаться в тонусе, наконец, придает смысл в жизни и самое главное рядом с ним есть близкий человек, о котором можно заботиться, а что остается у мужчины, кроме опустошения и мучительно-горького осознания, что его просто используют? Если бы алименты было платить легче, то женщины бы сплошь оставляли детей их отцам, а те женщины, которые все-таки иногда оставляют детей, ПЛАТИЛИ БЫ алименты, пока у нас алименты – чисто мужская обязанность.

## 38.8 Кормилец, но не глава.

Еще больший удар по мужской психике наносит тот колоссальный разрыв между декларируемым позиционированием мужчины и его реальным положением в матриархальном обществе и то, чем в итоге для него это заканчивается. Будь-то внушаемые мужчине представления о нем как о патриархе или заверения о равенстве, подготавливают почву, чтобы однажды вероломно разрушить все усилия мужчины, которые были им приложены в направлении следования тем идеалам, в которые он по своей наивности имел несчастье поверить.

Например, мужчине до сих пор внушается, что на нем лежит главная ответственность за семью, особенно в плане ее материального обеспечения. Это преподносится как главное доказательство патриархального статуса мужчины как главы семейства. Если мужчина попадает на этот крючок, в большинстве случаев его ждет глубокое разочарование, ибо в матриархальном обществе у него практически нет шансов быть патриархом, но есть шансы быть простой услугой, у которой есть обязанности, но нет прав. В итоге получается, что мужчина не имеет возможности контролировать бюджет семьи, принимать решение да и семья в итоге оказывается фикцией, она разваливается, когда женщина решает, что выжила из этого лоха все, что могла, а наш мужчина еще и остается с глубоким комплексом вины, потому что ему, конечно, не сообщают, что его просто выбросили за ненадобностью, ему внушают, что это он не справился, не состоялся как мужчина. После этого одни уходят в бутылку, другие затягивают петлю у себя на шею. Столь печальный финал постигает практически каждого мужчину, который так и не смог понять, какой уже век наступил на дворе и все еще пытается жить по неким старым правилам, и дело не в том, что он делает что-то не так, дело в его статусе и потому иного финала для него быть не может.

То вероломство и жестокость, с которой он однажды будет выброшен из долго и с большими усилиями создаваемого им мира, есть обязательная часть матриархальной бытности. Ровно как и крушение вследствие травм и иных печальных обстоятельств, в результате которых мужчина не может уже выполнять требуемой от него роли. В один миг выясняется, что все идеалы верности и поддержки "пока смерть не разлучит" – пустой звук вокруг его функциональности, как машины для зарабатывания денег; заканчивается функциональность, и мужчина оказывается на обочине, цинизму еще прибавляет и то, что часто свою подлость женщины оправдывают интересами детей. В итоге получается, что реальная жертва-мужчина становится в глазах окружающих тираном, от которого надо спасать детей путем изъятия из их жизни "непутевого" папаши.



В подобных случаях мужчина не только оказывается у руин своей жизни, но он еще и оказывается один на один со своим несчастьем, поскольку в матриархальном обществе правит матриархальная же мораль, в центре которой восседает на сияющем троне вседозволенности женщина, которая всегда права, интересы которой превыше интересов всего окружающего, на стороне которой все общественные и чиновничьи структуры, а мужчина – никто.

Если же мужчина поддался на сказку равноправия и готов делить уборку и заботу о детях пополам, воспитывать, и гулять со своими детьми, добросовестно исполнять все то, что требует от него современная матриархальная идеология, в полной уверенности, что это и есть та самая справедливость, о которой так долго говорили феминисты, однажды ему станет понятно, что равноправие и он, справедливость и он – вещи весьма далекие.

### **38.9 Прав, у кого больше прав...**

Как впрочем, и вообще мужские права. Такие обычные права мужчин, поддержанные законодательством и обществом. У нас они выглядят нонсенсом. Десятилетия победного становления матриархата привели к полному забвению прав мужчин уже на уровне глубокого подсознания. Права у мужчин даже не подразумеваются. Для мужчин подразумеваются только обязанности. В результате мужчины лишились большинства своих прав, особенно в области семейных отношений и прав этих становится все меньше и меньше.

Когда зимой 2006 года в Думе обсуждались поправки в Семейный Кодекс, внесенные членом ЛДПР Митрофановым, поправки о предоставлении мужчинам репродуктивных прав и изменения порядка определения, с кем должен оставаться ребенок после развода, то его оппоненты апеллировали к тому, что эти нововведения нарушают права женщин, о том же, что необходимо соблюдать также и права мужчин, этим милым думцам, похоже, и в голову не приходило. Но, повторяю, это не касается обязанностей, обязанности за мужчинами сохранены, так словно за сто предыдущих лет ничего не изменилось. Тесно с этим соприкасается и отношение государства к людям в соответствии с их половыми признаками. В советское время государство уделяло много внимания женщинам, было придумано столько льгот и послаблений, что в итоге это выразилось, как мы знаем, в колоссальной разнице в продолжительности жизни между полами. И даже в тяжелое время девяностых годов, правительство продолжало что-то выплачивать женщинам, были придуманы и новые льготы. Для женщин, но только не для мужчин. Практически ничего не изменилось в жизни мужчин с приходом "демократии", даже многократно раскрученный вопрос об армейском рабстве решаться не спешит, никто не видит в данном виде произвола нарушения прав мужчин, как никто не знает вообще, что это такое. Но а как только в последние годы появились деньги, так появились новые податки ТОЛЬКО для женщин: родовые сертификаты, материнский капитал,

увеличенные пособия по беременности. (Не прав, не забыли и о мужчинах: ТОЛЬКО для мужчин восстановили гауптвахты в армии. Вот так: **женщинам – деньги, мужчинам – тюрьмы!**).

Понятно, чем вы больше вкладываете неважно во что, в вещь или в человека, то состояние вещи или человека становится лучше. Разница в настоящем положении мужчин и женщин, в том числе и отражает количество вкладываемого и в тех и в других. Разумеется, здоровый полноценный человек не должен ждать подачек от государства или кого-либо еще, а рассчитывать на себя, в первую очередь, но человек есть человек и не все и не всегда ему по силам, для того и существует государство, чтобы оказывать помощь его гражданам, когда это необходимо, для этого мы собственно и платим ему налоги. Но для мужчин получается, что государство существует лишь для того, чтобы за их же деньги прессовать их отправкой в армейское рабство, отправлять их в тюрьмы по заявам их жен или подруг, гнобить их по кругам алиментного ада и так далее в той же последовательности. Фактически государство не признает мужчин своими гражданами.

Почему? Потому что мужчинам в его рамках приходится платить **мужской налог**. Мужской налог – это такая дань, которую мужчина должен платить непосредственно государству или обществу ну и женщинам естественно за право своего проживания на земле. То есть одного факта существования и наличия паспорта в кармане недостаточно, необходим налог. Это и служба в армии, это и императивное отцовство с алиментными последствиями, это и тяжелая опасная работа и, наконец, ранний уход из жизни, и многое-многое другое. Когда-то женщина тоже платила такой налог рождением детей, теперь женщина уже ничего не платит, но уже один ее статус женщины, а тем более матери является причиной приобретения многих благ от государства и мужчин. Мужчина, если он только не принадлежит к элите, ничего ни от кого не получает, он должен лишь платить, платить и платить... Только тогда его право на существование будет признано.

Много ли протянет корова, которую не кормить, не ухаживать за ней, а лишь только ее доить, доить и доить? Похожее происходит в наши дни в России с мужчинами.

## 38.10 Где вы, эскулапы?

Вот скажем, медицина. Россия и по сей день, кажется, лидирует в мире по количеству врачей и койкомест на душу населения. Но медицины, ориентированной и предназначенной для мужчин, у нее нет. Проблемы мужского здоровья не исследуются, не финансируются, им вообще не уделяется никакого внимания, даже такая понятная вещь как андрология находится в зачаточном состоянии. Хотя должен сразу же предупредить, что, говоря о

мужской медицине, я вовсе не имею ввиду только лишь профилактику и лечение половой сферы, подобно гинекологии у женщин, нет, имеется ввиду весь комплекс вопросов и проблем, связанных со здоровьем мужчин. Конечно болезни, сердца, легких, печени и т.д. можно считать общими, но в действительности они специфичны как для мужчин, так и для женщин и лечиться мужчине в нашей феминизированной медицине, предназначенной в первую очередь для женщин, все равно что лечиться у... ветеринара. Вроде бы и органы похожие и кровь красная, а все равно не то. И ведь ситуация трагическая в том смысле, что нет даже понимания и представления о вопросе. Я говорю о России. На Западе ситуация немножко получше. Да, там тоже на здоровье женщин тратиться в несколько раз больше средств, чем на здоровье мужчин, но там они все-таки тратятся! У нас же НОЛЬ!!! Даже на сайте Госкомстата есть раздел "Заболеваемость женщин отдельными болезнями", но нет аналогичного по мужчинам. Также и на официальном сайте Министерства здравоохранения и социального развития РФ существует раздел **по социальной политике в отношении семьи, женщин и детей**, как видите в названии отсутствует всякое упоминание о мужчинах, а ведь по сути это декларация государственной политики страны в области здравоохранения!

Количество койкомест и врачей в стране всегда предназначалось вовсе не для охраны здоровья граждан, а для того чтобы латать раны в случае начала большой войны. Понятно, мужчины предназначались на пушечное мясо. Конечно, пушечному мясу забота о здоровье не нужна. Еще советские мужчины попались в эту ловушку в условиях командно-плановой системы, в которой, даже имея личный интерес и средства, мало что можно было сделать непосредственно, поскольку медицина, это новейшее оборудование, технологии и современный опыт, которого не могло быть даже у самых лучших медиков. СССР миновал, но большинство мужчин все еще не достаточно богаты, чтобы позволить себе выезд за рубеж, да и нет у них представления о том, как заботиться о своем здоровье и как его лечить! А государство по-прежнему ничего не делает. Оно выпускает родовые сертификаты, а до мужских еще не додумалось и вероятно при нашей жизни не додумается.

Как результат подобного отношения к здоровью мужчин, мы имеем лидерство мужчин по заболеваниям по большинству направлений. Так смертность среди мужчин от инфекционных и паразитарных болезней в 8 раз выше, чем среди женщин, от болезней органов дыхания в 6 раз, по туберкулезу мужчины опережают женщин также в 6 раз (а ведь давным-давно признано, что туберкулез – болезнь социальная и отражает социальное положение больного), в 5 раз от отравлений, а по сердечно-сосудистым заболеваниям смертность среди мужчин трудоспособного возраста в 10 раз выше, чем среди женщин! На последнее заболевание следует обратить особое внимание, поскольку оно и является основным убийцей мужчин. Более одного миллиона мужчин умирают ежегодно от болезней сердца и сосудов, среди которых лидируют ишемическая болезнь сердца, заканчивающаяся инфарктами, заболевания сосудов головного

мозга, приводящие к инсульту. И то и другое заболевания являются в основном следствием плохих условий жизни мужчин, в частности питания, а также отсутствия необходимой профилактики, но в первую очередь следствием значительным и масштабных стрессов, которые сопровождают мужчину на протяжении всей его жизни, о чем я уже писал выше.

К сожалению, отсутствие внимания к медицине для мужчин и здоровью мужчин вообще, обрекает большинство этих мужчин на смерть, несмотря на то, что уже десятилетия в мире существуют достаточно эффективные и апробированные способы лечения данных недугов, их применение могло бы значительно сократить мужскую смертность и продлить продолжительность жизни мужчин. Но правительство и общество не видят мужчин, и как следствие не видят их проблем, а потому и не собираются предпринимать каких-либо усилий, направленных на поддержание и восстановление здоровья мужчин. Похожее можно сказать и о половых проблемах мужчин, на которые в национальных масштабах также никто не обращает внимание. В лечение заболеваний предстательной железы до недавних времен не было никакой ясности и только лишь благодаря проникновению методик и лекарственных средств из-за рубежа, процесс сдвинулся с мертвой точки, но весьма и весьма невнятно. Если подобная политика сохранится, здоровье российских мужчин по-прежнему придется сравнивать со здоровьем их собратьев из республик центральной и Южной Африки, со здоровьем азиатских мужчин сравнение уже не прокатит. Вот так-то.

Непосредственно к теме здравоохранения для мужчин примыкает собственно само отношение мужчин к своему здоровью, а также отношение к здоровью мужчин общества. По сути если вещи называть своими именами, существующая культура запрещает мужчине думать и заботиться о своем здоровье, в противном случае переводя его в разряд "дефектных", в разряд не мужчин. Мужчина должен постоянно демонстрировать свою абсолютную здоровость и браться за любые экстремальные задания, подвергая себя любым рискам. Существующий культ здоровья для мужчин, который заключается, прежде всего, в поддержание хорошей физической формы, на самом деле к мужскому здоровью имеет очень опосредованное отношение, а в действительности направлен на поддержание мужчины как дееспособного воина и работника, то есть по сути ведет к тем самым рискам, которые и уничтожают здоровье мужчин со скоростью, которая многократно превосходит аналогичные процессы у женщин. От мужчины ждут, что он будет рисковать, что он будет себя растрчивать, что он будет работать на пределе своих сил и более того. Здоровье мужчин это то, что оправдывает эти ожидания. Но поскольку эти ожидания прямо противоречат здоровью как таковому, то само здоровье они и уничтожают с завидной эффективностью.

Такое отношение к своему здоровью происходит из базового менталитета российских мужчин, основу которого составляет бесценность мужской жизни (в

смысле ничего не стоит). Мужчины с детства впитывают в себя модель пушечного мяса, одноразового предмета использования, чья жизнь, здоровье и интересы ничего не значат. Ценность и интересы есть только у привилегированных мужчин, остальные на это не имеют прав. Остальные, то есть порядка 90% всей мужской популяции. К этому итогу мужчины идут через весь всю дорогу воспитания, то есть социализации – от детского сада, школа, семья и СМИ. Мужчину готовят к тому, к чему он более всего нужен обществу. Так в советское время патриотическое воспитание на примере героев ВОВ подготавливало мужчину к роли смертника, готового без раздумий отдать свою жизнь в будущей Третий мировой войне. Естественно для того, чтобы это случилось, мужчина не должен ценить свою жизнь, должен с готовностью с ней расстаться в любой момент и не задумываться над тем, почему его хотят использовать просто в качестве пушечного мяса. Если сказать еще проще, мужчин готовили и еще продолжают подготавливать к смерти, жизнь как таковая в числе мужских приоритетных ценностей не значится.

По сути вся мужская жизнь это период от рождения и до того момента, когда понадобится его мясо – отсюда и отношение у мужчин к своей жизни как к чему-то совершенно ничтожно-малозначимому и временному, ну и общества тоже, конечно. Как недавно сказал В. Жириновский, "люди не хотят жить", тут имелись ввиду, конечно, мужчины, поскольку женщины вполне очень хотят жить и живут, мужчины же просто не приучены к жизни, не настроены на эту волну, среди мужчин популярны теории о мужчине как экспериментальном материале природы, о его излищности, поскольку, якобы, хватит одного самца, чтобы оплодотворить сто самок и прочий бред. Все они демонстрируют ту огромную пустоту, которая сформировалась в мужских головах, пустоту бессмысленности и отчаяния. По сути мужчина, в отсутствие реальной опасности, например, войны, должен сам инстинктивно стремиться к смерти, чтобы выполнить заложенную в него программу и тем самым заполнить неким смыслом зияющую пропасть в своей душе. Так часто и происходит. Когда видишь, с какой легкостью мужчины пренебрегают элементарными нормами безопасности, понимаешь, что на этом свете их по большому счету ничего не удерживает. Было бы проще, конечно, если бы мужчины были просто машинами и могли бы работать и обеспечивать свои и чужие семьи без чувств эмоций и вопросов, но это не совсем получается.

Система социализации создает из мужчин тупых быдл-исполнителей, но не способна полностью убить в них человеческое, поэтому мужчина то убегает в алкоголь, то стремиться покончить с собой, чтобы расстаться, наконец, с невыносимой участью раба, которую ему навязало общество. И мужчины идут на то, чтобы портить приборы безопасности, для того чтобы выполнить одну из двух заложенных в них функций – заработать больше денег или умереть, функция жизни в их программе не значится.

## 38.11 "Труд освобождает..."

Две гигантские катастрофы весной 2007г. на шахтах Кузбасса, произошедшие с разницей в два месяца и унесшие жизни ста пятидесяти мужчин, из-за сознательно поврежденных приборов контроля безопасности, в полной мере и более чем наглядно продемонстрировали ценность мужской жизни и отношение к оной как общества, так и самих мужчин. Даже тот факт, что на первой шахте было установлено самое современное английское оборудование, ничего существенно не значило, поскольку никакая, даже самая современная техника не способна уберечь мужчин от гибели, если в их менталитете заложена программа смерти. Каждый год на шахтах, стройках, заводах и других местах погибает порядка ТРИДЦАТИ ТЫСЯЧ МУЖЧИН, это около ста человек каждый день, то есть четыре человека ежечасно, один – каждые пятнадцать минут! В двадцать раз больше, чем женщин – это официальная цена мужской жизни, принятая в качестве негласного стандарта в обществе. То есть жизнь мужчины стоит в двадцать раз дешевле жизни женщины! Нужны ли еще какие-нибудь комментарии? И это сознательная позиция общества и государства, которые старательно удалили женщин из всех зон повышенной опасности, послав туда, фактически на смерть, мужчин, приняв для них такие нормы безопасности, которые фактически не обеспечивают им выживание и здоровье, поскольку еще 250 тыс. мужчин каждый год получают увечья. Таким образом, это еще и экономия, экономия за счет малоценности мужских жизней и здоровья.

Вот и конкретные примеры. В кодексе есть статья 253, которая ограничивает применение женского труда на некоторых работах. К "некоторым" относятся "тяжелые работы и работы с вредными и (или) опасными условиями", подземные работы, кроме нефизических или работ по санитарному и бытовому обслуживанию. Например, в строительстве не допускается поручение женщинам работ по корчевке пней, по разборке зданий. В сельском хозяйстве - применение ядохимикатов, пестицидов и дезинфицирующих средств (женщинам до 35 лет), погрузка и разгрузка трупов животных, работа трактористами-машинистами, водителями грузовиков, съемка шкур с трупов крупного рогатого скота, разрубка туш, транспортировка, погрузка и разгрузка ядохимикатов.

Женщины не должны заниматься малярными работами с использованием свинцовых белил, обслуживанием воздушных линий электропередачи на высоте более 10 м. Тушить пожары - тоже не женское дело (это к вопросу о горящей избе). Не для милых дам - работа водолаза, парашютиста (десантника-пожарного), древокола с топором в руках, слесаря аварийно-восстановительных работ по очистке сети канализации... Шахтера, нефтяника, сталевара, солдата...

В общем везде, где присутствует опасность. Если говорить прямо, женщины не допускаются туда, поскольку нормы и условия труда не

обеспечивают их безопасность. Но ведь их же можно довести до нужного уровня, потратив на это лишь некоторое количество материальных и интеллектуальных ресурсов, тогда и мужская смертность резко сократится. Но это снизит рентабельность! По-русски говоря, сократит прибыли. Рентабельность стоит дороже жизни мужчин.

Но естественно в многочисленных разговорах на эту тему оппоненты, как всегда, пытаюсь всеми силами уйти от признания факта дегуманизации мужчин, приводят свой любимый и универсальный шаблон: мол, мужики сами виноваты – пьют много! Хотел бы я посмотреть на них, как быстро бы они начали пить, если бы им каждый день приходилось идти на верную смерть. Но а если серьезно, дело не в алкоголе, **главная причина высокой мужской смертности на производстве, в том, что сама работа, которую ежедневно выполняют мужчины, предполагает огромную опасность** и травмы просто неизбежны, особенно с нынешними стандартами и нормами безопасности, предлагаемыми для мужчин. Так для женщин существуют жесткие нормы и ограничения, например, женщинам запрещается поднимать и перемещать тяжести более десяти килограммов; также строго регламентируются нормы работы женщин под землей, в ночные смены, в командировках и т.д. мужчины фактически не защищены, и де-факто и де-юре они признаны гражданами второго сорта на положении рабов Древнего Рима.

Конечно, можно задаться вопросом, если мужчинам так плохо, то почему они соглашаются на такие виды работ? Ответ простой: на самом деле, мужчинам часто просто некуда идти работать, кроме шахты или металлургического завода, а если нет работы в городе, то мужчины отправляются работать вахтовым методом на чужбину, где часто оказываются самыми натуральными рабами, подвергаются унижениям и физическому насилию, террору со стороны представителей властей и в итоге возвращаются домой без копейки денег, но самое главное, мужчинам необходимо содержать семью. Это женщина может себе позволить либо не работать вообще, либо устроиться работать за две тысячи рублей, ведь не она несет материальной ответственности за семью. Другое дело мужчины. Несмотря на "равноправие", несмотря на то, что семья стала давно матриархальной и мужчина в ней никакой роли не играет, он по-прежнему, как и века назад, обязан содержать ее и содержать наилучшим образом и неважно какой ценой. Вот мужчины и платят эту цену, они ищут любую работу, невзирая ни на какую опасность, только чтобы заработать денег для семьи. Причем, все вышеописанное касается не только т.н. "грязных" и физических специальностей, но также и интеллектуальных, творческих. Например, число женщин-журналистов уже давно и значительно превышает число журналистов-мужчин. Но кого отправляют в командировки в "горячие точки"? Правильно, мужчин! Почему? Потому что женщин там убить могут.

Мужчин тоже жалко, но не так. Конечно, мне опять спешат возразить, мол, чтобы кирпич не упал на голову, работать надо в офисе. Кто спорит, в офисе

работать безопаснее, чем на стройках, но и офисные мужчины нередко подсаживаются на алкоголь и наркотики, заканчивают жизнь самоубийствами, умирают от инсультов и инфарктов в трудоспособном возрасте. Почему? Потому что за одну и ту же работу с мужчин спрашивают больше, чем с женщин, а нервная система мужчин слабее женской, мужчинам приходится больше часов, чем женщинам работать, чаще отправляться в командировки, реже отдыхать и т.д. – постоянные стрессы подтачивают здоровье мужчин и приводят тех к повышенной смертности.

И с чем же в итоге остаются мужчины, которые, не щадя себя, желая обеспечить свою семью и детей, трудятся по шестнадцать часов в день без выходных в самых опасных и непригодных для работы условиях, в том числе на вахтах вдали от дома, которые в итоге каторжного труда получают травмы и становятся инвалидами? Их сразу же бросают жены, обычно выкидывая их из своих же квартир (а как может себя защитить беспомощный мужчина-инвалид?), на их крошечные пенсии по инвалидности (средняя пенсия по инвалидности в 2007 составляла немногим более 2000 руб.) накладывают алименты обычно в половинном размере от суммы, повторяю, крошечной пенсии, таким образом, мужчина без руки и без ног, который был выкинут своей женой на улицу и остался с символическими деньгами на руках, обречен на медленную, но неминуемую смерть. Тысячи неопознанных трупов таких мужчин каждый год обнаруживают в коллекторах, подвалах, на свалках и в водоемах. Вот такие дела...

### **38.12 Бьет, но не любит.**

Их уносит волна насилия. Хотя я уже слышал миллионы раз. Но феминистки могут хоть ураться, крича, что женщины главные жертвы насилия – это все бесполезно и наивно по большому счету – 90% жертв насилия составляют мужчины; даже убитые матерями дети на 70% это будущие мужчины. Насилие сопровождает жизнь мужчин от момента рождения до самой смерти. Поэтому неправ был телеканал EuroNews, когда весной этого года демонстрировал очередной феминистский ролик с нехитрым содержанием: чтобы стать жертвой насилия, вам не надо быть в зоне военных конфликтов и стихийных бедствий, вам, мол, достаточно просто родиться женщиной, ибо каждая третья женщина становится жертвой насилия. Каждая третья?! Полноте – хотите гарантировано подвергнуться насилию и стать его жертвой? Родитесь мужчиной – результат гарантирован на 99%!!! У вас не будет иной альтернативы, если вы родитесь женщиной!

Каждый год только от умышленных убийств погибают опять же те же 30000 мужчин, еще примерно столько же от неумышленных, еще десятки тысяч просто исчезают в неизвестности после потери работы, семьи, жилья и не имея защиты от государства, на которое они до этого гнули свои спины. Мужчины



становятся жертвами как мужчин так и женщин и несмотря на то, что именно мужчины составляют 90% жертв насилия, насилие в отношении мужчин практически легитимировано, одобряется, а со стороны женщин вообще не рассматривается и является предметом шуток и анекдотов.

Чтобы заслонить эту картину феминистки придумали миф о "домашнем насилии" и, якобы, 14000 убиваемых своими мужьями и любовниками женщин. Такая страшная цифра должна, видимо поразить воображение несведущего обывателя. Зря, убитых мужчин все равно больше в разы, другое дело, что не существует в природе этих 14000 мертвых женщин. Ежегодно в бытовых ссорах погибает примерно 4 тыс. женщин и 3 тыс. мужчин. И те и другие лупят друг друга с одинаковой интенсивностью, хотя конфликты и ссоры обычно инициируют женщины, являясь еще и главными виновниками возникновения конфликтов. Но страшнее даже не физическое, а эмоциональное оружие, которое упорно отрицается феминистками, потому что служит главным орудием женщин по подавлению мужчин. Его действие ежегодно доводит до инфарктов и инсультов, а так же самоубийств сотни тысяч мужчин! Феминистки старательно отрицают право перехода этой грани между эмоциональным и физическим насилием, поскольку хорошо знают, что первое – является отличным орудием женщин, а второе почти единственным способом мужчин защитить себя. Но, как я уже говорил, женщины не отстают от мужчин и в физическом насилии, поскольку оно является практически легитимным, не только анекдоты, но и кинематограф полон образов, где женщина безнаказанно бьет мужчину, неважно пощечина это или что-то более серьезное, но так или иначе миллионы женщин с детства усваивают закон, что мужчину можно ударить и остаться безнаказанной, поскольку мужчина не сможет ответить из-за навязанного ему кодекса чести. Да собственно вот, что об этом пишут сами феминистки (источник: <http://community.livejournal.com/feministki/462440.html>).

Некая sananahead: *А что касается насилия, то, по-моему, женщины гораздо чаще бьют мужчин, нежели наоборот. Это всё тот же стереотип: ударить женщину - подло, а мужчину - нет. Этим, кстати, вызвана и относительная "лёгкость" женских побоев: женщина бьёт мужчину ещё будучи относительно спокойной, а мужчина сдерживается до последнего, стараясь не стать подлецом, и решается на удар только окончательно придя в ярость. Удар, соответственно, получается сильнее, чем профилактическая дамская оплеуха. Попробуйте последить за этим аспектом в фильмах. Пощёчина - вполне себе нормальная дамская реакция на то, что даме не нравится (чем "старше" фильм, тем чаще это встречается). В ответ на это мужчина обычно хватает даму и целует, в худшем случае - поворачивается и уходит. Проведя блиц-опрос среди знакомых, я обнаружила, что большинство женщин действительно ожидают, что в ответ на оплеуху они получат страстный поцелуй и примирение. Поэтому, кстати, и оплеуха отвечается*

*вполсилы. В любом случае выходит, что у женщин аспект насилия в сознании снабжён гораздо меньшим количеством тормозов, нежели у мужчин.*

Или skybb: *Еще случай из юности вспомнил. Стоим с девушкой (не любовницей, просто дружеские отношения) на остановке, о чем-то трепемся. И вдруг абсолютно спонтанно мне в морду прилетает пощечина... Она тут же извинилась с обалденным оправданием "ты же друг, ты не обидишься, а я никогда раньше пощечин не давала, мне захотелось попробовать". Поскольку это моя единственная пощечина в жизни, то случай мне и запомнился :)*

Но и там же некоторые высказывают вполне здравомыслящие идеи на счет того, что в принципе женщина имеет право дать мужчине пощечину, поскольку пощечина - это скорее давний в своем роде аристократический способ выражения презрения. Откровенная демонстрация феминофашизма в полный рост!

Но все-таки основное насилие над мужчинами совершают мужчины же! – возразят мне. Формально верно, но сначала надо разобраться с источником этого насилия. По феминизму источник насилия патриархат. Вот уж ложь так ложь: в патриархальных обществах уровень насилия в десятки раз ниже, чем в современных матриархальных. Матриархат является причиной насилия. Почему? Потому что воспитываясь в неполных матриархальных семьях матерью и в феминизированных школах, будущие мужчины не получают патриархальное полоролевое воспитание, они его получают именно таким, каким получают, каковым мы его можем видеть на улицах и в домах! Это матриархальная модель управления мужчинами через манипулирование, смысл которой в том, чтобы подавлять и уничтожать других мужчин, ради добычи ресурсов для своих господ. Миллионы мужчин в результате такого с позволения сказать "воспитания" усваивают, что единственным ключом к благорасположению женственной особы, которая при матриархате контролирует мужскую сексуальность, является принесение к ее ногам ресурсов, которые, как правило, невозможно заработать честным трудом, их можно только взять у других мужчин, применив при этом силу. Миллионы мужчин, не зная другой альтернативы, идут по этому пути, исчезая в жерновах не предназначенной для их жизни обыденности. Их активно и целенаправленно стравливают друг с другом, заставляя уничтожать себе подобных, поскольку хорошо понимают, что пока они это делают, они не повернут оружие против своего настоящего врага.

И еще. Как известно, простолюдины чаще всего убивают простолюдинов, а не знать, которая их эксплуатирует, а знать чаще всего убивает простолюдинов, а не себе подобных, причем, чаще всего руками самих же простолюдинов. Это результат законов статусности. Точно также мужчины чаще убивают мужчин же, а женщины тоже чаще убивают мужчин (а также детей, как более слабых), причем, чаще всего руками самих же мужчин. Чаще убивают тех, кто стоит дешевле в иерархической лестнице.

## 38.13 Ну и закругляясь.

**А теперь просто вкратце перечислим те причины, которые ведут к более короткой жизни мужчин.**

1. Пренебрежение проблемами мужской младенческой смертности.
2. Жесткое матриархальное воспитание будущих мужчин.
3. Пренебрежение проблемами молодых мужчин.
4. Армейское рабство.
5. Суровые условия в местах заключения.
6. Бесправие мужчин в большинстве житейских вопросах, таких как брак, рождение и воспитание детей, развод.
7. Отсутствие внимания правительства и общества к проблемам мужчин и как следствие перераспределение всех выделяемых на социальные цели ресурсов только в пользу женщин.
8. Тяжелый, опасный, плохо регулируемый, особенно в области стандартов безопасности, труд мужчин, ведущий к большому количеству смертей и травм.
9. Созданный и поддерживаемый среди мужчин и в обществе в целом стереотип малоценности мужчины, мужчины как расходного материала, пушечного мяса.
10. Перманентная диффамация мужчин в СМИ, начиная от рождения и до самой смерти.
11. Подстегивание насилия в отношении мужчин.
12. Отсутствие медицины, ориентированной на мужчин.

**Все вышеперечисленное в свою очередь ведет к:**

- Опустошенности.
- Алкоголизму и наркомании.
- Неадекватному, антисоциальному и криминальному поведению.
- Бесконечным стрессам.
- Плохому питанию.
- Отсутствию навыков заботы о своем здоровье, профилактики и лечению заболеваний.
- Пренебрежению нормами безопасности.
- Самоубийствам.

Ну и, наконец, подытоживая, есть смысл вернуться к основному универсальному индикатору качества жизни, на который собственно и влияют причины, описанные выше. Речь идет о продолжительности жизни, то с чего началась данная **статья**. Вообще такая характеристика как продолжительность жизни - является наиважнейшим показателем качества жизни вообще, ибо суммирует в себе сотни и тысячи жизненных показателей, больших и

крошечных, заметных и малозаметных, тех о которых мы вообще не знаем или не слышали ничего. Но дело в том, что здесь существует одна большая проблема.

Так все знают, сколько живут мужчины в России да и в других странах, на сколько лет или даже десятилетий они живут меньше, чем женщины, но практически никто не решается или боится озвучить причины. Хотя, казалось бы, чего проще? Ведь хорошо известно, что представители высших социальных слоев живут дольше, чем нижние классы. Почему? Ответ очевиден: потому что они живут лучше, да, богатые живут лучше бедных – и в этом нет никакого открытия. Также известно, например, что негры в США живут меньше на десять лет белых, и тоже никому не придет в голову придумывать причины, базирующиеся на теориях естественности такого положения; впрочем, и невооруженным взглядом видно, что белые живут лучше черных. Точно также жители развивающихся и слаборазвитых стран живут короче жителей развитых стран, относящихся к т.н. "золотому миллиарду". Все это настолько понятно и естественно, что не требует каких-либо дополнительных усилий на придумывание несуществующих причин, объясняющих подобное положение вещей.

Но все меняется, когда речь заходит о разнице в продолжительности жизни между мужчинами и женщинами, точнее сказать, все становится с ног на голову: тотчас же начинаются изобретаться какие-то нелепые объяснения типа неполноценной Y-хромосомы или удивительного поголовного пристрастия мужчин к самоубийствам. Вообще все, что угодно, только чтобы не признать очевидную правду, что мужчины и женщины это просто люди, и **живут мужчины короче женщин – да еще на 15 лет, как в России – только лишь потому, что они живут хуже женщин**, причем, как видно из цифр, намного хуже!!! В противном случае, мы должны допустить, что, например, мужчины Анголы или Бирмы живут лучше английских мужчин – поскольку они живут короче, и вообще идея, что чем лучше общие условия жизни, тем короче жизнь, настолько бредовая и параноидальная, что могла родиться только в головах феминисток. К сожалению, она стала базовой для политики, социальных наук и общественного мнения. Политические задачи времени диктуют выдавать ложь за правду, а правду за ложь, но я надеюсь, что читающие данную статью люди вполне здравомыслящие и способны легко отличить одно от другого.

И откровенно говоря, это всегда было понятно, единственная загвоздка заключалась в детализации затрагиваемой в статье проблемы. Зараженные бациллой феминизма, те кто по долгу своей службы, призвания должны были уже давно проанализировать и составить подробнейший список причин ведущих к худшим жизненным стандартам у мужчин, игнорировали и игнорируют свои прямые обязанности, к сожалению или к счастью, мне пришлось вместо них взяться за перо. Что получилось, вы уже знаете. Хотя, конечно, причины высокой смертности не исчерпываются теми, которые изложены в данной статье – их вероятно значительно больше. Например,

насколько отличается тот воздух, которым дышать мужчины и женщины? Не спешите уверять, что все мы дышим одним воздухом. В заводском цеху воздух наполнен частицами ядовитых испарений или металлической пылью, а работают там преимущественно мужчины; у нефтегазовых буровых на Крайнем Севере ледяным воздухом при температуре ниже 50 градусов дышат тоже в основном мужчины. А качество воды? Питание – это вообще отдельный большой разговор, ну и т.д. и т.п. Показатели продолжительности жизни и смертности это такие критерии, которые включают в себя тысячи факторов, точнее все, которые только могут существовать, потому они и являются универсальными и безусловными.

Да, можно предполагать, что у самоубийц существует ген самоубийства, а алкоголики пьют суррогат, но лишь небольшая часть мужчин являются прирожденными алкоголиками и самоубийцами, и общие проблемы мужчин только лишь двумя этими или еще несколькими популярными причинами не объяснить. В их основе лежат глубинные длительные фундаментальные процессы, обусловленные социально-политическими факторами, культурными процессами и теми задачами, которые выполняются в данный исторический период обществом. Если эта задача заключается в геноциде мужчин (**Андроциде**), то не лучше ли об этом честно и прямо заявить?

## 39. Невидимый пол.

Несколько лет назад я написал статью "**Без названия**" – сей заголовок возник не потому, что я не смог придумать статье оглавления, а по той простой причине, что большинство описываемых в статье проблем мужчин, не имеют своего названия, и потому неизвестны, их как бы не существует. Спустя некоторое время я написал статью "**Самый молчаливый пол**", суть которой в том, что мужчины почти никогда не говорят о тех проблемах, которые встречаются на их пути, и потому о них мало кто подозревает. Такое вот гремучие сочетание неназванности и замалчивания имеет своим последствием то, что почти вся жизнь мужчин находится за скобками представления и понимания, является тем, что как бы, вроде бы, теоретически существует, но чего на самом деле как бы и нет. В итоге создается такое впечатление, что проблемы и вопросы существуют только у женщин, что только женщины обременены различного рода несправедливостями и непониманиями. Кажется, что проблем у женщин в сто раз больше, чем у мужчин, хотя на самом деле у мужчин их на порядок больше чем у женщин, но поскольку они никогда не называются, их никто не знает; самое поганое, что таким образом они никогда не в состоянии разрешиться, поскольку для того, чтобы начать лечить болезнь, сперва надо поставить диагноз, а это невозможно.

Отрицание проблем мужчин носит системный характер, хотя это отрицание такого же плана как отрицание того, что Земля круглая и вращается она вокруг Солнца. Невежество и дикость продолжают править бал, распространяя вокруг мифы о трех китах, на которых, якобы, стоит земля. Просто сегодня эти "киты" - это мифы о женской дискриминации, о женском угнетении, о насилии над женщинами. Как видите, столетия прошли, мы давным-давно вроде бы знаем, что земля круглая, но охотно выслушиваем другие подобного же рода мифы, и даже часто верим в них. И потому сегодня, все, начиная от последнего бомжа, кончая гуманитарными науками и политическими структурами, находящимися или борющимися за власть, отказываются признавать в какой бы то ни было малейшей степени самую возможность существования объективных проблем в жизни мужчин. Впрочем, я бы покривил душой, если бы все время делал акцент на проблемах, все то же самое можно сказать обо всех аспектах жизни мужчин, ибо вся жизнь мужчин за малым исключением лежит за рамками внимания общества и политиков. Этими самыми исключениями являются лишь ведущие политики и бизнесмены, иногда еще рассказывают о преступниках, жизнь же подавляющей массы мужчин лежит в тени за непроницаемой завесой.

Конечно, я предвижу возражения и от мужчин, и от женщин, которые могут сказать (даже с возмущением), что о жизни мужчин они знают если не все, то предостаточно. Действительно, если бы мужчины жили на далекой планете,

было бы все гораздо проще, но поскольку они живут рядом бок о бок с женщинами, то удалить их из поля зрения не так-то просто и потому возникает потребность как-то размечать их поведение. Речь по сути идет о маркерах, которые очень просто и примитивно *обозначают* те или иные аспекты в жизни мужчин, причем, надо сказать, удобным способом для тех, кому это обозначение предназначается, и потому имеет малое отношение к действительности. Например, "все мужчины думают только о сексе". Это даже не стереотип, ибо от стереотипа можно было бы ожидать более подробного и развернутого описания типичного поведения тех же мужчин, это просто маркер, который сводит целый внутренний мир мужчин к одной-единственной короткой фразе, которая практически ничего не означает. И примеров подобных маркеров можно привести великое множество, однако к жизни мужчин они имеют очень слабое отношение.

### **39.1 А теперь собственно о жизни мужчин, о реальной жизни.**

Например, трудовая деятельность. Почему мне то и дело приходится слышать, что женщины, де, уже сравнялись с мужчинами в области труда и выполняют тот же объем работы, поэтому мол, имеют все те же права, в том числе в праве рассчитывать, что муж будет разделять заботы по домашнему хозяйству? Более того, с уверенностью в интонациях вообще утверждается, что, мол, уже на женщинах все держится, дескать, только они по-настоящему пашут, а мужики только и пьют свое пиво перед телящиком или валяются в очередной канаве. Причем, что интересно, повторяют такую галиматью нередко даже мужчины. Не обязательно быть Платоном, чтобы сделать вывод, что и эта область человеческой мужской деятельности ушла в тень. И это при том, что вроде бы мужчины не на Марс улетают на заработки, вроде бы где-то неподалеку трудятся, и все же их почему-то невидны или их не хотят видеть. Хотя вот совсем недавно сообщали о сразу двух авариях на шахтах Кузбасса, с разницей в два месяца унесших полтора десятка мужских жизней. Но и что из того? Это ведь частный случай. Это с одной стороны. С другой, хоть на шахтах у нас работают *только* мужчины, но я не припомню, чтобы говорилось о том, что погибло полторы сотни мужчин; вот если бы там погибли женщины, об этом бы обязательно не забыли упомянуть, что, мол, женщины стали жертвами, а так просто шахтеры. Ну понятно, что шахтеры – это и так мужчины, но все равно в памяти как-то не откладывается. Впрочем, этот феномен я еще затрону в дальнейшем.

Ну, а что же у нас на самом деле делают мужчины, когда по утрам или в иное время уходят из дома на работу? Неужели они и в самом деле выполняют ту же самую работу, что и женщины, а вот белье дома стирать не хотят (вот подлецы-то!)? Когда не так давно я беседовал на эту же тему с одной дамой,

которая тоже была уверена, что все на себе тянут бабы, я привел ей страшные цифры, указывающие на цену мужского труда, и насколько эта цена отличается от главного вклада женщин – деторождения. В частности, я указал, что мужчин на рабочих местах гибнет в сто пятьдесят раз больше, чем женщин во время родов, если конкретно, то 30000 мужчин против 200 женщин, а кроме того 250000 мужчин получают травмы и увечья. Дама, надо отдать ей должное, была сильно удивлена, и не сразу смогла поверить в то, что я ей сообщил, ведь она, живя уже не одно десятилетие в этой стране, никогда не слышала таких цифр, она была уверена, что все мужчины лентяи и алкоголики. И здесь должен заметить, что она оказалась одной из самых адекватных женщин, которые мне встречались, ибо другая вообще бы не восприняла эти цифры никак и продолжала бы с настойчивостью дятла долбить свою бабскую идею. Хотя, конечно, я не уверен, что мне удалось переубедить ее по-настоящему и изменить ее мировоззрение, но чем черт не шутит! Ну вы поняли, ничего не знаем и знать не хотим, эгоизм ближе к телу!

Так есть ли, существует ли хотя бы подобие равенства между мужчинами и женщинами в области труда? Если на рабочих местах мужчин погибает в ДВАДЦАТЬ раз больше, чем женщин, о каком даже подобие равенства можно вести речь? И второй вопрос: чем является столь огромная и не замечаемая жертва мужчин? Это пресловутый "мужской налог", или это обман, мошенничество? Почему мы не знаем, насколько ничтожны и условны нормы охраны мужского труда? Мы же все помним образ женщин-шпалоукладчиц. Наверное кто-то думает, что женщины до сих пор занимаются этим неблагодарным трудом? Женщины им уже не занимаются, сейчас им занимаются только мужчины, но разве мужчины сделаны из железа и их здоровье не подвержено тем же рискам, что и здоровье женщин на тяжелых работах? Нам ведь не сообщают, сколько мужчин-шпалоукладчиков калечатся ежедневно. Как нам и не сообщают, сколько стоит охрана труда женщин в сравнении с мужчинами и сколько на этом экономит государство и бизнес. А экономить тут есть на чем. О шахтах я уже упоминал. А химическое производство, высотные и подземные работы, ловля рыбы на сейнерах, работа в шестидесятиградусный мороз на нефтяных скважинах. Строительство мостов и железных дорог, подводные работы. Мужчины часто погибают и получают увечья не потому, что они нередко выходят на работу в нетрезвом виде, а прежде всего потому, что сам характер работы предполагает огромную опасность и делает неизбежным получение травм и увечий. Многих этих жертв можно было бы избежать, если бы туда были допущены женщины, но тогда пришлось бы резко увеличить траты на доведение условий труда до приемлемого человеческого уровня, а это никому не нужно, мужчины - отличный дешевый расходный материал!

И все же чем занимаются мужчины, если женщины могут все то же самое? Может уже можно обойтись и без мужчин? Я это слышу периодически, и понимаю, что не только жертвы мужчин, но вся их деятельность скрыта от глаз. Нет, про олигархов, которые де разворовали страну, мы знаем все, про



политиков – тоже. Нет, я опять про мужчин. Мы не знаем, про мужчин то, чем они занимаются или какой вклад вносит их деятельность в экономическую жизнь страны? Видите как много вопросов сразу. И то и другое. Если мужчина, к примеру, работает сантехником, насколько важен его труд, может ли его легко заменить женщина? Вроде бы без воды никому не хочется остаться. И тем не менее этот вид труда не престижен, и важность его никак не воспринимается. Хорошо возьмем транспорт – кровь экономики. Ну разве не понятно, что без работы транспорта встанет все?! Ну хоть это-то не надо объяснять? И что же там делают мужчины? Мужчины пилотируют самолеты, ведут поезда и корабли, мужчины управляют большегрузными фурами, которые в наше время перевозят значительный объем грузов из страны в страну, автобусами как междугородными, так и городскими, а том числе поездами метро, и даже таксисты на 99,9% - мужчины, женщины водят лишь трамваи и троллейбусы, весь остальной транспорт на мужчинах!!! Почему нам об этом не рассказывают каждый день? Ну хотя бы раз в месяц? Почему в столь жизненно важных областях экономики, без которых ничто не сможет жить, заняты почти исключительно одни мужчины, и могли бы их женщины заменить? Мы же уже вроде бы привыкли слышать, что женщины могут все то же самое, что и мужчины. Но почему тогда даже в самых развитых и эмансипированно-феминизированных странах пилотами пассажирских лайнеров являются исключительно мужчины? Разве нельзя обучить женщин пилотированию, если даже обезьяну можно научить ездить на мотоцикле? Феминизм – феминизмом, а безопасность пассажиров видимо дороже!

Далее энергоресурсы. Что характерно, что и для нашей страны, которая пока живет в основном за их счет, они крайне важны, так и для развитых стран они важны не менее, поскольку вся их мощь без этой подкачки сдуется, как надувной шарик, в мгновение ока. Да и трудно представить, что будет, если хотя бы на месяц их добыча приостановится – кромешная ночная тьма, ледяной холод, остановившийся транспорт, голодные люди, ковыляющие с ведрами к ближайшему водоему, поскольку водонасосные станции тоже не работают. Вам эта картина ничего не напоминает? Так вот, чтобы она вам никогда ничего не напоминала, сотни тысяч мужчин почти в нечеловеческих условиях в адской жаре на глубине километра рубят уголь, на страшном арктическом морозе добывают газ и нефть, разрабатывают урановую и самую обычную руду. Ценой своих жизни и здоровья. Кроме того, они еще строят нефте и газопроводы, железные и автомобильные дороги и ведут гигантские танкеры через океаны. Почему мы об этом не слышим каждый день? Ну хотя бы раз в месяц?

Почему невероятное значение и немислимая жертвенность мужского труда находятся в кромешной тени? Почему мы не можем подобно прозревшей феминистки Камиллы Пальи без всякого стеснения повторять: *"Когда я пересекаю... любой из крупнейших мостов Америки, я думаю: мужчины построили их! Строительство - великая мужская поэзия."* Это же так просто, а самое главное честно. И это при том, что я описал лишь миллионную часть

незаменимого вклада мужчин общество. Я например, не упомянул область высоких технологий. Престижная и чистая работа, относительно безопасная, да и доходная, особенно если вспомнить Билла Гейтца. В чем же тут вопрос? Вопрос в том, что именно это направление в наши дни осуществляет главную функцию стремительного и жизнеопределяющего прогресса (Интернет, мобильная связь, компьютеры, нанотехнологии и т.д.). Мы всем этим с удовольствием пользуемся и вряд ли кому-то захочется переселяться назад в лубяную избу, но почему мы каждый раз не подчеркиваем, что МУЖЧИНЫ СОЗДАЛИ ЭТО? Где же женщины? Ну не пускают их управлять самолетами, но уж компьютер, то, есть у каждой второй, сядь перед ним и напиши гениальную программу и скажи, что женщина может быть таким же программистом как и мужчина, это ведь так просто, но мы-то уже с вами прекрасно знаем, что не сядет и не напишет, потому что не сможет. Доказывать здесь уже нечего.

Если бы мужчины обладали интеллектом не превышающий женский, мы бы до сих пор жили в пещерах, и это никакой не сексизм – это правда жизни. Хотите жить в пещерах? Вдобавок я могу также упомянуть ежегодно вручаемую Нобелевскую премию, где в области наук номинируются одни лишь мужчины! Все еще не достаточно, чтобы петь мужскому труду и гению гимны или хотя бы, чтобы о них информировать? Сколько еще мы будем слышать, что женщины могут все то же, что и мужчины?

Каждый год десятки "правозащитных" организаций типа "Международной амнистии" публикуют доклады о положении с правами человека в мире. Обычно отдельный доклад посвящается положению женщин. Причем, женщины подразделяются, кроме того, по возрастным категориям, начиная с девочек и заканчивая старушками, и проблемы каждой возрастной категории описываются отдельно. Но никогда ни одна организация не публикует отчета о положении мужчин. **Никогда! Ни одна!** Хер с ними, с правами. Но простое описание того, как живут мужчины, в каких условиях, чем питаются, каков их доход и в каких условиях они работают – хотя бы это. Но нет и этого. Может быть, мужчин вообще не существует или у них ничего не происходит? Короче, как вы уже догадались, мы совершенно ничего не знаем и никогда ничего не слышим о том, как и чем живут мужчины по всему миру. И все же почему? На самом деле ответ на этот вопрос прост, он лежит на поверхности. Если вчитаться в доклады той же амнистии, то без труда можно понять, что они описывают не просто проблемы, с которыми сталкиваются женщины, они старательно проводят феминистскую доктрину, цель которой доказать, что женщины подвергаются массовой дискриминации и угнетению и именно это является причиной их невзгод. Понятно, что их "угнетатели" это мужчины, больше некому, а раз так, раз мужчины их угнетают, то должны вроде бы пользоваться плодами этого угнетения, находиться, так сказать, в привилегированном положении, поэтому лучше не публиковать никакой информации о жизни мужчин, ведь тогда окажется, что мужчины будут выглядеть хуже женщин, а как это допустимо с идеологической точки зрения? Поэтому правда о мужчинах от нас скрыта.

## 39.2 И какая правда от нас скрыта?

Например, Амнистия утверждает, что девочки в слаборазвитых странах получают меньше еды, чем мальчики, разве это не возмутительно? Но господа из Амнистии забывает объяснить, почему так происходит. А происходит так потому, что мальчики в слаборазвитых странах с малых лет привлекаются к тяжелому физическому труду и попросту говоря эксплуатируются за мизерную оплату на пределе их возможностей. Кроме того, мальчики повсеместно силой забираются в вооруженные формирования, где их заставляют воевать, где они сами погибают и получают увечья. Амнистия также не рассказывает, что мальчики в несколько раз чаще по сравнению с девочками подвергаются физическим наказаниям, в том числе и очень жестоким. Много рассказывается о женском обрезании, под которым всегда имеют ввиду экцизию, которая практикуется в нескольких десятках африканских племен, живущих фактически в каменном веке. Но ни Амнистия, ни другие организации нисколько не беспокоятся о тех нескольких сотнях тысяч мальчиков, которые каждый год подвергаются кастрации, а также жестоким видам "обрезания", например, сдиранию кожи без всякой анестезии. Кстати, пока несутся вопли о женском "обрезании" (на самом деле женское обрезание это не удаление клитора, а срезание "капюшона" над клитором, в этом плане оно подобно мужскому и его-то и практикуют в основном), мужское обрезание, то есть эта опасная бессмысленная и необратимая операция широко практикуется во всех цивилизованных странах, ее в том числе делают без всяких медицинских или религиозных оснований, что особенно широко распространено в США. То есть прямо под боком у борцов и борчих детей мужского пола уродуют и те не обращают на это никакого внимания. Увы, но судьба Брайана Реймера никого и ничему не научила, хотя будь он женщиной, его имя знала бы каждая собака.

Но вернемся в нашу страну. Рискну предположить, что мне таки назовут одну область жизни мужчин, которая часто на слуху, и которая обсуждалась уже миллионы раз. Речь, конечно, об армии, точнее о призыве. Ну что тут сказать, много разговоров, а воз и ныне там! И действительно, почему эта часть исконно мужской жизни все же более менее обсуждается? Увы, обсуждаться-то она обсуждается, но далеко не по причинам нарушения прав мужчин. В драке вокруг Российской армии столкнулись геополитические интересы и несчастные призывники стали разменной монетой. А то видите ли дедовщина там страшная!

А вам не кажется странным, что никто никогда не обсуждал проблемы призыва юношей в армию в свете проблем прав мужчин, дискриминации мужчин по половому признаку? Почему никогда не рассматривался и не рассматривается конституционный статус мужчин? Разве такие хорошо финансируемые структуры как солдатские матери и другие, имеющие кроме того на своей стороне мощную юридическую и другую поддержку, не имеют возможностей обращения в тот же Конституционный суд на предмет несоответствия службы по

призыву Конституции России? Вопросы эти остаются без ответа, как без решения остается и сама проблема. Создается такое впечатление, что кому-то выгодно не решать ее, а тянуть кризис столько, сколько вообще возможно, используя пацанов по полной программе! И самое главное, остается в неизвестности, в тени та часть, которая собственно и является ключевой в армейском вопросе: полное несоответствие армейского рабства Основному закону страны. Не верите? Ну читайте:

- право на свободу слова (ст. 22),
- право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22),
- право на неприкосновенность личной жизни (ст. 23),
- право на проведение митингов и демонстраций (ст. 31),
- право владеть и распоряжаться своим имуществом (ст. 35),
- право на свободу передвижения и выбор места проживания (ст. 27).
- право на тайну переписки, телефонных переговоров и почтовых сообщений (ст. 23, пункт 2),
- право на личное достоинство и запрет на причинение насилия и жестокого или унижающего человека обращения (ст. 21, пункт 1, 2),
- право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (ст. 29, пункт 4),
- право на пользование и распоряжение землёй и другими природными ресурсами (ст. 36, пункт 2),
- право на свободный труд (ст. 37, пункт 1),
- право на отдых (ст. 37, пункт 5),
- право на жилище (ст. 40),
- право на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41),
- право на образование (ст. 43),
- право на квалифицированную юридическую помощь (ст. 48).

Как вы могли сами догадаться, здесь перечислены статьи Конституции, которым напрямую противоречит призыв, и это то, чего мы с вами не знаем.

Но вот чего мы с вами действительно не знаем, так это все, что касается области личных отношений и брака. Эти области загружены таким количеством стереотипов и мифологем, что за их чертополохом очень трудно разобраться, что же происходит в действительности. В первую очередь, неизвестно, как там себя чувствует мужчина и что с ним происходит. Все последние десятилетия все переживания по поводу проблем упомянутых отношений связывались исключительно с женщинами. Так в небрачных отношениях считается, что женщину ждут по крайней мере две основные напасти: изнасилование и нежелательная беременность, а также столкновение с разного рода подлостью ее партнера. В браке же женщина и вовсе приносит себя в жертву, превращаясь едва ли там не в рабыню своего лентяя-алкоголика муженька, тянет на себе весь груз семейных забот и является еще к тому же хранительницей семейного очага.

Это типично распространенные клише, из которых правдой может быть лишь и то отчасти изнасилование. Однако эта статья не посвящена жизни женщин, она посвящена изучению жизни мужчин, а вот об этом-то как раз ничего снова и не говорится.

Ничего не говорится о страданиях мужчины, который вынужден постоянно испытывать бесконечные и унижительные опыты отказов, о том, как это отражается на его психике, какое это формирует у него мнение о женщинах и почему женщины ведут в отношении него так или иначе. Почему сексуальная потребность мужчин, которая является по сути такой же потребностью как для женщин следить за своей гигиеной в период менструаций, только в десятки раз сильнее и чаще, не находит практически никакого отражения ни в общественном ни в каком другом сознании и никак и нигде не учитывается. Ведь о менструациях женщин мы знаем очень много, существуют даже нормативные акты, которые призваны облегчать нагрузки на женщин в такие дни; безусловно если бы женщины служили срочниками в армии, во время месячных, они бы освобождались от марш-бросков. Но как учитываются сексуальные потребности солдат-срочников, которые к тому же находятся в возрасте гиперсексуальности? Никак! Так словно сексуальных потребностей у юношей вообще не существует! Ну хуже всего если такие проявления все же вылезают на поверхность, они носят исключительно негативную реакцию, как скажем реакция на пресловутый ПИКАП.

Но это все цветочки, ягодки начинаются тогда, когда парень вдруг обнаруживает, что его сексуальный интерес наталкивается на суровость уголовного кодекса. Это женщины могут сколь угодно сексуально воздействовать дразнить и возбуждать мужчин совершенно безнаказанно, парням так нельзя, они могут нарваться на обвинение в изнасилование или действиях сексуального характера. И знаем только одну схему в таких случаях: преступник-жертва. Мы ничего не знаем об аналогичной схеме, где жертвой является мужчина, поскольку количество ложных обвинений в изнасилованиях превышает в два раза количество собственно самих изнасилований. Мы об этой стороне жизни почти никогда ничего не слышим, этих мужчин словно бы нет. Тысяч мужчин, которые подверглись циничному и агрессивному шантажу, а также оказались за решеткой на разные сроки. Когда вы читаете эти строки, за решеткой также находятся по меньшей мере несколько тысяч мужчин, которые были осуждены по ложным обвинениям в сексуальных преступлениях разного толка от изнасилований до педофилии, но что мы об этом знаем? Черная ядовитая пелена скрывает от нашего взора этот значительный пласт жизни многих людей мужского пола.

Ну ладно, допустим, девочка не побежит писать заявление в прокуратуру. Но однажды она заявит, что беременна. Мы все обмануты стереотипом, что "виноват" в ее беременности он, а она жертва, пострадала и теперь не знает, что делать, ей плохо. Мы всегда слышали и слышим ТОЛЬКО заботу о ее

беременности, которую парень естественно должен взять на себя, мы никогда не задаемся вопросом, что с ним происходит, когда он узнает вдруг о беременности партнерши и почему это именно так должно происходить, почему он всегда должен брать на себя ответственность, при том, что мы даже не знаем обстоятельств дела и вообще не спросили парня, хочет ли он это делать и может ли?

Нам, честно говоря, все равно, точно также все равно, когда мы отправляем мужчин на смерть на войну или во время стихийных бедствиях, предполагая, что мужчины менее ценные существа, а значит и не совсем люди, а значит у них нет ни чувств, ни собственных желаний, а если и есть, то кому же интересы желания того, кого можно сравнить с вещью? Нам совершенно не интересно, что теперь жизнь этого мужчины будет на целых 18 лет определена волей чужого человека, словно мужчина раб по определению и иного никогда и быть не может. Какие там планы жизни, мечты, стремления и их обрушение в один момент по чужой воле – все это остается за пределами нашей известности. Как и то, что чувствует мужчина, когда обманом и шантажом его волокут в брак по залету под предлогом того, что он, якобы, теперь не имеет права бросить залетевшую по "его вине" девушку.

Из классики мы помним, что девушек отдавали замуж силой или мы слышим, что это в наше время это еще практикуется в некоторых странах, но мы не знаем и знать не хотим, почему и как, и с какими последствиями точно такое же, но уже в отношении мужчин происходит у нас, а ведь у нас не меньше половины браков происходит по залету, неужели это так маловажно? Нет, для мужчин это немаловажно, но знать правду об этой стороне жизни запрещено, она жестко табуирована и вы напрасно станете искать ее на просторах Интернета или где-то еще. Как собственно правду и о любых других интригах, с помощью которых мужчин вовлекают в матриархальный муженеавистнический брак, где мужчина будет поражен в правах по определению и неизбежно станет личностью второго сорта.

Но мы об этом тоже ничего не знаем, мы почему-то думаем, что в браке страдает исключительно женщина, а мужчина находит только блага, хотя спроси любого мужчину и девять из десяти, если честно, ответят, что никогда бы не прельстились браком или никогда туда не устремятся. Все же понятно и без лишних слов: брак не просто крайне невыгоден сегодня мужчине, он также представляет для него серьезную опасность. Когда мужчины понимают это, они туда больше не стремятся, за исключением мужчин-мазохистов, которых, к сожалению, хватает на просторах. Но кривое зеркало нам выдает постоянно совсем иную картину: он ее добивается, потом стоя на коленях, умоляет ее осчастливить себя, и дальше начинается счастье, ибо что может быть для мужчине счастливее брака, где женщина по определению жертвует собой всем ради мужчины, окружает мужчину неслыханной заботой, а женщины у нас еще, как известно, самые лучшие в мире, одним словом, мужчине досталось в жены

настоящее чудо, которым он обязан дорожить и лелеять его, как пушинку. Жаль, что действительность совершенно иная, но эта иная, но правдивая, простите за каламбур история, нам также неизвестна. Особенно в свете специфики современной постсоветской совковой семьи, точнее, то, что еще с натяжкой можно назвать семьей, а правильнее будет охарактеризовать пыточной камерой, где в роли палача выступает доминирующая жена, которая день за днем, месяц за месяцем подвергает своего мужа сильнейшему психологическому террору. Но этот террор, из-за которого мужчины бегут на край света, спиваются, скрываются на работе и, наконец, заканчивают жизнь самоубийством для нас также неведом. Его специфика, методы, приемы, тренинг и доведение до результата, что хорошо известно женской части населения, от широкого взгляда сокрыто так, словно бы мужчины вообще нет в семье. А может он и правда там отсутствует?

Так нам неизвестна проблема мужчины как добытчика. Мужчина, который пашет, как черт, берется за любую работу, то и дело погибает и получает травмы. Он живет как животное, словно робот, или раб. У него уже не осталось ни своего времени, ни своих желаний, увлечений, просто права быть собой, мы этого не видим и об этом не слышим. Как не осознаем и то, почему этот раб отдает все до копейки своей жене, вновь уходя под землю к чертям и почему он это должен делать? Потому что мужчина? Звучит примерно как: он раб, потому что у него черная кожа. Конечно, логично! О работе и жертвах, которые приносит мужчина, зарабатывая хлеб семье, было написано выше. В данном случае более важен анализ, почему в матриархальной, напичканной признаками патриархальности, семье мужчина по-прежнему ответственен за ее благополучие и более того фактически принуждаем к каторжному труду за пределами своих возможностей, которые неизбежно ведут его к преждевременному концу? Наши общественные науки никогда не разбирали этот феномен и все мы живем с просто однажды услышанной мыслью, что мужчинам это положено. Но ведь женщинам уже не положено рожать десяток детей и варить щи мужчине? Почему же мужчине положено? Ответа на этот вопрос нет, как и на многие другие.

Например, репродуктивные права мужчины в семье. Мы только и слышим, что мужчина ОБЯЗАН, но ничего не слышим о том, что с ним происходит в связи с тем, что он лишен всех прав на решение жизненно важных вопросов, которые относятся к рождению или не рождению детей, которые в свою очередь находятся единолично в руках женщины, его жены, и той даже не надо уведомлять своего мужа, что она например, хочет сделав аборт, убить их общего ребенка. Я много раз слышал гневные реплики мужчин, которые столкнулись с подобной проблемой в своей жизни, но ни разу не слышал общественного определения этого феномена. Единственное исключение это недавняя попытка протолкнуть закон Крутова, смысл которого, вы в общем-то вдумайтесь, в том, чтобы такие важные решения, как рождение или не рождение потомства, супруги принимали сообща, как это собственно и подразумевается духом и

буквой брачного закона и вообще смыслом брака. Но какое резкое сопротивление встретило это, в общем-то, естественное желание! Вот тянуть, нести на себе любую ношу, которая будет возложена на мужчину – это да, это его долг, но ни малейших прав, даже самых микроскопических у него не может быть по определению! Мы ничего не знаем, какое воздействие, какие перемены эти фундаментальные решения оказывают на жизнь мужчин, в какие дебри и пропасти они ведут их жизни и почему в итоге миллионы мужчин оказываются на обочине жизни – также является тайной за семью печатями, потому что не видим сам процесс.

Так же мы не видим процесс влияния на мужчин новомодных тенденций, взваливания на них женских обязанностей при сохранении всех мужских. Нам всеми силами пытаются показать, что не должно быть никакого дела до того, что думают и чувствуют по этому поводу мужчины. Но в итоге за кадром остаются многие вопросы, например, известные научные данные о негативном влиянии монотонной домашней работы на сердечно-сосудистую систему мужчин.

Вот тут самое время поговорить о здоровье мужчин, о котором мы также ничего не знаем и не слышим. Ни одним соответствующим ведомством не анализируются проблемы мужского здоровья, ни одним не разрабатываются необходимые программы и в итоге вопрос остается за непроницаемой пеленой неизвестности. Телевизор включи, любую кнопку и обязательно репортажи о том, что еще сделано для здоровья женщин, как переоснащаются роддома, сколько добавили к родовым сертификатам и т.д. А где мужчины? Если что-то и говорится о здоровье мужчин, то вопрос обычно сводится к трем вещам: выпивка, курение и спорт в юном возрасте. Погодите-ка, уж не интересами ли министерства обороны лоббируются занятия молодежи спортом, а то у них видите ли много отсрочек по здоровью, пушечного мяса им не хватает? Да уж, чего-чего, а такого "здоровья", нам, мужчинам, не надо. Та же самая история и с выпивкой. Ну да, выпивка мешает работать по шестнадцать часов в день на обеспечение нынешней жены и на алименты для бывшей. Но причем тут здоровье? Где собственно само здоровье мужчин? Почему мы не знаем, что мужчины чаще болеют практически по всем видам общих заболеваний? Почему мы не знаем, что мужчины в несколько раз чаще женщин болеют раком и туберкулезом, сердечно-сосудистыми заболеваниями? Почему мы находимся в неведении о состоянии специализированной медицинской помощи для мужчин, может, потому что ее просто не существует?

Между тем положение со здоровьем мужчин столь критическое, что впору строить специальные мужские центры здоровья. Я не шучу. Тем более деньги есть. При желании и интенсивной работе лет за десять здоровье мужчин можно было бы поправить так, что позорная разница в продолжительности жизни между мужчинами и женщинами в 14 лет навсегда бы ушла в прошлое. Но что-то не слышно ничего про это. Даже программа строительства высокотехнологических медицинских центров, которая вначале была



провозглашена вместе с Национальными проектами, постепенно почилла в бозе и забылась как ненужная. И правда зачем, ведь конъюнктурно выгоднее тратить средства на родильные дома и вообще на женщин. Зато нам периодически показывают, как опять в одной из клиник, обычно московской, *подковали очередную "блоху"*. Господи, а ведь выдающийся специалист в области сердечно-сосудистых патологий, Лео Бокерия, который пытается с помощью своего фактически единственного работоспособного на всю страну учреждения справиться с указанными патологиями, как-то высказался, что на решение проблемы нужно всего-то **три миллиарда** долларов в год. И это-то при ЗВР и СтабФонде общей суммой в шестисот миллиардов! Всего три миллиарда, ну пусть даже немного побольше. Но где это? Нет этого! И мы не знаем, почему этого нет, нам никто не объясняет прямым текстом, почему государство не хочет заботиться о здоровье мужчин, как и не объясняет, с какого момента оно стало считать всех мужчин недочеловеками.

Или же мы все знаем, что уровень преступности в нашем обществе высок, и хоть по опросам обыватели милиции боятся больше бандитов, никто не сомневается, что преступность процветает, об этом говорит и статистика. Но почему же мы снова не слышим, кого убивают, зато слышим время от времени эту фантастическую цифру 10-15 тыс. женщин, которых, якобы, убивают их мужья и партнеры. Все ясно, нам пытаются с помощью этой лжи внушить, что женщины это чуть ли не главные, чуть ли не единственные жертвы преступности, где роль негодяя четко, между прочим, определена – это не другие женщины, не дети, не инопланетяне, это мужчины, причем мужчины самые близкие: мужья, братья, сыновья; женщинам раз за разом внушается, что именно они являются главными врагами женщин. Что ж, честно говоря, такое из уст феминистов уже давно не удивляет, но вот проблема, что мы опять ничего не слышим о мужчинах! Что мужчины не погибают в ходе бытовых конфликтов от рук женщин? По скромным прикидкам женщины убивают порядка трех тысяч своих мужей и любовников. Но почему мы слышим только о жертвах среди женщин, да еще и преувеличенных многократно? Это очень поразительный пример укрытия от взоров проблематики мужчин – жертв насилия, когда по сути главные основные жертвы, коими являются мужчины, остаются вообще незримыми. Я имею ввиду, что мужчин от насилия погибает и страдает в 4-5 раз больше, чем женщин, но вы когда-нибудь слышали эту статистику? Круглосуточно функционирующий феминистский агитпром замалчивает мужчин как класс. Это в полной мере относится и ко всем международным событиям.

Вспомните, как вещают мировые агентства, когда вспыхивают войны или происходят природные катаклизмы. Они всегда называют количество пострадавших женщин и детей и почти никогда мужчин. Цель понятна: создать впечатление посредством вот такой нехитрой манипуляции, что женщины единственный страдающий гендер, а мужчин вроде как бы страдания и не касаются, ведь мужчины же привилегированный пол – это вполне официальная политика современного западного эштеблешмента. А как можно поддерживать

веру у обывателя в то, что мужчины привилегированный пол, если этот самый обыватель будет каждый день слышать, что мужчин погибает и получает увечья в несколько раз больше, чем женщин?

Вот конкретный пример. Уже упомянутая Амнистия ведет кампанию за отмену смертной казни двум иранским влюбленным, которых собираются по законам шариата побить камнями. Я сам противник смертной казни и казалось бы должен это только приветствовать, но вот что интересно в этой кампании упоминается только имя женщины - Мокаррамах Эбрахими, имя мужчины неизвестно. Причина вся та же: с жертвой должна ассоциироваться только женщина, тем более, когда речь идет о восточной исламской стране, где по мысли западников женщины находятся под невыносимым угнетением, а тут получается, что мужчина, который вроде бы на Востоке должен обладать невыносимыми привилегиями, осужден к равному же наказанию. Безобразие!

Но может дело в самих мужчинах, в их генетической склонности к насилию или пресловутый патриархат направляет их на насилие? Если взять, к примеру, проблему армии, то Фаррелл вполне конкретно определил, что солдат отправляют на бойню не сами солдаты, а избиратели, ясно определив группу ответственных! А избиратели сейчас это по большей части женщины. Например, в Европе осталось еще много стран с призывной армией, куда молодые мужчины этими самыми избирателями направляются **силой**, и нет ни одной страны, в которой к ним бы добавили женщин, даже в самых эмансипированных странах, например, Финляндия, в армию принудительно отправляют мужчин, те же самые избиратели, которые уже второй раз подряд выбрали президентом женщину-феминистку и преимущественно женский парламент, все они же, то же в основном женщины, направляют на потенциальную смерть молодых мужчин. Это верно как и то, что в трех четвертях случаях мужчины получают свои первые уроки насилия от женщин, но не от мужчин, что сами дети в четыре раза чаще подвергаются насилию со стороны женщин, что большинство преступников, включая насильников, выходит из матриархальных семей с главенствующей матерью или с единственным родителем-матерью, как и верно то, что для нас это предпочитают умалчивать. И находясь в тени молчания, мы постоянно ходим вокруг и около, гадая, что можно сделать с высокой преступностью, которая в нашем менталитете не направлена против мужчин на 80%: построить ли еще тюрьмы, издать ли еще более суровые законы, по которым можно будет причинить насилие еще нескольким тысячам мужчин, увеличить ли штат полиции, которая также будет бить дубинками мужчин и отвозить их в каталажки. И при этом мы никогда не касаемся собственно причин! Возможно, потому что мы о них ничего не знаем, эта тайна скрыта за семью печатями.

И продолжая тему насилия нельзя не затронуть тему сексуального насилия. С подачи феминисток эта тема была включена в разряд преступлений против женщин со стороны мужчин, и мы регулярно слышим, сколько и где женщин

было изнасиловано, мы слышим о педофилии. Недавно прошла информация, что в Англии собираются ввести химическую кастрацию, которая уже применяется в ряде стран, прежде всего, в США. Уже обсуждалось, не пора ли вводить химическую кастрацию против педофилов и насильников в нашей стране. Звучат угрожающие цифры о том, что насилюют каждую четвертую женщину, каждую вторую и даже каждую первую. Но что всегда остается в глухой тиши – проблема незаконно по фальшивым обвинениям осужденных мужчин. Мы не слышим ни статистики, мы не слышим обсуждения этой проблемы, мы вообще ничего не слышим об этом! Между тем те данные, которые можно добыть, тщательно покопавшись в источниках информации, указывают, что количество ложным обвинений в изнасилованиях и во всех иных сексуальных преступлениях, включая педофилию достигает 70%! Но эта гигантская проблема остается за скобками нашего внимания. Как и судьбы тысяч мужчин, которые сидели и продолжают сидеть в тюрьмах, за преступления, которые не совершали. Что с ними происходит до того, в процессе и как складывается их типичная судьба после отсидки или оправдания. И другая проблема – ответственности, точнее безответственности женщин, которые из-за корыстных и иных побуждений идут на совершение данного вида преступлений, а затем в полной безнаказанности остаются существовать среди нас, подвергая других мужчин опасности. В той же Англии недавно принято решение предоставлять информацию любой обратившейся женщине, совершал ли интересующий ее мужчина, который может быть в настоящее время любовником, коллегой или соседом, сексуальные преступления, но почему бы им также не предоставлять информацию мужчинам на предмет того, совершала ли интересующая их женщина преступления против мужчин, путем подачи в правоохранительные органы ложных обвинений? Эта проблематика **сознательно** скрывается как от мужчин, так и от общественности. То есть еще одна крупнейшая проблема в жизни мужчин остается за пеленой нашего внимания!

### 39.3 Вернемся к делам личным!

Одно из самых гнусных преступлений, которые периодически совершают женщины в отношении мужчин является мошенничество с отцовством. Так по разным данным от 15 до 30% отцов воспитывают и содержат детей, которых они считают своими, но которые фактически ими не являются. В нашей стране речь может идти о ДВУХ МИЛЛИОНАХ мужчин с несовершеннолетними детьми только! Формально закон позволяет им оспорить отцовство, но многие даже этого не знают, как не знают и не предполагают насколько велика вероятность оказаться в когорте обманутых. Мы можем пролистать Интернет, печать, радио и телевидение и услышать или прочитать бесчисленное множество материалов на тему того, как выбить алименты да побольше, но ничего об этом. Полный молчок! Эта серьезнейшая проблема для каждого мужчины никак не освящается и даже не обозначается. Я уже не говорю о разъяснениях для мужчин, которые могли или могут попасть в данную ситуацию. Как мы не знаем и то, почему

женщинам дается право беспрепятственно и безнаказанно совершать это преступление и чувствовать еще при этом свою правоту. Нам неведомы страдания и трагедии мужчин, которые однажды обнаружили, что многие годы своей жизни они зашвырнули коту под хвост. Также неведомо и то, как складываются судьбы тех, кто узнал и ушел или узнал слишком поздно, так и детей, которые стали жертвами обмана их матерей.

Ну и конечно, развод, дележ имущества и детей. Точнее будет сказать экспроприация того и другого новыми большевиками, то есть женщинами у мужчин.

Да, до нас доходят слухи о скандалах в известных семействах, в основном из-за рубежа. Мы слышим как долго и мучительно делятся миллионы. Мы знаем, сколько оттяпала вторая жена Пола Маккартни, я уже молчу про Абрамовича! Но что мы знаем о миллионах рядовых мужчин, которые оказываются без кола и двора, когда по ним проходит феминифицированное правосудие? Много ли раз, к примеру, мы задавались вопросом, откуда в каждом городе столько бомжей, все ли из них просто пропили квартиры или что-то другое? Вот это другое, а именно, что большинство бомжей-мужчин оказались на улице стараниями их бывших жен и любовниц, и умалчивается, мы ничего не слышим об этом. Нам об этом не положено знать, чтобы мы не знали, что женщинами совершается так много преступлений, а мужчины очень часто становятся жертвами. **В сто раз чаще мужчины после развода оказываются на улице, чем женщины.** И тем не менее недавно Госдумой в первом чтении был принят проект закона, внесенный туда по инициативе ряда депутатов, который будет препятствовать выселению женщин из не принадлежащего им жилья. Еще бы, какому депутату понравятся женщины-бомжи, другое дело мужчины, до них никому нет никакого дела; большинство из оказавшихся на улице мужчин умирают в первые же месяцы, но и об этом мы ничего не знаем. Огромная национальная проблема катастрофического масштаба лежит за пределами нашей осведомленности.

Не говоря уже о делах отцовских, которые искажены настолько насколько это вообще возможно. Все последние десятилетия отцы только шельмовались и поливались грязью, в сознании твердо укрепился стереотип папаши, который сбежал от детей и теперь уклоняется от алиментов. Мы же не слышим и не видим, и вообще ничего не знаем, сколько отцов тщетно бьются в залах судебных заседаний, и как бесчеловечно и незаконно там с ними обращаются. Сколько отцов многими годами пытаются добиться хотя бы минимума своих прав, например, прав на общение и какие циничные и изуверские приемы против них применяются в ходе этих схваток. Как вся система работает на то, чтобы отец навсегда забыл путь к своим детям и довольствовался лишь ролью алиментщика. А между тем занятные могли бы кадры получиться, вроде популярного сейчас реалити-шоу, только в стиле садо-мазо: группа садистов-профессионалов: судья, секретарь, представитель органов опеки, все бабы естественно, а также садисты-любители, как-то: бывшая жена с мамашей,

подруги бывшей жены, и вся эта бабская свора против одного единственного мужчины, мазохиста-любителя поневоле.

Интересно, какой рейтинг набрало бы это зрелище? Я почти не иронизирую, ведь идут же бесчисленные фильмы и передачи, где в качестве развлечений выставляется насилие над мужчинами, почему бы и не это? Так бы мы по крайней мере были в курсе происходящего, а не жили бы с тупыми стереотипами в голове, типа, что отцы бросают детей, не обращаются в суды и тд.

Отцовство, репродуктивные права и дележ имущества тесно сопряжены с правами человека. Ими занимаются правозащитники и разного рода правозащитные организации, например Хьюман Райтс. Но вы где-нибудь и когда-нибудь слышали, чтобы ими или кем-либо еще упоминались права мужчин? Почему они не упоминаются?! Нет, я больше скажу, почему они вообще не стоят в повестке дня?! Как можно говорить о чьих-либо правах, тем более пытаться их защищать, если за борт внимания выброшены права целой половины человечества? Вот просто так, вычеркнуты и все. У мужчин не должно быть прав, или их нет по определению, или мужчины не должны знать, что у них могут быть права? Представляете, какие огромные силы брошены на то, чтобы защитить мужское сознание от еретических мыслей! И от правды о положении с правами мужчин во всем мире, в том числе и в самых что ни на есть цивилизованных странах, где мужчины:

- Подвергаются принудительной службе в армии исключительно по признаку их пола.
- Подвергаются принудительному труду исключительно по признаку их пола.
- Лишены репродуктивных прав.
- Жестко ограничены в отцовских правах.
- Подвергаются репрессиям на основании бездоказательных обвинений в домашнем насилии и сексуальных преступлениях.
- Могут получить запрет на выезд из страны по желанию жены.
- Не имеют права без желания жены развестись.
- Изгоняются из своих домов.
- Лишаются всего или большей части заработанного ими имущества.
- Отправляются в тюрьмы по простому требованию жен или любовниц.
- Принуждаются к стерилизации.

Так вот, мы не слышим, почему не учитываются права мужчин наравне с правами женщин, почему эта тема вообще прочно вычеркнута из международной и национальных политик, на этот счет нет никаких объяснений, нам предлагают довольствоваться неким абстрактным о дискриминации женщин, хотя даже если дискриминация женщин имеет место, это по здравому смыслу никак не отменяет

понятия прав мужчин и их мониторинг и, наконец, соблюдение их, но этого вообще нет. Мы только слышим, как абсолютно любые ситуации трактуются в пользу женщин, якобы, ввиду нарушения их прав, но не получаем никаких разъяснений относительно были или нет нарушены права того или иного мужчины, это остается за непроницаемым занавесом.

Более того, западные мужские правозащитники уже давно заметили нескрываемую очень сильную цензуру относительно любой информации о правах и положениях мужчин. Она была ими образно названа "[Lace curtain](#)", то есть кружевная занавесь. "[Lace curtain](#)" – это образ беззащитной хрупкой женственности, в то же время утонченной, и морально и духовно совершенной, нуждающейся в особой защите и покровительстве и потому оправдывающей цензуру жесткой brutальной мужской правды, враждебной и агрессивной ей по своей сути, стремящейся ее подавить и угнетать, как на протяжении столетий и тысячелетий, и потому не имеющий права голоса, как его не имеют расисты, антисемиты, гомофобы и... мужчины. И те и другие не вписываются в идеологию новой морали и возводимого порядка РАВЕНСТВА (мы же все миллионы раз слышали эти утверждения), а значит их неравенство оправдано текущей политической целесообразностью.

### **39.4 Но вернемся опять к личному.**

Вы слышали истории о том, что происходит с мужчинами после того, как распадается еще одна "ячейка общества"? Страдания женщин, которых "бросили" их негодные мужья нам известны, мы об этом миллионы раз наслышаны и про отданные в топку "лучшие годы" тоже, но что происходит с теми миллионами мужчин, которых обобрали до нитки, выгнали скитаться по углам, если не вообще на улицу, произвольно лишили детей и навесили ярлык алиментщика? Все они исчезают в черной дыре нашей проклятой действительности и ничего более не интересно адской машине, кроме регулярно выплачиваемых алиментов. А если алименты вдруг перестают выплачиваться, то потому что "подлец"... покончил жизнь самоубийством, а мужчин которые после развода заканчивают жизнь самоубийством больше, чем женщин – это факт, запил и потерял работу и источники существования а вместе с ними и выплаты злосчастных алиментов. От самой первой точки, когда мужчину насильно против его воли сделали отцом и вынудили жениться и до мрачного разводного финала, когда, выжав из него все что только можно, его выкинули умирать, мы находимся в состоянии безвестности, поскольку это от нас тщательно скрывают, потому что этим никто даже и не интересуется.

Взять даже те же самоубийства. Каждый год 50000 мужчин самостоятельно прощаются со своими жизнями, в шесть раз чаще, чем женщины, но нам не сообщают ни этой статистики, ни разбора причин, почему это происходит. Телевидение чаще говорит о подростковом суициде, где на первое

место в качестве причины ставится несчастная любовь, и чаще рассказывается о наглотававшихся таблеток девушках, чем о доведших до логического конца свое намерение юношах. Разве что иногда промелькнет информация о школьнике, который расстался с жизнью после ругани со своей классной преподавательницей, мельком высветив ту страшную мужененавистническую матриархальную реальность нашей образовательной системы, но и только. Ничего нет о взрослых мужчинах, о том, почему уровень самоубийств среди них резко вырос в смутные девяностые годы "реформ", когда одновременно резко выросло количество разводов и абортов. Тем более мы ничего не знаем о суицидах в преклонном возрасте, где превышение мужских суицидов над женскими зашкаливает уже в десять и более раз! Что это как не итог десятилетиями складывающейся политики отношения к мужчине, как к функциональной машине, в итоге, когда заканчиваются потребности в его функциях мужчина оказывается за бортом общества, никому не нужным изгоем, и потому лезет в петлю. Впрочем, у нас как известно, мужчины и так умирают аккуратно к пенсионному возрасту.

Продолжать не вижу смысла. Мы столкнулись с такой эпохой, когда беззаконие в отношении мужчин оправдывается замалчиванием фактов дискриминации мужчин и их банального угнетения. Те десятки пунктов, описывающих дискриминацию мужчин, вы никогда не встретите ни в одном СМИ, потому что это не соответствует современной матриархально-феминистической политике. Вы редко встретите описания и даже упоминания тех последствий в жизни мужчин, которые случаются в их жизни после насилия над ними фемино-фашистской машины подавления. Все эти мужчины, которых без счета лишают детей и выгоняют из их квартир, обирают до нитки, отказывают им в элементарной медицинской помощи, все они – немые! Им отсекали язык антимужской гильотиной и для верности забили свинцовый кляп в рот. И поэтому мы ничего не слышим, кроме мертвой тишины, словно присутствуем на кладбище мужчин. Одни уже мертвы, остальных пока только развозят по моргам. Там тоже тишина.

## 40. Дискриминация женщин.

Дискриминация женщин, это как Снежный Человек - все слышали, но никто не видел, во всяком случае, до сего дня не было предъявлено ни одного неопровержимого доказательства. Я тоже не остался в стороне от столь увлекательного процесса, но быстро понял, что невооруженным глазом искать нечто, сродни разве что высадки инопланетян на нашу грешную землю, занятие совершенно бесперспективное. Поэтому я обзавелся лупой, стал похож на филателиста, да только зря потратил время. Следующим шагом я купил лабораторный микроскоп. Вооруженный столь мощной профессиональной техникой, я решительно отправился на штурм микромиров в поисках загадочной женской дискриминации. Признаюсь, честно, бактерии видел, женской дискриминации - нет. Сегодня у меня уже есть электронный микроскоп. Увеличение в миллион раз! Ищу. Пока ничего не нашел, но не теряю надежды! А что впереди? Атомный микроскоп? Боюсь, МАГАТЭ мне не разрешит. Я близок к отчаянию!

То ли дело дискриминация мужчин! Лежит на поверхности и в любом количестве. Почему бы нам не воспользоваться ею? Увы, но политическая целесообразность не позволяет пользоваться мужской дискриминацией в качестве орудия социальной политики. Разрешена только женская. Разрешена, то разрешена, но где ее взять? Вот в чем вопрос! Многие решают эту проблему лишь с присущей только им изворотливостью, выдавая за дискриминацию женщин что угодно. Я, честно говоря, не знаю, что у них за желудки, но питаются искусственной пищей, точнее говоря, совсем виртуальной не могу, хоть тресни! Однако все это была лишь лирика, самое время приступить к прозе жизни.

А вот и "проза", собственно. Ну что вы хотели при такой скрытности женской дискриминации, чтобы ее вам взяли и принесли на блюдечке? Но кто это сделает? Если даже сами адепты этой идеи не могут ничего толком отыскать. Так сначала они решили, что все дело в верхней одежде и призвали женщин переодеться в мужские платья. Женщины переоделись и что? Дискриминация появилась или она исчезла? Этого, ведь, так никто и не понял. Тогда умники решили, что дело в нижнем белье и принялись жечь лифчики, вот, мол, оно орудие женского угнетения, найдено наконец. И вот, бюстгальтеры сожгли, а счастья снова не видать. Значит, опять что-то не то сделали. Следующей светлой мыслью в сторону поиска неуловимой женской дискриминации стала идея: а почему это теткам не разрешается дефилировать с голыми сиськами, в то время, когда мужчины имеют право не прикрывать свой торс, ну разве это не безобразие?! Ну снимали дамы ненавистные лифчики и стали ходить топless...И что, что кроме возросшего рака груди они заработали? Тогда решили, что все дело в домашних делах. Мол, женская дискриминация заключается в том, что женщина дома готовит, убирается, ухаживает за детьми.



Постойте-ка, постоит! То есть то, что женщина готовит **для себя** и наводит порядок **для себя** и воспитывает **собственных детей** - это ее дискриминация, ее угнетение? М-да, куда катится мир! Я то всегда наивно полагал, что если я что-то делаю для себя, то я делаю то, что нужно именно мне, и, в первую очередь, то, что мне доставляет удовольствие. А оказывается, я тем самым самого себя угнетаю. Нет, не угнетаю? А впрочем, мне тут подсказывают, что не угнетаю, поскольку я мужчина, а вот если бы я был женщиной, то несомненно бы самоугнетался, а так пол пока не тот, не соответствует генеральной линии, так сказать.

Впрочем, судя по всему и здесь не все так пошло, как хотелось бы, видать не все гражданочки хотят раз и навсегда распрощаться с самоугнетением, поэтому ныне на кону новая фишка: платить самоугнетальщикам. Даже тем, кто не считает, что само или еще как там угнетаются, вручать зарплату за самоугнетение насильно. Чем не доказательство дискриминации?! На самом деле идея интересная. Я вот, например, люблю клеить бумажные самолетики, было бы классно получать за это еще и зарплату. Что? Опять полом не вышел? Ну что ты будешь делать!

А не так давно искатели обнаружили дискриминацию в туалете. Подозреваю, что много размышляли над проблемой в этом весьма достойном учреждении, и вот появилась мысль, почему бы и нет? Мысль гениальная до безобразия, достойная немедленной номинации на Нобелевскую премию - никак не меньше! Суть ее в том, что в общих туалетах при справлении малой нужды, хм... мужчины, как правило, поднимают стульчак на унитазах, а женщинам он нужен опущенный. Так разве мужчина, который поднял стульчак, но забыл его опустить, не дискриминирует тем самым женщину? Еще бы не дискриминирует! Должен же он, наконец, ее хоть в чем-то дискриминировать! Конечно, ведь для женщины такой невыносимый труд опустить стульчак, у меня прямо слезы наворачиваются.

Видимо поэтому среди женщин распространился новый вид их дискриминации, по мнению все тех же феминисток. Речь идет о голодании. Насмотревшись на изможденных фотомоделей, феминистки закричали: женщины изводят себя голоданием, чтобы понравиться этим подлым самцам, вот где она - дискриминация. Или это для того, чтобы реже ходить в туалет и опускать злосчастный стульчак? Но, как бы там ни было, глаза загорелись, пальцы сжались в кулаки и на борьбу со злом. Еще какое зло - сто тысяч женщин умирают, чтобы привлечь этих мужланов. Потом выяснилось, что все-таки только сто, и женщины просто следуют стереотипам, которые им навязывает мода, что реальным мужчинам ходячие скелеты не нужны, но что не сделаешь ради святого дела!

Ну и, конечно, иногда поиски пресловутой женской дискриминации заводят в такие темные уголки, что мороз по коже, брррр! Я имею ввиду, что,

отчаясь найти эту дискриминацию, но, желая придать ей соответствующие вес и зловещность, приплетают к ней вещи омерзительные, но к дискриминации прямого отношения не имеющие, например, сексуальные преступления. Ну является ли изнасилованная женщина еще и дискриминированной? Вот если бы ей по признаку пола было бы отказано в защите, тогда да, но ведь это не так - уголовный закон работает, суды выносят приговоры, нет никакой дискриминации. Другое дело ложно обвиненные мужчины, которые не могут рассчитывать на достойную защиту и компенсацию понесенного ущерба. Вот это настоящая дискриминация! Но как мы уже выяснили выше, дискриминация мужчин не является на настоящий момент политкорректной, поэтому мужчины и не могут рассчитывать на защиту своих прав.

Да ладно, что я тут распинаюсь, они тоже прекрасно понимают все это, и не найдя ничего у себя дома, переключились на поиски женской дискриминации в иных краях и весях. Я имею ввиду Азию и Африку. И это не случайно, поскольку континенты эти мало изучены, жизнь их народов скрыта под пеленой таинственности, а поэтому сочинять про нее можно что угодно. Они пишут книги, снимают фильмы, устраивают акции против неких "ужасов", которые, по их мнению, происходят с женщинами в тех местах, а мы, хлопая ушами, слушаем эти сочинения и часто им верим, потому что сами ничего не знаем, но поскольку те края нам кажутся мрачными и дикими, то мы скорее готовы поверить, что все рассказанное, правда. Один только вопрос: откуда об этом знают рассказчики - разве они не такие же дети нашей белой европейской культуры, как и мы с вами? Что они могут знать, о законах царящих на иных континентах? Если сказать правду - то ничего.

Иногда, честно говоря, мне становится жалко этих поборников теории дискриминации женщин: все-то им приходится что-то придумывать, изворачиваться, где-то постоянно что-то выискивать, и врать, врать, врать - бесконечно врать себе и окружающим, поскольку больше им ничего не остается, и часто мне кажется, что утопая в подобном количестве вранья, как в навозной куче, они уже сами начали верить в собственную ложь, следуя известной формуле: свое говно не пахнет. Нет, господа, пахнет! Ваше говно воняет так, что и за тысячи миль от вас приходится затыкать нос. И честно говоря, мы уже устали так жить, мы задыхаемся! Прекратите наконец вонять! Хотя, похоже, это глас вопиющего в пустыне.

Но мне могут, конечно, возразить, вот смотри, у женщин здесь проблемы, здесь... Боже ты мой! Ну, покажите мне такую группу людей, у которых бы не было проблем. Проблемы есть у рыжих и брюнетов, у коротких и высоких, у толстых и худых. Проблемы есть у всех! Но, извините, выдавать банальные проблемы за дискриминацию, за то, что вас, якобы, кто-то угнетает, ни что иное как мошенничество! У дискриминации есть вполне четкие определения, которые заключаются в ограничение чьих-то прав ради выгоды и привилегий других. Дискриминация одной группы людей не может существовать без привилегий

другой группы людей, которые приобретаются за счет ограничения прав первой группы. Конкретный пример. Женщины в Прибалтике как-то заявили, что их дискриминируют, заставляя проходить обследование у гинеколога при получении водительских прав, в то время как мужчин проходить аналогичного врача не заставляют. Типичный пример жульничества! Этот случай не является дискриминацией женщин, поскольку мужчины от прохождения женщинами обследования у гинеколога не получают никакой выгоды, напротив, они теряют, так как об их здоровье заботятся меньше. И таких примеров можно привести вагон и маленькую тележку.

И чтобы уж было совсем понятно, как выглядит дискриминация на деле, когда одна группа людей получает выгоду от ущемления прав другой группы, я приведу несколько вполне конкретных примеров.

### **40.1 Итак, пример первый.**

Если кто не знает, Конституция России, как основной закон России устанавливает равные обязанности и права для всех граждан страны, не зависимо от национальности, вероисповедания и **пола**. Звучит красиво. А как на деле? На деле мы имеем хорошо всем известный призыв в армию только лиц мужского пола, которые в мирное время будут длительное время находиться в изоляции на правах рабов, а в военное - посланы на смерть. На женщин таких обязательств или такой повинности не налагают, и в военное время женщина имеет право искать защиту, а не отправляться принудительно туда, где ее могут запросто убить. Это факт чистой дискриминации, но уже мужчин. Дискриминации, за счет которой женщины имеют прямую выгоду. Выгода заключается в том, что призыв в армию только мужчин, позволяет за счет этого женщинам пользоваться всеми правами и свободами в мирное время, свободно распоряжаться своей жизнью, своим временем, свободно перемещаться по стране и миру, не опасаться, что ее схватит наряд милиции и отправит в военкомат, и, наконец, за счет попрания основных прав мужчин и превращения тех на время в рабов пользоваться защитой от внешней агрессии (например радикальных террористов), которую мужчины ценой своей свободы, здоровья а в военное время и жизни женщинам предоставляют. В военное время за счет гибели мужчин женщины имеют привилегию сохранения собственных жизней. И замечу также, женщины ничем не обязаны мужчинам это компенсировать.

### **40.2 Пример второй.**

По законам женщины имеют неограниченные права решать вопросы своего материнства. То есть, женщины сами, просто по своему желанию, могут решать становиться им матерями или нет, а если становиться, то когда именно и

от какого именно отца родить ребенка. У мужчин таких прав нет. Даже если мужчина является мужем той или иной женщины, он не имеет даже права совещательного голоса, даже права быть поставленным в известность, быть или не быть ему отцом - решает исключительно женщина, в не зависимости от желания или возможностей мужчины. Подобное абсолютное бесправие мужчин дает женщинам также абсолютные права распоряжаться своей дальнейшей жизнью полностью по своему желанию и по своему усмотрению. Если бы женщина была бы обязана учитывать мнение мужчины, ее права (точнее произвол) уже были бы ограничены, но никаких таких обязанностей у нее нет. Следовательно, и в данном случае мы имеем отличный пример того, как за счет явной дискриминации мужчин в области репродуктивных прав женщины получают конкретные и весомые выгоды.

### **40.3 Третий пример.**

Родительство. Несмотря на то, что российские законы декларируют равные права матерей и отцов, права отцов, как известно полностью игнорируются, то есть абсолютно, так словно их не существует де-юре. В ситуации развода женщина получает право на детей и алименты, независимо от заслуживающих внимания причин, только потому, что она женщина и напротив, отцовские права подвергаются абсолютному отрицанию, то есть, дискриминации только лишь потому, что отцы - мужчины. Это краткое описание картины. Какие преимущества в результате дискриминации мужчин в данном случае получает женщина? Во-первых, женщина обладает свободным и ничем не ограниченным правом развестись в любой момент по своему желанию, поскольку знает, что суд примет именно то решение, которое устраивает только ее, без каких-либо дальнейших обязательств перед бывшим мужем; во-вторых, у женщины есть возможность сделать выбор оставить ребенка с собой или отдать его мужу, если она не хочет брать на себя ответственность за его дальнейшее воспитание и, как правило, в последнем случае женщина не несет никакой дальнейшей ответственности в виде алиментов и подобного; в-третьих, женщина всегда выходит из описанных ситуаций морально "чистой", а мужчина негодяем. Таким образом, женщина еще и свои нервы бережет.

### **40.4 Четвертый пример.**

В России есть медицина для женщин, есть для животных и есть для элиты, для мужчин нет. Мужское здоровье не изучается, не финансируется и не лечится. Мужчины полностью лишены квалифицированного, рассчитанного на их особенности, лечения. Все инвестиции вкладываются лишь в медицину для женщин и немного в "общую медицину" по сути также предназначенную для женщин. Что имеют мужчины в результате такой их дискриминации?

Сверхвысокую смертность и низкую продолжительность жизни. А что женщины? Женщины имеют все те возможности в медицине, которые они имеют. Может быть, их и не так много, но если бы средства равномерно распределялись на лечение и профилактику обоих полов, их было бы еще меньше и состояние здоровья женщин было бы хуже. Эта та прямая выгода, которую женщины получают от полного игнорирования здоровья мужчин, которое процветает в нашем обществе.

#### **40.5 А вот пример пятый.**

Социальные программы. В последнее время это стало вновь актуально. Чуть ли не каждый день ящик рассказывает, сколько стоит материнский капитал, насколько подняты пособия по уходу за детьми и т. д. Надо сказать, что государство всегда тратилось на женщин: и в советское время, и даже в трудное безвременье девяностых, но а сейчас, когда финансовое положение страны улучшилось, траты эти вновь возросли, и не надо сомневаться, что будут расти и дальше, появились новые виды помощи, и нет сомнений в том, что их количество будет увеличиваться. Для мужчин нет ничего. Хотя проблем у мужчин на порядок больше, чем у женщин, на помощь им не выделяется ни копейки. В этой области мужчины дискриминируются абсолютно. Что с этого имеют женщины? А то, что те деньги, которые могли бы направляться на помощь мужчинам, попадают к ним, то есть мужчинам ничего - женщинам все!

#### **40.6 Ну и шестой пример что ли...**

Речь идет о тяжелых и опасных работах, таких как добыча угля, все виды строительства, работа под землей, на высоте, на буровых и газовых месторождениях, а также на вредных производствах (химия, радиация). В общем обо всех опасных видах работ, где работают только или преимущественно мужчины, которые и выносят все последствия подобной трудовой занятости. А последствия эти таковы: за год от травм гибнет 30000 мужчин и еще 250000 получают травмы и увечья. Какую от этого выгоду получают женщины? Ну ответ-то очевиден - они сохраняют свои жизни и здоровье, одновременно пользуясь теми благами, которые вот таким кровавым трудом добывают мужчины.

На этом, пожалуй, стоит остановиться. Приведенные выше примеры наглядно показывают, что такое настоящая дискриминация, как она действует, какие она приносит проблемы дискриминируемым и какие бонусы дискриминаторам. Конечно, в данном случае в роли дискриминируемых оказались почему-то мужчины, что неприемлемо с политической точки зрения сегодняшнего дня, но целиком соответствует действительности. А если вас

интересует правда, а не формальное представление о реальности, то это как раз то самое, что доктор прописал.

Жаль, что не всех она интересует. Я понимаю, что есть профессиональные борцы с женской дискриминацией - им за это денежку платят и денежку неплохую, за нужное количество бабла они разыщут дискриминацию у мух-дрозофил, куда интереснее фанатики, которые искренне верят в нее. Правда, тут надо оговориться, что фанатизм сродни религии зиждится на постулатах веры, а вера не нуждается ни в каких доказательствах. Вот так бывало споришь с таким чудом природы, приводишь факты, аргументы и так битые часы, а оно тебе все равно в ответ: "ну пусть нет законов, которые дискриминируют, но дискриминация-то все равно есть", конечно есть, это же божество, его не может не быть, иначе погаснет единственный источник света в воспаленных мозгах этих умников.

А теперь небезынтересный вопрос, откуда же взялся этот пресловутый миф о женской дискриминации. Те, кто знает феминизм не по слухам и не по коротким статьям из разного рода энциклопедических справочников, а знаком с ним из первоисточников, читал в подлинники его классиков и современников, ответит на этот вопрос без труда, а поскольку мало кто этот опыт в реальности проделывал, то и ясного понимания сути розыгрыша не получается. Я вам скажу просто. Легенда о дискриминации женщин появилась из желания небольшой узкой группы женщин во всем копировать мужчин, то есть по сути быть мужчинами, но поскольку в то время о смене пола хирургическим путем речи еще и не было, то возникла идея поменять его путем переучения, мол, если с рождения девочку воспитывать как мальчика, то она мальчиком и вырастет. Эта не на чем не основанная вера, как соломинка, за которую ухватились личности с транссексуальными проблемами и впоследствии даже развили многочисленные теории, суть которых все та же. Ну, а далее потребовалось обосновать, почему это было надо: потому что роль мужчин лучше роли женщин, все что делает мужчина - это престижно, а женщина - низко. Понятно, когда человек заключен в тело противоположного пола, ему противно, как его воспринимают, ему охота сбросить свою оболочку и надеть правильную, но одному ведь скучно, почему бы заодно не попробовать переодеть весь род людской? То есть, изначальная и основная суть т. н. "женской дискриминации" в том, что женщины ведут иной образ жизни, нежели мужчины. Предпосылка, как вы и сами понимаете, мягко говоря, вызывает сомнения, но при тщательной ее проработке, а затем промывки мозгов, почему бы и нет?

И здесь, естественно, возникает вопрос: на что надеются проповедники идей дискриминации женщин, на что рассчитывают? Надеются они на то, что мы не будем думать и анализировать, а будем просто принимать их заявления на веру, какими бы абсурдными они не были. Они надеются, что наш менталитет, который предполагает, что женщины слабее мужчин и потому нуждаются в защите, естественным образом воспримет рассказы о том, что женская слабость

служит почвой для угнетения последних со стороны мужчин (они ведь сильнее) и поэтому мы не заподозрим в их заявлениях что-то неладное. Они надеются на порядочность и воспитанность мужчин, которая подразумевает не ждать со стороны женщин опасности, а напротив, всячески помогать женщинам, облегчая им существование, они рассчитывают, что мужчины постесняются признаться себе и другим, что под соусом женского вопроса их обманывают и принижают, делая на самом деле дискриминируемыми существами. Они также надеются, что политики, озабоченные голосами женщин-избирателей и женским общественным мнением, будут больше учитывать их интересы, чем интересы мужчин, которые уже оказались в меньшинстве. Они рассчитывают, что мужчины в силу своих культурных особенностей не станут вступать с ними в дискуссии и объединяться в группы, чтобы противодействовать их идеологической экспансии. Они на это очень рассчитывают!

И что же они тогда хотят добиться в итоге своими действиями? Они хотят изменить традиционный порядок и построить новый, в котором все привычные роли и отношения в том числе между полами будут перевернуты с ног на голову, и в итоге для них появится место, которого они были лишены всю предыдущую историю, место, чтобы распоряжаться властью и ресурсами. Не для нашей с вами выгоды, потому что все, что они до этого делали, они делали против нас. Они начали свою деятельность со лжи и ею продолжают. Они добились того, что институт семьи фактически разрушен, количество детей стало меньше критической черты, а те, что растут - в большинстве своем без родителей, они добились того, что внутри общества отношения между людьми, особенно если это люди разных полов, достигли критической точки кипения. Короче говоря, их цель банальна: разделять - и править.

И самый главный вопрос: что должны делать мы? Просто молча смотреть, как Они разрушают мир, который принадлежит нам? Или делать вид, что ничего не происходит? Или поверить их словесам в то, что новый мир станет действительно лучше прежнего? Я могу ответить так: мы не имеем права молчать, когда на наших глазах творится зло, мы не настолько глупы и трусливы, чтобы прикидываться, будто нам все до фени, у нас нет ни малейших оснований верить, в то, что предлагаемое ими будущее, будет достойным нас, поскольку мы уже имеем честь видеть плоды дел их. Следовательно, у нас остается только один достойный выход, за который нам не будет стыдно перед нашими детьми и потомками - бороться! Бороться со злом, которое серой чумой вновь обрушилось на нашу многострадальную землю и пытается разрушить нас, со злом, которое не знает ни принципов, ни жалости, ни пощады. Борьба всегда тяжела, но лишь в борьбе обретается истинное человеческое достоинство, ибо жизнь раба, может быть, и безопасна, но жалка и достойна лишь презрения. Свобода - внутри. Когда человек принимает решение начать борьбу, он освобождается и перестает быть рабом.

## 41. Письма Алекса Светлого к Leo.

Немного предыстории. Отправной точкой, с которой началась история Мужского Движения в России, стало открытие в Сети сайта "Мужской Альманах". Могу ошибаться, но, ориентировочно, это 2000 год. Можно было бы уточнить по гостевой МА, где я сделал, кстати, первую запись, но нет уже той гостевой. Дату пусть уточнят историки.

Что представлял из себя Интернет 14 лет назад, относительно темы мужских прав? Полную и абсолютную жопу, вот что представлял! Картина маслом: ни одного сайта, освещающего тему дискриминации мужчин и государственного феминизма в Рунете не было. Условно, можно всё же отметить сайты "Миф о власти мужчин" (о призывном рабстве, как главной мужской привилегии, позже переименованный в "Андроцид" - термин Алекса Светлого), сайт "Отцы и дети" (адвокатский, где "патриархи" бились лбом о железобетонную стену государственного матриархата, чтобы увидеть своих детей и избежать тюрьмы и конфискации имущества за то, что родили гос...щу новых рабов), "Авторский сайт Leo" (сайт тогда был на другом хостинге с несколькими статьями, написанными мной для газеты "Двое". Подумал, чего добру пропадать - воткнул в Интернет). Вот и всё, собственно! Из попутчиков – "Антибабский сайт", ещё без форума. Материалов по теме мужских прав там на тот момент не было, но были публикации о женской психологии, межполовых отношениях и о том, как мужчине выбирать себе "нежных и пушистых" с наименьшими потерями для кошелька и психического здоровья. Гвоздевым там был монументальный труд Кота-Бегемота "99 признаков женщин, знакомиться в которых не следует".

В остальном, Рунет представлял из себя поле, где цвело-колосилось махровое, непуганое бабство и феминизм всех сортов и раскрасок. При практически полном отсутствии очагов мужского самосознания и мужской мысли. Да, были мужчины-энтузиасты, пропагандировавшие в Интернете на форумах патриархальные ценности. Встречались такие на националистических форумах, был Засс в "Кофейне". Ответом им было весёлое ржание разжиревшего на феминизме бабья, прекрасно понимающего, кто сейчас решает и определяет и нестройный хор мужиков: кто-то поддерживал (жена разрешила), кто-то критиковал с позиций равноправия (мол, не наш это путь, не наш!) А в основном, и того не было – дебилизм, гыгыгы, сиски-писки, "ниасилил! " Ах, да, забыл – "бабы-дуры! " Такая обстановочка! Как у героя Чехова в "Палате № 6"

И вот в такой среде возник "Мужской Альманах". Где на высочайшем интеллектуальном уровне анализировалась тема мужских прав (отсутствие их) и феминизм, как мировое явление. Это был настолько другой уровень, что люди просто не знали как реагировать. Помню, как один бабораб (тогда и слова такого



не было) в срочном порядке помчался на бабский форум за разъяснениями. "Как это понимать? Что это, вообще, такое? Как надо к этому относиться? " Бабы не заставили себя долго ждать. Объяснили: 1. "Его кто-то обидел" 2. "Ему не дают". Бабораб (а баборабов тогда по дефолту не было – не диагностировались) гавнецо сглотнул и, успокоившись, пошёл пастись дальше.

Но сайт уже был. Пока с несколькими статьями. Помню, когда я сам на него наткнулся – это было потрясением. Я скопировал всё – до последней буквы и прочитал за пару дней. Обжигающая правда, искренность, срывание всех и всяческих масок, покровов и фиговых листков. Прозрение после десятилетий одуряющей лжи, зомбирования и идиотизма. Как в фильме "Матрица", когда Нео проснулся в ванне с розовым раствором с присосками по телу. Как то так. У меня слёзы текли, не стыжусь. Первое впечатление – шок. Потом – осознание. Потом – размышления как с этим жить дальше? Хотя, я даже писал по теме межполовых отношений и вполне осознавал их дефективность. Критиковал. Но "насколько глубока эта кроличья нора" я и представить себе не мог!

И вот появился Алекс и светом своего сердца осветил кромешную тьму. Верно, что Светлый! То, что не смогли сделать толпы академиков, журналистов, социологов, учёных, отращивающих свои задницы в различных НИИ и плодящих пустопорожние диссертации – сделал один человек! Как сказал Некрасов: "Природа-мать! Когда б таких людей ты иногда не посылала миру, заглохла б нива жизни! " Ни прибавить, ни убавить!

Переписка с Алексом у меня завязалась в 2003 году. Обсуждали темы прав мужчин, феминизма, рабочие вопросы. Общение наше оборвалось в 2008 году. На связь Алекс больше не выходил. Телефона его у меня не было, что с ним случилось, я не знаю. Перед его исчезновением в гостевой была запись Алекса – мол, не буду какое-то время, около пары месяцев. Но больше Алекс так и не появился...

Некоторые из писем Алекса, интересные активистам Мужского Движения я предлагаю вашему вниманию:

\* \* \*

Привет, Leo!

А теперь немного о западном самосознании. Да, они свободнее и раскрепощённее в своих мыслях, мне доставляет удовольствие читать их отклики в гостевых и письма в англоязычных сайтах. Их понимание вреда феминизма и проблем прав мужчин отличается от нашего на десятилетия. Хотя с другой стороны, это тоже относительно небольшая часть мужчин, в основном с высшим образованием гуманитарного профиля. Это, кстати одна из причин, почему несмотря на десятки разных мужских групп и организаций, они в большинстве

своим пассивны, хотя в последнее время лед начинается потихоньку трогаться, в основном в области отцовских прав. Что касается самосознания российских мужчин, то оно "отравлено" десятилетиями матриархата.

Ну что сказать, уровень самосознания современных мужчин в России формировался в течение десятилетий матриархата, и быстро и просто, как этого бы хотелось, не изменится, как это не печально признавать. Но время покажет. Что касается такой неординарной фигуры на нашем политическом Олимпе, каковым является Жириновский, то должен открыть вам секрет, я давно слежу за его высказываниями, и "мужскую тему" он периодически поднимает уже лет десять, так что в этом смысле он уже закоренелый боец. То амплуа, в котором он себя преподносит, позволяет ему говорить о том, о чем остальные политики не осмеливаются даже рта раскрыть, с другой стороны, то же амплуа как бы не предполагает относиться к его словам серьезно - это обратная сторона данной медали. Но в последнем его выступлении на мужскую тему (вы наверное имели ввиду его выступление на очередном феминистском слете в стенах Госдумы), мне понравилось, что его речь таки вынудила несколько феминисток демонстративно покинуть зал.

Что касается богатых мужчин... По крайней мере на Западе богатые мужчины больше выделяют денег на феминизм, чем наоборот, и это не случайно, ибо и там и у нас, богатые мужчины больше ассоциируют себя с элитой, которой необходим управляемый мужской контингент, который бы своим трудом и самопожертвованием гарантировал бы сохранение власти и процветания этой самой элиты, в общем то, о чем и идет речь в последней статье. Это вкратце, хотя это довольно сложная тема, которая требует отдельного подробного анализа.

Ну а что касается мужского движения, не знаю известно вам это или нет, но сообщу вам такую новость, а уж вам судить. Как известно, на недавних выборах губернатора Калифорнии в США победу одержал актер А. Шварценеггер, кроме него участие в выборах принимали еще более ста кандидатов и среди них был один из лидеров мужского движения в Америке Уоррен Фаррелл, про него нельзя сказать, что он личность малоизвестная, но он набрал всего чуть более 500 голосов. Вот так.

Удачи!

Алекс.

\* \* \*

Добрый день, Leo!

Вопросы, поднятые вами в письме, не менее сложные, чем та или иная статья, и чтобы попытаться хоть как-то обстоятельно на них ответить,

необходимо написать еще одну отдельную статью, ну и в этом случае вряд ли вы получите ответы на все ваши вопросы. Не смогу их дать и я вам сейчас. Но некоторые соображений могу высказать.

Вы спрашиваете, что случилось, почему был патриархат, и вдруг все стало меняться. Что из себя представляла частная собственность, возникновение которой по Энгельсу сменило матриархат на патриархат? Прежде всего, домохозяйство! Дом, усадьба, хозяйственные постройки, земли, живность или же какая-то мастерская, плюс семья до гроба: муж - жена, несколько детей - это как минимум. Это была не просто частная собственность того или иного мужчины, это был его внутренний, суверенный мир, отношения внутри которого регулировались постулатами религии и местными и внутрисемейными обычаями. Что произошло с началом индустриализации? Мужчина перестал быть частным собственником и стал вольнонаемным работником. У него остались только семья и, может быть, его дом, куда он просто приходил ночевать.

То есть, чем больше мужчина втягивался в новый процесс экономики, связанный с промышленным развитием, тем дальше он отдалялся от семьи и дома, тем меньше времени у него для них оставалось, логичным продолжением сего следовало бы считать отделение от мужчины, как дома, так и самой семьи, что мы собственно сейчас и имеем. Возникла ситуация напоминающая экономическую структуру первобытного матриархата. Это - веская базовая предпосылка изменений, но является ли она основной, ведь сумели же стать индустриально развитыми Япония, Корея и ряд других азиатских государств и при этом не утратить патриархальные традиции. Тогда может в основе перемен лежит влияние либеральной идеологии, начавшей свое шествие по Европе с 18 в.? По опыту СССР мы знаем, что эта идеология не просто шла параллельно с экономическими изменениями, нет, она активно насаждалась повсюду, агрессивно, вплоть до репрессий, одновременно с физическим уничтожением религии и культурных ценностей, уничтожение традиций, обычаев, истории народов в глазах их потомков. Но и этого мало: понадобилось уничтожить миллионы людей, чтобы разорвать связи между поколениями и предотвратить передачу духовной преемственности (это я частично к вашему извечному вопросу, почему по интернету шастает так много двуполых личностей, формально причисляющих себя к мужчинам)...

Короче! Не находите, что все это напоминает некий заговор против человечества, по крайней мере, против его христианской части? Этот вопрос требует большего, чем просто ответа. А феминизм, эксплуатирующий "женский вопрос" - козырная карта этих сил, тот самый "лом", против которого нет приема, ибо разве патриархат не зиждился в том числе на том, чтобы защищать женщин и детей? Вот вроде бы и феминизм об этом, следовательно, кто выступает против феминизма, тот выступает против женщин и детей. Круг замкнулся. Вы можете клясть с трибуны коммунизм, фашизм, традиционализм, но не можете феминизм,

я имею ввиду в тех идеях, которые он продвигает, потому что можно признать, какие преступления совершал фашизм, но вы не можете назвать преступлением то, что делает феминизм, ибо как бы считается, что он просто заботится о женщинах и если вы выступаете против того, что он делает, значит, вы выступаете против женщин, против того, чтобы их жизнь улучшилось, это типичная эксплуатация патриархальных установок воспитания, культуры чего-то генетического в части отношения мужчин к женщинам. Феминизм эксплуатирует это особое отношение цинично и расчетливо. Он как бы намекает, что когда негр живет на улице и мужчину выгоняют из его дома после развода - это не одно и то же, потому что в первом случае это расизм, а во втором защита прав женщин и детей, то есть нечто особое, и если в первом случае, мерзнувший без крыши над головой негр является жертвой, то во втором случае точно также выброшенный на улицу и обреченный там замерзнуть мужчина, он как бы вообще никто, общество о нем будет вспоминать раз в месяц, когда будет посылать к нему полицию с требованием уплаты алиментов для новой жизни его бывшей жены. И значение элиты, находящейся у власти в современном западном мире, становится схожим с элитой в некоем матриархальном племени, которая распределяла куски пойманного мужчинами на охоте мамонта между всеми членами племени. Матриархальный коммунизм. В СССР было нечто похожее. В Европе, где налоги достигают 80%, государство распределяет "куски".

Вопрос, зачем элите нужны миллионы столь маргинализированных мужчин. Не стану рассуждать абстрактно. 15 июня в американский День Отца рядом отцовских организаций было решено провести марши протестов по городам Америке и Европы. Я читал отклики отцов на сайте, специально посвященном этому событию, так вот очень многие отцы, всецело поддерживая идею мероприятия, тем не менее, признавались, что не смогут в нем участвовать, потому что им приходится много работать, чтобы содержать свою настоящую семью и бывшую. Ну разве не нужны новой элите такие мужчины, которые благодаря новому миропорядку, не смогут выйти и выразить свой протест? И женщины при таком раскладе становятся тем передаточным звеном, посредством которого элита управляет и контролирует средних мужчин.

И совершенно зря вы беспокоитесь о положении богатых мужчин, принадлежащих к элите. Их бракоразводные истории, конечно, бесконечно муссируются бульварной прессой и всегда на слуху, но в реальности они защищены от притязаний своих половин куда лучше мужчин обычных: брачные соглашения и дорогие адвокаты неплохо оберегают их состояния. А вот среднему мужчине - на Западе - действительно часто не позавидуешь. У него, в самом деле, почти ничего нет, поэтому при разводе у него отберут все, что только можно: детей, дом, машину и взыщут алименты на детей и жену. Алименты в частности в США определяются не в процентах от доходов, а в твердой сумме и главным критерием при определении суммы является пожелание бывшей жены, так что в ряде случаев их сумма может даже превысить реальные доходы мужчины. Вот и приходится ему работать в среднем

в Америке по 55 часов в неделю, причем, львиную часть не на себя, то есть он оказывается в положении крепостного. Это что касается Запада, а что касается России, я, честно говоря, не понимаю, как Алексей Мордашев вляпался в эту историю (там кажется за спиной его экс-супруги стояли третьи влиятельные лица), но в целом наши бизнесмены научились неплохо прятать деньги в офшорах, записывать собственность на подставных лиц и т.д., хотя являются ли они хозяевами, то есть той самой элитой - большой вопрос.

Вообще если говорить о России, то она пережила эпоху госфеминизма и стадию "развитого" матриархата и куда ее сейчас несет - одному лишь Богу ведомо. Но судя по всему, нарождающаяся элита не собирается отказываться от матриархальных установок в обществе или не может (или не хочет, не заинтересована?). Да и какие ей нужны были упорядоченные законы, если вся ее власть и состояния стали результатом беззакония и хаоса?

Кстати, вы пишете, что большинство мужчин при всем при этом психологически все еще живут в патриархате (причем, это верно как для России, так и для Запада). В этом нет ничего удивительного. Это древняя культурная и генетическая установка мужчин, которую постоянно эксплуатирует феминизм, который не устает утверждать, что патриархат жив, что у него вся власть, что он по-прежнему "угнетает" женщин и детей, и поэтому нужны все новые и новые права, льготы и привилегии для "угнетенных". И мужчины в целом этому не сопротивляются, ибо как ясно сказано в статье Ола Роббинса "Политика мелодрамы" <http://menalmanah.narod.ru/mw/melodrama.html>, мужчины не хотят быть жертвами, а хотят быть героями. Добавлю еще, что те или иные мужские вопросы и проблемы в условиях господствующей профеминистской идеологии никогда серьезно не прорабатывались и даже не озвучивались, а потому у мужчин и женщин о них нет даже малейшего представления.

Теперь что касается мужского движения на Западе. Если сравнивать его развития Там, с тем, что имеется здесь, то разница как между небом и землей. Судите сами: существуют сотни сайтов, которые пользуются неплохой сравнительно посещаемостью, есть десятки организаций, в которых состоят тысячи людей. Но о большем судить довольно трудно. Никаких независимых исследований мужского движения мне неизвестно, о его численности и поступках могу судить лишь со слов его участников. Могу лишь отметить, что довольно много публикаций на тему, фактически, они появляются каждый день и не в единственном экземпляре.

В общем, можно сказать, что в мужском движении принимают участие какое-то количество мужчин и женщин, которые сумели заглянуть за те барьеры, которыми их обставляет феминизм и прежние патриархальные установки. Таких людей могут быть тысячи, но ведь это капля в общей численности. Они что-то делают, но у них нет возможности для широкой пропаганды, нет хорошего финансирования. И тем не менее немало простых американцев, британцев и

австралийцев и др. знают об их деятельности и поддерживают ее, ненавидят феминизм, о чем свидетельствуют сотни записей в гостевых упомянутых мной сайтах, публикуемые письма. Или вот еще пример:

Loaded justice Melanie Phillips

<http://www.melaniephillips.com/articles/archives/000093.html>

Статья, в которой рассказывается о протестах активистов британской отцовской организации Father4Justice. Обратите внимание, сколько откликов пришло всего за несколько дней, причем, подавляющее их большинство с выражением полной поддержки действиям отцов. Так что какое-то "кипение" наблюдается. Нельзя сказать, что мужское движение ничего не добилось на практике. Так в США ему удалось раскатать проблему paternity fraud - это когда мужчина воспитывает чужого ребенка, но не знает об этом, принимает его, благодаря обману жены, за своего. До сего дня жена могла гулять хоть на право хоть на лево и народить от разных мужчин десятков детей, но все они считались детьми мужа и он ничего не мог с этим поделать, даже если узнавал правду. Из трехсот тысяч генетических тестов на отцовство, производимых ежегодно в США - одна треть выявляет подлог со стороны женщин, то есть речь идет о каждом третьем ребенке! Сейчас законы постепенно начали пересматриваться в ряде штатов, надо сказать, при яростном сопротивлении феминисток. Другой пример. Отцовские организации Австралии добились того, что правительство выносит уже предстоящей весной на рассмотрение закон, по которому дети после развода будут автоматически передаваться в совместную опеку обоим родителям. Тамошние феминистки в ярости. Но многим процессам мужское движение противостоять не в силах. Говоря о его перспективах, кажется, что перед ним стоят непреодолимые препятствия, но поживем - увидим. В любом случае, ждать каких-то быстрых достижений - обманывать себя, впадать в утопизм, и Фаррелла я как раз и привел в качестве примера этой суровой реальности, но будем надеяться, что он набрал так мало голосов, потому что не был "раскручен" и потому, что американцы как рациональная нация не захотели голосовать за человека, у которого заведомо нет шансов победить.

М-да, что-то, мне кажется, слишком много я понаписал, поэтому больше не буду утомлять ваше внимание. Появятся новые соображения - пишите. А пока разрешите откланяться.

Удачи!

\* \* \*

И это снова я, Leo.

Ситуация с современным состоянием элиты и ее взаимодействием с обществом, в обществе и с окружающими, в том числе самыми близкими -

крайне сложная, по сути это отдельный, частично скрытый от чужих глаз мир. Но попробовать приоткрыть кое-какие главные "тайны" все же можно попробовать.

Говоря о богатых мужчинах, их женщинах и их деньгах, а так же о том, как все это взаимодействует в целом, нельзя упускать из виду, что от богатого мужчины женщина хочет в принципе то же самое, что и от любого другого мужчины, только умноженное на сто, в тысячу раз (я про деньги), то есть взаимоотношения в их микромире строятся по тривиальной схеме современных отношений между мужчинами и женщинами. Другой вопрос, а почему богатые мужчины это терпят, а не изменяют законы, так чтобы они устраивали их? Ну, самое главное, они не могут изменить законы так, чтобы эти законы действовали только для элиты, мы же не в век феодализма живем - по крайней мере формально, а если они изменяют законы для всех, тогда они потеряют механизмы эксплуатации мужчин среднего класса.

Вот такая дилемма. Поэтому элита пытается создать свои внутренние правила игры - по-нашему, понятия - отличающиеся от общепринятых. На Западе эти механизмы более или менее обкатаны, в России они только лихорадочно оформляются. Вы верно подметили, насколько выглядит нелепо прятать свои же собственные деньги по черным углам, словно вор прячет награбленное, особенно когда эти деньги прячутся от собственной жены. Но это скорее идет от общесоветского психологического, ведь немалая часть нынешней новороссийской элиты еще в не столь давнем прошлом прятала от своих жен получку в виде так называемой "заначки".

Это первое, второе, элита, несмотря на свою элитность, по сути выполняет те же функции обслуживания матриархата, что и обычные мужчины, вопрос лишь в какой степени. Здесь перетягивание "одеяла" является естественным положением дел: элита хочет сосредоточения большей власти в своих руках, а матриархи, чтобы та как можно больше обслуживала их интересы. Все усугубилось тем, что в последние десятилетия, матриархат под знаменем феминизма открыто объявил о стремление занять само место элиты, спихнув ту вниз. Поэтому, когда возникают вопросы, почему им приходится платить - то есть по сути откупаться, и почему они не могут просто поменять правила игры в свою пользу, не стоит забывать, что мы имеем "честь" наблюдать столкновение двух сил, обе из которых неистово жаждут власти. Короче говоря, феминизм смог убедить значительную часть матриархов, что элита в мужском обличье им больше уже не нужна и их мир, о котором они мечтают, может прекрасно обойтись без нее.

Вот такие соображения. Что касается мужчин, так сказать, чуть выше среднего уровня, то есть мелких и средних частных собственников и к ним приравненных, то, конечно, они могли бы сыграть ключевую роль в положительных процессах, но, как вы верно заметили, они и не только они, но

подавляющее большинство мужчин живет в иллюзии патриархата, искусно насаждаемой современных матриархатом (не напоминает вам своего рода матрицу, из известного фильма, упомянутого вами в предыдущем письме?). Например, какой простой и очень эффективный прием, убедить мужчину, что он патриарх, "глава семьи" - достаточно лишь ему просто много работать и побольше зарабатывать, я еще добавлю "настоящий мужчина".

А вот что касается ведения пропаганды, то задача практически невыполнимая, ибо ее задачи глубоко противоречат вековым установкам менталитета как мужчин, так и женщин. Так что тут нужны совершенно нетривиальные методы. Хорошая же новость в том, так или иначе существует определенный процент людей, которые могут относительно легко воспринять необходимую информацию. Наверное на них и надо ориентироваться в первую очередь?

В общем, пока такие соображения.

Удачи!

\* \* \*

Добрый день, Leo!

Элита использует сегодняшний матриархат, потому что он - это единственное, что можно использовать, другой системы нет, элита приспособляется существовать в его условиях, что вовсе не значит, что она в восторге и не мечтала бы что-то лучшее, но матриархат это не условное образование, а мощная сила со своей идеологией, мощными ресурсами и миллионами сторонников, и очевидная цель современного матриархата под знаменами феминизма заключается в свержении современной западной элиты, то есть в разрушении западной белой цивилизации и воцарение иного порядка, тоталитарного, примерно того, который существовал в бывшем СССР. Именно в этих условиях матриархат достигает своего кульминационного развития, одновременно образуя уже свою новую элиту. Точно так произошло в России после 17 года.

А что касается миллиардеров и миллионеров... что ж, можно отыскать примеры, когда бывшим женам удавалось полностью разорять своих мужей. В первом письме я только хотел подчеркнуть мысль, что положение богатой элиты, несмотря на хорошо всем известные примеры экспроприации матсредств со стороны их экс-жен, все же куда лучше, чем рядовых американцев или британцев, и потеря скольких-то миллионов обычно не приводит жизнь этих людей к коллапсу (по сути, расставаясь с частью своих состояний, они откупаются), поскольку у них остается достаточно других миллионов. Но это пока какое-то время они еще смогут откупаться, далее их ждет судьба, схожая с



судьбой российского дворянства, помещиков, купцов и интеллектуальной элиты после прихода к власти большевиков.

Всего наилучшего!

2003 г.

\* \* \*

Привет, Лео!

За внимание к моей гостевой книге, конечно, спасибо. Читал также твои замечательные миниатюры на гендере и в других местах. Но ты подумай, ведь все это может затеряться в многочисленных страницах гостевых и форумах, а то и вовсе пропасть, как это уже сделали хозяева гендер.ру. Не подумать ли тебе о создании на своем сайте раздела(ов), куда бы ты смог помещать свои соображения. Комментарии, интересную информацию в виде отдельных страничек. Просто жаль, что столько полезного может кануть в дебрях всемирной сети. Это так, рацпредложение. (кстати отдельные наиболее интересные мысли можно публиковать на твоём сайте прямо под картинкой, вместо ссылок).

Пока. Всех удач.

Алекс.

\* \* \*

Привет, Лео!

Ты будешь смеяться, но я наткнулся на этот форум буквально сегодня и сразу же послал тебе ссылку, поэтому я никак не могу быть Умником. Да и черт побери! Мне приятно в конце концов, что в сети появляются еще люди, которые разделяют мои идеи и черпают мысли из моих статей, значит, не зря я их писал. Конечно, хотелось бы побольше, хотелось бы чтобы появлялись еще сайты относительно мужских проблем и прав, но хорошо и на этом. Это был бы нелепый самообман дублировать себя на разных форумах и создавать иллюзию "присутствия". Нет, чтобы идеи, которые мы с тобой разделяем, продвигались успешнее, нужны еще люди, желательно много людей. Вот так. А что касается моего форумного опыта, то он имел место в прошлом. Было время, когда я проводил в баталиях почти все свободное время. Это продолжалось года полтора после чего я в определенном смысле выдохся, точнее дискуссии для меня потеряли смысл. Я ясно видел, что люди много спорят, порой "до хрипоты", но имеют очень отдаленное представление о предметах спора, таких как феминизм, права мужчин и т.п., поэтому я решил создать сайт, чтобы желающие могли черпать из него необходимую информацию. И сейчас я в спорах на форумах

практически не участвую, так изредка могу вставить один-два поста, по своему прошлому опыту я уже примерно знаю, кто и как будет реагировать и отвечать. А УмНик мне действительно понравился, понаблюдаю за ним, а там кто знает...

В прошлый раз по твоему совету внимательно изучил в Яндексе ссылки на "дискриминация мужчин", что ж, небольшое движение наметилось, сегодня-завтра проштудирую "гендерную дискриминацию".

На этом пока.

Алекс.

\* \* \*

И снова привет, Лео.

Теперь относительно настоящего. В принципе не так важно давно или недавно получено знание. Главное, что оно есть, оно принято. Вопрос, естественно, почему же его не могут принять упомянутые тобой чудаки. Мы живем в матриархате, каждый человек, начиная с пеленок получает соответственно матриархальное воспитание. Усвоенное в самом раннем возрасте, оно, самое прочное, как стигмы, практически нестираемо. Эти "стигмы" формируют сильнейшую психологическую зависимость, которая каждый раз поднимает "бунт" встречаясь с несоответствием свои образам. Человек испытывает состояние, которое можно условно сравнить с состоянием при наркотической ломки, и стремится как можно быстрее вернуться к прежнему относительно комфортному состоянию. И часто логика, факты, сравнения оказываются в данном случае совершенно бессильными, потому что индивидуум, получив матриархальное воспитание, получает вместе с ним фемининную логику, а фемининная логика оперирует, как известно, иными инструментами, нежели логика и факты. Это не значит, что данных товарищей нельзя "вылечить", но процесс этот трудный и медленный.

Вот такие пироги. На этом пока все.

Алекс.

\* \* \*

Привет Лео!

По поводу Сороса. М-да, Сорос и еже с ним финансируют всю доморощенную феминистскую шушеру, и без их обильных зеленых баксов мы бы о местных феминистках и слышать ничего не слыхивали бы. А что касается стратегии соросов относительно России, так это ясно как дважды два: сократить население России до достаточного количества, чтобы обслуживать буровые в

Сибири и качать газ на Запад. Все лишние должны (по их замыслу) исчезнуть с лица российской земли. Такие вот невеселые мысли. Но да ладно.

Пока. Алекс.

\* \* \*

Привет, Лео!

Спасибо за ссылку. Неплохой антипризывной сайт, может, и поставлю, его ссылку. Кстати, к вопросу о посещаемости. Проблема характерна для всего круга проблем, стоящих перед мужчинами всех возрастов. Вот, например, та же армейская тема. На указанном вами сайте ссылка на гостевую книгу у меня не сработала, но по другим антиармейским сайтам я заметил, что их посещаемость также оставляет желать и желать лучшего, хотя казалось бы - самая острая проблема, стоящая сегодня перед молодежью и их родителями.

Увы, но в менталитете мужчин, кажется, отсутствует способность думать об отстаивании своих интересов и прав - так веками конструировалось общество, возможно, что-то присутствует и на генетическом уровне. А насчет передач, я не уверен, что они могли бы что-то изменить. Ведь передачи-то на самом деле были. Скажем, два года назад Савик Шустер вел программу "Свобода слова", которая была как раз посвящена правам мужчин (именно так!), но программа в итоге превратилась в балаган. Было несколько передач о правах отцов, где, в том числе, выступали, лидеры известной организации "Отцы и дети", была год назад передача "Культурная революция" на телеканале "Культура", которую вел тогдашний министр культуры же Швыдкой. А сколько было выступлений г-на Жириновского во всевозможных программах по самым разным аспектам прав мужчин, положения мужчин - я даже не в силах уже не припомнить, ни сосчитать. Конечно, все перечисленное не основной информационный поток, а скорее проблески, тем не менее, сказать, что передач, посвященных правам мужчин, не было и нет - тоже нельзя. Знаю, что подобные передачи, как и статьи в газетах выходят время от времени и на Западе, но и там и у нас проблема схожа - мужчины не стремятся интересоваться своими проблемами - так сконструировано их сознание. По этой же причине трудно представить, чтобы такие передачи стали массовыми, и что бы тогда последовало. И это же косвенное объяснение поведению т.н. "ситивых падонкафф", которое можно рассматривать не иначе как прущие наружу скрытые комплексы неполноценности, которыми с лихвой забиты черепные коробки нашего брата. (Думаю, на примере падонкофф можно изучать девиации мужской психики на просторах СНГ). В общем, вопрос прояснения мужского сознания, осознания им своих элементарных интересов еще ждет своего разрешения.

В настоящее время я, например, с интересом наблюдаю, как пытаются решить эту проблему два англоязычных сайта (хотя, надо сказать, их

посещаемость итак на порядок выше, чем в нашем случае), это довольно интересный эксперимент в реальном времени, и о его итогах еще можно будет порассуждать в дальнейшем."

На этом пока все.

Алекс.

\* \* \*

Привет, Лео!

Совершенно верный вывод! Но я бы добавил еще, что с самого рождения современный человек - но особенно это касается мужчин - подпадает под гигантский пресс абсолютной материнской власти, в структуре которой, отец, взрослый мужчина, выпихнут на обочину, обесценен и лишен всякого авторитета, воспринимается в качестве ничтожества или, как нынче принято говорить "козла". Может, я и утрирую слегка, но в целом система настроена именно на эту "волну". И материнское, а затем все женское становится довлеющим и главенствующим, а затем уже, скажем, процесс завершает мощная феминистическая идеологическая обработка. Как вы и сами понимаете, растущему человеку, то есть ребенку, абсолютно невозможно вырваться, освободиться из этих тисков, да собственно и некуда. Поэтому поколение за поколением люди будут формироваться именно такими, и смогут ли они, повзрослев, изменить свои ценности - вопрос неоднозначный. Самым разумным было бы, конечно, сломать эту систему - но это практически нереально, ведь система, в первую очередь, заботится о своей безопасности.

Вот такие соображения на сей счет.

Пока.

Алекс.

\* \* \*

Привет, Лео!

Читать Мужской Альманах - действительно очень полезное дело, поскольку он дает для размышления такую уникальную пищу, которую более не встретишь на просторах Рунета. И народ понемножку читает, набираясь премудрости. Процесс этот, ясен пень, долгий и требующий огромного терпения, но на то и говорится, что в России надо жить долго, чтобы стать свидетелем перемен, тем более к лучшему. Все только начинается. Сделан лишь первый шаг или даже полшаг от метки "зеро" - дорога впереди бесконечная и лавров на ней не будет. Вот такие мысли вслух.

Еще раз поздравляю вас с без преувеличения превосходнейшей статьей, ну и не забывайте, конечно, снова и снова находить время на перечитывание Альманаха, тем более, что новые материалы будут!

Всех удач!

Алекс.

2004 г.

\* \* \*

Привет, Лео!

Со мной все в порядке, жив, здоров. Понемногу занимаюсь Альманахом: недавно книгу Метромена обновлял. Слежу одним глазом за гостевой. Твои последние посты СУПЕР!!! Так держать и дальше! Кстати не могу с тобой не согласиться да и сам заметил, что ряд наших, так сказать, доморощенных "патриотов" рвутся очистить Россию-мать от "черной скверны", но одновременно с этим пребывают в глубоком коматическом преклонении перед русской бабой. Их скудоумие не позволяет понять им одну очевидную вещь, что чужаки лезут к нам не потому что они такие наглые, а потому что мы слабые, а слабые мы потому что... Кстати, в этом вопросе они сливаются в экспрессивном экстазе с нашими же либералами. Так только вчера наблюдал передачу на канале RTVI, где два названных камня на камне не оставили от послания, кроме той его части, которая касалась раздачи бабских льгот, здесь они готовы были целовать верховному ботинки.

Алекс.

\* \* \*

Привет, Лео.

Дык, я же удаляю разного рода флуд, а также посты, прямо не относящиеся к тематике сайта, поэтому не очень вчитываюсь в их содержание, а в последнее время действительно приходится много удалять, иногда действую почти на автомате, конечно, могу и ошибиться - удалить что-то полезное, за что готов извиниться. Хочу, чтобы новые посетители находили в гостевой содержательную информацию. Знак принят, думаю проблем не будет.

Очень классную информацию ты подкинул насчет этой мерзейшей книжёнки. Я-то честно говоря с её идеей знаком еще с 2004 года, тогда в США гремела кампания, правда там речь шла о футболках с данным слоганом "Boys are stupid, throw rocks at them" (мальчики тупые, забросайте их камнями). Тогда мужской активист и владелец единственного в мире мужского радио - Гленн

Сакс смог развернуть кампанию против этих футболок и добился определенных успехов. Не ожидал, что это дерьмо доплывет до Расаи, хотя и удивительного ничего нет. То что подобные книжечки выпускают для детей в картинках свидетельствует о том градусе мужененавистничества в котором сейчас пребывает Америка. Это уже практически край. Следующие серии комиксов наверное будут под лозунгом "Оторвите мальчикам яйца и убейте их". Вот такие вот дела. Кстати почитай отклики в лайфжурнале у кота <http://kot-begemott.livejournal.com/218087.html>

Феминофашизм шагает по России!!!

Пусть ближайшее будущее будет не таким мрачным как сегодняшний день.

Всего доброго.

Алекс.

\* \* \*

Привет, Лео!

Спасибо за статьи. Уважаю. Назначаю тебя главным поставщиком материалов для Альманаха. Шутка! Но шутки шутками, а дело полезное, надеюсь на тебя и в дальнейшем. А пока буду пока перелопачивать найденное, да завтра может быть еще одну присланную тобой статью опубликую, ну и далее постепенно. В общем, продолжай в том же духе. И да еще, жду твои "Пять этапов" интересно, что за этапы такие, тем более, что Мужское движение преодолело максимум два этапа (в мире), поэтому будет интересно заглянуть в будущее.

В общем, еще раз жму руку!

Алекс.

2006 г.

\* \* \*

Привет, Лео!

Да, малая активность мужчин это - уже старая набившая оскомину тема и, увы, реальность, которая не позволяет развиваться Мужскому Движению так как следовало бы. Что тут можно сказать? Существующая система сознательно и целенаправленно воспитывает, социализирует мужчин в качестве бессловесного скота, неспособного не то что отстаивать, даже просто осознавать свои права. Мужчине нужно гигантское усилие и много времени, чтобы вырваться из тисков,

записанных в его подкорку. Это почти подвиг. И немногие способны на него. Тем не менее ты сам видишь, что постепенно появляются новые мужчины, которые поняли, в каком дерьме они пребывают. Но на пробуждение тысяч и миллионов объективно потребуется значительное количество времени. С феминизмом здесь сравнивать не приходится, учитывая, какие усилия уже были вложены его идеологами для промывки мозгов, какие гигантские средства были потрачены. У МД это все еще впереди, оно только-только делает первые шаги, и может быть, лет через сто... Если, конечно, раньше не появится какой-нибудь гений. Но пока на горизонте гениев не видно. Остается лишь ждать.

Всего наилучшего.

Алекс.

\* \* \*

Привет, Лео!

Твоя активность заслуживает всяческих похвал! Отдаю дань уважения!

А тему прикрыли, жаль, было бы интересно последить дальше.

Ну что тут можно сказать? Феминизм, матриархат, положение мужчин - самая малоизученная тема на просторах Руси. Все уже обсосали: сталинизм, брежневщину, роль Г. Распутина в упадке Империи, а этот предмет самый табуированный и потому самый неизвестный. Патриоты тут не исключение. Как и все, сформировались в условиях матриархата и принимают его основные законы как норму, мало кто вообще задумывался о происходящем. Собственно как и все прочие граждане. Помочь может лишь терпеливая пропаганда и разъяснение, они когда-нибудь дадут свои всходы. Может быть. Без возрождения хотя бы для начала в умах ценности мужчины, любой патриотизм - блеф. Надеюсь, патриоты когда-нибудь постигнут это, тем более как видно по форуму такие уже имеются, значит, надежда есть.

Удачи тебе в перековке сознания русских людей. Благодаря тебе свет Истины однажды воссияет в их головах!

Алекс.

\* \* \*

Привет, Лео!

Ну так это уже давно происходит в разных ипостасях и вариантах, но для этого надо слиться с матриархальным обществом и не бороться с ним, а всячески поддерживать, трудясь на благо привилегированных дам-с и подавляя

"опущенно-зачморенное быдло". Одни мужские группы употребляют для оного имеющуюся в их распоряжении власть, другие щедро скармливают матриархального монстра калорийным баблом, выжатым из "опущенно-зачморенного быдла", третьи на ниве пера сочиняют пышно-хвалебные оды во славу баб и с яростью размазывают по бумаге то самое быдло. В общем вариантов выжить и приспособиться много, но какое это все имеет отношение к Мужскому Движению? ИМХО, никакого. Цель Мужского Движения бороться за права ВСЕХ мужчин, сколь бы нелепым это на сегодняшний день не выглядело. В противном случае, можно просто в нем не участвовать и попробовать один из вариантов, описанных выше. Если нет понимания, насколько это длительный и болезненный процесс, и если нет терпения ждать, то лучше не участвовать в Мужском Движении. Если пипл не хавает идеи МД, то это означает лишь, что плохие "повара", и не более того. Это и не удивительно, на сегодняшний день МД - это собрание любителей, но нет ни одного профессионала. Например, у МД нет свой тщательно проработанной теоретической базы, - а ведь создание ее даже усилиями многих профессионалов - дело длительного времени, - а без нее рассчитывать на успех глупо.

Короче, МД еще в зачаточном состоянии, оно еще внутри матки; да, пытается стучать ногами, но это пока лишь вызывает улыбку (в лучшем случае). Сначала надо родиться и не задохнуться во время родов, потом научиться ходить и говорить, пройти свою социализацию, затем получить образование и только после этого приступать к самостоятельной полноценной жизни. Это такие этапы, через которые невозможно перепрыгнуть, как бы не хотелось, можно лишь попытаться несколько ускорить процесс, но миновать его совсем - нельзя.

Пока.

Алекс.

\* \* \*

Привет, Лео!

Антимужские законы, антимужская политика, матриархат привели к физическому и ментальному опустошению мужчин, - это суровая реальность нашего дня, и все мы пытаемся об этом говорить и думать, что с этим делать. Да, пациент болен, болен тяжело. Но если бы он был здоров, какого хрена ему бы понадобился врач? Это же так просто.

Всего наилучшего!

Алекс.



\* \* \*

Привет, Лео!

МД необходимо разрабатывать свою теоретическую базу и в частности ТЕРМИНОЛОГИЮ. Терминология - язык МД, посредством которого оно будет говорить с окружающим миром и соответственно его будут слышать или нет, воспринимать серьезно или относиться в лучшем случае снисходительно. Например, я считаю, что термин "феминификация" может являться достойной заменой термину "феминизм", так мы предельно ясно и жестко выкажем свое отношение и понимание данного явления.

"Бабогосударственные рабы" - термин провоцирующий, хлесткий, одновременно емко отражающий положение, в котором находятся современные мужчины, но в то же время могущий быть и обидным для самих мужчин, здесь у меня нет однозначного мнения, но то что он является на сегодняшний день очень интересной находкой - это несомненно! Одним словом, нужно думать, искать и думать, не забывая, что главное оружие мужчин - это мужской интеллект. Удачи тебе и всем нам в дальнейших изысканиях на пути к УСПЕХУ. Уверен, если мы будем думать, мы победим!

*"Сначала они игнорируют Вас.*

*Потом они смеются над Вами.*

*Потом они борются с Вами.*

*Потом Вы побеждаете."*

Успехов!

Алекс.

\* \* \*

Привет, Лео!

Ты думаешь, что после десятилетий атеизма религия обладает каким-то значимым влиянием? Лично я так не думаю. На мой взгляд головы мужчин изрядно опустошены и забиты "религией" только матриархальной, вернее системой современных псевдоматеринских культов. С другой стороны, представь, что тыходишь в палату гнойных больных. Повсюду вонь, кровь и хаос. На первый взгляд выхода нет, все обречены. Но если начать с постановки диагноза, затем подобрать курс лечения, то в последствии окажется, что хотя бы часть больных можно спасти и бывший доходяга в состоянии полуразложившегося трупа будет снова выглядеть здоровым цветущим

человеком. Это возможно, как возможно лечит самую неизлечимую болезнь. Надо это делать, и успех возможно придет. Терять все равно нечего.

Успехов тебе!

Алекс.

\* \* \*

Привет, Лео!

Правильно, но ведь кто-то же должен быть первым!

Но мы-то тоже люди - и мы боремся! Нас мало, но мы пионеры. Нам удалось растревожить такой гнойник, о котором ни я, ни ты раньше не могли и подозревать. Положение намного хуже, чем казалось вначале, но неужели мы просто возьмем и отступим?

Лео, побойся Бога (хотя Бога ты не боишься, и тем не менее!) - ну какое возрождение? Ну да есть попытки вновь сделать православие официальной религией, ну да наши верховодцы показательно стоят со свечками, но в жизни церкви посещают в основном бабушки, к мужчинам это вообще имеет наименьшее отношение. Но конечно свято место пусто не бывает. Его сейчас занимает либерально-матриархальный оккультизм. В нашей стране ныне главным праздником является, если не считать бессмысленный Новый год, 8 марта - день поклонения великой бабе, большинство мужчин в этот день бегут за подарками, чтобы задобрить своих богинь. А ты попробуй создать настоящую мужскую религию!

Всего наилучшего.

Алекс.

\* \* \*

Привет, Лео!

Я понял тебя. Тот текст я читал когда-то. И вот в чем дело: точно также как нельзя пригнуть в будущее, точно также нельзя вернуться назад просто по желанию своему заменить иудохристианство на языческих богов, это чистой воды утопия. Воссоздание новой религии и ее распространение - это вообще труд невообразимый по своей сложности, так надо ее еще сперва сформулировать! А если имеются ввиду Перун и Ярило, то были они актуальны тогда и в тех условиях, трудно представить, что сейчас кто-то всерьез будет считать солнце богом, кроме разве что слабоумных. Что касается христианства. Христианство уходит, на смену ему идет либерально-матриархальный

окультизм, вот это реальная реальность прости за тавтологию, с этим реально приходится считаться! Потому что за этим сила, которая и завтра и послезавтра никуда не испарится! Все прочее - просто фантазии, не вижу смысла о них много говорить. Ты сам видишь с каким трудом идет продвижение правды о положении мужчин, а ты говоришь целую религию создать заново!!! Если кто-то и когда-то найдется способный на это пусть создает и Бог с ним!

А пассивность, это да, она же лень, характерна не только для христианства, черта универсальная, язычники центральной Африки или Тихоокеании еще более пассивны, чем христиане да и христиане пассивны по-разному. Впрочем часто наоборот: слишком заняты, много работают, это мужская полоролевая идентичность - много работать, особенно если есть семья, дети. Нам нужны профессиональные революционеры, возможно, они когда-нибудь появятся.

Алекс.

\* \* \*

Привет, Лео!

Ну что, хороший, актуальный креативчик. Да факт уже свершился, семьи более в РФ как таковой нет, жаль тех идиотов, которые пока этого не поняли. Но ты и сам наверное замечаешь, что паники нет ни из Думы с ее комитетом по делам СЕМЬИ, женщин, молодежи, ни со стороны кабинета министров, и даже следующий год объявлен годом семьи! На первый взгляд может показаться странным сие, но все встает на свои места, если мы понимаем, о какой семье идет речь: "баба - ребенок" - вот новый официально признанный в РФ тип семьи! вместо изжившего патриархального, когда там присутствовало кроме названного нечто мужского пола; сейчас это пресмыкающееся отстранено от священных уз, но благодаря алиментам, продолжает поддерживать эту новую прогрессивную формацию, не вмешиваясь в нее и не оскверняя своим присутствием.

По религии. Да ты сам знаешь, легче сотню статей написать, чем создать новую религию. Да нет какие там сто - миллион!

Короче, пока!

Алекс.

\* \* \*

Привет, Лео!

А разве ты уже не заметил, что наиболее бурные обсуждения на форуме и у меня в гостевой происходят весной и осенью в пик, так сказать, обострения? Да,

увы, радикальные необычные идеи часто притягивают к себе людей неадекватных, что с этим поделать? Я не знаю.

Спасибо за цитату, таких можно полно набрать. Как раз сейчас пишу статью, может быть воткну куда-нибудь, надо подумать.

Что касается американских форумов, культурная разница очевидна, там довольно спокойно, даже если случаются споры с феминистами, то проходят как правило корректно и без излишней ажитации. Скучно, словом, там. Правда, в последнее время я там редко бываю.

Кстати, вчера увидел, что у Никонова твои баборабы набрали около тысячи просмотров, в Кофейне тоже. Ты там какого-нибудь подсчета не ведешь?

Пока.

Алекс.

\* \* \*

Привет Лео!

У меня возникла идея: зарегистрируйся в ЖЖ и попробуй разместить своих баборабов у феминисток <http://community.livejournal.com/feministki/>, хотя бы ради прикола, если получится конечно, интересно было бы понаблюдать за их реакцией. Снесут конечно, но все же побесятся немного. Заодно сможешь и по другим ЖЖ раскидать, а заодно может и свой заведешь, будешь там записывать какие-нибудь идеи, найденное в интернете и т.д.

Да, кстати, все забывал тебе написать. У меня твои баборабы набрали 200 просмотров, увы не очень много, конечно...

Успехов!

Алекс

\* \* \*

Снова привет!

Да не идея нормальной семьи, а отстаивание прав мужчин. Пока такая идея еще не утвердилось в головах в качестве нормы, преобладает мнение, что для мужика это невозможно В ПРИНЦИПЕ!!! Даже мне, более десяти лет назад, когда эта мысль впервые пришла в голову, некоторое время она казалась странной и в какой-то мере противоестественной.

Насчет американских форумов. Ну вряд ли там твоя статья будет понята, поскольку реалии довольно сильно отличаются, твой креатив он специфичен именно для России. Насчет перевода, увы, я не настолько владею английским языком, чтобы браться за это, все-таки на русский язык переводить проще. Но если тебе так хочется, я думаю в интернете можно найти толковых парней, которые владеют языком на уровне. Но повторяю, там он скорее всего будет неинтересен, хотя бы уже потому, что Россией там мало кто интересуется, примерно как нас интересуется какое-нибудь Зимбабве.

Удачи!

Алекс.

\* \* \*

Привет, Лео!

Как я поживаю? Ну, знаешь, с переменным успехом. Если тебе это уж очень интересно, в последние пару месяцев приболел немного, сейчас вот лечусь с переменным успехом. А что касается нервов, то поводов для негатива предостаточно, если все накапливать в себе, можно с ума сойти, поэтому стараюсь фильтровать и информацию, и эмоции и вообще смотреть на жизнь философски. Ты тоже там не сильно распускайся, сам знаешь как у нас в стране со здоровьем мужчин, а твои способности еще понадобятся МД! Бабы бабами, а жизнь одна, и не стоит ее приносить глупо в жертву. Будь хозяином своей жизни, ищи позитив и живи позитивом!

Теперь вопрос о том, как я до жизни такой докатился. Нет, еще за несколько лет до американских сайтов и до прочтения книги Юрчука, я стал чувствовать, что что-то неправильное происходит в области отношений полов и с мужчинами в частности, откуда-то у меня возникло ощущение негативного влияния феминизма на эти процессы, хотя в то время я о нем мало что знал, да и вообще плохо еще формулировал свои ощущения. С другой стороны, я и в 18 лет а может и раньше уже вполне четко знал, что мужчины дискриминируются по некоторым позициям (отцовство, армия), я, конечно не знал масштаба. Ну в общем позже, когда эти ощущения стали во мне усиливаться я стал искать разную информацию, и как-то мне повезло купить одну феминистскую книжечку, написанную между прочим мужиком-феминистом. Книжка небольшая, но из нее я узнал все, что мне надо было на тот момент. Вот спустя некоторое время у меня возникла в голове мысль, если есть так называемое женское движение, то почему бы не быть и мужскому, мужским организациям и т.д.? В тот момент я еще не знал, что на Западе Мужское движение существует. Это потом в интернет справочнике я нашел адреса некоторых сайтов.

В общем до появления интернета у меня информации было немного, хотя я что-то пытался обдумывать, даже записывал, но единственным значимым

достижением того времени как я считаю, явилось изобретение мною термина АНДРОЦИД (точнее слово такое уже было, но не относительно мужчин, я же подумал, что оно наиболее точно описывает ситуацию с положением мужчин). Потом, то есть лет восемь назад я подключился к интернету. Сначала искал информацию в русской части, почти ничего не нашел и тогда отправился бродить по американским, английским, австралийским просторам. Нашел там много информации. Перечитал где-то пару сотен статей, несколько книг онлайн, Ну вот так картина мира у меня и сформировалась. Но ведь это был западный опыт, не всегда применимый к России. Поэтому о положении дел в России пришлось формулировать уже самому. Сначала я написал несколько пробных статей "в стол", потом как-то узнал, как сделать свой сайт, разместить его, и решил выставить свои креативы на всеобщее обозрение. Ну и еще поскольку в англоязычном интернете присутствовал большой массив антифеминистских и промужских материалов, которые у нас были совершенно неизвестны, я подумал, что не мешало бы перевести некоторые материалы на русский язык. Я не переводчик и языком владею не блестяще, но лучше так, чем вообще никак. Ну а дальше ты и сам все знаешь.

Насчет Никонова. Ну это пример того ресурса, которого у МД пока нет. За три месяца Андроцид набрал столько просмотров, сколько на Альманахе он наберет за несколько лет. Если бы у нас было несколько Никоновых, если бы были финансы, если бы на нас работали профессионалы, даже в небольшом количестве, мы бы продвигались значительно быстрее, а так пока, увы... нам приходится лишь долго-долго ждать, когда это может быть появиться. Да и вообще МД в России в таком зачаточном состоянии, что говорить о нем можно только условно, даже Запад ушел в сравнении с нами дальше лет на двадцать вперед, и это несмотря на то, что и там МД нечего особенного не добилось.

Пока. Негатив не копи, сбрось его лучше в какую-нибудь интересную статейку, тем более тем предостаточно, например, кампания гонений на алиментщиков.

Алекс

\* \* \*

Снова привет!

Эти твои слова дорогого стоят. Антимагик мне как-то писал, что после прочтения моих статей он был три дня в "психическом шоке". Меньше всего, я хотел бы чтобы моя писанина кому-то причиняла страдания, больше надеялся побудить кого-нибудь задуматься и начать что-то делать, хотя бы столько же как я, а желательнее больше и лучше. Рассчитывал, что найдется хотя бы десяток-другой деятельных людей, но, увы, способных и желающих что-то делать почти нет...

А твои драматические описания, похоже поднимают более глобальную проблему: крушение в России самих основ жизни, глобальную неустроенность всех и вся, короче, национальную катастрофу русской цивилизации, в которой мужчины, в силу хорошо тебе известных причин оказались самым слабым звеном, расходным материалом чудовищной трагедии. Не знаю, читал ли ты статью Олега о его жизни в Англии. Если нет, то вкратце по его словам, лишь прожив там три месяца, он понял, что можно вообще жить позитивно и самое главное как. Если верить УмНику, он дошел до того же результата самостоятельно. Ну дай-то Бог, если все действительно так, но это скорее исключение из правил. Извини, что мне не хочется описывать примеры, подобные тем, какие описал ты, но поверь, я также был свидетелем трагических судеб и не одной, к сожалению. В основном речь о мужчинах. К сожалению современная Россия крайне агрессивное и опасное место для проживания мужчин, даже самые успешные, умные и талантливые часто ломаются под грузом созданного внутри нее антимужского пресса, андроцид уносит многих. Уже есть целый список тех, кого я знал и кого больше нет и самое безумное он начинается еще с детского сада, когда одного моего знакомого приятеля пьяная мать вытолкнула из окна. Мне было тогда лет семь или восемь, когда я присутствовал на его похоронах. И тоже не раз болело сердце и сильно переживал.

Сейчас правда, уже повинуюсь инстинкту самосохранения что ли, стал во многом циником, новые трагедии воспринимаю почти с безразличием. Этот слом произошел где-то в последние годы. Даже статьи стало писать сложнее, ведь нужны эмоции, драйв, а сейчас получается в основном просто механически набирать текст. А учитывая перспективы мужского движения как таковые, иногда мне кажется, что я скоро вообще брошу это занятие. Но пока еще занимаюсь, и в следующем году думаю все-таки продолжить, а там видно будет.

И у меня все же будет к тебе просьба: береги свое сердце, инфаркт мужчине заработать очень просто, а исправить потом что-то будет очень сложно.

В общем, удачи тебе, несмотря ни на что!

Алекс.

\* \* \*

Привет, Лео!

Ну что я могу сказать! Было бы классно, если бы жизнь мужчин, наконец, попала в поле зрения, и чтобы истории мужчин, особенно трагические стали достоянием общественности. Сейчас, как ты знаешь в мир транслируется только женская точка зрения и женская версия жизни. Если бы было такое место для начала в интернете (в виде сайта, напр.), где можно было бы собирать истории мужчин, уже было бы неплохо.

Теперь о другом. Жаль, что не пользуешься ЖЖ, это не труднее, чем ходить и постить по форумам. Пароль я тебе выслал, так что еще подумай.

И еще. Очень давно не был в интернет кафе, подозреваю, что домашним интернетом пользоваться дешевле да и удобнее (про рабочий вообще молчу - сплошная халява). Я вот на днях купил себе огромный монитор, теперь наблюдаю за сетью удвоенным взглядом :))

Пока.

Алекс.

Последнее письмо Алекса Светлого, датированное 21 марта 2008 года в 12:07

\* \* \*

Привет, Лео!

Да, видел, твоя статья бьет рекорды, поздравляю! А Ваня... ну что ты хочешь - Вани сотни лет сидели в крепостном рабстве и молились на своего барина, так что нужно МНОГО времени, чтобы у Вани произошел в голове сдвиг, но ничего, как говорится, капля камень точит.

Из своего пока публиковать нечего, обстоятельства в этом году не позволяют писать, может как-нибудь позже. Терпение, мой друг, терпение!

Успехов.

Алекс.

Терпение, мой друг, терпение!



## 42. Обращение создателя "Мужского Альманаха" к мужчинам.

Не молчать, а высказывать свою позицию прямо и откровенно, называть вещи своими именами. Помните, что настоящий мужчина - этот не тот, который делает вид, что у него все зашибись или говорит только, то, что от него ждут, следуя навязанным правилам, типа "мужчине не пристало...", а тот, у кого хватает смелости говорить, что он думает по тому или иному поводу **на самом деле**, для этого необходимо гораздо больше мужества!

Уясните, что ваши оппоненты (а правильнее сказать, ваши враги) рассчитывают на ваше молчание, используют вашу бездеятельность, надеются, что каждый их выпад вы оставите безответным, испугавшись прослыть не "настоящим мужчиной" - не делайте им такого подарка!

А для того, чтобы ваши оппоненты не имели ни малейшего шанса одолеть вас, приобретайте необходимые знания, они вам помогут не только в спорах, но и в понимании истинного положения вещей и поиска путей выхода. И сайт Мужской Альманах может оказать вам большую помощь в этом начинании.

Включайтесь в активную деятельность, помните, что нарушения прав мужчин, затрагивают всех мужчин без исключения, и, если ваши права пока еще не были нарушены, то это не значит, что они не будут нарушены в дальнейшем, но в таком случае вам грозит остаться один на один с вашими проблемами. Чтобы этого не случилось, ищите своих единомышленников, терпеливо объясняйте другим мужчинам, что стало очевидным для вас, и тогда пусть не все, но многие мужчины станут вашими союзниками, на которых вы сможете положиться в трудные минуты вашей жизни. Если Вам безразлична собственная судьба, подумайте о своих сыновьях и внуках, какое будущее их ждет. Если не ради себя, то ради них Вы еще сможете успеть изменить существующий антимужской мир в лучшую сторону.

Распространяйте информацию всеми доступными средствами. Если у вас нет доступа к телевидению, радио и газетам, вы всегда можете использовать интернет, например, создать свой сайт, где обнародовать свой собственный взгляд на стоящие перед мужчинами проблемы, опубликуйте свои статьи, заметки на других сайтах, чем больше, тем лучше; выложите их на многочисленных интернет-конференциях. Чем больше людей будут знать и понимать те проблемы, которые волнуют вас, тем быстрее в обществе произойдут необходимые сдвиги.

Не бойтесь прямо защищать свои права, перед чиновником или перед женщиной. Не давайте ни одного шанса ни тем ни другим нарушать ваши права и законные интересы. Не падайте духом в случае неудач, перед вами не будет пути, высланного розами: даже неудачи это бесценный вклад в вашу будущую победу. Помните, что сказал по этому поводу Ганди:

**"Сначала они игнорируют Вас. Потом они смеются над Вами. Потом они борются с Вами. Потом Вы побеждаете".**

Удачи!